

UNIVERSA
THEOLOGIA
DOGMATICO-SCHOLASTICA

Bibliotheca LL. Erenitar. Camaldul. PRO Infulae Vigrentis.

SCIENTIÆ SACRÆ STUDIOSIS ET AMATORIBUS
CONCINNATA

^A
P. FR. DALMATIO KICK,
ORD. MIN. S. P. FRANCISCI REFORM. LECTORE EMERITO
PROVINCIAE ANTONIANO - BAVARICÆ EX - MINISTRO
PROVINCIALI.

TOMUS III.
IN DUAS PARTES DIVISUS,
QUARUM PRIOR
PERTRACTAT TRACTATUS
DE
ANGELIS, DE PECCATIS.
ET
PRIMO HOMINE, GRATIA ET MERITO.
ALTERA
DE ACTIBUS HUMANIS, CONSCIENTIA ET LEGIBUS.

PERMISSU SUPERIORUM.

~~~~~  
AUGUSTÆ VINDEL. ET OENIPONTI,  
SUMTIBUS JOSEPHI WOLFF, MDCCCLXVI.



UNIVERSA  
THEOLOGIA  
DOGMATICO-SCHOLASTICA

SCIENTIÆ SACRÆ STUDIO ET AMATORI  
CONCINNATA

P. F. DALMATIO KICK  
ORD. MIN. S. P. FRANCISCI REFORM. LECTORE EMERITO  
PROVINCIE ANTONIANO - BAVARICÆ EX - MISTRO

TOMUS III.  
IN DUA PARTES DIVISUS  
QUARUM PRIMA  
PERRACATAT TRACTATUS  
DE  
ANGELIS, DE PECCATIS  
ET  
PRIMO HOMINE, GRATIA ET MERITO.  
ALTERA  
DE ACTIBUS HUMANIS, CONSCIENTIA ET LEGIBUS.

PERMISSU SUPERIORUM  
Auguste Vindel. et Olindorff.  
SANTIBUS JOSEPHI WOLFF, MDCCCXXXV





## Approbatio Censoris.

**I**n hoc Tom. III. Clarissimus Author de Angelis,  
de Peccatis, primo homine, gratia, & merito,  
de actibus humanis, conscientia, & legibus non  
solum Catholicè, sed & solidè discurret pro solita  
methodo, ideoque laudem, & lucem publicam  
iterum jure meretur. Augustæ Vindelicorum die  
7. Aprilis 1766.

*Henricus Sigismundus de Ferber,*

SS. Theologiæ Doctor, Ecclesiæ Cathedra-  
lis Augustanæ Canonicus Capitularis,  
Serenissimi Elect. Palatini, ac Rev. & Ser.  
Principis & Episc. Augustani, Landgravii  
Hassia, Consiliarius Ecclesiasticus, & Vi-  
carius in Spiritualibus Generalis, Deca-  
nus Capituli Monheimensis & Parochus  
Civitatis Wembdinganæ.

*Franciscus Josephus de Handl,*

SS. Theol. Lic. Rev. & Sereniss.  
Princ. & Episc. Augustan. Consil.  
Eccles. Maj. Poenit. & Libr. Cens.  
nec non Insign. Eccles. Colleg.  
ad S. Maur. Canon. & Paroch.

De Mandato Reverendissimi in Christo  
Ill. Antonii a Rundo  
Secretarii Generalis

Appos.


22

Facultas



*Facultas*





## Approbatio Theologica.

**T**omus III. Theologiæ Dogmatico-Scholasticæ, cujus pars  
I. Tractat de Angelis, peccatis, gratia, & merito: pars  
II. vero de actibus humanis, conscientia, & legibus, ab A. R.  
P. Dalmatio Kick Ord. FFr. Min. S. P. Francisci Reformationum  
Lectore Emerito & Ex-Provinciali elucubratus, & ex comif-  
sione A. R. P. Jacobi de Marchia ejusdem Ordinis, ac Provin-  
ciæ Antoniano-Bavaricæ Lectoris Generalis & Ministri Pro-  
vincialis actualis, a me sedulo revifus, cum a suo clarissimo  
Authore, tum ab intrinseca sua præstantia, soliditate, clarita-  
te & utilitate maximam meretur laudem, & commendatio-  
nem, & quia præterea nihil bonis moribus, aut Catholicæ  
Fidei contrarium continet, hinc prædictum Tomum tertium  
quoad utramque partem prælo dignissimum censeo.

*Dabam Josephsburgi die 24.*


*Octobris 1765.*

**Fr. Deogratias Häring**

ejusdem Ordinis Lector Emeritus &  
Provinciae Custos.

Appro.





## Approbatio Theologica.

**D**e Mandato A. R. P. Jacobi de Marchia Schöpfer Ord. FFr. Min. S. P. Franc. Reform. Lectoris Generalis, & Provinciæ Antoniano-Bavaricæ Ministri Provincialis Actualis non minori diligentia, quam animi oblectatione Theologiæ Dogmatico-Scholasticæ Tomum III., in cujus parte I. A. R. P. Dalmatius Kick ejusdem Ordinis, & Almæ Provinciæ Lector Emeritus, ac Ex-Provincialis de Angelis, Peccatis, Gratia, & Merito: in Parte II. de Actibus humanis, Conscientia, & Legibus pertractat, perlegi, & contemplatus fui in uno Tractatu Doctorem Seraphicum instar Angeli Superioris inferiores illuminantem, in alio Doctorem Gratiæ acutissimo D. Augustini gladio hæreticos debellantem, in residuis Doctorem subtilem viam regiam, quæ est immaculata, secura, & media inter nocivam laxitatem probabilismi, & excessivum rigorem Tutiorismi, monstrantem. In Tomo hoc Sane nil a Sanctissimis veræ fidei, morumque regulis alienum reperi, verum potius Doctrinæ soliditatem, soliditatis profunditatem, profunditatis claritatem admiratus fui. Opus itaque hoc ex sua materia pretiosissimum, ex sua forma ornatissimum, ex suo fructu utilissimum, à sobria crisi eruditissimum & suo Authore in orbe Literario celebratissimo, & luce publica dignissimum censeo.

*Datum Monachii in Conventu S. Antonio Thaur-  
maturgo Sacro die 23. Octobr. 1765.*

Fr. Perpetuus Zangmaister

Provinciæ Diffinitor, Secretarius, Lector Generalis, & SS. Canonum actualis.

SERIES





**SERIES TRACTATUM,**  
**Dissertationum, Articulorum, Paragraphorum,**  
**Affertionum, & aliorum in hoc III. Tomo Theologiæ**  
**Universæ Scholastico- Dogmaticæ Compre-**  
**hensorum.**

**TRACTATUS PRIMUS.**

**DISSERT. I.** De Natura, & exi-  
stentia Angelorum. pag. 2

**Artic. I.** An & quomodo possit  
probari existentia Angelorum;  
ubi etiam aliqua quæsitæ de pro-  
ductione Angelorum solvun-  
tur. ibid.

**§. I.** An Angelorum existentia  
possit ratione pure naturali de-  
monstrari? pag. 3

*Affertio negativa* ibid.

**§. II.** Solvuntur aliqua quæsitæ de  
productione Angelorum. 6

**Quær. I.** Ob quem finem DEUS  
creaverit Angelos? ib.

**Quær. II.** Quando Angeli sint  
Conditi? 7

**Quær. III.** Ubi Angeli sint Condi-  
ti? ibid.

**Artic. II.** De Natura Angelo-  
rum. 8

**§. I.** An Angeli habeant Corpus,  
vel sint puri Spiritus? ibid.

*Affertio.* Angeli sunt meri Spiri-  
tus, consequenter neque to-  
taliter, neque ex parte sunt  
corporei. 9

*Solvuntur Objectiones.* 9

**§. II.** An Angeli sint phyfice com-  
positi ex aliqua materia & for-  
ma? 11

*Affertio negativa.* 11

*Solvuntur Objectiones.* 12

**§. III.** An Angeli sint immorta-  
les? 13

*Affertio I.* Angeli sunt immor-  
tales, & in æternum existunt. ibid.

*Affer.*



*Affertio II.* Angeli ex natura sua  
intrinsicè sunt immortales, &  
incorruptibiles, ac non annihila-  
biles de potentia ordinaria,  
seu naturaliter. *ibid.*

*Solvuntur Objectiones.*

ARTIC. III. De distinctione tam  
specifica quam numerica Ange-  
lorum. *14*

§. I. An aliqui Angeli distinguan-  
tur specie? *ibid.*

*Affertio affirmativa* probabiliter. *ib.*

*Solvuntur Objectiones.* *16*

§. II. An aliqui Angeli etiam di-  
stinguantur solo numero? *19*

*Affertio affirmativa.* *ibid.*

Quær. I. Quantus sit numerus An-  
gelorum? *20*

Quær. II. Quot sint Chori, & Hie-  
rarchiæ Angelorum? *ibid.*

DISSERT. II. De Intellectu An-  
gelico. *22*

Præsupponuntur quædam. *ibid.*

ARTIC. I. De objecto Cognitionis  
Angelicæ. *23*

§. I. An Angelus cognoscat natu-  
raliter futura, & secreta cordi-  
um? *24*

*Affertio I.* Futura, quæ dependent  
a causis mere necessariis, natu-  
raliter non impedibilibus,  
potest Angelus naturaliter cer-  
to præscire, sub conditione ta-  
men, si Deus naturalem cursum  
eventuum causarum non impedi-  
at. *ibid.*

*Affertio II.* Futura contingentia,  
quæ dependent a causa libera

creata, ipsosque actus nostros  
liberos nequit Angelus ex viri-  
bus suis naturalibus certo præ-  
scire aut prædicere. *25*

*Solvitur Obiectio.* *ibid.*

Quær. An Angelus etiam natu-  
raliter certo cognoscat actus crea-  
turæ liberos, jam præteritos? *26*

*Affertio III.* Angeli naturaliter  
cognoscunt secreta cordium,  
saltem naturalia, nisi divinitus  
ab extrinsecò impediuntur. *ibid.*

Deducuntur quædam, & refutan-  
tur objectiones adversariorum.  
*27 & seqq.*

*Solvuntur Objectiones.* *29*

§. II. Quænam entia supernatura-  
lia videant Angeli naturaliter.

*Affertio I.* Angeli non vident na-  
turaliter visione intuitiva SS.

Trinitatem, neque Decreta Di-  
vina, aut alia prædicata, quæ  
sunt Deo identificata. *ibid.*

Deducitur, quod Angelus non pos-  
sit viribus naturalibus clare, &  
intuitive videre remissionem  
peccati. *ibid.*

*Affertio II.* Angeli, si divinitus non  
impediuntur, possunt virtute na-  
turali clare & intuitive cogno-  
scere entitates supernaturales  
a Deo productas secundum esse  
clarum reale, quod post produ-  
ctionem illam habent: & hæc  
conclusio etiam intelligenda est  
de entibus creatis etiam quoad  
substantiam supernaturalibus:





ut de Visione beatifica, actu  
& habitu fidei, charitatis, imo  
& de unione hypostatica. *ibid.*

*Solvuntur objectiones.* pag. 32

ARTIC. II. De medio cognitionis  
Angelicae, seu de speciebus im-  
pressis, & ipsa Cognitione An-  
gelica. 36

§. I. De speciebus Angelicis. *ibid.*

*Sequuntur Variæ resolutiones.* *ib.*

& seqq.

§. II. De Cognitione Angelica. 39.

*Absolvitur per aliquas resolutiones.* *ibid.* & seqq.

ARTIC. III. De Locutione & il-  
luminacione Angelorum. 42

§. I. Notanda, & refutatio senten-  
tiarum oppositarum. *ibid.* &

seqq.

§. II. Statuitur nostra sententia. 46

*Affertio* Locutio Angelorum fit  
per veram excitationem physi-  
cam in intellectu Angeli audien-  
tis, seu fit per hoc, quod unus  
Angelus de imperio voluntatis  
sue producat in intellectu al-  
terius Angeli, passive se habentis,  
speciem impressam objecti,  
de quo fit locutio. *ibid.*

Ex hac assertione deducuntur va-  
ria. 47

*Solvuntur Objectiones.* 48 & seqq.

Quær. Quænam circa illuminatio-  
nem Angelorum sint notanda? 53

DISSERT. III. De Voluntate,  
Gratia, Merito, ac demerito,  
P. Kick Theol. Tom. III.

Beatitudine, & damnatione An-  
gelorum. 54

ARTIC. I. De voluntate Angelica.

*ibid.*

§. I. Præmittuntur facilliora. *ibid.*

*Resolv. I.* In Angelis certo dari  
voluntatem. *ibid.*

*Resolv. II.* Voluntatem Angelo-  
rum esse etiam liberam libertate  
indifferentiæ. *ibid.*

*Resolv. III.* Eandem Voluntatem  
esse ita liberam, ut vi volunta-  
tis sue naturalis Angelus possit  
ab omni actu cessare. 55

*Deducitur* Angelos ex natura sua  
non necessario diligere se ipsos,  
aut Deum, ut finem naturalem.  
*ibid.*

*Resolv. IV.* Etiam in voluntate An-  
gelica esse possibiles & dari ha-  
bitus naturales, saltem ex sup-  
posito, quod tales habitus den-  
tur in voluntate humana. 56

§. II. An Angeli habeant liberum  
arbitrium inflexibile. *ibid.*

*Affertio* est negativa. *ibid.*

*Solvuntur Objectiones.* 57

§. III. Expediuntur aliqua dubia.  
60

Quær. I. An Angeli mali in mora  
illa, quæ intercessit inter pec-  
catum diaboli, & ejus damna-  
tionem, potuerint poenitenti-  
am agere. R. affirmative. 60

*Solvuntur Objectiones.* *ibid.*

Quær. II. An, & quomodo Ange-  
li mali in termino, seu damna-  
tione

b

ne





ne æterna existentes sint obstinati in malo. 61  
*Resolv. I.* sunt obstinati negative, & privative, quatenus perpetuo carere debent poenitentia salutifera &c. ibid.  
*Resolv. II.* Dæmones habent adhuc physicam, non tamen moralem libertatem ad actum naturalem moraliter bonum ponendum. ibid.  
**ARTIC. II.** Quibus donis Angeli statim in sua creatione sint instructi? 62  
**§. I.** An Angeli sint creati in gloria, & beatitudine celesti, ac supernaturali? 63  
*Affertio negativa.* ibid.  
*Solvuntur Objectiones.* ibid.  
**§. II.** An Angeli fuerint in gratia creati? 64  
*Affertio affirmativa.* ibid.  
*Solvuntur Objectiones.* 66  
**§. III.** An Angeli gratiam sanctificantem in primo instanti creationis collatam etiam meruerint? 67  
*Resolv.* Quod meruerint illam de congruo per propriam cooperationem & dispositionem. ibid.  
*Resolvuntur Objectiones.* 69  
**Quær. I.** An Angeli inæqualiter acceperint dona supernaturalia, & gratiam sanctificantem, juxta inæqualem, majorem aut minorem perfectionem naturalem? R. probabilius affirmative. 69

*Objectiones.* 70  
**Quær. II.** An Angeli boni meruerint suam Beatitudinem, & per quos actus? R. I. affirmative. 71  
R. II. Meruerunt illam prius tempore, quam acquisierint. ibid.  
R. III. Idque per Actus Virtutum Theologicarum. ibid.  
**ARTIC. III.** De peccabilitate, & peccato Actuali Angelorum. 72  
**§. I.** An potuerint peccare in primo instanti suæ Creationis: & an possit a Deo creari Angelus, vel creatura rationalis essentialiter impeccabilis? ibid.  
*Affertio I.* Angelus quilibet potuit peccare in primo instanti creationis suæ. ibid.  
*Corollarium.* Angeli potuerunt peccare in primo instanti, si non solum spectentur in se, & quoad liberum suum arbitrium: sed etiam si considerentur, prout modo sunt creati in gratia sanctificante. 73  
*Solv. Objectiones.* 74  
*Affertio II.* Implicat Angelus intrinsece, & ex natura sua impeccabilis: item alia creatura intellectualis impeccabilis. 76  
**§. II.** De ipso peccato Angelorum. 77  
*Affertio.* Primum peccatum Luciferi non fuit superbia formalis, sed superbia radicalis, seu æstimatio, & Amor sui ipsius immoderatus. ibid.

*Solv.*



Solv. *Objectiones.* 78

§. III. Resolvuntur varia quæsitæ de peccatis, & via Angelorum 81

Quær. I. An iste Amor sui, quo Angeliprimo peccabant fuerit Luxuriâ Spiritualis?

R. Affirmative. ibid.

Quær. II. Quomodo Diabolus peccavit per superbiam? R. Quatenus affectu inefficaci, & per simplicem complacentiam voluit similis esse Deo, & sic tanquam Deus esse super alias creaturas. ibid.

Quær. III. An Lucifer etiam appetierit Unionem hypostaticam? Affirmative. ibid.

Quær. IV. An Angelus etiam inordinate appetierit Beatitudinem? R. quod sic. 82

Quær. V. Quamdiu duraverit Via Angelorum? R. per aliquot morulas, vel instantia. ibid.

ARTIC. IV. Quomodo Dæmones ab igne infernali crucientur?

§. I. Præmissis aliquibus rejiciuntur Sententiæ nobis oppositæ. 83. & seq.

§. II. *Affertio.* Spiritus dampnati cruciantur ab igne infernali per causatam in ipsis acerbissimam tristitiam ob duplicem alligationem localem, & intentionalem. 86

Solv. *Objectiones.* 87. & seq.

## TRACTATUS II. DE PECCATIS.

DISSERT. I. De peccato actuali in genere.

ARTIC. I. De natura, & divisione peccati. 89

§. I. Quid, & quotuplex sit peccatum actuale theologicum? 90

§. II. An sit possibile peccatum pure philosophicum, quod non sit simul theologicum? 92

*Affertio negativa.* ibid.

*Sequuntur aliquæ deductiones.* 93 & seqq.

Solv. *Objectiones.* 96 & seq.

§. III. An saltem in alia providentia possibile sit peccatum ab intrinseco irremissibile?

*Affertio negativa.* 98  
Solv. *Objectiones.* ibid. & seqq.

ARTIC. II. In quo consistat ratio formalis peccati?

§. I. Notanda, & Conclusio. 101

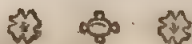
*Affertio.* Non consistit in positivo, sicque non in entitate physica Actus peccaminosi, sed in vera aliqua privatione. 101

*Sequuntur aliquæ deductiones:* 1mo Hanc privationem non esse mere causalem, seu causam meram formalis privationis, sed est privatio formalis. 2do. Eam esse Moralem. 3. Non mere logicam, & secundum dici. 104 & seq.

b 2

§. II.





§. II. *Solv. Objectiones.* 105 & seqq.  
DISSERT. II. De peccato mortali, & veniali.

ARTIC. I. De natura, & malitia peccati mortalis, & venialis.

§. I. Quid sit peccatum mortale, & veniale, & an detur peccatum ex natura sua veniale?

*Affertio* I. Peccatum mortale est transgressio plene deliberata, & perfecte libera alicujus præcepti graviter obligantis. Peccatum vero veniale est libera transgressio legis tantum leviter obligantis. 109

*Controversia Notabilis.* de peccato ex natura veniali contra Novatores, & statuitur, quod detur peccatum ex natura sua veniale. 111

*Solv. Object.* 112

§. II. Aliqua scitu utilia de peccato mortali, & veniali. 114

*Afferitur*, Peccatum mortale, & veniale specie theologica differre. ibid.

Quær. I. Quanam peccata dicantur ex genere suo mortalia, quanam venialia? R. Illud est ex genere suo mortale, quod manens intra genus suum, vel speciem suam, & versatur circa proprium Objectum specificum: vel saltem ita crescere potest quoad materiam, ut fiat mortale, non addita nova specie, vel non tendendo in aliud objectum. Peccatum ex

genere suo Veniale est; quod quamdiu manet intra suam speciem, & circa proprium suum Objectum, nunquam potest fieri mortale. 115

Quær. II. An multa peccata venialia constituent unum mortale? R. Negative. ibid.

§. III. An peccatum mortale sit infinitæ gravitatis in ratione offensæ?

*Affertio* est negativa. 116

*Solv. Objectiones.* 117 & seqq.

ARTIC. II. Resolvuntur aliqua dubia de peccato veniali. 122

§. I. An peccatum veniale possit conjungi cum solo Originali; & an omnis, qui capax est peccati venialis, possit quoque peccare mortaliter?

*Affertio.* Non baptizatus potest peccare venialiter, sicque peccatum veniale conjungere cum Originali. 122

*Solv. Objectiones.* ibid.

§. II. An Pueri circa primum tempus accepti usus rationis universaliter prius sint capaces peccati venialis, quam mortalis?

*Affertio* est affirmativa. 123

*Objectiones.* 124

DISSERT. III. De differentia specifica, & numerica peccatorum actualium.

ARTIC. I. De differentia specifica peccatorum.

§. I. Statuuntur Conclusiones.

*Affer.*



*Affertio. I.* Distinctio specifica peccatorum proxime, & formaliter desumitur ab oppositione ad diversas specie certitudines morales ex lege debitas; quibus illa privant. 125

*Solv. Objeet.* 126

*Affertio II.* Etiam ex præceptis formaliter diversis potest cognosci differentia specifica peccatorum. 128

Rejiciuntur etiam aliquæ Regulæ differentia specificæ peccatorum, ab aliis assignatæ. *ibid.* & seq.

§. II. Ponitur Doctrina practica utilis ad dignoscendam differentiam specificam peccatorum desumpta ex Additionibus meis ad Theologiam moralem. R. P. Reiffenstuel. 130 & seqq.

§. III. Sequuntur aliquæ Illationes practicae. 133

Deduc. 1mo. Unum specie, & numero peccatum committi a violante jejunium in Vigilia alicujus Sancti incidente simul in quadragesima. *ibid.*

Deduc. 2do. Unum peccatum est, si quis transgreditur Votum sæpius circa eandem rem repetitum. 134

Deduc. 3tio. Non jejunantem die ab Ecclesia præcepto, quo simul vovit jejunare, peccare dupliciter. *ibid.*

Deduc. 4to. Etiam specie distinctum peccatum est, si violatur

jejunium ab Ecclesia præceptum, & a Confessario pro pœnitentia injunctum. *ibid.*

Deduc. 5to. Peccata, quæ fiunt contra eandem Virtutem per excessum, & defectum distingui specie. *ibid.*

Deduc. 6to. Peccatum Commissionis, & Omissionis, dum fiunt contra eandem Virtutem, interdum specie morali distingui, interdum non. *ibid.*

Deduc. 7mo. Omnes detractiones graves, & omnia furta gravia esse ejusdem speciei theologicæ. 135

ARTIC. II. An idem physice Actus possit moraliter continere plures malitias solo numero diversas? 136

§. I. Prænotatis aliquibus statuitur Conclusio. 136

*Afferitur.* Probabilius Actus tendens in plura totalia Objecta, solo numero diversa, est tantum unum numero peccatum. 137

§. II. Solvuntur Objectiones, & Adducuntur Illationes practicae. 141

*Resolv. I.* Tantum unum numero peccatum fieri, quando quis unico desiderio intendit plures fornicationes successive ponendas, vel plures occisiones successive, vel simultanee faciendas. 143





*Resolv. II.* Illum, qui unico actu consideravit decem vel plures fornicationes committere, non debere in Confessione numerum fornicationum exprimere. 144

*Resolv. III.* Non satis se accusare illum, qui unica Actione statuit 10. homines occidere, si dicat: volui committere homicidium. ibid.

**ARTIC. III.** Quando Actus physice plures sint moraliter unum, & multiplex peccatum? 145

*Afferitur. I.* Tunc Actus physice plures sunt moraliter unum numero peccatum, quando ita uniuntur, ut censeantur unus Actus in genere moris, & æstimatione morali. ibid.

*Afferitur. II.* Plures Actus pravi mere interni, ac versantes circa idem objectum sunt unum numero peccatum, quamdiu non interrumpuntur, vel discontinuedur per interpositam retractationem Voluntatis formalem, aut cessationem sufficientem. 145

**Declaratur Exemplis.** 147

**§ II.** Continuatur præfens Materia.

*Afferitur. III.* Actus externi, opere, & ore commissi, sed non consummati, qui ad unum finem tendunt, & uno tractu, vel impetu sunt repetiti, unum tan-

tum moraliter peccatum constituunt. 149

**Explicatur Exemplis.** ibid. & seq.

**Quær.** Quid sentiendum de pluribus tactibus impuris, quasi in uno continuo cum una foemina habitis, absque intenta, vel secuta copula? 151

**DISSERT. IV.** De peccato Habituali.

**ARTIC. Unicus.** Quid sit peccatum habituale?

**§. I.** Rejiciuntur Sententiæ contrariæ. 152 & seq.

**§. II.** Statuitur nostra sententia. 159

*Afferitio.* Peccatum habituale in ratione culpæ consistit in reatu culpæ. ibid.

*Solvuntur Objectiones.* 160 & seq.

**DISSERT. V.** De pœna peccati gravis, & levis. 162

**ARTIC. I.** An pœna peccati gravis sit æterna?

*Afferitio.* est affirmativa. ibid.

**Diluuntur Objectiones Socinianorum.** 164 & seq.

**ARTIC. II.** De pœna peccati Venialis, seu Purgatorio. 168

*Afferitur.* Datur Purgatorium. 168

*Satisfactio Objectionibus.* 170 & seq.

**ARTIC. III.** An peccatum veniale saltem per accidens puniatur pœna æterna? 173

*Afferitio.* Peccatum veniale in Damnatis non punitur æternum. 173

*Solv. Objectiones.* 174. & seqq.





## TRACTATUS III.

### DE DIVERSIS STATIBUS NATURÆ HUMANÆ.

**DISSERTATIO I.** Quædam præliminaria. 177

**ARTIC. I.** Adamus est absolute omnium hominum primus; hinc Præ-Adamitarum opinio Verbo DEI plane repugnat. 178

*Solv. Objectiones.* 179

**ARTIC. II.** De Statu Naturæ puræ, Justitiæ, & Peccato Originali. 181

**DISSERT. II.** De Statu Naturæ puræ.

**ARTIC. I.** De Status Naturæ puræ possibilitate.

§. I. Statuitur Conclusio, & *Afferitur.* Status puræ naturæ non elevatæ ad finem supernaturalem non repugnat, potuitque homo in tali statu creari. 182

§. II. *Solvuntur Objectiones.* 184 & seqq.

**ARTIC. II.** An homo in statu naturæ lapsæ sit debilior quoad vires naturales liberi arbitrii, quam fuisset in statu naturæ puræ?

§. I. Ponitur Conclusio, & 189

*Afferitur.* Vires liberi Arbitrii in ordine ad legem observandam non fuissent majores in statu naturæ puræ, quam nunc sint in statu naturæ lapsæ sine gratia. 190

*Solv. Objectiones.* 191 & seqq.

**DISSERT. III.** De statu Innocentiæ.

**ARTIC. I.** De Privilegiis status Innocentiæ.

§. I. Recensentur breviter varia Privilegia status Innocentiæ. 195

§. II. Quid fuerit Justitiæ Originalis in primis nostris Parentibus? 196

*Affert. I.* Justitiæ originalis fuit realiter distincta & diversa a gratia sanctificante. *ibid.*

*Affert. II.* Ea non est unus, & simplex habitus, sed multiplex Donum Dei. 197

§. III. De gratia, & peccabilitate in statu Innocentiæ. *ibid.*

*Affertio. I.* Adam in instanti reali creationis suæ habuit gratiam sanctificantem. *ibid.*

*Affert. II.* Homo in statu innocentie potuit etiam peccare venialiter. 198

**Quær.** An in illo statu homo potuisset peccare venialiter ex subreptione, & non tantum ex levitate materiæ? **R.** Negative quoad subreptionem ortam ob fomitem Concupiscentiæ. 199 Bene autem ex subreptione, orta ex imperfecta consideratione, vel attentione. 200

DIS.



DISSERT. III. De Peccato Originali. ibid.

ARTIC. I. An detur verum peccatum Originale?

*Affertio.* Datur omnino peccatum Originale ab Adamo commissum, & per generationem transfusum in Posteror, qui via naturali ab eo descendunt, excepta B. V. Maria. 201

*Solv. Objectiones.* 204 & seqq.

§. I. Statuuntur Conclusiones, & *Affertur.* I. Peccatum Originale ex ratione culpæ consideratum non consistit in formali privatione justitiæ Originalis. 210

*Affertio II.* Nec est substantia quædam a Diabolo producta 211.

*Affertio III.* Concupiscentia per se, & ex natura sua non est peccatum Originale. 212

*Affertio IV.* Peccatum Originale Actuale in ratione culpæ est ipsum peccatum Adæ, seu est ipsa comestio pomi vetiti ab Adamo physice, a nobis moraliter facta. 214

*Affertio V.* Peccatum originale habituale est denuo peccatum Adæ, ut Capitis moralis in Posteris per reatum culpæ moraliter perseverant. 215

Sequuntur quædam Corollaria ibid.

Et Objectiones. 216 & seqq.

§. II. Varia quæ sita de peccato Originali.

Quær. I. Quomodo peccatum Originale inducatur in Posteror Adæ? R. Homo illud contrahit, quod ex Adamo descendat per seminalem propagationem via communi generationis humanæ, & sic virtualiter fuerit contentus in lumbis Adæ. 218

Quær. II. Quid factum esset, si Adamo non peccante peccasset Eva? R. I. tunc non fuisset in nos transfusum peccatum Originale. 219

R. II. Si Adamo non peccante aliqui ex posteris peccassent, comedendo ex Arbore Scientiæ boni, & mali, tunc hi non infecissent suos descendentes labe quadam originali. ibid.

Quær. III. Quid dicendum, si Adamo fuissent geniti aliqui filii ante Ejus lapsum?

R. Non contraxissent Originale. ibid.

Quær. IV. An Adamus per quolibet peccatum infecisset labe Originali suam posteritatem? R. Negative. 220

Quær. V. An, & qualem pœnam patiantur Parvuli cum Originali decedentes? R. I. Tales Parvuli non puniuntur pœna sensus aut ignis. 221

R. II. Hi carent in æternum Visione beatifica, & amore fructivo 222

R.



R. III. Non tamen habent tristitiam saltem gravem ob talem privationem; hinc non habent poenam damni positivam. *ibid.*

R. IV. Hi parvuli non habent veram Beatitudinem naturalem absolute. 223

Quær. VI. Quas Homo in hac vita poenas debeat sustinere ob peccatum Originale? R. I. Ex parte animæ habet magnam Ignorantiam in Intellectu. II. Malitiam in Voluntate, seu proclivitatem ad Bonum commutabile. III. Concupiscentiam in appetitu concupiscibili. IV. Infirmitatem in appetitu irascibili. Ex parte Corporis est necessitas moriendi, ipsaque Mors, & aliæ pœnalitates, & afflictiones corporales. 223

*Solv. Objectiones contra Resolutionem I.* 224

ARTIC. II. An B. V. Maria contraxerit peccatum Originale, vel debitum ad illud? 225

§. I. An B. V. Maria statim in primo instanti Conceptionis, seu infusionis animæ fuerit immunis a Macula Originali?

*Affertio est affirmativa.* 226

Quær. Quænam cautelæ in discursibus, disputationibus, concioni-

bus de Immaculata Conceptione sint adhibendæ?

R. I. Debet bene intelligi ipsum hoc Mysterium, ne confundatur cum Virginitate Deiparæ. 228

R. II. Cavendum, ne utralibet Sententia dicatur hæretica. *ib.*

R. III. Nullus in publicis Concionibus, Lectionibus, Conclusionibus, aut aliis Actibus publicis audeat asserere B. V. Mariam esse cum labe originali conceptam. *ibid.*

R. IV. Licet quidem immaculatam Conceptionem B. V. Mariæ publice prædicare, Scriptis defendere, non tamen sententiam oppositam in actibus publicis impugnare, vel rationes solvere. 229

§. II. An B. V. Maria habuerit debitum proximum incurrendi maculam Originalem?

*Affertio est negativa.* *ibid.*

*Solv. Objectiones.* 230

§. III. An B. V. Maria saltem habuerit debitum remotum ad contrahendum peccatum Originale?

*Affertio est iterum negativa.* 231

*Objectiones.* 232

## TRACTATUS IV.

De gratia, & Merito. 233

DISSERT. I. Divisio gratiæ theologicæ: ubi specialiter etiam P. Kier Theol. Tom. III.

am de influxu gratiæ prævenientis.

§. I. Gratia dividitur varie. 235

c §. II.



§. II. Quid sit gratia præveniens,  
Concomitans, & subsequens?

pag. 237

Quæritur specialiter, in quo gra-  
tia antecedens interna confi-  
stat?

238

*Affertio I.* Omnis gratia interna  
actualis, excitans aut præveni-  
ens ad Opera salutaria consistit  
in solis actibus vitalibus intel-  
lectus, & affectionibus volun-  
tatis: Non vero in qualitate  
non vitali.

238

*Affertio II.* Actus isti intellectus, &  
voluntatis, in quibus consistit  
gratia actualis, producuntur a  
Deo speciali Concurfu. II. In  
intellectu & voluntate physice  
quidem, III. Non tamen deli-  
berate concurrente.

240

Sequuntur aliqua Corollaria, &  
Objectiones.

241 & seqq.

§. III. Quomodo influat gratia ex-  
citans, ac præveniens in Actus  
salutares?

244

*Affertio.* Solum moraliter moven-  
do, & alliciendo, non autem  
physice efficiendo influit in A-  
ctus bonos.

244

*Objectiones.*

245 & seq.

ARTIC. II. Recensentur breviter  
errores hæreticorum circa gra-  
tiam, per decursum refellendi.

247

ARTIC. III. De gratia sufficiente.

249

§. I. In Statu naturæ lapsæ, & per  
Christum reparatæ datur gra-  
tia vere sufficiens.

241

*Solv. Objectiones.*

255

§. II. An Deus fidelibus peccato-  
ribus det gratiam sufficientem?

257

Peccatoribus etiam excæcatis, &  
obduratis.

ibid.

§. III. An etiam infidelibus omni-  
bus Adultis, etiam iis, qui nihil  
audierunt de rebus fidei, detur  
pro tempore, & loco gratia suf-  
ficiens ad salutem?

*Affertio* est affirmativa.

269

ARTIC. IV. De gratia efficaci.

§. I. Notanda, & Sententiæ oppo-  
sitæ.

266

§. II. *Affertio I.* Gratia efficax con-  
sistit in Auxilio congruo, seu in  
iis circumstantiis dato, in qui-  
bus infallibiliter operabitur ef-  
fectum suum, seu operationem  
bonam.

273

*Affertio II.* Auxilium congruum  
consistit in Auxilio supernatu-  
rali, de se indifferente, dato ta-  
men in iis circumstantiis, in qui-  
bus vi Decreti conditionati  
concomitantis homo infallibi-  
liter erit consensurus.

274

ARTIC. V. De gratuitate gratiæ,  
seu, an possit se aliquis ad gra-  
tiam disponere per Opera natu-  
ralia?

§. I. Notanda, & Conclusiones.

278

*Affer-*



*Assertio I.* Nequit homo per Opera mere naturalia se positive disponere ad gratiam &c. 279

*Assertio II.* Neque Opera pure naturalia possunt esse dispositio negativa ad gratiam. 228

*§. II. Solv. Objectiones*, & explicatur illud axioma: facienti, quod est in se; Deus non denegat gratiam. 248

**DISSERT. II.** De gratia habituali, seu sanctificante.

**ARTIC. I.** An gratia habitualis sit idem habitus cum Charitate?

*Assertio est affirmativa.* 290

**ARTIC. II.** An gratia sanctificans ex natura sua physica expellat peccatum? 295

*Assertio est negativa.* ibid.

*Deductiones aliquæ.* 298

*Solv. Objectiones.* ibid.

**ARTIC. III.** An etiam Actus Contritionis perfectæ, vel Amoris Dei, formaliter justificet?

*Assertio I. est negativa.* 302

*Assertio II.* Absolute loquendo Actus Charitatis, Contritionis, Visionis beatificæ &c. potuissent formaliter justificare.

**ARTIC. IV.** De Pseudo-Reformatorum, seu Pro-Protestantium circa justificationem Systemate. 308

*Assertio I.* Fides, quæ est principium justificationis non consistit formaliter in fiducia. 305

*Assertio II.* Non sola fides justificat &c. 306

**DISSERT. III.** De necessitate gratiæ dogmaticæ.

**ARTIC. I.** An homo possit sine gratia cognoscere aliquod verum, seu naturale, seu supernaturale? 313

*Assertio I.* Homo lapsus viribus suis naturalibus, ac cum generali, & ordinario concursu Dei sine auxilio gratiæ potest cognoscere multas Veritates speculativas naturales, & inter has Deum esse unum, ac multas veritates practicas artificiales spectantes ad naturæ necessitatem. 313

*Assertio II.* Non tamen suis viribus naturalibus sine omni gratia speciali, distincta a dono Creationis, Veritates speculativas, & practicas naturales omnes. 313

*Assertio III.* Potest homo solis viribus naturalibus &c. cognoscere generalia principia Morum, & aliquas Veritates morales ex illis deducere, non tamen sine gratia omnes Veritates morales intelligere. 314

*Assertio IV.* Absque gratia dogmatica per Christum nequit homo lapsus cogitare aliquid, quod ad Vitam æternam conducatur. ibid.

**ARTIC. II.** An homo possit sine gratia velle, vel facere bonum Morale?

*Assertio.* Neque gratia theologica, neque philosophica opus est, ut



ut possint homines in natura lapsa aliquod opus honestum ponere, & tentationes aliquas superare. 315

ARTIC. III. Quomodo gratia sit necessaria ad servanda Præcepta, & vincendas tentationes?

*Affertio I.* Natura lapsa sine gratia dogmatica habet per se potentiam physicam ad observandam legem pure naturalem, & ad elicendum Actum Amoris Dei super omnia. 318

*Affertio II.* In Statu Naturæ lapsæ nequit quis potentia morali diu observare totam legem, etiam pure naturalem sine gratia dogmatica. 320

*Affertio III.* Gratia illa actualis supernaturalis, quæ necessaria est ad observandam diu legem naturalem, sæpe denegatur infidelibus culpabiliter non credentibus, nec non fidelibus in peccato mortali permanentibus. 322

*Affertio IV.* Homo in statu Naturæ lapsæ sine gratia potest vincere aliquam tentationem levem. II. Non vero gravem; neque III. omnes leges coacervatas, vel nimis diu durantes. ibid.

ARTIC. IV. Reliqua de necessitate gratiæ. ibid.

*Affertio I.* Homo justus, seu existens in gratia sanctificante præter hanc ad singulos Actus salutares indiget gratia Dei actua-

li præveniente, & excitante interna. 323

*Affertio II.* Ad perseverantiam in gratia sanctificante finalem in hominibus justis ultra gratiam habitualement, & gratias actuales ordinarias requiritur speciale Donum Dei. 324

*Affertio III.* Nequit homo citra Privilegium speciale, quale B. V. M. habuit, vitare omnia peccata venialia collective sumpta. 325

DISSERT. IV. De effectu gratiæ, seu de Merito.

ARTIC. I. Præmittuntur aliqua de Natura, Divisione, & requisitis Meriti. 328

Quær. An pura omisso libera possit esse meritoria? 332

ARTIC. II. Expediuntur aliqua dubia de conditionibus requisitis ad Meritum condignum ex parte operis. 333

*Affertio I.* Probabilius opus de condigno meritorium non debet esse a charitate elicited, aut imperatum. ibid.

*Affertio II.* Probabiliter etiam sunt meritorii de condigno Actus Virtutum moralium, imperati per Virtutem aliquam a charitate distinctam. 335

*Affertio III.* Opera Virtutum moralium, quæ non imperantur per aliquam Virtutem supernaturalem, non sunt de condigno meritoria. 336

ARTIC.



ARTIC. III. Etiam ad Meritum de condigno requiritur Promissio, vel acceptatio, aut ordinatio.

338

*Affertio I.* Promissio non dat Merito condignitatem, & valorem ad præmium.

339

*Affertio II.* Ad promissionem requiritur, ut inducat obligationem, & debitum ex parte Dei ad præmiandum illud opus, quod dignitatem, & valorem jam aliunde præhabet: adeoque requiritur ad completam rationem Meriti de condigno.

341

ARTIC. IV. Quænam cadant sub Meritum?

342

*Affertio I.* Potest homo mereri de condigno augmentum gratiæ sanctificantis, & gloriæ. *ibid.*

*Affertio II.* Non potest homo quidem mereri de condigno primum gradum gratiæ sanctificantis, potest tamen sic mereri primum gradum gloriæ. *ibid.*

*Affertio III.* Potest homo justus mereri de condigno remissionem peccatorum venialium.

344

*Affertio IV.* Non potest homo mereri aliqua, quæ dein assignantur. *ibid.*

*Affertio V.* Fere omnia, quæ non cadunt sub Meritum de condigno, possumus & nobis, & aliis mereri de congruo. *Hæc postea enumerantur.*

345

ARTIC. V. De Merito compensativo, & satisfactione.

346

Quær. I. Quid notandum circa divisionem meriti in *compensativum*, & *impetratorium*? *ibid.*

Quær. II. Quæ observanda sint de satisfactione ex opere operantis? *ibid.*

347

DISSERT. V. Appendix polemica de bonis operibus contra Protestantes.

*Affertio.* Dantur opera perfecte bona, id est ita perfecta, ut peccata non sint, nec peccatis vitiata.

349

ARTIC. II. An dentur bona opera supererogatoria?

351

*Affertio I.* Dantur bona opera supererogatoria, quæ Deo placent, & hominibus profunt.

352

*Affertio II.* Recte & laudabiliter emittuntur Vota.

353

Quær. Utrum bona opera sint ad salutem necessaria?

357.



❁ ❁ ❁

# T O M I I I I.

## UNIVERSE THEOLOGIE DOGMATICO- SCHOLASTICÆ, SEU LIBRI II. SENTEN- TIARUM.

### P A R S II.

#### DE ACTIBUS HUMANIS, CONSCIENTIA ET LEGIBUS,

**I**n tres Tractatus divisa. pag. 359  
Tractatus I. De Actibus huma-  
nis.

**DISSERT. I.** De Voluntario, &  
involuntario.

**ARTIC. I.** De Voluntario, & in-  
voluntario in genere, nec non  
in specie de Voluntario in cau-  
sa.

§. I. Explicatur natura, & Divi-  
sio Voluntarii. 360

**Quær.** Quænam Conditiones re-  
quirantur, ut effectus in cau-  
sa voluntarius possit alicui im-  
putari ad culpam? 363

§. II. Quando peccatum in causa  
voluntarium committatur? 365

*Affertio.* Peccatum voluntarium in  
causa non committitur unice  
in positione causæ, sed etiam  
continuatur, & consummatur  
in ipsa executione effectus pra-  
vi. 366

*Solv. Objectiones.* 369 & seqq.

*Quædam Corollaria.* 371

**ARTIC. II.** De Involuntario, præ-  
sertim de violentia. 373

§. I. An Violentia, & coactio cau-  
sent involuntarium? 374

*Affertio.* Violentia, & coactio sim-  
pliciter talis, seu omnimoda  
causat etiam involuntarium sim-  
pliciter, seu omnimode tale. 374

§. II. An Voluntas possit violentari in actibus a se elicitis, vel  
imperatis? 377

*Affertio I.* est negativa. 377

*Affertio II.* Actus aliarum poten-  
tiarum a Voluntate imperabi-  
les possunt sæpe esse violenti,  
& involuntarii. 379

§. III. Continuatio præsentis ma-  
teriæ de violento.

*Affertio I.* Quamvis Actus elicit  
voluntatis non possint esse co-  
acti, potest tamen voluntas cogi  
ad carentiam, & omissionem  
Actuum elicitorum, quæ omis-  
sio tunc erit violenta, & invo-  
luntaria. 380

*Affertio II.* Potest voluntas vio-  
lentiam pati in iis, quæ potest  
recipere. 382

**ARTIC. III.** An Metus, Concupi-  
scentia, & ignorantia causent  
involuntarium, & voluntari-  
um? 383

*Affer.*



*Affertio I.* Quæ fiunt ex metu, sunt frequenter mixta ex Voluntario. 384

*Affertio II.* Actus ex metu factus simpliciter est voluntarius, licet sit frequenter involuntarius secundum quid. 385

§. II. De Concupiscentia. 387

*Affertio I.* Passio seu Concupiscentia antecedens interdum causat absolute voluntarium sine ullo involuntario. ibid.

*Affertio II.* Concupiscentia antecedens minuit libertatem contingentiam, & indifferentiam. 388

*Affertio III.* Interdum Actus voluntatis ex incitante concupiscentia orti sunt involuntarii secundum quid. 390

§. III. De ignorantia. 391

*Affertio I.* Ignorantia antecedens suo modo causat involuntarium positivum quoad id, quod ignoratur. 392

*Affertio II.* Ignorantia consequens non causat involuntarium simpliciter, sed potius voluntarium. Nihilominus saltem aliquoties est causa involuntarii secundum quid. 393

*Affertio III.* Ignorantia concomitans nec voluntarium, nec involuntarium positivum causat, sed ad utrumque impertinenter se habet. 394

DISSERT. II. De libertate, seu libero arbitrio. ibid.

ARTIC. I. Quid sit libertas indifferentiam, & an detur in homine lapsio?

§. I. Explicatur natura liberi arbitrii.

*Affertio I.* Libertas hominis in se formaliter, & essentialiter spectata est ipsa voluntas. 396

*Affertio II.* Voluntas est libera, non quatenus est potentia mere passiva, & receptiva suorum Actuum, sed quatenus est activa, & operativa, & potest tendere in Objectum, vel non tendere. 398

§. II. An in homine etiam post Lapsum Adami detur liberum Arbitrium, seu libertas indifferentiam? 400

*Responsio* est affirmativa. ibid.

§. III. Diluuntur Objectiones contra sum. præcedentem. 404

Quær. Quomodo circa libertatem errarint Pelagiani, & Semipelagiani, Calvinus, Lutherus, & Jansenius? 408

ARTIC. II. De cognitione requisita ad Exercitium liberum voluntatis, & non nullis aliis ad libertatem pertinentibus. 410

§. I. An ad liberam voluntatis Operationem requiratur iudicium indifferens? 411

*Affertio* est negativa. 212

Sequuntur aliquæ Deductiones. 413. & seqq.

Et Objectiones. 414

§. II.



§. II. An ad liberam voluntatis  
Operationem prærequiratur ju-  
dicium practicum intellectus?

*Assertio* est negativa. 417

*Objectiones*, & Quædam Notan-  
da. 420

§. III. An voluntas possit eligere  
bonum minus relicto majori,  
etiam efficacius proposito? 424

*Assertio I.* Est affirmativa, si duo  
bona sunt æqualia, & æqualiter  
efficacia per intellectum propo-  
sita. *ibid.*

*Assertio III.* An Voluntas possit  
eligere bonum minus relicto  
majori, etiam efficacius propo-  
sito? 424

*Assertio I.* Est affirmativa, si duo  
Bona sunt æqualia, & æquali-  
ter efficacia per intellectum pro-  
posita. *ibid.*

*Assertio II.* Voluntas potest etiam  
eligere bonum minus præ ma-  
jori, etiamsi bonum minus re-  
præsentetur ineffacius, & mi-  
nus vivide.

*Objectiones.* 426

§. IV. Varia quæsitæ de libertate  
Voluntatis. 428 & seqq.

ARTIC. III. De Actibus liberi Ar-  
bitrii. 435

§. I. An Intentio distinguatur ab  
Electione. 437

*Assertio I.* Intentio, & Electio sunt  
frequenter duo distincti reali-  
ter Actus. 437

*Assertio II.* Potest tamen Volun-  
tas etiam uno actu attingere fi-  
nem, & Media propter finem,  
& tunc idem Actus erit simul in-  
tentio, & electio. 438

§. II. Resolvuntur varia Dubia de  
Electione. 439 & seqq.

§. III. An imperium sit Actus Vo-  
luntatis, vel Intellectus?

*Assertio.* Imperium est Actus Vo-  
luntatis. 442

*Deductiones*, & *Objectiones.* 444  
& seqq.

§. I. Quid sit Libertas ipsorum A-  
ctuum Voluntatis?

*Assertio.* Libertas proxima non est  
essentialis, & intrinseca Acti-  
bus Voluntatis. 447

*Objectiones.* 450 & seqq.

*Assertio II.* Neque Libertas Actus  
qua proxima suppleraddit ali-  
quam specialem entitatem re-  
lativam, vel modalem actui vo-  
luntatis, sed dicit meram deno-  
minationem extrinsecam. 452

*Objectiones.* 453 & seqq.

ARTIC. IV.

§. I. An detur pura Omissio libera? 455

*Assertio.* Saltem possibilis est pura  
Omissio libera. 456

*Objectiones.* 457 & seqq.

§. II. Varia quæsitæ de Omissione  
libera. 461

§. III. De Actibus Conjunctionis  
cum omissione culpabili. 464

*Assertio I.* Actus positivus, qui ita  
est conjunctus cum omissione  
culpa-



culpabili, ut sit ejus causa directa, vel indirecta, semper est peccatum. 465

*Assertio II.* Actus ille positivus, qui tantum concomitanter se habet ad Omissionem culpabilem, cui conjungitur, non est moraliter malus. 466

DISSERT. III. De Natura Actuum humanorum. 470

ARTIC. I. De Actuum humanorum natura, & de Regula eorum objectiva.

§. I. In quo consistat Moralitas, tanquam ratio formalis constitutiva actuum humanorum? 472

§. II. An Bonitas, & Malitia sit de Essentia Actuum humanorum, & quid sit? 474

*Assertio I.* Bonitas & Malitia formalis Actuum humanorum non sunt essentialis ipsis Actibus humanis in se physice, & entitative spectatis. ibid.

*Assertio II.* Bonitas, & Malitia moralis non sunt aliquæ Relationes reales superadditæ Actibus humanis, sed mere denominationes extrinsecæ. 478

§. III. Quænam sit Regula ultimata Actuum humanorum?

*Assertio.* Ea est Lex Dei æterna. 482

ARTIC. II. De Bonitate, & Malitia Actus humani ex objecto, & circumstantiis desumpta. 484

§. I. An, & quomodo Bonitatem, vel malitiam desumat Actus humanus ab Objecto, & circum-

stantiis. ibid.

*Assertio II.* Ut Objectum refundat Bonitatem moralem in actum humanum requiritur, ut ipsum Objectum qua honestum sit directe volitum, & ipsa honestas objectiva tanquam ratio formalis moveat Voluntatem ad Actum. 489

*Assertio III.* Ad Actum moraliter malum non requiritur, ut malitia Objecti sit directe volita, sed sufficit advertere aliquo modo Actum esse ex Objecto malum. 490

§. II. Brevis explicatio circumstantiarum moralium præsertim finis extrinseci. 492

§. III. An per finem bonum tollatur, aut saltem minuatur Malitia Actus ex objecto mali? 495

*Assertio I.* Finis honestus non tollit integre Malitiam Actus aliqui ex objecto mali. 495

*Assertio II.* Prioribus non obstantibus videtur aliquo modo minui Malitia actus, ubi ad finem bonum dirigitur. 496

§. IV. An Actus ex objecto bonus relatus in finem malum, sit simpliciter, & ex toto malus? 497

*Assertio.* Idem Actus imperatus Voluntatis sive internus, sive externus potest simul esse bonus formaliter ex objecto, & simul Venialiter malus ob intentionem mali finis, a qua imperatur. 498

d Obje.



*Objectiones.* 501  
**ARTIC. III.** An Actus humanus externus superaddat Actui interno distinctam bonitatem vel malitiam in Ordine ad Essentiale Præmium, vel pœnam? 505  
*Affertio est affirmativa.* ibid.  
**ARTIC. IV.** An detur Actus moralis indifferens?  
 §. I. An detur Actus indifferens ex objecto, seu secundum speciem? 510

*Affertio est affirmativa.* ibid. 512  
 §. II. An detur Actus etiam in individuo indifferens?  
*Affertio.* Potest dari Actus moralis in individuo indifferens. 513  
 §. III. Solvuntur Objectiones contra Sum. præcedentem. 516  
 Quær. An Actus indifferens saltem sit imperfectio moralis positiva? 526

## TRACTATUS II.

### DE CONSCIENTIA.

**DISSERT. I.** De Conscientia in genere, & plerisque ejus speciebus. 530  
**ARTIC. I.** Quid & quotuplex sit Conscientia: & quale debeat esse ultimum ejus dictamen? 531  
 §. I. Natura, & Divisio Conscientiæ. ibid.  
 §. II. Quomodo dictamen Conscientiæ ultimum, & prædictæ prædictum debeat esse constitutum? 534  
*Affertio.* Dictamen ultimum &c. debet excludere omne dubium, & formidinem actualem gravem de inhonestate formali Actus. 536  
*Objectiones.* 538 & seqq.  
**ARTIC. II.** De Conscientia erronea. 543  
 §. I. Resolvuntur varia de Conscientia erronea. 544

§. II. An Opus ex Conscientia invincibiliter erronea factum possit esse positive honestum, & moraliter bonum? 548  
*Affertio affirmativa.* 549  
*Objectiones.* 550  
**ARTIC. III.** De Conscientia dubia.  
 §. Unicus. Varia Notanda de Conscientia dubia. 554  
**DISSERT. II.** De Conscientiæ, & Sententiæ probabilis usu.  
**ARTIC. I.** De Natura opinionis, seu Sententiæ verè probabilis.  
 §. I. Quid, & quotuplex sit opinio, & Sententiæ probabilis? 558  
*Affertio.* II. Opinio seu Sententiæ probabilis est judicium intellectus incertum, nixum tamen motivo positivo tam absolute, quam respective gravi. 558  
*Deductiones variae.* 559 & seqq.

*Affer.*



*Assertio. II.* Opinionis varia: divisiones. 561

§. II. Resolvuntur varia huc spectantia. 562

ARTIC. II. An in Materia honestatis possimus sequi Sententiam saltem magis probabilem, & minus tutam?

§. I. Statuitur nostra Conclusio. 571

*Assertio.* Quando agitur de licentia, & honestate Actionis, non semper debemus sequi tutiora; etiam tunc, dum est Lex certa, sed possumus sequi partem probabiliorem, etsi minus tutam. 572

§. II. Solvuntur Objectiones. 574

ARTIC. III. An in Materia honestatis liceat sequi sententiam minus tutam, & notabiliter minus probabilem?

§. I. Statuitur Conclusio. 580

§. II. Satisfit Objectionibus. 587 & seqq.

§. III. Solvuntur alia Objectiones. 593

ARTIC. IV. An liceat stante dubio, vel inter duas aequaliter probabiles propositiones sequi minus tutam, relicta tutiore?

§. I. Statuitur nostra Sententia. 600

*Assertio* est negativa. 601

§. II. Satisfit Objectionibus Probabilistarum. 603

## TRACTATUS III.

### DE LEGE, SEU REGULA EXTERNA ACTUUM HUMANORUM.

DISSERT. I. De Lege in genere, & naturali in specie.

ARTIC. I. De Lege in genere. 610

§. I. De Natura, & Divisione Legis. 611

§. II. Brevis declaratio eorum, quæ ad Legem requiruntur. 614

ARTIC. II. De Lege æterna, & naturali.

§. I. Aliqua scitu utilia de Lege æterna. 616

*Assertio.* Datur Lex æterna Dei, quæ etiam habet veram rationem Legis. ibid.

§. II. Quid sit Lex natura? 619

*Assertio I.* Lex naturalis formaliter est Actus voluntatis Divinae, vel potius est ipsa Lex æterna Dei, præcipiens Creaturae rationali ea, quæ ei necessario conveniunt, & prohibens illa, quæ ei necessario disconveniunt. 619

*Assertio II.* Lex naturalis non recte constituitur in ipsa natura rationali, aut intellectiva. 620

*Assertio III.* Lex naturalis non consistit in intellectu, quatenus hic habet virtutem discernendi licita, aut illicita: Neque in Actu d. 1. ratio.



rationis ostensivo illius, quod est bonum, & malum. *ibid.*

*Affertio IV.* Lex naturalis non bene statuitur in intrinseca convenientia, vel disconvenientia, quam Actiones aliquæ habent ad naturam rationalem independentem ab omni Lege Divina, & humana. 621

§. III. De Materia, & obligatione Legis naturalis. 624

*Affertio I.* Ad Legem naturalem pertinent prima principia Moralia. *ibid.*

*Affertio II.* Ad Legem naturalem spectant quæque primæ Conclusiones ex primis principiis naturalibus necessario sequentes. *ibid.*

*Affertio III.* Lex naturali non stringitur Deus. 2. Nec Bruta. 3. Bene homines. imo 4. & Angeli saltem in sententia illa, in qua sunt phyice peccabiles. 627

§. IV. An detur Ignorantia invincibilis Juris naturæ?

*Affertio.* Quoad Conclusiones, quæ ex primis principiis moralibus legis Naturæ difficilius, & obscurius deducuntur, datur sæpe Ignorantia invincibilis non solum indoctis, sed etiam doctis. 628

§. V. An Ignorantia invincibilis Legis naturæ excuset a peccato?

*Affertio* est affirmativa. 631

§. IV. De Variabilitate, & invariabilitate Legis naturæ, nec non de Jure gentium. 633

*Affertio.* Lex naturæ quoad aliqua præcepta vere talia est omnino immutabilis, ita ut neque a Deo mutari possit. 2. Quoad alia vero saltem indirecte mutari potest. 634

ARTIC. III. De Lege Divina positiva veteri.

§. I. Varia quæsitæ de Lege veteri. 638

§. II. An Usus Legalium in Lege nova aliquando licuerit?

*Affertio.* Licuit aliquanto tempore. 643

§. III. De Cepha reprehenso. ad Gal. 2.

*Affertio I.* Cephas ad Gal. 2. reprehensus a Paulo est Petrus, Apostolorum Princeps, & non alius. 646

*Affertio II.* Petrus in facto hoc fuit vere a Paulo reprehensus. 648

*Solvuntur Objectiones.* 650

DISSERT. II. De Lege humana, & Causa ejus efficiente, seu de potestate humana legislativa.

ARTIC. I. An homines, præsertim Ecclesia, possint condere Leges? 653

§. I. An Prælati Ecclesiæ habeant potestatem ferendi Leges ecclesiasticas?

*Affertio affirmativa.* 654

§. II. Aliqua adhuc resolvuntur de potestate legislativa humana in genere.

*Affertio I.* Principes Sæculares etiam gaudent potestate legislativa. 657

*Aff. w.*



*Affertio II.* Illa potestas legislativa, seu Ecclesiastica, seu civilis competit etiam bonis, & malis, ac reprobis. 658

**ARTIC. II.** Apud quos resideat potestas legislativa tam Ecclesiastica, quam civilis?

§. I. De potestate ferendi Leges Ecclesiasticas. 659

*Affertio I.* Leges Ecclesiasticas universales, seu totum orbem christianum obligantes potest facere Papa. ibid.

*Affertio II.* Leges Ecclesiasticas particulares, seu statuta post Summum Pontificem condere possunt plures alii Praelati Ecclesiastici. 661

*Affertio III.* Episcopi suam Jurisdictionem & potestatem legislativam non immediate a Christo, sed a Summo Pontifice accipiunt. 662

*Affertio IV.* Concilium Generale, si accedat Authoritas Summi Pontificis, leges condere potest, quæ obligent universam Ecclesiam. 663

*Affertio V.* Etiam Concilia particularia leges quidem ferre possunt, sed pro suo tantum Territorio: scilicet Nationale pro Natione, Provinciale pro Provincia. 664

*Affertio VI.* Congregatio seu Collegium Cardinalium non habet potestatem condendi Leges, universam Ecclesiam obligantes: 2. ne quidem Sede papali vacante. ibid.

*Affertio VII.* Capitulum Cathedralis Sede Episcopali vacante habet potestatem condendi Statuta totam Diocesin obligantia: 2. non autem Sede plena, seu vivente Episcopo. 665

*Affertio VIII.* Quamvis Archiepiscopi, Capitula &c. possint facere aliqua Statuta particularia perpetuo duratura; hæc autem potestas est aliquo modo restricta, seu limitata. 666

§. II. De potestate legislativa civilis.

*Affertio I.* Leges civiles totum Imperium Romanum obligantes potest facere Imperator, vel solus, ut olim, vel cum consensu Statuum Imperii ut hodie. 667

*Affertio II.* Leges civiles particulares, seu Statuta Municipalia vim Legis habentia pro suis Territoriis condere possunt Principes, & Status Imperii tam Ecclesiastici, quam sæculares, uti Electores, & alii Principes inferiores, etiam contraria juri communi, seu cæsareo. 668

*Affertio III.* Summus Pontifex habet potestatem condendi Leges civiles pro terris sibi subjectis etiam quoad Dominium temporale, 2. non autem potest condere Leges per se & directe circa res temporales extra suum territorium temporale. ibid.

**ARTIC. III.** De Materia Legis humane.



§. Unicus, An, & quomodo Actus  
interni per legem humanam præ-  
cipi possint. 670

*Assertio I.* Lex humana Ecclesiasti-  
ca, & civilis potest indirecte  
præcipere Actus internos. 671

*Assertio II.* Lex humana Ecclesiasti-  
ca tantum directiva potest præ-  
cipere Actus mere internos. 672

*Assertio III.* Lex humana coactiva  
coactione interna potest præ-  
cipere Actus mere internos. 674

*Assertio IV.* Lex humana civilis non  
potest præcipere Actus mere  
internos. ibid.

ARTIC. IV. De forma Legis huma-  
næ.

§. I. An ad obligationem Legis re-  
quiratur aliqua promulgatio:  
Et an hæc sit de Essentia Legis?

*Assertio I.* Ut Lex humana actu ob-  
liget in Conscientia quoad cul-  
pam, veletiam quoad pœnam,  
requiritur prævia ejus promul-  
gatio, seu publicatio. 676

*Assertio II.* Ad obligationem actua-  
lem legis requiritur talis pro-  
mulgatio, ut toti communitati  
ea mediante possit innotescere:  
non tamen requiritur, ut ea sin-  
gulorum auribus inculcetur  
specialiter. 677

*Assertio III.* Promulgatio non est  
essentiale Constitutivum Legis,  
sed tantum conditio aliqua, ne-  
cessario, & essentialiter requisi-  
ta ad ejus obligationem actua-  
lem in Actu secundo. 678

§. II. Qualis promulgatio requira-  
tur ad obligationem Legis?

*Assertio I.* Attento jure positivo, &  
nisi aliter in ipsis legibus expri-  
matur, ad obligationem actua-  
lem legum Imperialium pro to-  
to Imperio latarum, requiritur,  
ut promulgentur in singulis Pro-  
vinciis imperii, seu in quavis Me-  
tropoli cujusque Provinciali Im-  
perio subjectæ: Insuper ut duo  
Menses actu facta promulgatio-  
ne sint elapsi; ante enim non  
obligant. 680

*Assertio II.* Ad observationem actua-  
lem legis Pontificiæ, pro toto  
orbe Christiano latæ, per se, &  
regulariter sufficit promulgatio  
Romæ facta locis ibi consuetis. 681

*Assertio III.* Leges Pontificiæ statim  
obligant facta promulgatione  
eos, ad quorum notitiam mora-  
liter pervenire potuerunt: a-  
deoque non debet expectari Bi-  
mestre, vel aliud tempus a pro-  
mulgatione, nisi id in Bulla spe-  
cialiter exprimatur. 688

§. III. An ad obligationem Legis  
humanæ requiratur acceptatio  
populi?

*Assertio.* Regulariter neque Lex  
Ecclesiasticæ, neque civilis, a  
supremo quodam, & absoluto  
Principe lata quoad suam obli-  
gationem dependet ab accepta-  
tione populi. 691

ARTIC. V. De Effectu legis huma-  
næ, seu de obligatione.

§. I.

§. I. An omnis Lex ad aliquid obliget in Conscientia?

*Affertio.* Omnis Lex humana propriae talis, etiam poenalis, & irritans debet obligare ad aliquid.

696

§. II. An leges humanae possint etiam obligare sub culpa theologiae?

*Affertio* est affirmativa, tam quoad Legislatorem Ecclesiasticum, quam civilem, si velint.

698

§. III. Qualiter possit obligare in Conscientia Legislator?

*Affertio I.* Lex humana non potest obligare graviter in materia simpliciter id est, tam materialiter, quam formaliter leviter.

700

*Affertio II.* Lex humana potest saltem valide non solum in materia materialiter, sed etiam formaliter gravi obligare leviter, si Legislator ita velit.

701

§. IV. An Leges humanae obligent cum periculo vitae, & mortis?

*Affertio.* Regulariter Leges humanae non obligant cum Metu, aut periculo Mortis, aut gravis damni incurrendi in Bonis corporis, famae, aut fortunae.

702

ARTIC. VI. Aliqua de Subjecto Legum.

§. I. An Legislator propriis legibus a se latīs obligetur?

*Affertio.* Non obligatur Legibus suis directe & immediate id est, obligatione orta ex ipsis suis legibus.

704

§. II. An Clerici obligentur legibus civilibus?

*Affertio.* Leges juris civilis, & Statuta Saecularium Principum, quae nominatim, & specificè disponunt de Ecclesiis, Personis, rebusque Ecclesiasticis, non habent vim obligandi, nisi approbentur ab Ecclesia.

706

ARTIC. VII. De Jure non Scripto, seu Consuetudine.

708

§. I. An Consuetudo possit tollere legem humanam, & aliam novam inducere?

709

*Affertio I.* est affirmativa tam quoad legem Ecclesiasticam, quam civilem, si consuetudo est legitime introducta.

710

*Affertio II.* Regulariter consuetudo potest etiam tollere legem irritantem.

ibid.

§. II. Quenam Conditiones requirantur ad Consuetudinem tam contra, quam praeter legem?

*Affertio I.* Ad Consuetudinem, quae vim Legis habeat, aut legem praëxistentem abroget, requiritur, ut sit rationabilis.

713

*Affertio II.* Ad eam introducendam requiritur Actuum frequentia, eorumque qualitas.

715

*Affertio III.* Temporis ad Consuetudinem requisiti longitudo relinquatur arbitrio prudentis iudicis, & non consistit determinate in Decennio.

719

DISSERTATIO III. De aliquibus legibus humanis in specie.

ARTIC. I. De lege poenali.

§. I.



§. I. Unde colligi possit, legem esse ferendam, vel latam Sententiæ?

*Affertio I.* Quotiescunque dubium est, an Lex contineat pœnam, v. g. Excommunicationis, Suspensionis &c. ipso jure latam, vel ferendam a iudice, censendum est, quod tantum contineat ferendam. 724

*Affertio II.* Si Lex tantum conminatur pœnam, continet pœnam ferendam. ibid.

*Affertio III.* Si Lex utatur Verbis imperativi modi, quæ non afficiunt immediate ipsam pœnam, sed vel reatum pœnæ, vel ipsam actionem iudicis, tunc est tantum ferendæ sententiæ. ibid.

*Affertio IV.* Etiam quando verba imperativi modi immediate afficiunt pœnam, dicendo: sit Excommunicatus, tantum pœnam ferendæ sententiæ continent. 725

*Affertio V.* Lex pœnalis certa est latæ sententiæ in aliquibus Casibus. 726

§. II. Qua ratione obligent Leges pœnæ ferendæ, vel latæ sententiæ continentes?

*Affertio I.* Quando Lex statuit pœnam ferendæ sententiæ non obligat ad illam subeundam ante sententiam iudicis condemnationem. 726

*Affertio II.* Lex pœnalis sententiæ ferendæ obligat, ut reus post sententiam iudicis legitime latam non resistat, & pœnam a iudice

conformiter legi dictatam subeat. 726

*Affertio III.* Si pœna sententiæ latæ nullam externam Executionem requirit, tunc ea contrahitur statim, cum crimen, cui ejusmodi pœna est imposita, committitur: proinde ea in foro Conscientiæ stringit ante omnem sententiam iudicis. 727

*Affertio IV.* Pœnæ latæ sententiæ, quæ externam Executionem requirunt non incurruntur in foro externo ante sententiam iudicis declaratoriam super crimine admissio, nisi aliud ipsa lex exprimat. 727

§. III. An Ignorantia excuset a pœna legis humanæ?

*Affertio I.* Ignorantia invincibilis, quæ excusat hominem a culpa, etiam excusat eum a pœna per legem statuta. 729

*Affertio II.* Ignorantia solius pœnæ non excusat ab illa incurrenda, si censura & pœnæ extraordinariæ, & improporcionatæ excipiuntur. 730

Artic. II. Varia Dubia de aliquibus legibus in particulari.

*Dubium I.* Quomodo obligent leges Tributorum, & Vectigalium, Gabellarum, ac aliarum Exactio-num, quæ membris Communitatum imponi solent? 734

*Dubium II.* Quomodo obligent Leges in præsumptione fundatæ? 736

*Dubium III.* De Lege irritante. 737

PRO.



## PROLOQUIUM.

**P**ostquam libro I. Sententiarum explanata sunt. DEI Unius & Trini Arcana, ac Virtutum Theologicarum, quibus in Deum præcipue tendimus, expensa est trias, nunc ad principalia opera Omnipotentiae divinae, creaturas nempe nobilissimas gressum promovemus, Angelos, ac Primum Hominem, quæ circa Eos sunt, consideraturi. Neque hic Tractatus suis caret difficultatibus. Et quidem loquendo de primo Tractatu, de Angelis, de illo sic loqui liceat cum D: Dionysio de Cœlesti Hierarchia: *Nos enim Cœlestium mentium Myſteria, Sanctiſſimasque Earum perfectiones intelligere non possumus, nisi forte ea contendet aliquis nos intelligere, quæ nos per eas divinitas Ipsa docuit.* Ut tamen eam de his altissimis Cœlestis Curiae Ministris notitiam, quam humana haurire concedit imbecillitas obtineamus, universum tractatum in tres Dissertationes dividam. Quarum *Prima* Essentiam, Existentiam, ac Distinctionem, *Altera* Intellectum & voluntatem, *Tertia* Locum, Mensuram, Durationem, Missionem, Custodiam &c. &c. Angelorum declarabit, assistentibus, ut pie rogo, & spero, Angelorum Rege Christo JESU, & Regina Matre Virginea MARIA, Ipsisque, quorum Naturam & Qualitates examinamus, faventibus Angelis. Sit itaque.





# Tractatus I.

## Dissertatio I.

### DE NATURA, ET EXISTENTIA ANGELORUM.

**H**oc Nomen *Angelus*, si Etymologia ejus consideretur, officium, non naturam Geniorum illorum, de quibus modo sermo est, indigitat; significat enim Nuntium. Attamen jam vox hæc per Antonomasiam Naturas Spirituales completas, & frequentius quidem Genios Cœlestes, non raro tamen etiam dæmones infernales indicat. Hoc Tractatu, & maxime hac Quæstione prima agemus tam de Angelis bonis, quam malis, quia in existentia, Essentia &c. nulla est differentia inter Eos. Potest autem Angelus describi, quod sit *Substantia creata Spiritualis, ac intellectualis completa*; seu est substantia aliqua a Deo creata, Intellectu & per consequens etiam voluntate prædita, expers omnis Corporis, etiam tenuissimi, ac talis, quæ non ordinatur ad constituendum aliquod compositum cum aliâ parte, veluti anima rationalis ordinatur ad Corpus tanquam partem, & cum hoc Constituit hominem. Unde hac ipsa de causa Angelus differt specie ab anima rationali, & multo excellentior est, quam anima rationalis: quia Angelus est Spiritus Completus & purus, ac proinde Deo similior, quam anima, quæ est incompleta, & pars &c.

### Articulus I.

An, & quomodo possit probari existentia Angelorum; ubi etiam aliqua quæsitæ de productione Angelorum Solvuntur.

**C**ertum, ac de fide est, contra Atheos, Saducæos, ac quosdam antiquos Philosophos, quod existant, consequenter etiam possibiles sint Angeli. Sic enim Math. 18. Dicitur: *Angeli eorum in co-*

*Art. I. §. I. An Angelorum existentia sit naturali ratione demonst. 3*

*his semper vident faciem Patris.* Innumeris etiam aliis locis Sacrae Scripturae fit mentio Angelorum. Concilium Lateran. quoque c. firmiter. de Summa Trinitate. Sic habet : *Sua omnipotenti virtute, simul ab initio temporis utramque de nihilo condidit creaturam, spirituales, & corporales, Angelicam videlicet, & mundanam, ac deinde humanam, quasi Communem ex Spiritu & corpore constitutam.* Adde PP. Testimonia quasi infinita, ubique obvia. Quæstio solum remanet

*§. I.*

*An Angelorum Existentia possit ratione pure naturali demonstrari?*

Affero, & R. negative. Communis Scotistarum. Anton. Mayr tract. 2. n. 5. contra Vivam & alios.

Prob. Si demonstrarentur Angeli, tunc vel quasi a priori, vel a posteriori: nullo ex his modis demonstrantur: ergo. M. est clara: quia alius modus demonstrationis non potest assignari. m. prob. Si demonstraretur existentia Angelorum quasi a priori, tunc per intrinsecum aliquod prædicatum Eorum, quod necessario & essentialiter exigeret existentiam Angelorum; atqui Angelus non habet tale prædicatum: Angelus enim tanquam ens mere contingens, non exigit necessario existere, sed potest existere, vel non existere.

Neque demonstratur a priori per causam extrinsecam. Talis enim causa deberet necessario connecti cum Angelorum existentia; atqui causa productiva Angelorum non necessario connectitur cum existentia Angelorum: ergo. M. Constat; si enim causa productiva non necessario connectitur cum suo effectu, tunc ex tali causa & ejus potentia productiva non infertur certo & determinate existentia effectus: sic quia nostra voluntas non est causa necessaria, post se necessario trahens v. g. actum amoris Dei, ideo ex existentia nostræ voluntatis non possum certo & determinate inferre existentiam actus amoris Dei; m. iterum patet: Causa productiva Angelorum est solus Deus, qui ad extra agit liberrime, & Creaturas omnes ita producit, ut potuisset earum productionem omittere.

Neque demonstratur a posteriori. Quia non dantur effectus Angelis evidenter proprii, seu tales, qui non possent saltem satis



probabiliter aliis Causis adscribi, insistendo solum rationi naturali. Sic effectus mirabiles superantes humanam potentiam, si sunt boni, & honesti. v. g. motus Cælorum, gubernatio entium materialium in bonum hominis possunt Deo adscribi, vel saltem animabus separatis bonis. Si sunt effectus mali, vel inordinati, uti in energumenis, & responsa Idolorum &c. possunt adscribi animabus separatis malis, saltem pluribus mutuo sese adjuvantibus; certum enim videtur, quod animæ separatæ magis suam virtutem naturalem exercere possint, quam si sint corpori unitæ, a quo sæpe impediuntur in suis actionibus.

Nec ex perfectione univærsi evidenter infertur existentia Angelorum; quia etiam sine Angelis, si Eos Deus nolisset creare, mundus adhuc fuisset sufficienter perfectus, & juxta normam voluntatis divinæ *formaliter* perfectissimus: *materialiter* autem & *entitative* non debet esse perfectissimus, cum neque de facto talis sit.

3 Ob. 1. Philosophi gentiles, ut Plato, Aristoteles, agnoverunt existentiam Angelorum, quos Intelligentias, vel dæmones, aut Genios &c. vocabant: ergo existentia Angelorum naturali ratione demonstrari potest; etenim Philosophi non illustrati lumine fidei, habuerunt tantum notitiam mere naturalem. R. n. c. Gentiles Philosophi de existentia Angelorum tantum habuerunt probabiles conjecturas, non autem veram scientiam, quæ per demonstrationem gignitur. Vel notitiam suam, qualiscunque illa fuit de his Spiritibus, hauserunt ex S. Scripturæ libris, qui antiquiores sunt omnibus Scriptis Philosophorum & Poetarum, teste Josepho, & Augustino, & aliis PP. Nam ex iisdem Sacræ Scripturæ libris Philosophi & Poetæ Ethnici multa alia transtulerunt, prout iterum testes sunt Augustin. Justin. Tertull. & alii.

Ob. 2. Mundus sine Angelis esset imperfectus: ergo evidenter debent existere Angeli. c. prob. mundus imperfectus dedecet Deum Creatorem; ergo ne sit imperfectus, evidenter debent existere Angeli in mundo.

R. D. 2. Esset imperfectus negative, seu materialiter minus perfectus c. 2. esset imperfectus positive n. a. etiam sine Unione hypostatica mundus foret minus perfectus materialiter, & tamen non sequitur, quod Unio hypostatica evidenter existat, existente mundo.

Dices:

Dices : Effectus est positive imperfectus nisi assimiletur suæ causæ , in quantum potest : sed Mundus sine Angelis non assimilatur suæ causæ , scilicet Deo , in quantum potest : ergo. R. N. M. Scriptura , harmonia Musicæ &c. quamvis effectus sint hominis , non debent habere maximam similitudinem cum homine , sed tantum cum Idea , & regula scribendi &c. quæ est in mente hominis. Quare ille effectus causæ naturalis & liberæ solum est imperfectus , qui non assimilatur Ideæ , quam causa de tali effectu concepit.

Ob. 3. Deus semper facit , quod est melius ; sed melius est , esse Angelos , quam non esse : ergo Deus fecit Angelos. M. est D. August. de libero arbitrio. L. 3. c. 5. ubi dicit : *quidquid enim tibi vera ratione occurrerit , scias fecisse Deum.*

R. D. M. Deus semper facit , quod est melius materialiter , & entitative n. M. quod est melius formaliter , seu magis conforme in his circumstantiis voluntati & beneplacito Divino c. M. Neque Adversarii admittere possunt Deum esse necessitatum semper ad producendum optimum entitative & materialiter ; alias sicuti potuit , ita debuisset Deus necessario producere Mundum meliorem , nobilioribus Creaturis instructum , quam iste est ; item debuisset Creare adhuc perfectiores Angelos &c. Deus igitur solum necessitatur ad optimum *formaliter* , quod plerumque non in entitate rei physica , quæ producitur , consistit , sed in conformitate cum libera voluntate Dei ; nam voluntas Dei est regula omnis honestatis & perfectionis.

Ob. 4. Omne agens intendit producere effectum sibi simillimum , quantum fieri potest ; ergo etiam Deus ; ergo Deus intendit producere Angelos , qui Deo inter Creaturas sunt maxime , quantum fieri potest , similes. R. 1. retor. arg. Ergo Deus intendit producere adhuc nobiliores Angelos , qui adhuc sunt magis similes Deo , quam isti , qui nunc dantur. R. 2. D. a. Omne agens necessarium , & producens in similitudinem naturæ intendit &c. c. a. etiam agens liberum , n. 2.

Ob. 5. Debet evidenter dari intellectus Creatus , qui possit cognitione comprehensiva cognoscere Mundum , sed talis intellectus est solus Angelicus. M. prob. Mundus habet potentiam passivam , ut possit ab intellectu creato comprehendi : ergo debet ei respondere potentia activa comprehendens ; alias frustra esset ejusmodi comprehensibilitas passiva , sicut frustra esset color , si non daretur oculus , qui eum posset videre.



R. 1. N. M. ad ejus prob. n. c. nam non omni potentia passiva debet respondere potentia activa actu existens, sed sufficit, si ea sit possibilis. Sic nunc quodlibet ens Creatum habet potentiam passivam, & Capacitatem recipiendi varias perfectiones, quas nunquam recipit; ita noster intellectus posset plurimas cognitiones bonas habere, & habitus bonos acquirere, quos nunquam obtinet &c.

Præterea etsi Mundus non existentibus Angelis, hoc fine caret per accidens, quod non posset comprehendere, tamen haberet adhuc alios fines, ob quos utiliter existeret; ad paritatem de colore dico: vel color nullum alium finem habet, quam hunc, quod oculo corporeo possit videri? & tunc nulla est paritas. Vel habet alium finem? tunc etiam non existente oculo, posset naturaliter existere.

R. 2. N. m. Cur enim Anima separata suo intellectu non possit etiam comprehendere Creaturas, præsertim si accedant habitus aliqui a Deo infusi, vel Deus specialiter adjuvet intellectum animæ separatae?

Ob. 6. Si Angeli non existerent, Deus non haberet suam gloriam in mundo, quam tamen in omnibus operibus intendit: ergo. R. D. a. non haberet tantam gloriam, quantam habet existentibus Angelis c. a. nullam haberet n. a. Etiam non existentibus Angelis fuissent homines, qui Ipsum glorificassent; neque Deus necessario intendit omnem, & maximam gloriam, quam a Creaturis potest habere.

## §. II.

### *Solvuntur aliqua quæsitæ de productione Angelorum.*

4 Quæres 1. Ob quem finem Deus Creavit Angelos? R. Ob hunc triplicem. 1. Ut Laudes divinas Concinant: unde S. Bernardus Eos appellat *Celi Cantores*. 2. Ut Mundum Corporeum administrarent. Deus enim regere solet inferiora per Superiora, & Corporea per Spiritualia. Hinc Angeli dici solent Mundi rectores, Providentiæ Divinæ Ministri; ac portare orbem dicuntur; Juxta illud Job. c. 9. *Deus, Cujus ira nemo resistere potest, & sub quo curvantur, qui portant orbem*. 3. Ut succurrant præcipue hominibus, eosdem custodiant, & gubernent secundum illud ad Hebræos 1. *Sunt Administratores Spiritus in ministerium missi propter eos, qui hereditatem capiunt salutis*.

Quæ-

Quæres 2. Quando Angeli sint conditi? R. 1. Angeli non sunt 5  
creati ab æterno, esto ab æterno produci potuissent. Ratio est:  
quia in moderna Providentia nulla res est ab æterno producta, ut  
habet Concilium Lateranense cit. n. 2. Quod dicit: *ab initio tempo-*  
*ris*: consequenter non ab æterno esse conditam Creaturam tam Spi-  
ritualem, quam corpoream.

R. 2. Angeli non sunt creati ante mundum corporeum. Ita  
omnes pene Scholastici contra Originem & aliquos Græcos PP. exi-  
stimantes, quod Angeli sint creati ante mundum corporeum. P.  
1. Exodi 20. dicitur: *Sex diebus fecit Dominus cælum & terram, & ma-*  
*re, & omnia, quæ in eis sunt*, adeoque & Angelos, qui Psal. 103. an-  
numerantur operibus sex dierum; & Psal. 148. accensentur iis, quæ  
sunt in cœlis. 2. S. Epiphanius hæresi 65. ait: *esse intransmutabile verum,*  
*quod ante cælum & terram nihil erat in creatis.* Accedit etiam Concil.  
Lateran. allegatum n. 2. quod asserit ab initio temporis, ubi conde-  
batur mundus, consequenter non antea, esse conditam naturam An-  
gelicam simul cum corporea.

R. 3. Angeli sunt simul creati cum cœlo & terra, nec antea, nec  
post. Ita habet communis, & patet ex Concil. Lateran. supra lauda-  
to, quod teste Anton. Mayr probabilius loquitur de simultate ve-  
ra Physica, & non solum morali. Id etiam indicare videtur Scri-  
ptura Job. 38. v. 7. Ubi Deus alloquens Jobum ait: *Ubi erās, quan-*  
*do ponebam fundamenta terræ, cum me laudarent astra matutina, & jubila-*  
*rent omnes Filii Dei?* id est, Angeli, ut vertunt 70. Interpretes. Qui  
textus supponit Angelos simul cum terra fuisse productos, & statim  
in laudes Dei erupisse.

Quamvis autem nostra sententia videatur esse satis tradita a  
Concilio Lateranensi, tamen non est de fide. Ratio est; quia Con-  
cilium Lateranense non videtur aliquid definire voluisse contra gra-  
vissimos PP. Nazianzenum, Damascenum & DD. Græcos, qui con-  
corditer contrarium tenent.

Quæres 3. Ubi Angeli sint conditi? R. Probabiliter sunt con- 6  
diti in cœlo Empyreo. Herincx cum aliis contra Frassen & alios pu-  
tantes, quod Angeli sint conditi in cœlo sydereo, quod est prox-  
imum Empyreo; Ratio est, quia ita sentit communior Th. Th. cum  
Magist. D. Thoma. D. Bonavent. citati apud Herincx. 2. Apud E-  
zechielem 28. dicitur: *Lucifer in deliciis Paradisi Dei fuisti.* Paradisus  
autem Dei est cælum Empyreum. 3. Nostram sententiam tenent D.  
Gregorius, ac Venerab. Beda apud Herincx laudati. Arti-



## Articulus II.

## De Natura Angelorum.

## §. I.

*An Angeli habeant Corpus, vel sint puri Spiritus?*

7 **A**ffero: Angeli sunt meri Spiritus, consequenter neque totaliter, neque ex parte sunt corporei. Communis Th. Th.

P. 1. Ex S. Scriptura, quæ Angelos bonos & malos appellat Spiritus. Sic Psal. 103. *Qui facis Angelos tuos Spiritus.* Et ad Heb. 1. *Omnes sunt administratorii Spiritus in ministerium missi &c.* Et de demonibus dicitur apud Matth. 8. *Ejiciebat Spiritus.* Et Luc. 10. *Spiritus subjicientur vobis:* atqui vox Spiritus accepta in significatione propria (in qua verba Scripturæ semper accipi debent, nisi aliquid obstat, sicuti hic nihil obstat) vox, inquam Spiritus in significatione sua propria indicat aliquid incorporeum, etiam juxta phrasin Scripturæ, quæ hoc nomen ideo tribuit Deo, & animæ rationali, quia sunt entia corporis expertia: sic Joan. 4. dicitur: *Spiritus est Deus.* Et Joan. 19 *inclinato capite emisit Spiritum,* seu animam: ergo.

P. 2. Ex Concil. Lateran. superius citato n. 2. quod Angellam naturam dicit substantiam Spiritualem, eamque opponit substantiæ corporali; atque teste Herincx nil clarius posset pro nostra sententia dici, quam ille textus Concil. Laudati. Imo Smising in M. S. de Angelis fuscè contendit, conclusionem nostram esse citato loco a Concil. Lateranens. definitam. Verum, quamvis plerique existiment, verba illa Concilii non esse definitiva, tamen magnam certitudinem faciunt, maxime, quia adeo assertive ponuntur in professione fidei, in qua omnia antecedentia & subsequenta sunt de fide, & quia verba ita sunt clara, ut Concilium clarioribus uti non potuisset, si expresse definire voluisset. Ita recte discurret Herincx de Angelis n 13.

P. 3. Ex D. Dionysio, qui de divinis Nominib. c. 4. sub initium loquens de Angelis dicit: *Mente prædita sunt Essentiæ, vitamque habent sempiternam ab omni interitu, morte, materia, ortuque soluta.* Nostram conclusionem etiam tenent Nazianzenus, Chrysostomus, Cyrillus, & plurimi alii PP. allegati apud Suarez, Vasquez, Frassen, & alios.

*Art. II. §. I. An Angeli habeant corpus, vel sint puri Spiritus. 9*

P. 4. Angelus est substantia perfectior anima rationali, quæ est mere Spiritualis: ergo a fortiori est Angelus mere Spiritualis.

Neque ulla ratio est assignandi Angelis corpora etiam subtilissima.

Ob. 1. Plures ex SS. PP. tribuunt Angelis corpora: ergo etiam nos debemus eis tribuere corpora. R. 1. Opponendo alios SS. PP. & Concilium Lateran. a quibus Angelis negantur corpora.

R. 2. D. a. plures ex SS. PP. antiquioribus tribuerunt Angelis corpora, quia tunc res ista erat adhuc satis obscura tr. a. tribuerint adhuc ipsis corpora, si modo viverent & scriberent, ubi nostra sententia est magis declarata, & clare ex Concilio Lateranensi deducitur n. a.

R. 3. SS. PP. nobis oppositi possunt satis commode explicari. Vel enim non loquuntur ex propria sententia, sed aliorum referunt; ita D. Bonavent. 2. d. 8. p. 1. art. 1. q. 1. ad hoc. Vel nihil absolute asserunt, ut D. August. Lib. 21. de Civit. c. 10. & Epist. 250. sub finem. Vel sumunt corpus improprie pro substantia vera: quo pacto D. Augustinus Epist. 28. Animam humanam vocat corpus, id est substantiam. Et S. Paulus ad Coloss. 2. dicit: *In Christo inhabitat omnis plenitudo Divinitatis corporaliter*, id est, vere, ac substantialiter. Vel loquuntur comparative; quia id omne, etiam spirituale, quod cum Deo confertur, quasi crassum & materiale reperitur; ut ait D. Damascenus L. 2. de fide.

Dato etiam, quod antiqui PP. Philosophia Platonica imbuti corpora tribuerint Angelis, nunc tamen communis DD. & Concilium Lateran. aliud nos docent.

Dices: D. Gregor. Homil. 10. vocat Angelum Animal rationale, sed tale non esset, nisi foret corporeus: ergo. R. 1. Opponendo alium textum D. Gregorii l. 4. *Dialogorum* c. 29. Ubi Dæmones dicit incorporeos. R. 2. S. Doctorem per to *Animal* nil aliud intelligere, quam *vivens*.

Ob. 2. Gen. 6. v. 4. dicitur: quod Filii Dei commixti sint filiabus hominum, & genuerint gigantes: ubi Septuaginta Interpretes loco filiorum Dei legunt Angeli Dei: ergo Angeli fuere corporei, alias non potuissent corporaliter commisceri.

R. S. August. apud Hieronim. & Ambrosius & Athanasius apud Delgadillo, & multi alii, per filios Dei intelligunt filios Enos, apud quos cultus viguit veri Dei: per filias hominum intelligunt filias Cain more Parentum rebus terrenis immerfas. Neque obstat, quod se-



ptuaginta loco filii Dei ponant *Angeli Dei*, nam homines pii etiam Angeli dicuntur; sic Matth. 11. & juxta Malach. 3. Joannes vocatur Angelus. Deinde boni Angeli hoc non fecerant, mali vero non dicuntur filii Dei. Adde, quamvis Angeli essent corporei, tamen ob diversissimam naturam Eos fore improporcionados ad generationem humanam: quodsi aliquando opera dæmonis incubi natus esset homo, vel aliud animal, tunc id contigisset mediante semine aliunde translato. De quo Delrius. Opera autem dæmonis succubi non potest nasci Animal. & *ut ait Delrius, non potest dæmon*

Ob. 3. Dæmones delectantur odoribus, ligantur &c. Ergo debent habere corpora.

R. Dæmones delectantur odoribus, & nidoribus sacrificiorum, non quatenus sunt res sensibiles afficientes corpus, sed quatenus sunt signum adorationis exhibitæ dæmonibus. 2. Ligantur non vinculis corporeis, sed moralibus, scilicet imperio Dei & Angelorum Sanctorum. 3. Sonus Cytharæ fugat Dæmonem eatenus, quatenus dissipat melancholiam tanquam optimam dispositionem ad recipiendas tentationes Dæmonis. 4. Dæmon non vere timet gladios, virgas, sed solum simulat timorem, ut dementet magos. 5. Angeli non vere physice comedunt. Sic S. Raphael ad Tobiam c. 12. v. 19. *Videbar quidem vobis manducare & bibere, sed ego cibo invisibili, & potu, qui ab hominibus videri non potest, utor.* 6. Apparent Angeli sæpe vere, sed non in corpore proprio, bene in assumpto, & ex aere, vel aliis corpusculis formato; de quo alibi. 7. Angeli dicuntur *Ignis urens* ob ardentem charitatem, ut vult D. August. & ob vim purgandi animas, ut habet S. Nazianzenus. Ac ob vim consumendi Dei inimicos, ut censent alii.

Ob. 4. In Synodo Generali 7. Actione 5. approbatur Scriptum Joannis Episcopi Theſſalonicensis, in quo contendebat Angelos posse pingi, eoquod habeant corpus flammeum, vel æreum, & quia ut homines apparuerunt: ergo Angeli habent corpus ejusmodi.

R. N. c. In laudata Synodo fuit approbata sola conclusio, & assertio, quod liceat Angelos pingere, non vero ejus ratio prima. Etenim in Conciliis solæ definitiones & Conclusiones, non vero rationes additæ approbari solent; ut alibi jam sæpius monui. Deinde Concilium tantum fuit congregatum contra Iconoclastas, egitque de cultu imaginum, non vero de hac questione, an Angeli essent spirituales vel corporei, consequenter circa hoc punctum nihil defini-

re voluit. Quod autem illam rationem, quod Angeli habeant corpus, Patres Concilii positive non rejecerint, ideo factum est, quia tunc temporis ea fuit probabilis.

§. II.

*An Angeli sint Physice compositi ex aliqua materia & forma?*

Affero: Angeli sunt Physice simplices, seu non sunt compositi ex materia, & forma substantiali. Communior contra Aureolum, Richardum, & non nullos alios, in quorum sententiam etiam propendet D. Bonaventura 2. d. 3. p. 1. a. 1. q. 1. in corpore. Aliqui vero ex his nostris AAriis tribuunt Angelis materiam supernaturalem & diversæ rationis a materia prima rerum corporearum; alii vero adscribunt Illis materiam ejusdem rationis cum nostra materia prima. Contra quos omnes

P. Conclusio 1. D. Dionysius de divinis Nominibus c. 7. & alibi ait: *Angelos esse materia expertes.* Et D. Damascenus. l. 2. de fide c. 3. Definit Angelum substantiam intelligentem materiæ & corporis expertem.

P. 2. Neque ratio, neque Authoritas sufficiens habetur pro existentia ejusmodi materiæ in Angelis: ergo ea gratis adstruitur.

P. 3. Talis materia ad nihil foret utilis: ergo ea non datur. Consequentia patet, quia sine utilitate, & prorsus gratis ac frustra entia vel entitates non sunt multiplicandæ. a. p. Nam in Angelis non datur aliqua transmutatio unius entis in aliud aliquo communi remanente, sicut in rebus corporeis: ergo talis materia esset inutilis.

Neque nostræ Conclusioni obstat Scotus: quamvis enim in Tractatu de rerum principio ex materia prima & forma dicat componi Angelos & animas rationales; tamen in libris sententiarum (qui a Scotistis maxime sunt admittendi) nostram sententiam ex propria mente tenet. Sic 2. d. 1. q. 4. §. secundum primam & ad Minorem dico. n. 30. negat, quod in Angelis sit aliquid potentiale, quod se habeat per modum materiæ primæ physice componentis; ut legenti textum liquet. Iterum 3. d. 22. q. un. §. quantum ergo n. 13. ait: *aliqua entia habent causalitatem intrinsecam per causas inexistentes, materiam scilicet & formam; ut entia materialia composita, & aliqua entia simplicem entitatem non causatam causalitate intrinseca ex diversis causis materiali & formali realiter distinctis, ut Angeli secundum communiorum doctrinam.*



10 Ob. 1. Angelus non est purus actus : ergo est compositus ex materia & forma. R. n. c. Angelus non est purus actus quia est metaphysice compositus ex genere & differentia, & quia in se suscipit accidentia realiter distincta, cum quibus facit compositionem accidentalem.

Ob. 2. Angelus constat genere & differentia : ergo etiam componitur physice ex materia & forma. c. prob. genus sumitur a materia, & differentia a forma : ergo si Angelus constat genere & differentia, debet etiam constare materia & forma. R. N. c. prob. a. dist. genus sumitur a materia similitudinarie, quatenus genus est commune multis rebus metaphysice, sicut & materia prima saltem successive est communis & inexistit multis & diversis rebus corporeis c. a. secus n. a.

Ob 3. In rerum natura datur aliqua forma spiritualis, scilicet anima rationalis : ergo etiam debet dari aliqua materia spiritualis. R. N. c. datur aliqua forma spiritualis, quia habet finem & utilitatem ; aut materia spiritualis in Angelis non haberet finem, aut utilitatem aliquam.

Ob. 4. Ex una parte substantiæ spirituales compositæ ex materia & forma non implicant, ex altera parte essent perfectiones universi : ergo dantur.

R. 1. Retorq. argum. ex una parte substantiæ spirituales physice simplices non implicant, ex altera parte sunt magna perfectio universi, imo major quam substantiæ compositæ, quia substantia simplex magis assimilatur perfectioni divinæ, scilicet simplicitati : ergo etiam substantiæ spirituales physice simplices dantur.

R. 2. Transmisso primo membro a. nam nolo penitus negare possibilitatem Angelorum compositorum ex materia & forma, quam tamen possibilitatem aliqui in dubium vocant. Distinguo alterum membrum antec. Ita tamen, ut & substantia creata spiritualis simplex sit magna, vel omnino major perfectio universi c. a. secus n. a.

Ob. 5. Varios Textus SS. PP. quibus talem compositionem ex materia & forma etiam in substantiis creatis spiritualibus, Angelo scilicet & anima rationali videntur adstruere. R. 1. Opponendo alios SS. PP. in nostra probatione adductos. R. 2. Istos PP. dubitative ibi loqui, & propendere ibi in sententiam Platoniam, quæ affirmat Angelos habere corpora, consequenter & materiam, ex qua corpora constant : verum sicut non admittimus, quod Angeli sint corporei. Sic neque possumus asserere, quod constant materia. Imo SS.

SS. PP. Isti exponi possunt de compositione accidentali ex substantia Angelica, & accidentibus in ea subjectatis, vel de compositione metaphysica ex genere & differentia &c.

§. III.

*An Angeli sint immortales?*

Affero 1. Angeli sunt immortales, & in æternum existuri. Est 11 de fide, & colligitur ex omnibus iis Scripturæ textibus, quibus constat Angelos bonos esse perseveraturos in æterna gloria, & malos in pœna æterna; ut legitur Math. 25. Luc. 20. & in Epist. Judæ Apostoli v. 6. ubi dicitur: Angelos qui non servaverunt suum principatum, esse vinculis æternis sub caligine reservatos. Accedit D. Dionysius c. 4. de divinis Nominibus, ubi ait: Angelos habere vitam sempiternam, & quæ imminui non potest, ab omni interitu & morte solutam. Idem docent alii SS. PP.

Affero 2. Angeli ex natura sua intrinseca sunt immortales & 12 incorruptibiles ac non annihilabiles de potentia ordinaria, seu naturaliter. Frassen, Herincx cum aliis &c. Prob. 1. Illud omne non potest naturaliter destrui, cujus destructionem nec natura intrinseca, nec exigentia alicujus causæ secundæ petit; atqui natura propria Angeli non exigit ejus destructionem, cum Angelus tanquam Ens physice simplex non habeat in se principium motus destructivi, sicut corpora habent materiam primam. Neque aliqua causa extrinseca exigit destructionem Angeli, cum nulla possit qualitates corruptivas, vel corruptionem exigentes in Angelum inducere; quænam enim essent illæ qualitates corruptivæ Angeli? ergo Angelus naturaliter petit conservari, & si destrueretur, tunc id fieret miraculose contra exigentiam naturæ.

P. 2. Concilium Lateranense sub Leone X. definit animam rationalem esse immortalem: ergo idem dicendum est de Angelo.

P. 3. S. Cyrillus L. 20. Thesauri. Angelum vocat eo modo immortalem, sicut ignis habet vim urendi; atqui ignis naturaliter habet vim urendi; ergo & Angelus naturaliter est immortalis.

Ob. 1. Angelus potest a Deo destrui, & annihilari: ergo non 13 est ex natura sua immortalis. R. 1. Retorq. argum. ignis debite approximatus potest a Deo impediri ne urat; iterum lapis, ne deor-



sum descendat : ergo ignis non urit naturaliter , nec lapis naturaliter petit deorsum descendere.

R. 2. D. a. De potentia extraordinaria c. a. de potentia ordinaria , ac juxta exigentiam naturæ n. a. Ita etiam explicari debet Scotus 1. d. 8. q. 5. n. 22. Ibi enim tantum vult , quod Angelus absolute non sit ens necessarium , & consequenter saltem per absolutam Dei potentiam , & extraordinariam destrui possit : hinc injuriam videntur facere Doctori , illi , qui ajunt , Scotum negasse , quod Angelus sit ex natura sua immortalis.

Ob. 2. S. Ambrosius L. 3. de fide c. 2. dicit : Angelum non esse immortalem naturaliter , quia Ejus immortalitas est in voluntate creatoris , & S. Damasc. L. 2. c. 3. *Immortalis est Angelus non natura , sed gratia* : ergo.

R. SS. PP. negant Angelum esse ex natura sua immortalem , quatenus *To ex natura sua* idem dicit , ac *a se* , & independentem a causa extrinseca nempe Deo producente , & conservante , & eatenus affirmant Angelos esse immortales *per gratiam* , quatenus libere & gratuito conservantur a Deo , qui secundum potentiam suam absolutam eos posset annihilare.

### Articulus III.

De distinctione tam specifica , ac Numerica Angelorum.

#### §. I.

*An aliqui Angeli distinguantur specie?*

14 **A**ffero : probabiliter datur aliqua distinctio specifica inter Angelos , vel dantur Angeli aliqui specie distincti. Ita contra Mastrium , Delgadillo , & alios , sentiunt Viva , Herincx , Frassen & alii ; ex quibus Viva & Herincx indicant saltem illos distingui specie , qui sunt diversæ Hierarchiæ , & diversi chori ; hancque sententiam videtur supponere Scotus , saltem probabilem 2. d. 3. q. 7. n. 4. §. qui dicunt ad quæstiones . x. & pessumdati. Ubi habet : quod non ceciderit aliqua tota species Angelica , quamvis forte de qualibet specie ceciderit aliquis.

P. 1. Autoritate. S. Dionysius c. 5. de cœlesti Hierarchia ait : *emunciant SS. voluminum traditiones , superiores substantias esse graduum in-*

ter se celsitudine differentes: ergo differunt specie; nam plura individua solo numero diversa non differunt graduum celsitudine. 2. SS. Isidorus, & Nazianzenus ora. 2. de Theolog. admittunt ordinem inæqualitatis inter Angelos, quem Nazianzenus vocat *naturæ proportionem*: ergo secundum naturam & essentiam Angeli sunt inæquales, quod iterum sine distinctione specifica fieri non potest. 3. S. Chrysostomus homil. 2. de incomprehensibili Dei natura, affirmat: *esse genera celestia innumerabilia*: ergo.

Confirm. Theologi passim cum D. Basilio L. de Spiritu S. ad Amphilochem. c. 16. S. Gregor. homil. 34. in Evang. & alibi. S. Damasceno l. 2. de fide c. 3. docent: Angelos accepisse gratiam proportionate ad sua naturalia, quatenus videlicet secundum proportionem & diversitatem naturarum Angelicarum (non vero secundum meritum naturarum, quod Pelagianum foret) Deus varie, & differenter Angelis gratias distribuerit: ergo supponunt SS. PP. & Theologi passim, quod in Angelis sit diversitas & inæqualitas naturarum.

P. 2. Ratione: Id probabiliter asserendum est, Deum fecisse, quod ex una parte cedit in Ipsius divinæ potentia & sapientia commendationem, ac universi decorem, & quod ex altera parte non repugnat, atqui plures Angeli specie diversi ex una parte cedunt in divinæ potentia & sapientia commendationem, & totius universi decorem, tum, quia ostendunt, quod divina potentia, & sapientia non sit alligata uni speciei Angelorum, sed se possit extendere ad plures producendas. Tum, quia ad universi decorem, & Divinæ Potentia ac Sapientia commendationem est, quod plures specie distinctæ substantia corporeæ viventes sint productæ: ergo etiam ad commendationem ejusdem Divinæ Sapientia & Potentia, nec non ad decorem totius universi facit, quod plures specie distinctæ substantia spirituales completæ productæ sint. Et plane cum Deus adeo liberalis fuerit in multiplicandis speciebus entitatum corporearum, cur non etiam aliquas saltem specie distinctas substantias spirituales completas produxerit?

Neque etiam repugnat, plures specie distinctos Angelos dari & produci: talis enim repugnantia non est ex parte Dei, qui est omnipotens, & omne possibile producere potest. Neque est ex parte Naturæ Angelicæ: nam facile potest intelligi, quomodo plures species Angelicæ distinctæ sub uno genere possint contineri. Sic possunt convenire in ratione entis intellectivi completi tanquam in ratione



tione generica, & possunt differre specie, quatenus unus Angelus magis perfectiusque participat rationem intellectivi, quam alter; potest autem magis & perfectius participare eatenus, quatenus habet talem naturam & intellectivitatem, quæ ex se & intrinsece exigit plura objecta simul, eaque perfectius cognoscere quam altera.

Confirm. Infinita intellectivitas divina tantæ est perfectionis, ut in infinitum diversis, ac variis etiam specie distinctis modis a creatura participari possit: ergo.

Dixi in conclusione: *probabiliter*, quia in hac materia non potest haberi certitudo; & rationes, quas pro nostra sententia adducimus, sunt mere congruentiales & asserunt solam verisimilitudinem; ut proinde recte dixerit D. Damascenus L. 2. de fide c. 3. æqualésne inter se, an dispares sint (Angeli) haud-quaquam comperitum habemus; solus ille scit, qui illos creavit. Similia etiam habent, S. Augustinus ac Bernardus apud Herincx.

Dixi 2. *Aliqui Angeli*: nam non omnes distinguuntur specie; sed juxta eandem speciem dantur plures solo numero distincti; ut §. sequenti dicetur.

15 Ob. 1. Plurimi SS. PP. asserunt Angelos esse ejusdem Naturæ & speciei: ergo sunt ejusdem speciei. a. p. D. Athanasius, vel certe alius, qui est Author quæstionum ad Antiochum q. 3. ait: eandem esse essentiam Angelorum, sicut & hominum: atqui homines non differunt specie: consequenter nec Angeli. Similia habet D. Damascenus L. de decretis c. 1. Et D. Anselmus. tandem S. Basilius L. 3. contra Eunomium dicit: Prioritatem in Personis D. non impedire unitatem essentiae; Angeli enim priores sunt alii aliis, & tamen sunt ejusdem essentiae &c. &c. ergo.

R. 1. Opponendo textus alios superius citatos. R. 2. D. a. asserunt Angelos ejusdem naturæ genericæ, ac speciei subalternæ c. a. ejusdem speciei infimæ. n. a. SS. PP. in his & aliis textibus, qui nobis videntur esse contrarii, solum loquuntur de unitate generica, ac specie subalterna Angelorum, non vero de specie infima, quam isti PP. in rigore Philosophico noluerunt examinare. Adde, quod PP. ideo dicant Angelos esse ejusdem speciei, & naturæ, quia conveniunt in ratione spiritualis & intellectivitatis, quæ est perfectio maxime nota in Angelis, sed non indicat speciem infimam, bene autem gradum genericum ac speciem subalternam. Neque obstant istæ comparationes cum natura humana, & divina; quia comparationes  
SS.

SS. PP. plerumque non important paritatem omnimodam, sed similitudinem aliquam, quæ ordinarie ex aliqua parte claudicare solet. Sic etiam in Symbolo dicit laudatus S. Athanasius: sicut anima rationalis & Caro unus est homo, ita Deus & homo unus est Christus; & tamen non est paritas omnimoda; quia Deus & homo in Christo non conveniunt in unam naturam completam, sicut Caro & anima in homine, sed tantum in unam personam. Et similitudo D. Basilii per se non potest esse adæquata; etenim in tribus D. Personis non solum specie, sed & numero una est natura.

Neque obstant nobis reliqui SS. PP. qui dubitative loquuntur; tum, quia positive nobis non sunt contrarii; tum, quia inde solum sequitur, quod nostra sententia non sit certa, & indubitata; tum, quia saltem aliquos textus habemus, ex quibus probabiliter & verisimiliter nostram conclusionem deducimus.

Ob. 2. Distinctio Angelorum probatur ex donis, quæ acceptant a Deo, & ex officiis, ad quæ deputantur; sed ex his non infertur vera distinctio specifica: etenim etiam homines ejusdem speciei accipiunt diversissima dona a Deo, & ad varia munera deputantur: ergo. R. D. M. probatur inadæquate c. M. adæquate. n. M. nos præcipue probamus nostram Conclusionem tam ex Autoritate, quam ex ratione superius adducta, quæ se non fundat in istis donis, & muneribus, quamvis SS. PP. quos pro nobis allegamus, supponant Angelos esse specie diversos, quia diversis donis sunt instructi &c.

Ob. 3. Omnes animæ rationales sunt ejusdem speciei: ergo & omnes Angeli. R. N. c. & paritatem. Quamvis omnes animæ rationales sint ejusdem speciei, & constituent homines ac animalia ejusdem speciei, nihilominus præter naturam humanam, ad cujus constitutionem anima rationalis ex se est ordinata, dantur plures aliæ species substantiarum corporearum, viventium, & non viventium: ast vero, si Angeli essent omnes ejusdem speciei, non darentur plures substantiæ spirituales completæ specie distinctæ. Accedit, quod omnes homines, qui defuncti sunt, per propagationem & generationem naturalem ab uno homine descendant: ergo naturaliter tantum convenit ipsis inesse animam ejusdem speciei & naturæ cum anima sui propagatoris: Angeli vero non ab uno alio Angelo sunt propagati, sed ab ipso Deo, qui uti potuit, ita etiam ad ostensionem suæ omnipotentiae ac ornatum universi censetur voluisse producere plures substantias spirituales completas.



Ob. 4. Si unus Angelus ab altero differret specie, tunc eatenus, quatenus unus haberet perfectiorem & maiorem intellectivitatem, quam alter; atqui eatenus non differt unus ab altero specie; quia magis & minus non variant speciem, & homo unus potest esse magis intellectivus, & perspicax, quam alter; & tamen non differunt specie: ergo.

R. C. M. & n. m. 1. prob. d. a. magis & minus non mutant speciem, quando magis & minus sunt ejusdem rationis, & majus tantum habetur per additionem alicujus gradus, vel entitatis, quæ est ejusdem rationis cum minore c. quando majus est diversæ rationis, & consistit in aliquo indivisibili, non vero in collectione plurium graduum ejusdem rationis n. a. Anima rationalis tanquam magis perfecta utique differt specie ab anima Bruti minus perfecta &c. etiamsi hæc ponatur etiam esse spiritualis, prout multi ex Philosophis, præsertim Neotericis defendunt. Idem dic de Angelo magis intellectivo: ratio est, quia Angelus unus est magis intellectivus altero ob naturam indivisibilem alterius rationis, quæ sua indivisibili entitate non solum potest præstare ea, quæ præstantur ab imperfectiore Angelo, sed & alia, quæ Angelus imperfectior præstare non potest. Iterum natura Angelica essentialiter perfectior ex se, & sua intrinseca essentia exigit perfectiores intellectiones, quam Angelus minus perfectus.

Est etiam disparitas cur homo minus intellectivus & minus perspicax non differat specie a magis perspicaci, nam quod unus homo sit magis perspicax, quam alter, non provenit per se, & ex natura intrinseca animæ rationalis, sed tantum ex diversis accidentibus, quæ afficiunt corpus humanum, illudque minus, vel magis dispositum reddunt ad phantasmata & sensationes internas, a quibus dependent, & quibus sese accommodant humanæ intellectiones: contra vero in Angelis hæc diversitas intellectuum proveniret ex ipsa natura intrinseca Angelorum specie distinctorum.

Ob. 5. Nullus Angelus ab altero differt in prædicato nobilissimo; quia omnes conveniunt in prædicato *intellectivi*, quod est nobilissimum: ergo nullus Angelus ab altero differt specie: c. prob. prædicatum nobilissimum est prædicatum differentiale & specificum: ergo si nullus Angelus ab altero differt in prædicato nobilissimo, nullus ab alio specie differt.

*Art. III. §. II. An aliqui Angeli distinguantur numero? 19*

R. t. a. n. c. & ad prob. n. a. quia prædicatum differentiale non est semper nobilissimum: liquet in Brutis, in quibus prædicatum *sensitivi*, quod est genericum, est nobilius prædicatis differentialibus v. g. *hinnibilis*, *rugibilis* &c. videatur Logica de differentia specificâ.

Ob. 6. Visiones plures beatæ, quamvis inæquales, non differunt specie: ergo etiam plures Angeli, quamvis inæqualiter intellectivi non differunt specie. R. D. a. & hoc ideo, quia differunt solum penes minorem vel majorem intensiorem homogeneam, seu ejusdem rationis c. a. secus n. a. & d. c. ergo etiam non differunt plures Angeli, si differrent per intensiorem homogeneam c. c. si differant per naturas alterius rationis n. c. Non repugnant plures animæ rationales specie distinctæ, quamvis defacto non dentur; hinc defacto omnes homines sunt in specie infima; sed non sunt, si consideremus illud, quod tantum est possibile. Du Pasquier hac questione.

Dices: Angeli non habent specie distinctas visiones beatificas: ergo neque ipsi Angeli sunt distincti specie. R. tr. a. n. c. effectus ejusdem speciei potest a causis specie distinctis produci, sic idem specie calor a sole, & igne, imo ab ipso calore existente in aqua & igne efficitur: ergo etiam visiones beatificæ & intellectiones ejusdem speciei possunt effici a pluribus Angelis etiam specie distinctis.

§. II

*An aliqui Angeli etiam distinguantur solo numero?*

Affero: Non omnes Angeli inter se differunt specie, sed etiam defacto plures sunt Angeli ejusdem speciei, qui solo numero differunt. SScot. ac RRores. Contra Thomistas.

Prob. Ex una parte est possibile in unaquaque specie Angelicâ dari plures Angelos ejusdem specificæ essentiae, ac solo numero diversos: ex altera parte, supposita ejusmodi possibilitate, multiplex ratio suadet defacto dari plures solo numero diversos Angelos: ergo dantur. a. quoad 1. memb. satis constat ex Logica, in qua contra T. Tas ostenditur principium individuationis non esse materiam signatam quantitate, ac quamlibet speciem, etiam spiritualementem, ac Angelicam esse multiplicabilem in plura individua. Igitur solum.



probatur 2. memb. a. 1. quia ejusmodi plura individua in unaquaque specie Angelica serviunt ad ornatum universi, sicut plura individua in unaquaque specie entium viventium corporeorum conducunt ad talem ornatum. 2. Facit etiam ad splendorem Aulae Principis in omni gradu dari pluralitatem aequalium Ministrorum. 3. Plures Angeli conveniunt in officio, ordine &c. ergo probabiliter etiam in specie. 4. Non videtur Deus aliquam speciem integram Angelorum, quam produxit, voluisse damnare; sed hoc factum fuisset, nisi intra eandem speciem Angelicam darentur plura individua, quorum aliqua fuissent damnata, alia salvata: ergo.

Objectiones contra hanc conclusionem jam sunt solutæ in Logica, in quaestionibus de specie immultiplicabili, ac principio individuationis.

- 17 Quæres 1. quantus sit numerus Angelorum? R. 1. Maxima est multitudo Angelorum, est de fide. ex Dan. 7. *Millia millium ministrabant ei, & decies millies centena millium assistebant ei.* Apoc. 5. *Erat numerus eorum milliamillium.* Job. 25. *Nunquid est numerus militum ejus?* Per milites autem, ut ex contextu liquet, intelliguntur Angeli: per has autem loquendi formulas a S. Scriptura significatur multitudo maxima, & quasi innumerabilis Angelorum; & quamvis interdum S. Textus exprimat numerum determinatum v. g. *millia millium & decies millies centena millia*, tamen teste S. Gregorio 17. Moral. c. 7. in hujusmodi textibus ponitur numerus certus pro incerto, ita quidem, ut non sint præcisè tot, quot in S. Codice exprimuntur, non tamen etiam sint pauciores, ut advertit Cyrill. Hierosol. Catechesi 15.

Quantus autem sit numerus Angelorum non potest certo definiri; quia in hac re DD. & PP. non conveniunt. Plerique teste Herinex de Angelis n. 28. censent Angelorum numerum esse longe majorem numero omnium hominum etiam successive existentium; ferunt etiam fuisse revelatum S. Birgittæ multitudinem Angelorum esse decuplo majorem numero omnium hominum, etiam successive existentium. Imo D. Thomas 1. p. q. 35. art. 3. ex D. Dionysio docet, Angelos numero superare omnes substantias materiales.

- 18 Quæres 2. quot sint Chori, & Hierarchiæ Angelorum? R. Dantur tres Hierarchiæ, & novem Chori Angelorum, ita, ut in prima Hierarchia sint tres Chori seu ordines, scilicet Seraphim, sic di-

Art. III. §. II. An aliqui Angeli etiam distinguantur numero? 21

Et ab excessu Amoris, Cherubim ab excessu scientiæ, Throni ab excessu puritatis, & affectuum sedatione, ut sint quasi sedes Divinæ Majestatis. In secunda Hierarchia sunt iterum tres Chori, nempe Potestates, quæ dæmones frænant, Virtutes, quæ coelos regunt, Dominationes, quæ inferioribus præfunt quoad ea, quæ ad universalem providentiam spectant. In tertia Hierarchia sunt Principatus, qui Archangelos & Angelos illuminant, ac instruunt quoad ea, quæ ad universalem providentiam spectant: Archangeli, quibus Regum, Principum, ac Pontificum, urbium cura universalis est demandata, & Angeli, quibus cura demandatur privatorum hominum. Proinde novem Chori, vel ordines Angelorum dantur, quos omnes enumerat Ecclesia in *Officio omnium Sanctorum* in 1. *Vesperis* in *Antiphona* ad *Magnificat*. Eisdem jam prius enumeravit Ignatius Martyr Discipulus S. Joan. Evangelistæ *Epist.* 5. ad *Trallianos*; Illos etiam enumerant alii SS. PP. Imo S. Dionysius testatur se hanc doctrinam de novem Choris Angelorum accepisse a suo Magistro, nimirum a D. Paulo, vel saltem (ut alii volunt) ab Hierotheo. Idem tenent omnes Theologi. Ipsa quoque Scriptura omnium novem Chorum mentionem facit; nam Isaïæ 6. fit mentio Seraphinorum. Ezechielis 10. Cherubinorum, ad Ephes. 1. Dominationum, Principatum, Potestatum, & Virtutum. Ad Colloss. 1. Thronorum. 1. ad Thessalon. 4. Archangelorum, ad Rom. 8. Angelorum. ex quo patet, quam immerito Calvinus *l. 1. instit. c. 14.* & alii recentiores Hæretici in nostros Theologos invehantur; quasi non recte adstruerent hos novem Choros Angelorum, cum tamen eosdem ex SS. PP. ac ipsa Scriptura deducant. Hinc iste numerus 9. Chorum quoad substantiam sine temeritate negari non potest; imo Suarez apud Hexinxcenset, eum esse de fide. Dixi: *quoad substantiam* negari non potest. Nam quoad ordinationem in Hierarchias, aliqua controversia est inter DD. sic D. Gregorius & Bernardus in secunda Hierarchia ponunt Dominationes, Principatus, & Potestates. D. Dionysius vero Principatus in tertia & Virtutes in secunda Hierarchia collocat; quamvis juxta D. Bonaventuram magis credendum sit D. Dionysio.

Licet inter hos ordines sit diversitas non solum nominis, sed & Officii ac Dignitatis, tamen quandoque alicui Angelo in latiori significatione tribuitur nomen Chori, vel Ordinis, in quo non est: taliter nomen Angeli tribuitur omnibus Choris, quamvis antono-



maffice conveniat foli infimo Choro. Ita etiam SS. Michael, Gabriel & Raphael vocantur *Archangeli*, & tamen videntur effe ex altiore non folum Choro, fed & Hierarchia, quam eff illa, in qua funt Archangeli.

## Dissertatio II.

### DE INTELLECTU ANGELICO.

Suppono 1. Dari in Angelis intellectum; id enim patet, *tum* ex S. Scriptura, quæ Angelis tribuit vifionem effentia divina; atqui hæc vifio eff operatio intellectualis, feu cognitio intellectiva. *Tum* exinde, quia Angeli potuere mereri & demereri; atqui meritum & demeritum foli convenit Creatura intellectuali.

Suppono 2. Intellectum Angelicum haud aliter ab Angelo diftingui, quam diftinguatur intellectus humanus ab Anima rationali; eff enim utrobique par ratio.

Suppono 3. Probabilius intellectum Angelicum specie diftingui ab intellectu humano. Deducitur ex Scoto in 3. d. 13. q. 4. §. ad tertiam quæftionem dico. n. 18. ubi tenet, quod voluntas animæ Chrifti fit minoris activitatis, quam voluntas Angeli, confequenter voluntas humana fit alterius rationis, quam fit voluntas Angelica. Idem quoque a pari dicendum eff de intellectu. Neque obftat Doctor in 2. d. 1. q. 5. n. 6. ibi enim folum dubitative, non vero affertive loquitur. Ratio eff; quia Intellectus humanus nequit intelligere nifi dependenter a phantafmate, bene intellectus Angelicus. Pro objectionibus folvendis nota, quod ideo potentia vifiva in Bruto & homine fit specie eadem, quia emanat ab homine & Bruto ut fpectatis fecundum rationem genericam, & quatenus funt animal fenfitivum; aff potentia intellectiva ab Angelo & anima non emanat præcife, quatenus funt fubftantia intellectualis, fed quatenus habent fubftantiam intellectualem talis fpecificæ rationis, & perfectionis, quæ exigit minus vel magis perfectam potentiam intellectivam. Ex quo fequitur, etiam Angelos illos, qui fpecie inter fe diftinguuntur, debere habere intellectus pariter inter fe diftinctos specie, & effentialiter differentes.

Suppono 4. Etiam intellectum Angelicum poffe difcurrere, & ex rebus cognitis alias ignotas legitimo difcurfu concludere. Scot.

2. d. 1. q. 1. n. 3. & alibi contra D. Thomam, qui part. 1. q. 58. a. 3. & alibi docet, intellectum Angeli non esse formaliter discursivum. Quamvis enim Angeli non discurrant circa ea, quæ mox clare & intuitive apprehendunt, possunt tamen discurrere circa illa, quæ tantum inadæquate, imperfecte, & per species alienas cognoscunt; nam in his multa prædicata latent, quæ primum per discursum detegi debent, v. g. circa futura contingentia, possibilia &c. SS. PP. qui videntur Scoto oppositi, solum dicunt, cognitionem Angelorum matutinam, qua aliquid clare & evidenter in Verbo cognoscunt, non esse discursivam, vel negant Angelis discursum dependenter a sensibus & phantasia factum. Vel volunt, quod Angeli non tam figurate discurrant, quam homines: unde & homines vocantur *rationales*, Angeli vero *intellectuales*; his tanquam notioribus præmissis restant modo controversiæ de objecto, & 2. de medio cognitionis Angelicæ, 3. de ipsa cognitione Angelica, ac 4. tandem de locutione & illuminatione Angelorum.

## Articulus I.

### De objecto cognitionis Angelicæ.

**Nota 1.** Objectum Intellectus Angelici adæquatum esse ens in tota sua latitudine: omne enim & solum illud potest ab intellectu Angelico attingi. Unde etiam Deus ad objectum hoc cognitionis Angelicæ spectat, quamvis ad Claram Dei visionem, imo etiam ad actum fidei salutarem in Angelis quoque sit necessarium aliquod principium supernaturale elevans intellectum: ex quo fit, quod Angelus viribus suis mere naturalibus non possit Clare Deum cognoscere etiam cognitione tantum abstractiva, sed tantum confuse sicut nos. Hinc si Angelus haberet speciem intelligibilem clare & abstractive repræsentativam Dei, tunc ea foret supernaturalis, ut fatetur Scotus 2. d. 3. q. 9. n. 16.

**Nota 2.** Controversiam esse de aliquibus entibus in particulari, an illa sint objectum naturaliter attingibile ab intellectu. Et sunt ex talibus entibus aliqua naturalia, aliqua supernaturalia. Naturalia sunt futura, ac secreta cordium, supernaturalia sunt Mysteria gratiæ, decreta divina &c.

Nota



Nota 3. Per secreta cordium intelligi actus liberos internos tam elicitos, quam imperatos hominis, & Angeli; nec non cognitiones illas, quæ dirigunt actus liberos &c.

## §. I.

*An Angelus cognoscat naturaliter futura & secreta Cordium?*

**A**ffero 1. Futura, quæ dependent a causis mere necessariis naturaliter non impedibilibus, potest Angelus naturaliter certo præscire, sub conditione tamen, si Deus naturalem cursum talium causarum non impediat; v. g. Eclipses Solis & Lunæ &c. Herinx & alii communiter.

**P.** Hæc futura sunt satis determinata in suis causis: ergo præsciri possunt ab Angelo; quinimo Angelus hæc futura non tam præscit, quam præsentia in suis causis aspicit; posita tamen conditione, quod Deus nolit impedire ejusmodi causas in suo naturali cursu.

**Confirm.** Homines etiam Astronomiæ periti possunt certo præscire motus cælorum, Eclipses, aliaque futura contingentia: ergo, a fortiori id possunt Angeli, qui longe fortioris sunt intellectus, quam homines.

**Conclusio** etiam locum habet, quando eventus futurus dependet a multis causis mere necessariis, quamquam nimia multitudo, varietasque talium causarum posset interdum excedere perspicaciam aliquorum saltem inferiorum Angelorum.

**Dixi in Conclusionem:** *quæ dependent a causis mere necessariis &c.* Si enim effectus partialiter dependet a causis necessariis, & partialiter a causa aliqua libera, a qua impediti potest, tunc Angelus certo talem eventum præscire, aut prædicere non potest, prout dicitur conclusione sequenti. Sic Angelus nescit certo & infallibiliter prædicere futuram fertilem messem; quia hæc non solum pendet a causis necessariis v. g. influxu Astrorum, fertilitate terræ &c. sed & a libertate hominum, qui agrum debent colere, & nullum impedimentum ponere. Unde solum prædicere potest infallibiliter sub conditione, si ager bene cultus malitia hominum non sit vastandus &c.

**Affero**

Affero 2. Futura contingentia, quæ dependent a causa libera 21  
creata, ipsosque actus nostros liberos nequit Angelus ex viribus suis  
naturalibus certo præscire, aut prædicere. Communis.

P. 1. S. Scriptura, & PP. talem præscientiam & prædictionem  
statuunt tanquam notam Divinitatis soli Deo competentem: ergo ea non  
convenit Angelis. a. prob. Isaïæ 41. dicitur: *annunciate, quæ futura  
sunt in futurum, & sciemus, quia Dii estis.* Qui textus intelligendus  
est de futuris liberis. Unde D. Bonaventura d. 7. p. 2. a. 2. q. 3. in  
corpore ait: *cum talia prædicuntur, prædictio dicitur divinatio, quia talis  
est actus divinus.* Et Tertullianus Apologet. cap. 20. dicit: *testimoni-  
um divinitatis, veritas divinationis.* Quare (ut bene observat D. Bo-  
naventura) quia Dæmon maxime affectat cultum divinum, ideo per  
Idola, Ariolos, & Aruspices conatur ostendere, se habere vim di-  
vinandi, & prædicendi futura.

P. 2. Ratione: ejusmodi futura non possunt præsciri ab Angelo  
in seipsis; nam in seipsis non sunt determinata, neque existunt. Ne-  
que possunt cognosci in sua causa, nempe in voluntate creata, quæ  
& ipsa ante actum liberum positum est indifferens, & indetermina-  
ta. Neque in decreto divino, quamvis enim hoc sit determinatum  
ab æterno, tamen secundum dicenda est Angelo naturaliter inco-  
gnitum. Neque intellectus Angeli, utpote limitatus ista futura sci-  
re exigit.

P. 3. Angelus non præscit, quid Ipsemet in futurum libere sit  
acturus: nam juxta D. Anselmum l. de casu diaboli c. 21. & juxta D.  
Bonaventuram & alios DD. Diabolus non præscivit suum peccatum:  
ergo a fortiori nequit præscire actus futuros liberos alterius Ange-  
li, vel hominis.

Dixi in conclusione: *certo præscire*: nam conjecturaliter, &  
verisimiliter non solum Angeli boni, sed & mali possunt multa  
futura contingentia libera prædicere, & præscire ex complexione  
hominis, aliisque signis & effectibus externis &c. Hæc tamen præ-  
scientia non est infallibilis.

Ob. Dæmones vel per se, vel per alios multa futura libera præ- 22  
nunciant, quæ postea eveniunt: ergo cognoscunt naturaliter futura  
libera. R. N. c. nam vel 1. Dæmones tantum prædicunt vel præ-  
dixerunt ea, de quibus habent verisimilem conjecturam ex longa ex-  
perientia, complexione, aut aliis indiciis desumptam, quæ tamen  
conjectura non est vera scientia. Vel 2. prædicunt ea, quæ ipsi



Deo iuste permittente efficere postea proponunt. 3. Et ipsi Dæmones aliqua ab Angelis bonis Deo ita permittente discunt, ut post Augustinum L. 2. ad Simplicianum tradit D. Bonaventura ab Herincx disp. 3. de intellectu Angelorum n. 10. *allegatus*. Imo Deus etiam potest dæmonibus aliqua revelare, & per eos aliqua prædicere, sicut olim aliqua prædixit per Caiphā & Balaam, atque Sybillas gentiles; & subin etiam Dæmones dignatur alloquio suo, ut patet ex cap. 1. & 2. Job. 4. Talia futura possunt colligere ex dictis & Scriptis SS. hominum, quibus ea divinitus fuerunt revelata. Adde, quod Diabolus prædictiones suas sæpe amphibologiis involvat, ut suam ignorantiam tegat. Denique quod attinet Angelos bonos, isti multa futura contingentia libera Deo revelante cognoscunt.

23 Petes: an Angelus etiam naturaliter certo cognoscat actus creaturæ liberos jam præteritos? R. Potest eos omnino scire vi memoriæ aut recordationis, quia eos præscivit ut præsentēs; iterum potest eos scire ex effectibus relictis. De cætero præscindendo a modo cognoscendi mox dicto, Angelus præterita ut præterita in se tam parum potest scire, quam futura; ut recte tradit Herincx part. 1. disp. 3. de intellectu & voluntate Angelorum n. 11. Ratio est: quia præterita ut præterita nec in se, nec in causa sua existunt, aut præsentia sunt; imo præterita sunt non ens; adeoque ex se non possunt movere intellectum ad sui cognitionem, sicut futura id non possunt.

24 Afferō 3. Angeli naturaliter cognoscunt secreta cordium, saltem naturalia, nisi divinitus ab extrinseco impediuntur. Scot. 2. d. 9. q. 2. §. ad argumenta secundæ quæstionis. & in 4. d. 45. q. 4. §. hic tria. & §. ad argumenta principalia. Scotistæ communiter contra Thomistas.

P. 1. Affectiones voluntatis liberæ, & cognitiones earum directivæ sunt entia in substantia naturalia, & actu existunt: ergo sunt objecta sufficienter proportionata intellectui Angelorum, vel animarum separatarum.

P. 2. Angelus naturaliter cognoscit substantiam, accidentia, proprietates, species intelligibiles, & habitus alterius Angeli, vel hominis: ergo etiam sic cognoscere potest affectiones liberas alterius Angeli, vel hominis.

P. 3. Angelus naturaliter cognoscit secreta proprii Cordis: ergo & alieni. Insuper etiam in Adversariorum sententia Angelus unus potest alterius secreta cognoscere, si alter consentiat: ergo quoque si non consentiat. Plane nec identitas subiecti, nec consensus alterius Angeli tribuunt maiorem intellectivitatem, neque meliorem faciunt proportionem inter potentiam cognoscitivam, & obiectum: ergo æque potest aliquis Angelus aliena, ac propria secreta cognoscere, & similiter potest intelligere secreta alterius Angeli, siue alter consentiat, siue non.

Dices cum Adversariis: esse de essentia actus liberi, ut non videatur sine consensu illius, qui talem actum elicit, vel posuit.

Contra est 1. Actus externus liber hominis potest videri sine consensu talis hominis, qui ipsum ponit: ergo etiam actus internus potest videri ab Angelo, respectu cuius tam parum est occultus actus internus voluntatis, quam parum est occultus actus externus respectu visus corporei rite dispositi, & debite applicati. Edisserant Aarii, quodnam illud sit velamen, quo Angeli & animæ suas affectiones liberas coram perspicacissimo intellectu Angelico occultant?

Contra est 2. Quamvis actus voluntatis subdatur soli voluntati quoad suum esse, & productionem, ita, ut non producat, vel existat, nisi dependenter a voluntate creata & divina, tamen non ita subditur soli voluntati quoad suam cognoscibilitatem; etenim Angelus & anima rationalis in creatione sua subduntur soli voluntati divinæ, a qua suum esse habent; at postquam semel sunt producti, etiam naturaliter ab aliis Angelis & hominibus cognosci possunt: ergo. Ex his.

Deduces 1. Quod Angeli boni defacto probabiliter videant secreta cordium alienorum. Ita Mastrius in 2. sent. disput. 2. de Angelis a n. 233. consentit Scotus 4. d. 45. q. 4. §. in solutione ad secundum. n. 7. nec obstat Doctor alibi in contrarium allegandus. Ubi solum asserit, Angelos malos defacto ex subtractione concursus divini non cognoscere secreta cordium, ne multa bona impendant, aut ne noticia ista in nimiam nostram perniciem uterentur. Est tamen hæc assertio contra egregios Scotistas, Delgadillum, Herincx, Frassen, & alios. Ratio est; quia ex una parte naturæ Angelorum competit noscere secreta cordium alterius Angeli, ut probatum est; ex al-



tera parte non est ulla ratio, cur Angeli boni hoc bono suo naturali a Deo priventur: ergo.

Confirm. Angeli boni offerunt nostras orationes mentales, vel bona desideria: ergo ea cognoscunt. Convenit etiam, quod Angelus Custos sui Clientis bonos & malos motus internos penetret, ut hos destruat, illos promoveat: ergo.

Nec dicas, ipsam creaturam rationalem naturaliter exigere potentiam occultandi sua secreta, cui exigentiæ Deus satisfaciens denegat concursum suum ad cognitionem ejusmodi secretorum.

Contra est 1. Creatura rationalis non potest naturaliter exigere, ut objectum naturaliter cognoscibile, & debite præsens non cognoscatur, quia talis exigentia esset præjudiciosa naturæ vel activitati naturali intellectus. 2. Homo non exigit naturaliter, ut ejus actus externus factus coram aliis videntibus, sit occultus: ergo etiam neque homo neque Angelus potest exigere naturaliter, ut ejus actus interni sint occulti. 3. Potius natura rationalis exigit, ut ejus actus interni sint noti Angelis saltem bonis; quia Angeli boni non habent alias cogitationes, quam bonas, ad laudem Dei cedentes. Convenit etiam Angelum bonum cognoscere secreta Angelorum malorum, ut horum malitiam, qua hominibus obesse student, impedire possit. Etiam humanæ reipublicæ magis consultum esset, si secreta cordium humanorum cuilibet paterent; tum quia multi timentes publicationem suorum malorum desideriorum ab his abstinere. Tum, quia sic boni a malitia aliorum sibi cavere possent. Non cognoscimus autem modo secreta aliorum hominum, quia obstat moles materialis corporis, & dependentia a sensibus, quæ in Angelis & animabus separatis non datur.

Deduces 2. Angelos tamen malos nunc impediri a Deo, ne cognoscant secreta cordium, ut jam dixi ex Scoto, in illatione præcedente. Sic enim docet Author de Ecclesiasticis dogmatibus apud D. August. c. 81. dicens: Internas animæ cogitationes Diabolum non videre certissimum. Deus ergo denegat dæmonibus suum concursum ad ejusmodi cognitionem ob rationem superius ex Scoto assignatam. Et quamvis hæc denegatio non conveniat naturæ Angelorum, convenit tamen statui eorum, qui est damnationis & pænæ, in quapler violentias contra naturalem suum appetitum pati debent.

Ob. 1. S. Scriptura, & SS. PP. attribuunt Deo soli cognitio-  
nem secretorum cordium tanquam notam Divinitatis: ergo hæc co-  
gnitio non convenit naturaliter Angelis. R. S. Scriptura & PP. vo-  
lunt, quod Deus solus cognoscat secreta cordium omnia, id est, non  
solum cogitationes præsentēs, sed & futuras, ac præteritas; cum  
tamen Angelus saltem futuras nequeat naturaliter cognoscere, ut  
dictum est. 2. Deus solus cognoscit modo inimpedibili. 3. Deus  
solus cognoscit ut Iudex: atque in hoc sensu explicandæ veniunt  
Authoritates etiam conformiter sacro textui, qui dum soli Deo co-  
gnitionem secretorum iustorum adscribit, agit de speciali modo, quo  
Deus ea cognoscit, ut Iudex supremus: ait enim Jeremiæ 17. Ego  
Dominus scrutans corda, & probans renes, qui do unicuique jux-  
ta opera sua, in quo sensu etiam loquuntur, & exponunt textus  
nobis contrarios SS. Hieronymus, Chrysostomus, Cyrillus apud Ma-  
strium.

Ob. 2. Deus non videtur, nisi volens: ergo neque secreta An-  
geli vident, nisi hic velit. R. 1. Retorq. arg. Deus neque quoad  
essentiam suam clare videtur, nisi volens: ergo etiam Angelus non  
videtur quoad essentiam suam, nisi volens. R. 2. n. c. & parit. Deus  
enim, cum natura sua infinitus sit, naturaliter videri non potest,  
& Ipsi perfectio infinita exigit, ut tantum ab illo videatur clare,  
cui se libere manifestat; at non sic sunt infinita secreta, quæ habet  
Angelus vel homo.

Ob. 3. Si actus liberi creaturæ ab Angelo videntur naturaliter,  
tunc etiam eorum libertas videtur naturaliter; sed hæc non potest  
videri naturaliter: ergo. m. p. Si enim libertas actus talis cogno-  
sceretur, tunc deberet simul cognosci, quod concursus divinus non  
fuerit prædeterminans, sed tantum simultaneus; atqui hoc non pos-  
set cognosci, nisi simul videretur decretum divinum, quod natura-  
liter non est cognoscibile juxta dicenda §. sequenti: ergo. M. patet,  
quia libertas necessario importat, & exigit exclusionem concursus  
prædeterminantis. R. 1. Retorq. argumentum in secreta propria cu-  
juslibet Angeli, & quæro, an & quomodo Angelus videat liberta-  
tem propriorum actuum liberorum? tali enim modo, & non alio vi-  
det, vel cognoscit etiam libertatem actuum liberorum alterius An-  
geli vel hominis.

R. 2. Angelus videt actum voluntatis alterius quoad essentiam,  
libertatem vero talis actus, quæ est denominatio extrinseca desum-



pta à toto actu primo proximo indifferente, alius non potest immediate naturaliter intuitive videre, quia non potest videre ipsum totum actum primum proximum utpote involventem exclusionem decreti prædeterminantis: siquidem denominationes extrinsecæ desumptæ ab aliqua forma positiva cognosci nequeunt, nisi quatenus cognoscitur ipsa forma positiva, sic non potest cognosci murus ut visus, nisi quatenus cognoscitur ipsa visio activa muri; atqui secundum rationem in objectione allatam non potest videri exclusio talis decreti &c. consequenter neque totus actus primus proximus requisitus ad actum liberum. Potest tamen Angelus evidentiam, & certitudinem physicam habere, quod ad talem actum non fuerit Angelus per decretum, vel concursum prædeterminantem, aut alio modo necessitatus; eoquod ejusmodi prædeterminatio esset supernaturalis, & contra exigentiam naturalem creatæ voluntatis. Tali modo etiam Angelus, & non alio, scit suum actum voluntatis esse liberum. Quare R. in forma: d. M. videtur etiam vel cognoscitur libertas actuum liberorum eo modo, quo libertas priorum actuum liberorum intelligitur e. M. alio modo n. M. nos tantum volumus, quod unus Angelus possit secreta cordis alieni ita cognoscere, sicut cognoscit secreta propria.

Ob. 4. Ex nostra sententia sequeretur, frustraneam esse locutionem Angelorum: nam posset unus alterius internum conceptum videre absque omni locutione per solam cognitionem secretorum: ergo.

R. N. 1. nam etiam de jam notis potest fieri locutio: ergo esto omnes cujuslibet cogitationes per cognitionem secretorum jam alteri Angelo sint notæ, tamen adhuc etiam de his jam notis loqui possunt. 2. Locutio importat communicationem conceptus proprii alteri libere & non naturaliter factam: ergo quamvis naturaliter jam essent nota vel cognita secreta cordium ab altero, tamen locutio adhuc locum haberet, ut unus Angelus alteri adhuc libere & liberaliter per locutionem posset communicare iteratam notitiam talium secretorum. 3. Unus Angelus posset esse distractus ad alia objecta, & non intendere alterius secretis, quo in casu ab altero loquente excipari posset; imo & in tali casu loquens distracto mentiri posset.

§. II.

*Quænam entia supernaturalia videant Angeli naturaliter?*

Affero 1. Angeli non vident naturaliter visione intuitiva SS. 27 Trinitatem, neque decreta divina, aut alia prædicata, quæ sunt Deo identificata. Communis. Ratio est: quia Ipse Deus ob suam infinitatem non videtur naturaliter a Creatura: ergo neque illa prædicata, quæ ei sunt identificata; est enim specialis perfectio divina, quod quoad omnia sua prædicata intrinseca sit speculum voluntarium, & non possit quoad illa clare & intuitive videri, nisi velit, ac libere se & sua prædicata manifestet, ac concursum supernaturalem ad talem visionem præstet, de quo plura in tractatu de visione Beatiifica. Ex quo

Deducis: quod Angelus non possit viribus naturalibus clare & intuitive videre remissionem peccati. Ratio est: quia remissio hæc non potest cognosci, nisi cognoscatur decretum, utpote sine quo non potest fieri; vel enim remittitur peccatum pure per condonationem extrinsecam, sine infusa qualitate gratiæ, & tunc per se consistit in mero decreto divino? vel fit per qualitatem gratiæ sanctificantis infusam, & tunc hæc qualitas non expellit ex natura sua peccatum, sed tantum ex decreto divino, ut dicemus in tractatu de gratia: ergo iterum decretum hoc cognosci debet; atqui nullum decretum divinum ab Angelo solis viribus naturæ cognoscitur clare & intuitive: ergo.

Affero 2. Angeli, si divinitus non impediuntur, possunt virtute naturali clare & intuitive cognoscere entitates supernaturales a Deo productas secundum esse earum reale, quod post productionem suam habent: & hæc conclusio intelligenda est etiam de entibus creatis etiam quoad substantiam supernaturalibus, ut de visione beatiifica, actu & habitu fidei, charitatis, imo etiam de Unione hypostatice. Herinex p. 1. disp. 3. de Angelis n. 4. cum Scotistis, saltem qui ex parte nobiscum sentiunt contra TTas & RRores passim, stat autem pro nobis Scotus 4. d. 10. q. 8. ubi §. ad argumenta. ¶ ad tertium n. 12. ad finem docet, generaliter de omnibus Mysteriis gratiæ, quod ea, postquam per productionem in effectu sunt posita, & existunt, possint naturaliter clare videri a quocunque Angelo, vel ani-



ma separata, nisi Deus impediatur vim eorum naturalem per subtractionem concursus, uti non raro facit in Angelis malis ne eorum malitia multa bona impediatur. Neque obee Doctor q. 14. quodlib. §. de tertio principali n. 22. & ad duo alia argumenta; ibi enim tantum dubitative loquitur; nam inter alia, quæ merum dubium insinuant, ait: negaretur forte, quod anima, vel Angelus ex naturalibus possit cognoscere seipsum, & etiam alium suum beatificum.

Prob. I. Talia entia supernaturalia sunt omnia creata, & finita: ergo non excedunt vim finitam & creatam intellectus Angelici, alias perspicacissimi.

P. 2. Angelus potest naturaliter cognoscere suam & alterius Angeli etiam Superioris substantiam: ergo potest etiam cognoscere tales entitates supernaturales, quæ tanquam accidentia sunt multo imperfectiora, quam substantia aliqua.

Neque obee, quod talia entia sint supernaturalia quoad substantiam: nam supernaturalitas alicujus entitatis, ut suo loco dicitur, tantum desumitur a principio effectivo, non vero a potentia cognoscitiva. Illud proin supernaturale est, quod transcendit vires causæ efficientis pure naturalis, & effici nequit, nisi concurrat principium effectivum supernaturale, & quidem quia supernaturale; non vero requiritur ad entitatem supernaturalem, ut illa tantum supernaturaliter, & non etiam naturaliter cognoscatur.

29 Ob. I. Qualis entitas, talis cognoscibilitas: ergo si entitas est supernaturalis, etiam cognoscibilitas est supernaturalis, & consequenter ens supernaturale tantum supernaturaliter cognosci potest. R. I. Retorq. argum. ergo si entitas est infinita, uti est in Deo, tunc etiam cognoscibilitas est infinita, & sic Deus tantum per cognitionem infinitam, non autem per finitam intellectus creati cognosci potest.

R. 2. D. a. Qualis entitas, talis est cognoscibilitas objectiva & passiva c. a. talis est cognoscibilitas activa, seu potentia cognoscitiva, & naturalis cognitio n. a. Argumentum hoc inde peccat, quia exigit convenientiam essentialem & entitativam inter rem cognoscibilem, & potentiam cognoscitivam, ac ipsam cognitionem, ita, ut si res cognoscibilis sit supernaturalis, tunc etiam cognitio sit supernaturalis: quod omnino falsum est, quia inter cognitionem & objectum non requiritur convenientia in essendo, sed solum in representan-

sentando : proinde sicut per cognitionem finitam res infinita, & per cognitionem quæ est accidens, quævis substantia potest intelligi, ita etiam per cognitionem naturalem potest intelligi ens creatum supernaturale.

Dices : Potentia & objectum debent esse in eodem ordine : ergo si objectum est supernaturale, debet etiam adesse aliquod principium supernaturale. R. 1. Retorq. argum. ergo etiam si Deus est objectum, tunc principium elevans ad videndum clare Deum, debet esse in ordine divino & infinito, consequenter lumen gloriæ, quod est accidens finitum, nequit elevare intellectum ad videndum Deum. R. 2. Tr. a. n. c. in nostra enim sententia potentia & objectum sunt in eodem ordine : nam licet v. g. visio beatifica, vel aliud ens supernaturale sit altioris ordinis, scilicet supernaturalis, si comparatur ad causam efficientem, non tamen si comparatur ad potentiam cognoscentem; nam respectu intellectus Angelici est ordinis naturalis, seu objectum naturaliter ab eo intelligibile.

Ob. 2. Si Angelus naturaliter videret visionem beatificam alterius Angeli, tunc etiam videret naturaliter objectum talis visionis, scilicet Deum Unum, & Trinum; atqui Deum nemo naturaliter videre potest : ergo. M. constat, quia nequit actus distincte & intuitive cognosci, nisi cognoscatur cum ordine ad suum objectum; cognito autem tali ordine, & ipsum objectum cognoscitur : ergo. Adde, quod actus intellectus, qualis est visio beata, sit imago expressa sui objecti : ergo non potest clare cognosci talis visio, nisi etiam ejus objectum cognoscatur.

R. N. M. Visio beatifica respectu alterius Angeli videntis eam, se habet *ut quod*, & ut objectum cognitum, non vero *ut quo*, & ut ratio cognoscendi & intuitive videndi : nam se solum habet *ut quo* & c. respectu illius intellectus, cui inest; qui proinde solus mediante tali visione clare & intuitive attingit Deum. Neque obstat, quod visio sit imago expressa Dei : nam ex hoc solum sequitur, quod dum visio beatifica clare videtur, debeat Deus solum abstractivè, non vero clare & intuitive cognosci; patet in exemplo : nam si quis videt intuitive imaginem Cæsaris, non per hoc intuetur Cæsarem clare in se, sed tantum eum cognoscit abstractivè & representatum in specie, ac imagine. Ita a pari.

Ob. 3. Saltem Unio hypostatica non potest naturaliter cognosci ab intellectu Angelico : ergo. a. prob. 1. quia SS. PP. negant hoc.



Mysterium esse naturaliter cognoscibile : 2. quia alias etiam deberet cognosci naturaliter terminus Unionis hypostaticæ, nempe Verbum Divinum, quia tota essentia hujus Unionis consistit in ordine & respectu ad Verbum Divinum, ad quod refert naturam humanam Eisdem Verbo unitam; atqui hoc non est naturaliter cognoscibile: ergo.

R. N. a. Ad primam probationem: Eam dico esse intelligendam de hominibus, quibus hoc Mysterium non est naturaliter cognoscibile, vel si aliqui PP. loquantur etiam de Angelis, tunc intelligendi sunt de demonibus, quos Incarnatio Verbi Divini latuit, ob subtractionem concursus divini: quamvis & ipsi demones arguitive ex miraculis & impletione Scripturarum hoc Mysterium cognoverint saltem tempore prædicationis Christi, ut probabiliter putat Herincx p. 4. disput. 1. n. 10. ubi nostram conclusionem docet. Dist. m. atqui Verbum divinum sicut & Mysterium SS. Trinitatis non est naturaliter cognoscibile ab anima humano corpori unita, & a sensibus dependente c. m. ab anima separata, & Angelo subdist. non est clare & intuitive ac in se cognoscibile c. m. non est cognoscibile abstractivè & confusè, dum cognoscitur naturaliter visio beatifica, vel Unio hypostatica. n. m. neque ad claram visionem relationis requiritur clara visio termini, sed sufficit, si is tantum abstractivè, & confusè cognoscatur, ut dixi in Tractatu de animæ beatitudine, ubi docui cum Scotistis, posse videri unam relationem divinam, & unam Personam, quin ejus terminus clare videatur. Quare Angeli clare quidem vident ipsam relationem Unionis hypostaticæ, terminum vero ejus, seu Verbum divinum cognoscunt solum abstractivè, & confusè.

Objic. 4. Quia Deus est ens supernaturale, ideo nequit naturaliter videri a creatura: ergo etiam, quia visio beatifica, & Unio hypostatica sunt entia supernaturalia, nequeunt naturaliter videri. R. N. a. Quod Deus nequeat naturaliter, & sine principio supernaturali elevante videri, inde venit, quia est Ens infinitum, & ob perfectionem suam undequaque infinitam exigit, ut nulli potentiæ mere naturali sit debita ejus visio.

Objic. 5. Etiam illa cognitio intuitiva, qua unus Angelus alterius visionem beatificam, vel Unionem hypostaticam intelligeret, esset supernaturalis: ergo Mysteria gratiæ creata non possent naturaliter

raliter videri ab Angelo. a. prob. ad illam cognitionem intuitivam concurrat necessario ipsa entitas supernaturalis visionis beatificæ, vel Unio hypostatica tanquam objectum, & concausa; sed illa cognitio vel entitas est supernaturalis, quæ sine principio supernaturali concurrente haberi non potest: ergo.

R. N. a. ad prob. d. M. ad illam cognitionem concurrat Unio hypostatica & visio per modum objecti naturaliter moventis potentiam & intellectum c. M. per modum principii supernaturalis elevantis potentiam n. M. Minor hujus Syllogismi tunc vera est, quando objecto debite præsentate, & applicato adhuc requiritur aliud principium ex parte potentie, quod eam elevare, & complere debet. Neque omnis præsuppositio objecti supernaturalis statim infert cognitionem ejus esse supernaturalem. Sic enim etiam hæretici habent veros actus fidei mere naturales de SS. Trinitate, & Incarnatione, quos tamen non possent habere, nisi præsupponerent objecta ista supernaturalia, eaque essent supernaturaliter revelata. Deinde non omnis effectus, qui producitur ab ente supernaturali, est statim supernaturalis; sic etiam Deus, quamvis sit supernaturalis in substantia, tamen producit plurimas entitates naturales, quia scilicet non semper agit ut Author, vel causa supernaturalis, sed etiam ut causa naturalis juxta exigentiam entium mere naturalium: idem fit in proposito, ubi visio beatifica in sui cognitionem non influit tanquam agens supernaturale, sed ut objectum naturaliter movens, & ut proportionatum naturali virtuti intellectus Angelici.

Dixi in Conclusionem: *secundum esse eorum reale*: nam hæc conclusio tantum loquitur de esse reali & quasi physico entium supernaturalium creatorum, non vero de esse mere morali, quod tantum habent a decreto divino. Sic gratia sanctificans quoad entitatem suam realem potest naturaliter ab Angelo cognosci intuitive, non vero quoad vim expulsivam peccati, quia hæc convenit gratiæ sanctificanti non ex natura sua, sed ex decreto divino, quod naturaliter non potest cognosci ab Angelo secundum dicta n. 27.



## Articulus II.

De medio cognitionis Angelicæ, seu de speciebus impressis, ac ipsa cognitione Angelica.

## §. I.

*De speciebus Angelicis.*

Quia hæc materia multum est Philosophica, ideo paucis tractanda erit. Sunt autem omnia præsupponenda, quæ in Philosophia de speciebus impressis, expressisque, nec non de cognitione intuitiva & abstractiva sunt dicta. Quibus suppositis sequuntur aliquæ breves resolutiones.

30 Resolvo 1. Angelum non indigere necessario speciebus impressis ad cognitionem sui Ipsius; etenim species impressa tanquam vicia objecti requiritur tunc solum, quando objectum est absens, aut non debite est applicatum intellectui; atqui Ipse Angelus suo intellectui est debite præsens & applicatus: ergo. Ob eandem rationem non requiruntur ejusmodi species ad intelligenda alia objecta, tam spiritualia, quam materialia, quando hæc sunt intra sphaeram activitatis intellectus Angelici; probabiliter enim intellectus Angelicus ab ipso objecto, etiam materiali debite præsentem determinari potest ad illud cognoscendum absque specie impressa: nam si intellectus humanus cum concursu phantasmatis materialis causare potest speciem impressam intelligibilem spiritualem, quare non poterit intellectus Angelicus cum concursu immediato objecti materialis causare speciem expressam, seu cognitionem spiritualem illius? dummodo tale objectum existat intra sphaeram activitatis intellectus Angelici, quæ sphaera eo est amplior, quo Angelus est perfectior. Vide P. Herincx p. 1. disp. 3. de intellectu Angel. n. 15. & seqq.

31 Resolvo 2. Angelum indigere speciebus impressis ad cognoscenda objecta absentia, vel non existentia, ac ad recordationem præteritorum. Herincx mox cit. loco n. 21. cum communi. Ratio est; si objectum non potest influere per se in cognitionem, tunc debet influere per aliquid supplens vices ejus, quale est ordinarie spe-

species impressa; atqui quando objectum est absens, vel non existens, aut præteritum non potest influere per se, ut patet: ergo.

Resolvo 3. Species intelligibiles Angelorum non dimanare ab 32 essentia Ipsorum tanquam proprietates notionales. Ita habet communis contra Durandum & Fonsecam. Ratio est: quia species sunt velut semen objecti: ergo ab objecto, vel in hujus defectu a Deo produci petunt. 2. Si species impressæ essent tales proprietates notitiæ Angelorum, tunc idem dici posset de speciebus expressis & cognitionibus Angelorum: quod tamen non videtur admittendum. Igitur Angelis ab initio creationis sunt a Deo infusæ species aliquæ intelligibiles. Tum, quia talis infusio congruit (non tamen debetur) perfectioni status, in quo natura Angelica est condita; tum, quia primo homini tribuitur talis infusio specierum, & dicitur esse conditus cum perfecta rerum naturalium scientia. Tum, quia id colligitur ex S. Scriptura, quæ Ezechielis 28. de Angelo reprobo in Persona Regis Tyri ita loquitur: *Tu signaculum similitudinis, plenus sapientia, & perfectus decore.* Et infra: *perfectus in viis tuis a die conditionis* (id est creationis) *tux.* Plenitudo vero sapientiæ postulare videtur multitudinem specierum, per quas prompte & pro libitu suo Angelus ab initio creationis suæ objecta cognoscere potest; tum, quia id insinuat D. Aug. L. 2. de Genesi ad litteram, docens, creaturas Angelo inferiores prius esse factas in mentibus Angelicis, quam in seipsis, utique per cognitionem & repræsentationem in intellectu Angelico, quæ præsupponebat species, non quidem acquisitas a rebus ipsis, utpote nondum existentibus, sed a Deo infusas. Habuit ergo Angelus: ab initio originis suæ species infusas universalium quidditatum, & multarum rerum, quas scire Angelum ab initio congruum erat, & quæ ob absentiam, vel non existentiam in seipsis videri non poterant, v. g. species multorum Mysteriorum gratiæ, ac eorum, quæ primis sex diebus creanda erant &c. ut existimat Herincx. Ex his

Resolvo 4. Ipsam infusionem specierum Angelis in creatione 33 factam, non fuisse connaturalem, id est, Eorum exigentiæ naturali stricte debitam. Angelica enim natura contenta fuit virtute naturali has species comparandi. Quare hæc infusio fundabatur in gratuita liberalitate Dei, quamvis & aliquo modo congrua, non vero rigorose debita erat statui perfecto Angelorum.



- 34 Resolvo 5. Non omnes omnino species intelligibiles esse Angelis ab exordio creationis suæ infusas. Ita Scotus cum SS. contra D. Thomam & Bonaventuram. Ratio est 1. quia incredibile est, Angelis esse congenitas species omnium rerum possibilem, item omnium rerum existentium per totam æternitatem & ab Angelo cognoscendarum, quarum multitudo nimia est. 2. Angelis defacto non convenit cognitio rerum futurarum: ergo neque earum species sunt ipsis infusæ. 3. Ad objecta existentia & debite præsentia Angelus non indiget speciebus, quæ etiam essent inutiles ad cognitiones intellectuales intuitivas. 4. Saltem species rememorativæ, per quas Angeli recordantur præteritorum, non sunt eis ab initio infusæ, sed insunt medio actu cognitionis præterito, per quem producuntur, & quem ut talem recordatio primario respicit.
- 35 Resolvo 6. In Angelis etiam admitti intellectum stricte agentem, & patientem. Scotus 2. d. 3. q. 11. n. 4. contra Thomistas. Ratio est 1. quia intellectus agens & patiens, seu vis abstrahendi species impressas a rebus materialibus & mediantibus talibus speciebus acquirendi rerum materialium scientiam, est vera perfectio conveniens Angelico Intellectui. 2. Homo habet virtutem nativam acquirendi has species: ergo a fortiori Angelus. 3. Intellectus agens non dicit necessariam dependentiam a Phantasia, sed ab objecto, quod in Angelo & anima separata sufficiens est ad cudendam cum intellectu speciem intelligibilem. 4. Potuisset Deus creare Angelum sine speciebus infusis: quo in casu, si Angelus naturaliter non habuisset intellectum agentem, quo potuisset ipse species has acquirere, fuisset longe imperfectior homine, qui habet intellectum agentem.
- 36 Resolvo 7. Quod Angeli non habeant species intelligibiles universales repræsentativas plurium distinctorum particularium, & non subordinatorum objectorum. Scotus 2. d. 3. q. 10 §. *ista opinio*. Contra T. T. Suarez, & plures alios censentes, quod Angeli, quo sint Superiores, eo universaliiores & plurium repræsentativas species habeant. Ratio est 1. Species particulares sunt connaturales Angelis, utpote quas ipsi acquirerent si sibi relinquerentur: ergo etiam Deus tantum infundit particulares, utpote qui etiam dum supplet defectum causarum secundarum, se connaturalitati earum accommodare solet. 2. Neque species universales magis decent Angelos,

gelos, quam particulares, quia per species universales non habetur perfectior cognitio, quam haberetur per plures particulares. Non enim ulla apparet ratio, cur aliquis perfectius intelligat nigredinem, & albedinem, dum repræsentantur per unam speciem, quam dum repræsentantur per duas distinctas. Dicitur equidem alias in proverbio: *vis unita fortior, quam non unita*; ast hoc solum tunc verum est, quando vi unionis & unitatis sequitur major applicatio ad objectum vel passum: ast hoc non contingeret in præsentia, quia etiam species particularis æque perfecte applicaretur ad suum particulare objectum, ac species universalis: imo universalitas specierum ad maiorem applicationem vel repræsentationem alicujus particularis objecti nihil videtur conferre.

Hinc intellectus Angelicus ideo solum est perfectior, quia est perspicacior, & quia plura objecta percipit, non vero quia pauciores species habet; imo si per pauciores species objecta non perfectius intelligeret, ista paucitas specierum nihil ad rem faceret. Disputant hic aliqui, an possibiles sint species universales; verum hæc est quæstio curiosa magis, quam utilis, & vel ideo etiam omittenda, quia satis convincenter nec possibilitas, nec impossibilitas harum specierum juxta nostrum Herinex potest ostendi. Doctor subtilis loco citato negat has species esse possibiles. Nihilominus hæc nostra assertio hucusque est intelligenda de speciebus repræsentativis objectorum disparatorum, seu non subordinatorum. Nam potest dari species tam impressa, quam expressa repræsentans plura objecta subordinata, qualia sunt objectum materiale & formale, objectum conclusionis & præmissarum &c. ut in Philosophia jam est dictum.

## §. II.

### *De cognitione Angelica.*

Iterum brevissime per aliquas resolutiones totus hic Paragraphus absolvetur. Quare

Resolvo 1. Cognitionem Angelicam esse realiter distinctam ab intellectu & substantia Angelica. Communis Theologorum cum D. Thoma & Scotistis. Ratio est: quia intellectio nostra realiter distinguitur ab intellectu nostro. 2. Sape variatur intellectio Angeli-



ea dum ad varia objecta terminatur, & tamen eadem semper manet essentia & intellectus Angeli: ergo substantia & intellectio Angeli non possunt esse idem. Neque fiat paritas inter intellectionem Dei, & Angeli. Divina enim ob infinitatem suam Essentiæ divinæ petit eidem essentiæ divinæ identificari, & est semper invariata, etsi in diversissima tendat objecta: ast hoc privilegium non convenit intellectioni Angelicæ, quia hæc est in se limitata, & est tantum perfectio intellectus & essentiæ finitæ.

38. Resolvo 2. Angelum non posse naturaliter cessare ab omni intellectione. Herincx & alii: ratio est; causa necessaria debite applicata necessario agit; atqui intellectus Angelicus est causa necessaria, & semper est debite applicatus: quia semper habet aliquod objectum præsens, & si nullum aliud haberet, tunc ipse Angelus esset sibiipso satis præsens: ergo Angelus semper aliquid necessario cognoscit. Neque voluntas potest intellectum impedire a cognitione objecti præsentis, sicut non potest impedire oculum apertum, & rite dispositum, ne videat objectum debite applicatum. Posset tamen voluntas indirecte impedire intellectum a consideratione huius objecti, ipsum divertendo, & distrahendo ad alia, verum tunc licet hoc objectum non cognosceret, tamen cognosceret alia, & sic non cessaret ab omni cognitione.

39. Resolvo 3. Posse tamen, naturaliter loquendo, Angelum cessare a cognitione suiipsius, & Dei, est contra D. Thomam quoad cognitionem sui, & contra aliquos T. T. quoad cognitionem Dei. Ratio autem nostra est, quia intellectus Angelicus ex imperio suæ voluntatis tot aliis objectis posset se occupare, ut vis ejus naturalis intellectiva exhausta se non posset amplius extendere ad ipsam substantiam Angeli, vel Deum cognoscendum.

40. Resolvo 4. Angelum posse seipsum cognoscere abstractive. Herincx disp. 3. de intellectu Angelico n. 31. Ratio est: quia potest Angelus recordari se aliquando a seipso esse cognitum, quod fieret media specie intelligibili rememorativa, ac abstractive: imo talem abstractivam cognitionem & recordationem potest habere, dum simul seipsum intuitive cognoscit; ita etiam actu videns imaginem Regis vel Cæsaris potest recordari cognitione abstractiva, se illam etiam alias vidisse. Iterum (quamvis hoc moraliter non sit possibile) potest Angelus tam multis aliis objectis occupari, ut ultra cognitione.

gnitionem sui abstractivam non possit habere intuitivam. Neque presentia objecti obstat cognitioni abstractivæ: nam illa sola cognitio est intuitiva, & non abstractiva, quæ essentialiter requirit objectum ut præsens in ratione objecti, vel ad quam necessario movetur & determinatur objectum ut præsens, non autem sufficit, si tantum objectum præsens requiratur in ratione causæ efficientis vel subjecti, sicut presentia Angeli ad talem cognitionem sui ipsius tantum requiritur, ut possit illam cognitionem efficere, & in se ac suo intellectu subiectare, non autem ut in ratione objecti ad eam determinet, ac moveat: nam ad eam loco objecti & in ratione objecti jam movetur species intelligibilis rememorativa aliunde jam præexistens in intellectu Angelico.

Resolvo 5. Cognitionem Angelicam naturaliter loquendo posset esse falsam. Herincx, Panger. Ratio est, quia Angeli circa illa, quorum evidentem notitiam non habent, possunt aliqua ex signo fallibili, aut inevidenti deducere; atque Angeli mali omnino sæpe diciuntur, dum inordinatis affectionibus odii & amoris incitati absolute assensum præbent rebus incertis, aut fallibilibus, aut ex verisimilibus tantum indiciis aliquid tanquam certum deducunt. Verum tamen Angeli boni, qui carent ejusmodi inordinatis affectionibus, ne decipiantur rebus tantum verisimilibus aut probabilibus, eas non affirmant absolute, sed tantum judicant eas esse, vel fore verisimiliter juxta gradum verisimilitudinis. Imo etiam D. Providentia videtur bonos Angelos semper impedire ab actibus falsis, vel subtrahendo suum concursum, vel aliunde præcavendo, aut impediendo omnem errorem in intellectu suorum Beatorum: id enim non quidem naturæ Angelorum secundum se sumptæ, bene vero statui beatitudinis, in quo sunt, convenit.

Resolvo 6. In Angelis etiam dari cognitionem matutinam, & vespertinam. Communis DD. Ratio est, quia congruit statui Angelorum perfectissimo cognoscere creaturas alio & alio modo, quo possunt cognosci, scilicet per cognitionem vespertinam in seipsis, vel per species creaturarum, & cognitionem matutinam, cognoscendo creaturas in Verbo vel Essentia divina. Et hoc de Angelis jam beatis est extra dubium; dubitatur vero, an Angeli adhuc constituti in via, & nondum visione beatifica præditi, habuerint cognitionem matutinam, & creaturas cognoverint in Deo. Ad quod Delgadillo respondet affirmative. Tum, quia D. Augustinus Ange-



lis in via constitutis videtur concedere similem cognitionem matutinam. Tum, quia licet Angeli in via Deum non cognoverint clare per cognitionem intuitivam, cognoverunt tamen Eum clare abstractivè, per speciem a Deo illis in via specialiter infusam, & clare, quamvis abstractivè representantem Deum, imò & SS. Trinitatem; ut docet Scotus 2. d. 3. q. 9. §. dico igitur. n. 11. SSc. communiter. Ratio ulterior est; quia talis cognitio abstractiva clara, per speciem illam representativam Essentiæ Divinæ ex una parte est possibilis, ut in tractatu de Beatitudine contra T. T. probatum est. Et ex altera parte ea congruit saltem perfectioni Angelorum adhuc in via existentium; quamvis non sit stricte debita exigentiæ naturali Angelorum. Adeoque Angeli in Deo sic abstractivè clare tamen cognito potuerunt cognoscere creaturas, & sic etiam in via habere cognitionem matutinam. Notes tamen ex Eodem Scoto cit. n. 16. *et si obijciatur.* Ejusmodi cognitionem non esse naturalem, sed supernaturalem; quia, ut ibi ait: *Angelus nullo modo posset habere illam speciem distinctam respectu Essentiæ Divinæ, nisi ab Ipso imprimente (scilicet Deo) & hoc non naturaliter, sed supernaturaliter; & in hoc sensu etiam intelligenda sunt verba priora.*

### Articulus III.

De locutione & illuminatione Angelorum.

#### §. I.

*Notanda, & refutatio sententiarum oppositarum.*

- 43 Certum est, Angelos mutuo loqui posse locutione tali, qua unus alterum excitat ad audiendum. Id enim testatur S. Scriptura. Isaia 6. dicitur: *Seraphim clamabant alter ad alterum.* Et in Epist. Canon. Judæ. *Cum Michael Archangelus cum Diabolo disputans altercaretur de Moyse corpore.*

Utut autem constet, Angelos loqui, ita modus, quo loquuntur, incertus est; præ quo indagando adverte locutionem generatim esse liberam conceptus interni communicationem certo indicio factam. Unde ad locutionem requiritur 1. ut fiat pro libitu loquentis, adeoque locutio non est actio mere necessaria, sed libera. 2.

Debet

Debet per locutionem ad audiendum excitari ille, ad quem dirigitur locutio. De his & aliis requisitis plura per decursum. Nunc autem sententias nobis contrarias examinabimus. Igitur

Aliqui 1. Cum Durando statuunt locutionem Angelorum fieri 44 per signa sensibilia, & corporea. Verum contra hanc opinionem est 1. Etsi possibilis foret locutio per ejusmodi signa corporea, & materialia, tamen ea non esset conveniens neque connaturalis Spiritibus penitus incorporeis & immaterialibus. 2. Etiam si nullum ens corporeum fuisset productum, tamen Angeli potuissent loqui. 3. Accedit S. Gregorius Nissenus c. 12. contra Eunomium, qui modum loquendi per signa corporea expresse denegat Angelis.

Neque Illi satisfaciunt, qui ut Vasquez dicunt Angelos inter se mutuo loqui per signa spiritualia, distincta a speciebus impressis, & expressis. Ratio est, quia ista signa sunt superflua, cum omnia salvari possint per actus intellectus seu species impressas & expressas Angelicas. Accedit, quod ejusmodi signa spiritualia multis videantur aut omnino impossibilia, aut saltem inepta ad locutionem Angelorum.

Alii cum Viva part. 2. d. 4. q. 4. judicant locutionem Angelo- 45 rum fieri per cognitionem reflexam supra actum suum directum, quæ cognitio reflexa conceptum & actum intellectus ordinat ad alterum Angelum, Illique explicat. Thomistæ vero cum compluribus RR. locutionem fieri per hoc, quod Angelus unus suam cognitionem, vel actum internum voluntatis libere ad alterum Angelum ordinet per volitionem, volendo scilicet ut alter Angelus suum conceptum vel actum internum intelligat. Dicunt igitur Thomistæ, quod facta simili ordinatione species infusa in Angelo B. audiente repræsentet conceptum Angeli A. loquentis. Alii vero Patroni hujus sententiæ, qui negant species secretorum cordium esse Angelis in sua creatione infusas, dicunt, quod Deus tunc, quando Angelus vult sua secreta manifestari, debeat de novo species representativas talium secretorum infundere. Contra utramque sententiam est

1. Locutio vere debet in altero causare auditionem, quod non potest fieri, nisi audiens physice excitetur ad audiendum per aliquid in se physice, & realiter de novo productum & receptum; atqui nec cognitio reflexa, nec ordinatio voluntatis aliquid physice producit in audiente Angelo: ergo. m. constat: quia cognitio



ista reflexa, & ordinatio voluntatis manent in solo loquente Angelo, nec aliquid de novo ponunt in audiente. M. vero prob. 1. quia saltem Angelus ad alia objecta intentus & distractus non potest fieri audiens, & attendens loquenti, nisi per loquentem physice excitetur, & in eo physicum quid producat. 2. Per nostram Locutionem vocalem aliquid producat in audiente, & is physice excitatur ad attentionem, imo & anima nostra sibi ipsi Loquens per conceptus suos mentales producit in se verbum mentis, seu intellectiorem: ergo etiam quando Angelus alteri loquitur debet aliquid in altero producere.

Contra est 2. Excitatio quam Adversarii adstruunt esset mere materialis consistens in remotione extrinseci impedimenti, quod obstabat, ne alter seu audiens Angelus libere potuerit intueri secreta & conceptus loquentis Angeli; atqui hæc remotio impedimenti extrinseci non est vera locutio: ergo. M. constat: quia per directionem intellectualem RRorum, & ordinationem voluntatis TTarum solum tollitur occultatio internorum conceptuum Angeli loquentis, tanquam impedimentum, ne antea Angelus audiens illos conceptus cognoscere potuerit. m. p. Ego non loquor, dum tantum velum a tabula removeo, ut illa possit videri. 2. Talis remotio impedimenti non excitat intellectum illius Angeli saltem, qui distractus est ad alia objecta, nisi insuper aliquid in tali intellectu producat. 3. Etiam Deus dum nobis loquitur per suas illustrationes spirituales physice nos excitat, in nobis aliquid producendo, nempe gratiam illuminantem.

Nec dicas 1. sufficienter excitari intellectum audientis Angeli, quod facta simili directione species infusa in intellectu audientis representet conceptum loquentis Angeli. Nam

Contra est 1. Quia jam supra negatum est, quod Angelus in creatione acceperit species rerum futurarum, consequenter & conceptuum Angelicorum futurorum, & sibi per locutionem aliquando manifestandorum: neque ulla necessitas fuit istas species infundendi in creatione, quia antequam tales conceptus & res futurae existerent, non poterant ab Angelis cognosci, quando vero existerant, poterant ipsæ res vel in se intuitive cognosci, vel poterat ipse intellectus Angelicus per propriam virtutem species intelligibiles ab illis abstrahere. Vide etiam dicta superius n. 34.

Ex

*Art. III. § 1. Refutatio sentent. opposit. de locutione Angelorum. 45*

Ex hoc capite etiam negatur Deum supposita ejusmodi ordinatione vel directione novas species infundere in intellectu Angeli audientis; *nam*, quia istæ species sunt inutiles ob rationem indicatam, *tum* etiam, quia in simili casu non tam Angelus ordinans suos conceptus ad alterum, quam Ipse Deus infundens ejusmodi speciem loqueretur, cum Deus per speciem suam infusam physice excitaret, Angelus vero ordinans & dirigens suos conceptus se haberet tanquam mera conditio & remotio impediendi, quod Deum impediabat, ne alterum Angelum per speciem jam antecederet infusam in creatione vel de novo infundendam excitaret.

Rejicitur 3. Specialiter explicatio Thomistarum. Quia locutio Angelica est formaliter actus intellectus; atqui in sententia Thomistica esset potius actus voluntatis; esset enim ordinatio conceptus loquentis ad audientem, quæ ordinatio juxta Thomistas est actus voluntatis: ergo. M. prob. Loqui est exprimere suum conceptum internum, quod pertinet ad intellectum: ita etiam in divinis Pater æternus loqui dicitur expressione & productione Verbi, quæ est actus intellectus, non vero spiratione Spiritus Sancti, quæ est actus voluntatis. Locutio quoque humana non consistit in actu voluntatis ordinantis verbum sensibile ad audientem, sed in ipsa expressione verbi vocalis representantis verbum mentale. Adde PP. S. Chrysostomum, Theodoretum, Theophilactum, qui apud Frassen in illa verba D. Pauli *si linguis hominum loquar & Angelorum*, dicunt linguam Angelorum esse intellectum, consequenter & locutio est actus intellectus.

Ob. 1. Loqui ex communi acceptione est explicare alteri conceptus suos; atqui hæc explicatio fit per directionem illam conceptus proprii ad alterum: ergo. R. D. M. est explicare alteri conceptus suos cum excitatione formali alterius ad audiendum c. M. secus n. M.

Ob. 2. Loquimur Deo, quin physice ipsum excitemus, aliquid producendo in eo: ergo etiam sic loquitur Angelus Angelo, præcise ordinando suos conceptus ad alterum, sicut & nos, dum Deo per orationem loquimur, nostra desideria ad Deum ordinamus.

R. N. c. & paritatem. Deus semper attendit omnibus, & ideo nulla indiget excitatione formali in se ad attentionem conciliandam, sed sufficit excitatio objectiva in nobis, quia statim ac fit aliquis con-



ceptus intellectualis, vel motus voluntatis in nostra mente, Deus ipsum necessario videt, vel verius per totam æternitatem jam prævidet. Angeli vero non omnia semper considerant, nec necessario attendunt, etiamsi objectum existat per se potens & aptum, ut cognoscatur, quia possunt totam vim suam intellectivam aliis objectis impendere, ut dictum est articulo præcedente: atque adeo ut attendant ad loquentem necessaria est vis aliqua eos provocans ad attentionem. 2. Deus ob immutabilitatem suam non potest physice excitari, sicut Angeli, qui sunt Creaturæ: igitur excitationem physicam petimus solum in Creatura ejus capaci, non vero in Deo, qui ejus est incapax.

## §. II.

*Statuitur nostra sententia.*

47 Affero: Locutio Angelorum fit per veram excitationem physicam in intellectu Angeli audientis, seu fit per hoc: quod unus Angelus ex imperio voluntatis suæ producat in intellectu alterius Angeli passive se habentis speciem impressam, vel expressam objecti, de quo fit locutio. Scotus 2. d. 9. q. 2. n. 15. & 20. ac SScotæ communiter.

Prob. 1. Hoc systema Scotisticum explicat aptissime illa, quæ circa locutionem sunt explananda: ergo. Prob. 1. In hoc systemate habetur physica excitatio audientis per speciem &c. in eo productam. 2. Hæc excitatio fit ab ipso loquente, & quidem liberaliter, seu libere, dum eam imperat voluntas. 3. Ex hoc etiam habetur, quomodo unus Angelus pro libitu possit loqui uni, & non alteri, in uno producendo speciem, & non in altero: quia ejusmodi productio juxta dicenda dependet a libertate Angeli loquentis. 4. Loquens etiam directe audienti notificat ipsam rem, & objectum, cum in sententia Thomistica, & RRorum tantum immediate notificetur cognitio habita de objecto, & mediate ac indirecte solum objectum; juxta Scotistas vero immediate producitur cognitio, vel species representativa ipsius objecti, de quo est locutio; sicut & per locutionem humanam immediate exprimitur res & objectum, de quo est locutio, non vero cognitio talis objecti. Et si quid aliud ad veram locutionem requiritur, id in hoc systemate reperitur, prout per decursum patebit; ergo.

P. 2. Ratione Doctoris nostri : Angelus loquens alicui intellectualiter, intendit eum, cui loquitur deducere in cognitionem objecti illius, de quo fit locutio : adeoque, si cognitionem talis objecti in intellectu audientis producere posset, illam censetur velle producere; atqui sic unus Angelus cognitionem objecti in intellectu alterius Angeli producere potest : ergo. m. prob. Intellectus etiam Angeli A. imbutus specie intelligibili Petri potest in seipso producere cognitionem Petri : ergo etiam potest producere talem cognitionem in intellectu Angeli B. si hic sit debite applicatus, id est, intra sphaeram activitatis Angeli A. c. prob. 1. quia Angelus A. & Angelus B. habent intellectum capacem talis intellectionis, & ipsa cognitio Petri in intellectu A. & B. potest esse ejusdem rationis. 2. Quia etiam intellectus Angelicus potest recipere in se cognitionem a solo Deo productam, ut in Animastica docemus; ergo etiam unus intellectus Angelicus potest recipere intellectionem ab altero intellectu Angelico productam. 3. Neque obstat, quod intellectio sit actus vitalis, nam hoc optime salvatur, esto non recipiatur in ipso intellectu, a quo efficitur, sed in alio, ut in objectionibus dicitur. 4. Unus Angelus alterum illuminare potest, ut dicitur §. sequenti; sed hæc illuminatio fit, quatenus Angelus illuminans in altero producit notitiam objecti a se cogniti : ergo. Ex his

Deduces 1. Etiam intellectum Angelicum posse producere speciem intelligibilem v. g. Patris in intellectu alterius Angeli : quia est par ratio. Sed si solam speciem intelligibilem producit in altero Angelo, tunc tantum imperfecte ei loquitur, perfecte vero si vel cognitionem ipsam objecti, de quo loquitur, vel speciem intelligibilem & cognitionem simul producat.

Deduces 2. Locutionem Angelicam esse formaliter actum intellectus, præsuppositive vero tanquam conditionem importare actum voluntatis imperantis. Ratio est; quia intellectus immediate efficit conceptum objecti in audiente, & voluntas solum applicat intellectum.

Deduces 3. Intellectum non alligatum sensibus specie impressa objecti fecundatum esse causam adæquatam intellectionis producendæ in se & alio intellectu pariter non alligato sensibus. Dixi : *Intellectum*, non cognitionem talis intellectus : etenim ratio Scoti solum procedit de intellectu specie intelligibili imbuta, non vero de intellectione; ut consideranti patet.

Dedu.



Deducas 4. Intellectum Angeli loquentis habere rationem linguæ, quatenus alium intellectum physice excitat per efformatam in eo speciem imvel expressam objecti. Intellectus vero Angeli audientis habet rationem auditus, quatenus recipit cognitionem objecti ab Angelo, & per eam tendit in objectum.

42 Objic. 1. Oculus Petri non potest in oculo Pauli producere actum visionis: ergo neque Intellectus Michaëlis potest in intellectu Gabriëlis producere actum intellectus. R. N. c. quia intellectus est magis activus, quam potentia corporea.

Objic. 2. Intellectus Angelicus non potest in altero Angelo visionem beatificam producere: ergo neque aliam intellectionem. R. N. c. quia lumen gloriæ est datum tantum ad formandam visionem beatificam in illo intellectu, in quo tale lumen existit, & quia Deus non censetur velle concurrere ad productionem visionis beatificæ in alieno intellectu.

Objic. 3. Neque noster intellectus in intellectu Angelico, neque hic potest immediate in nostro intellectu producere intellectionem: ergo. R. N. c. Noster intellectus nunc alligatur Phantasmatibus: hinc neque hic in illum immediate agere potest.

Objic. 4. Si nostra sententia est vera, tunc etiam posset dici, quod voluntas Michaelis in voluntate alterius Angeli possit producere volitionem; atqui sequela videtur esse absurda: ergo. M. patet a pari. m. prob. posset unus Angelus in voluntate alterius eo repugnante producere actum v. g. odii, & sic una Creatura posset alteram naturaliter cogere in actibus liberis, quod plane absurdum est. Respondet Delgadillo cum aliis concedendo maiorem, neque putat absurdi aliquid inde sequi. Ego vero cum reliquis Scōtistis n. M. & paritat. Creata enim voluntas videtur naturaliter exigere ob suam libertatem, ut omnes actus naturales in ea recepti ejus dominio subdantur non solum quoad tendentiam in objectum, sed etiam quoad productionem. 2. Intellectio in altero intellectu habet suum finem naturalem, & utilitatem, ut sic congrue posset exerceri locutio Angelica; volitio vero producta in voluntate alterius Angeli esset prorsus frustranea, & ad nihil utilis: ergo naturaliter saltem non posset produci ejusmodi volitio in voluntate aliena: quia natura nihil facit frustra.

Objic. 5. Implicat, quod hic ignis calefaciat per calefactionem non a se, sed ab alio igne productam: ergo etiam implicat, intellectum intelligere per intellectionem non a se, sed ab alio intellectu productam. R. 1. Retorq. arg. Non implicat, quod aqua calefaciat per calorem non a se, sed ab alio, nempe ab igne productum: ergo etiam non implicat intellectum intelligere per intellectionem non a se, sed ab alio intellectu productam.

R. 2. D. a. Et hoc ideo, quia calefacere nihil aliud esset, quam calorem producere tr. a. si esset aliquid aliud n. a. & c. intelligere non est præcise producere intellectionem, alias etiam Deus produciens in nobis internam illustrationem, vel cognitionem, per eam intelligeret: sed tunc intelligit intellectus, quando per intellectionem sive a se, sive ab alio ente productam, in se receptam vitaliter tendit in objectum.

Objic. 6. Si posset unus Angelus in intellectu alterius intellectionem producere, tunc id posset etiam sine imperio voluntatis; seque-  
la est contra nos: ergo. M. prob. quia intellectus in seipso cum sola specie impressa ac sine imperio voluntatis potest producere cognitionem objecti; item intellectus est potentia necessaria, adeoque non indiget concursu voluntatis: ergo. R. N. M. & ejus prob. Ratio negandi est: 1. quia plura requiruntur, ut intellectus aliquid producat extra se, quam intra se: & hinc ut agat intellectus ad extra, requiritur applicatio ejus per voluntatem facta. 2. Intellectus est quidem potentia naturalis & necessaria, spectata quoad ejus actum primarium & intellectionem ad intra, ad quam non necessario exigit imperium voluntatis: Nihilominus intellectus habens intellectionem pendet a voluntate quoad continuationem & conservationem ejusmodi cognitionis: siquidem voluntas potest intellectum avocare ab ulteriore consideratione objecti: taliter etiam intellectus Angelicus a voluntate dependere potest quoad productionem in alio intellectu.

Objic. 7. Cognitio est actus vitalis: ergo petit naturaliter produci ab illo principio, in quo recipitur. R. C. a. n. c. in tantum actus dicitur vitalis, in quantum potentia vitalis per ejusmodi actum percipit objectum, neque ad rationem actus vitalis aliquid aliud videtur desiderari; si vero actus vitalis interdum videtur exigere ita produci a potentia, in qua recipitur, ut a nulla alia possit procedere,



id non provenit a vitalitate, sed ex eo, quia nulla adfit causa secunda, quæ tunc talem actum producere, & in potentiam vitalem transmittere valeat; adde, quod Deus habeat actus vere vitales, nempe intellectionem & volitionem, quin eos producat.

Dices: Tendere in objectum per intellectionem, est illam producere: ergo Angelus non potest tendere in objectum per intellectionem ab alio Angelo, & non a se productam. R. N. a. nam tendentia in objectum non est effectus in genere causæ efficientis, qui per productionem solum causatur, sed in genere causæ formalis, qui habetur per meram sui præsentiam & unionem in subiecto: ita dum albedo unitur muro etiam ab agente extrinseco, & distincto, tamen formaliter denominat murum album, pariformiter dum intellectio etiam ab Angelo A. producta, unitur intellectui Angeli B. potest Angelum B. denominare formaliter intelligentem.

Objic. 8. Non potest explicari, quomodo unus Angelus producat in altero noticiam; non enim producit per intimam præsentiam illabendo in substantiam alterius Angeli: hic enim illapsus est soli Deo proprius. Neque etiam agit in distans, quia species vel intellectio per medium transire non possunt: ergo. R. N. a. Angelus enim unus potest agere in distans, quin agat in medium, ut Philosophia nostra docet; potest etiam loqui, illabendo suo modo in substantiam alterius Angeli: nam cum duo Angeli sint quantitatis expertes, possunt in eodem loco esse intime præsentem.

Dices: Ergo Angelus posset alteri loqui in infinitam distantiam, cum ejus locutio a medio & situ non dependeat? R. N. illatum. Quilibet enim Angelus habet determinatam sphaeram activitatis suæ, extra quam agere non potest: talem enim sphaeram limitatam exigit limitatio & finitudo creaturæ Angelicæ.

Objic. 9. In nostra sententia non posset Angelus uni secreto loqui, quin alii Angeli præsentem intellerent talem locutionem; hoc videtur esse contra rationem locutionis: ergo. R. D. M. Quin alii intelligant, id est, naturaliter videant actum locutionis & intellectionis in alio Angelo productum c. M. quin alii audiant ejusmodi locutionem n. M. Esto enim alii, qui præsentem sunt, videant naturaliter secreta tam loquentis Angeli, consequenter & locutionem unius, & auditionem alterius, tamen nullus ex illis dicitur audire, nec alicui ex illis dicitur loqui ille, qui loquitur: ratio est; quia illi  
solum

solum loquitur Angelus A. in quo libere imprimit & producit speciem vel intellectionem, & quem sic voluntarie excitat: non autem loquitur illi, qui tantum naturaliter intelligit ejusmodi intellectionem, & actum impressum alteri; hic enim, qui naturaliter sic intelligit actum alteri impressum, tantum nudam habet speculationem, non autem vere audit, quia non est libere excitatus a loquente.

R. 2. Tr. M. n. m. Quia ad locutionem, præsertim Angelicam non requiritur essentialiter ut sit secreta, ut colligitur ex dictis n. 25. atque homo ille vere loquitur, qui habet vocem clamorosa[m] etiam si intelligatur a præsentibus, illis quoque, ad quos non direxit suam locutionem.

Objic. 10. Locutio debet esse ignoti manifestativa; atqui in sententia Scoti, in qua Angelus cognoscit secreta cordium, locutio non esset de ignotis, sed de secretis jam cognitis: ergo. R. N. M. Nam etiam de notis nos loqui possumus. Adeoque hæc conditio non est essentialis omni locutioni, vide hanc objectionem jam solutam n. 26.

Objic. 11. In nostra sententia Angelus malus non posset alteri Angelo mentiri; sequela est falsa: nam Joan. 18. expresse Diabolo tribuitur mendacium: ergo. M. prob. Angelus enim non posset in altero formare alium conceptum, quam omnino conformem suo conceptui, consequenter non loqueretur contra, sed juxta mentem suam: ergo. R. N. M. Posset enim Angelus de eodem objecto formare duplicem conceptum, & quidem secundum oppositum & difforem primo, huncque secundum conceptum per locutionem & productionem cognitionis alteri Angelo ita significare, quasi vera talis conceptus secundus esset primus, quem habuisset de objecto, cum tamen non esset primus, nec primo conceptui conformis: quo in casu mentiretur, seu contra mentem suam & conceptum suum loqueretur, & alter etiam deciperetur, si solum persisteret in receptione intellectionis impressæ a loquente, & setantum converteret ad objectum talis intellectionis impressæ. Quod si vero alter, seu audiens Angelus etiam intueretur mentem ipsam & secreta loquentis Angeli, tunc deprehenderet quidem ipsum fallaciter agere, quod tamen non obfaret mendacio: sicut adhuc ille homo dicitur mentiri, qui deprehenditur, & certo scitur fuisse locutus contra mentem, ut non raro accidit.



Ob. 12. Locutio exigit ita excitari audientem, ut is possit prohibitu attendere, vel non attendere loquenti; atqui hoc non fit in nostra sententia, in qua impressam intellectionem necessario recipit audiens, & sic ad attendendum necessitatur: ergo. R. N. M. Nam hæc conditio iterum non est necessaria, ut patet in locutione clamorosa, quæ vera est locutio, & tamen ita excitat audientem, ut necessario eam percipiat.

Objic. 13. Ad locutionem requiritur, ut audiens cognoscat, quis loquatur: hæc enim cognitio est necessaria, ut audiens sciat, cui respondere; atqui hæc conditio in Scoti sententia non adest; imprimatur enim tantum cognitio & species objecti, de quo fit locutio, non vero ipsius loquentis: ergo. R. 1. N. m. Nam Angelus audiens non tantum per cognitionem impressam cognoscit objectum, de quo fit locutio, sed etiam, si vult, potest se convertere ad ipsum Angelum, qui locutus est, & videre in illo volitionem manifestandi tale objectum, & similem intellectionem talis objecti; ex quibus utique colligere potest, hunc Angelum fuisse locutum. Idem est, si plures Angeli uni fuissent locuti, vel in uno produxissent ejusmodi conceptum.

R. 2. N. M. Nam, ut recte dicit Frassen, ad veram locutionem non exigitur, ut audiens cognoscat distincte, quis ipsum alloquatur. Potest enim aliquis nos alloqui interposito obstaculo, quem ideo non noscimus, & nihilominus talis proprie, & vere loquitur. Sufficit ergo ad veram locutionem, ut cognoscat objectum, de quo fit locutio, nec est necessarium, ut loquens etiam distincte ab audiente sit cognitus.

Objic. 14. Locutio vere & proprie talis gignit fidem, sed locutio Angelica in Systemate Scotistico non gignit fidem: ergo. M. constat a pari de locutione humana. m. prob. quia Angelus audiens potest scire tam loquentem, quam rem, de qua fit locutio. R. 1. N. M. Quia non est semper necessarium, ut locutio pariat fidem, ut tunc contingit, quando sermo est, etiam inter homines, de re jam clare nota, posito, quod illa sententia subsistat, quæ dicit, fidem non posse stare cum scientia: ex cujus supposito hæc objectio procedit.

R. 2. N. m. Nam locutio humana solum regulariter parit fidem de illo objecto, de quo fit locutio; non vero de ipsa locutione; hæc enim

enim physice sciri potest: ita quoque locutio Angelica potest parere fidem de objecto, de quo est locutio, saltem si illud aliunde non sit evidenter cognitum, non vero de locutione, quæ intuitive videtur.

Objic. 15. In Scoti sententia Angelus non posset pluribus simul loqui: nam Angeli virtus est finita; ergo non posset pluribus sine fine imprimere cognitionem aliquam; atqui sequela videtur esse absurda, quia etiam homo potest pluribus simul loqui.

R. N. sequelam. Angelus enim potest pluribus simul, sed in numero & spatio finito ac determinato existentibus loqui, non vero infinitis. Ratio est, quia virtus finita, qualis est productiva intellectionum in Angelo, postulat effectus nedum determinatos secundum speciem, sed etiam secundum numerum, si simul sint producendi. Etenim licet tales cognitiones producendæ in aliis Angelis sint effectus ejusdem rationis, quorum quilibet non exigit majorem aut aliam virtutem in causa; tamen quo magis applicatur ad plures simul & semel producendas, eo magis minuitur, & consumitur ex ipsa simultanea applicatione, & tandem penitus exhauritur per nimiam productionem simultaneam ejusmodi intellectionum. Unde fit, ut quo plures simul intellectiones intellectus unus producat, eo etiam producat imperfectiores. Quare non potest plures in infinitum simultanee efficere sive in se, sive in alio intellectu.

Quæres: quænam circa illuminationem Angelorum sint notanda? R. Sequentia. 1. Illuminatio est locutio, qua unus Angelus manifestat veritates excellentes, a Deo acceptas. Nec aliud vult dicere Scotus, dum illuminationem Angelicam definit: 2. d. 9. q. 2. n. 27. *Quod illuminatio Angelica sit quædam locutio de vero perfectiva in esse secundo.* Vocat enim Scotus illuminationem perfectivam de vero, quia non est de qualibet veritate obvia, naturaliter nota, sed de excellenti, ac naturaliter ignota, quam alii Angeli ex speciali revelatione a Deo hauserunt. 2. Datur in Angelis illuminatio. Communis Theologorum contra Durandum. Ita enim docent SS. PP. Dionysius de cœlesti Hierarchia c. 7. S. Ambrosius libro de communis Essentia. SS. Damascenus & Bernardus Serm. 5. de consideratione c. 4. Ratio est: quia ordini universi congruit, inferiores substantias per Superiores illustrari. 3. Saltem per omnipotentiam divinam Angelus inferior Superiorem illuminare potest. D. 2. d. 9. q. 2. §. ad



*aliam questionem.* Cur enim Deus non possit specialem notitiam communicare inferiori Angelo cum potestate eam communicandi Superioribus?

## Dissertatio III.

DE VOLUNTATE, GRATIA, MERITO, AC DEMERITO, BEATITUDINE, ET DAMNATIONE ANGELORUM.

### Articulus I.

De voluntate Angelica.

#### §. I.

*Præmittuntur faciliora.*

51 **R**esolvo 1. In Angelis certo dari voluntatem. Ratio hujus est r. Quia S. Scriptura Angelis frequenter tribuit operationes voluntatis. Sic unus Angelus ad alios Angelos tanquam voluntate libera præditos clamabat: *nolite nocere terræ & mari.* & 1. Petri c. 1. indicat in Angelis esse desiderium; *in quem desiderant Angeli prospicere*; atqui desiderium est actus voluntatis. 2. Angeli potuerunt mereri, & demereri, sed meritum & demeritum sunt actus voluntatis. 3. Angelus habet intellectum: ergo & voluntatem, quia omni rei naturaliter inest appetitus ad bonum sibi proportionatum, rebus quidem inanimatis inest appetitus innatus & naturalis, animalibus sensitivis appetitus sensitivus, Entibus intellectu donatis appetitus rationalis, seu voluntas, essetque valde inconueniens, quod naturalis intellectualis bonum sibi conueniens posset cognoscere, non tamen posset illud amare, vel de illo gaudere.

52 **R**esolvo 2. Voluntatem Angelicam etiam esse liberam libertate indifferentiæ. Est certum, ac de fide. Nam Angeli fuerunt capaces præcepti, meriti, & demeriti: quæ omnia exigunt liberum arbitrium. Idem docent SS. PPres S. Basilius L. de S. Spiritu c. 16. de Angelis bonis.

bonis ait: habentes in eligendo liberum arbitrium, nunquam ab ejus, qui vere bonus est, consortio excident. Et de malis Angelis dicit: quorum defectio comprobatur, quod dicimus, Virtutes invisibiles esse sui arbitrii. Quod idem est dicere, ac ex merito & demerito Angelorum rite deduci eorum liberum arbitrium, seu libertatem indifferentiæ. Subscribunt D. Augustinus L. 22. de civit. c. 1. Gregorius Nyssenus L. de oratione Dominica. ac S. Damascenus.

Resolvo 3. Voluntatem Angelicam esse ita liberam, ut vi suæ libertatis naturalis possit ab omni omnino actu cessare. Herincx, Frassen. Ratio est 1. quia nihil potest assignari, neque objectum, neque cognitio objecti, neque aliquid aliud, quod necessitaret voluntatem Angelicam ad necessario habendum aliquem actum, loquendo saltem de voluntate Angeli nondum Beati. 2. Quia magis commendatur dominium in suos actus, & libertas voluntatis Angelicæ, si ea possit cessare ab omni actu.

Possit autem hujusmodi cessatio dupliciter fieri, vel per puram omissionem liberam, vel positive, ut si voluntas in instanti A. imperaret sibi pro instanti B. cessationem ab omni actu: vi talis imperii in instanti B. cessarent omnes actus voluntatis etiam actus prior imperans, qui existit pro instanti A.

Dices: Voluntas Angelica non haberet sufficiens motivum vel finem cessandi ab omni actu: ergo. R. N. a. Sufficiens motivum & finis foret exercitium libertatis, vel alius Angelo cognitus, etiam si nobis non constaret. Ex quo

Deducis; Angelos ex natura sua non necessario diligere seipso; aut Deum ut finem naturalem. Rationem imam ministrant immediate dicta: quia voluntas Angeli posset amorem talem omittere, vel pure, vel ex imperio voluntatis suæ, cum possit omnem actum sic omittere. 2. Dato, non concesso, quod voluntas Angeli semper debeat habere aliquem actum sub disjunctione, id est, vel hunc, vel alium; non tamen debeat necessario habere amorem sui vel Dei: tum, quia Angeli non semper necessario cogitant de Deo, & de seipso, ut dictum est superius. Tum, quia etsi necessario semper de se & Deo cogitarent, tamen nihil esset, quod ipsos necessario determinaret ad actum talis dilectionis: nam Angelus habet bonitatem limitatam, quæ non necessitat saltem physice ad amorem; Deus vero habet quidem bonitatem infinitam, sed ab Angelis viatoribus non intuiti-



intuitive sed tantum modo finito cognitam; hæc autem resolutio; uti & prior tantum loquitur de Angelis viatoribus, vel secundum suam vim naturalem consideratis, præscindendo a statu beatitudinis: nam quomodo Angeli beati necessitentur ad amandum semper Deum; jam fuit dictum in Tractatu de Beatitudine.

- 34 Resolvo 4. Etiam in voluntate Angelica esse possibiles, & dari habitus naturales, saltem ex supposito, quod tales habitus dentur in voluntate humana. Ratio est: quia utrobique est par ratio, & ejusmodi habitus in voluntate quoque Angelica habent suum finem; serviunt enim ad hoc, ut actus majori cum facilitate, promptitudine, ac intensione producantur, præsertim si sint actus difficiliore, ut subijci alteri &c. Dixi tamen: *ex supposito, quod tales habitus dentur in voluntate humana.* Lis enim est inter DD. an aliquis habitus naturalis detur in voluntate: RRres passim negant, Scotistæ vero affirmant, prout ex Philosophia notum est.

## §. II.

### *An Angeli habeant liberum arbitrium inflexibile?*

- 35 Affero: Voluntas Angelica non est ex natura sua immobilis, vel inflexibilis in proposito semel suscepto, sed potest illud mutare, five nova cognoscantur motiva, quæ prius non fuerunt perpensa, five permaneat eadem cognitio & apparentia motivorum. Scotus 2. d. 6. q. 2. n. 17. & alibi. Cum SSc. Molina, Suarez, Vasquez, Okam, Valentia, Viva & communiori Scholasticorum, contra D. Thomam & Thomistas, existimantes, quod Angeli ante electionem alicujus rei vere sint liberi & indifferentes, post electionem vero immobiliter adhæreant illi extremo, quod semel elegerunt. Contra quos

Prob. Conclusio 1. S. Damascenus L. 2. de fide c. 3. ait: *Est ergo natura Angeli vertibilis secundum propositum, seu voluntate mutabilis; nam omne creatum vertibile est.* Idem dicunt apud Frassen S. Augustinus L. 22. de Civitate Dei. c. 1. S. Prosper. l. 1. de vita contemplativa c. 3. S. Isidorus, S. Fulgentius L. de fide ad Petrum c. 3. Rupertus L. 5. in cap. 5. Joan. Qui inflexibilitatem bonorum Angelorum in bono adscribunt gratiæ divinæ, non naturæ liberi arbitrii: ergo.

Prob.

Prob. 2. Juxta Thomistas demones in primo instanti amarunt Deum super omnia, habueruntque propositum servandi omnia præcepta & legem divinam, & in secundo instanti peccarunt, propositumque illud, & amorem Dei retractarunt: ergo Angelorum voluntas ex natura sua non est immutabilis in proposito, & actu electo.

Nec dicas: Primum actum Angelorum in primo instanti elicitum, non fuisse in plena libertate. Nam contra est; ille actus primus amoris secundum sententiam D. Thomæ fuit meritorius: ergo etiam plene liber: & plane neque ex parte intellectus, neque ex parte voluntatis plene indifferentis aliquid defuit ad talem actum etiam in primo instanti plene libere eliciendum, ut dicetur n. 64.

Confirm. Tam Angeli boni, quam mali nunc etiamnum solent mutare sua proposita & electiones: mali desistunt a tentationibus, dum vident eas potius prodesse, quam obesse; boni vero deserunt eos, quos a vitiis frustra avertere conati sunt: ergo.

Prob. 3. Voluntas Angelica ab initio libere eligit tale objectum, ita, ut posset non eligere: ergo etiam postea continuat libere talem electionem, ita, ut posset non continuare. Certe si motiva ab initio non necessitarunt voluntatem, ut electionem, vel propositum ejusmodi faceret, tunc neque necessitabunt, ut postea continuat, vel non retractet. Idem est de novis motivis; nam quæcunque motiva proponantur ex parte intellectus, voluntas etiam Angelica manet semper indifferens ad electionem suam faciendam, aut continuandam, vel non faciendam, aut non continuandam.

Prob. 4. Inflexibilitas voluntatis Angelicæ in malo potius imperfectio, quam perfectio foret: ergo ea non est adstruenda.

Ob. 1. Intellectus Angelicus immobiliter adhæret illis, quæ intelligit, & Judicat: ergo etiam voluntas Angelica immobiliter adhæret illis, quæ semel libere elegit: consequentia patet, quia voluntas sequitur intellectum, & modum Ipsius operandi imitatur. M. prob. Angelus apprehendit conclusiones in principiis: hinc judicat de conclusionibus, sicut homines de primis principiis; atqui homines primis principiis immobiliter adhærent: ergo & Angelus ita adhæret omnibus, quæ apprehendit & judicat.

R. 1. N. a. Angelus enim non omnibus, quæ judicat, immobiliter adhæret, præsertim rebus inevidentibus: deinde illa quoque, quæ evidenter essent cognoscibilia, ab Angelo non semper actu, &



pari attentione intelliguntur, cum possit modo ad hæc, modo ad illa objecta, nunc ad istas, nunc ad alias rerum circumstantias aciem intellectus intendere. Neque cognoscit conclusiones in principiis, sed habet virtutem discursivam, quæ potest conclusiones deducere ex principiis.

R. 2. tr. a. n. c. Angelus non obstante judicio intellectus fuit liber in prima electione, ita, ut eam potuisset non habere: ergo etiam non obstante eodem judicio intellectualem manet liber quoad continuationem & conservationem talis electionis, adeo, ut eam pro libitu possit non continuare. Ratio rationis: quia libertas indifferentiæ consistit in hoc, ut voluntas positis omnibus ad agendum requisitis, inter quæ est etiam cognitio & judicium intellectus, possit agere vel non agere, continuare actum, vel abrumpere: adeoque Judicium intellectus minime determinat voluntatem ad hoc determinate agendum, vel continuandum.

Objic. 2. Quo præstantius est lumen, vel cognitio intellectus, eo tenacius voluntas objecto cognito adhæret: atqui lumen intellectus Angelici est maximum: ergo & adhæsiō est tenacissima. R. D. M. Ita tamen, ut voluntas possit adhuc pro libertate sua simpliciter non adhærere objecto c. M. secus h. M. Hæc ratio tantum probat, quod Angeli solum non tam facile, sicut homines, propositum vel electionem suam mutare valeant, non autem evincit, quod omnino sint inflexibiles in semel capto proposito.

Objic. 3. Homines constantes non mutant propositum ex plena deliberatione conceptum, nisi nova occurrat ratio mutandi, atqui Angelis omnia comprehendentibus non potest nova occurrere ratio mutandi propositum: alias enim essent inconstantes, & leves: ergo. R. 1. Retor. arg. Ergo neque Angeli mali potuissent mutare suum propositum bonum, quod ab initio habuerunt. R. 2. N. M. nam homines Sapientes absque nota inconstantiae mutant prudenter propositum malum, etiam ex plena deliberatione conceptum: ergo etiam sic Angeli mali prudenter mutarent propositum malum. R. 3. Etiam si homines ejusmodi propositum non mutant, mutare tamen possunt: ergo etiam Angeli. R. 4. Angeli fuerunt capaces peccati: ergo etiam sunt capaces inconstantiae. Ex his apparet, quid in forma ad simile argumentum responderi debeat.

Objic.

Objic. 4. Voluntas Angelica est perfectissima : ergo inflexibiliter adharet suis electionibus : id enim requirit ejus perfectio. R. N. c. quo perfectior est, eo simul est liberior voluntas Angelica, proinde eo magis potest moderari suas electiones & proposita : imo ejus perfectio videtur exigere, ut non sit immobilis in suis propositis ; alias etiam necessario in proposito malo semel capto permanere deberet, quod imperfectum est.

Objic. 5. Adhæsiō ad finem ultimum, seu intentio illum consequendi est principium omnium electionum, sed Angelus immobiliter adharet fini ultimo, quem sibi destinavit, consequenter & omnibus aliis rebus, quatenus ad illum ordinantur : ergo. R. 1. N. M. quia non est necessarium, ut prima omnium volitio sit circa ultimum finem ; nam etiam quoad hanc volitionem, & intentionem creatura est libera, ut eam possit elicere, vel non elicere. R. 2. N. m. quia etiam Angelus Viator primam intentionem, qua in Deum, seu ultimum finem, ferebatur, potuisset retractare per actum peccaminosum, sicut revera mali Angeli retractarunt. Quod autem Angeli boni in statu beatitudinis non amplius retractent, non ex natura voluntatis Angelicæ, sed ex dono gratiæ divinæ venit.

Objic. 6. Si Angeli essent mutabiles, tunc etiam Angeli mali possent pœnitentiam agere ; sed non possunt amplius pœnitentiam agere : ergo. R. D. M. possent agere pœnitentiam naturalem, consistentem in retractatione & detestatione suorum peccatorum, loquendo de potentia physica c. M. possent modo existentes in termino & statu damnationis agere pœnitentiam salutarem, vi cujus obtinerent remissionem peccatorum & pœnarum n. M.

Objic. 7. Si ad libertatem spectaret posse mutare suum propositum stante eadem cognitione, tunc etiam Deus, tanquam ens maxime liberum, posset mutare sua decreta ; sequela est falsa : ergo. R. 1. Retorq. arg. Deus illa, quæ vult pro instanti A. potest nolle pro instanti B, etsi cætera sint in eodem statu : ergo etiam Angelus potest pro instanti A, velle hoc objectum, & pro instanti B nolle, etsi cognitio & omnia pro utroque instanti sint paria. R. 2. N. M. Deus enim ratione suæ infinitatis est eatenus immutabilis, quatenus illa, quæ nunc vult pro hoc instanti, jam ab æterno per actum æternum voluit pro hoc instanti : creatura vero, quia est finita, & potest actum post actum habere, potest nunc per hunc a-



Etum pro hoc instanti aliquid velle, & instanti sequenti hunc actum omnino omittere.

### §. III.

#### *Expediuntur aliqua dubia.*

57 Quæres 1. An Angeli mali in mora illa, quæ intercessit inter peccatum Diaboli & ejus damnationem, potuerint pœnitentiam agere? R. Affirmative. Scotus 2. d. 6. q. 2. n. 17. hinc post peccatum primum Angeli mali saltem aliquantulum adhuc duravit status viæ Ejus. Verba Scoti sunt: *Dico, quod, quando peccavit Angelus secundo peccato, adhuc fuit in via, & per consequens quando peccavit secundo peccato potuit pœnitere; & ita primum peccatum ex se non fuit irremediabile, quia si pœnituisset, invenisset veniam & misericordiam.* Cum Scoto sentiunt Gabriel Delgadillo, Herincx, & hoc teste plures alii contra alios.

Prob. 1. Authoritate. Rupertus lib. 1. de victoria Verbi Dei c. 21. dicit: *Illud datur intelligi, quod non statim in initio peccati de cœlo projectus fuerit, sed Ipsum quoque expectaverit patientia Dei: ipse autem secundum duritiam suam, & impœnitens cor iram sibi insauriavit, & affirmat Herincx D. Basilium aperte huic nostræ sententiæ favere.*

Accedit ratio, quia status viæ videtur exigere, ut sicut Angeli mali fuerunt demeriti capaces, ita & meriti ac pœnitentiæ. Deinde Angelorum malorum arbitrium non erat simpliciter inflexibile, & gratia sufficiens sine ratione ipsis denegaretur; adeoque voluntarie per impœnitentiam finalem peccaverunt, & damnationem tandem incurrerunt.

Dices 1. SS. Patres videntur negare, quod Angeli post lapsum potuerint pœnitentiam salutarem agere: ergo. R. 1. Opponendo SS. PP. superius citatos. R. 2. Isti Patres dicunt, quod Angeli post lapsum consummatum & statum viæ finitum non possint amplius pœnitentiam salutiferam agere. Vel significant spatium pœnitentiæ fuisse adeo breve, ut moraliter pro nullo haberi, ac reputari posset; sicut illud, quod homini jamjam morituro, & ultimum fere spiritum tracturo adhuc superest.

Dices 2. Non est credibile, quod nullus ex tanto numero Angelorum pœnitentiam egisset, si potuisset per eam salutem consequi, & gratiam sufficientem habuisset. R. N. a. Nam magis mirum est, quod

*Art. I. §. III. Expediuntur aliqua dubia de voluntate Angelorum. 61*

quod tanta multitudo tot donis naturalibus & supernaturalibus a Deo exornata tam enormiter peccarit, quam quod post lapsum non amplius egerit poenitentiam, maxime, quia Angelica voluntas difficulter dimovetur ab illo; quod semel plene deliberate elegit: atque etiam merito Deus impoententiam finalem, subtrahendo gratiam efficacem finalem, in poenam rebellionis tam horrendæ permittit.

Queres 2. An, & quomodo Angeli mali in termino, seu damnatione æterna existentes sint obstinati in malo?

R. 1. Dæmones primo sunt obstinati negative, & privative, quatenus perpetuo carere debent poenitentia salutifera, consequenter semper manent in peccato habituali: quæ obstinatio est referenda in subtractionem auxilii divini necessarii ad salutarem poenitentiam. Herinex cum aliis. Ratio est: quia, ut ait D. Dionys. *L. de D. Nominibus c. 7. damnati carent omnibus divinis donis ob peccatum suum in via commissum.* Ob defectum gratiæ supernaturalis nullum quoque alium actum meritorium habere possunt damnati spiritus.

R. 2. Dæmones habent adhuc physicam, non tamen moralem libertatem ad actum naturalem moraliter bonum penendum. Scotus 2. d. 7. q. unica. n. 24. Vasquez, Viva & alii. Prob. 1. pars. Juxta D. Dionysium de D. Nom. c. 4. Natura Angelica post peccatum mansit integra in naturalibus: ergo adhuc post peccatum & damnationem habet libertatem physicam, maxime, quia nihil potest ostendi, quod in damnatione necessitatem huic physiciæ potentiæ, & libertati contrariam Angelicæ naturæ imponeret. Neque dicendum est, quod Deus deneget concursum suum ordinarium ad opus moraliter bonum: quia nulla ratione id probari potest; & non mansissent naturalia integra in Angelis malis, si concursus generalis non esset iis paratus ad bonum, quod viribus naturæ facere possint, quia etiam iste concursus, vel potius jus ad illum inter dona naturalia Angeli mali computari debet.

P. Etiam 2. pars: quod non habeant libertatem moralem ad actum bonum naturalem eliciendum & ad abstinendum a peccato. Nam 1. sunt destituti omni gratiæ divinæ auxilio. 2. pondere peccatorum suorum & pessimorum habituum deprimuntur semper ad malum. 3. Accedit consideratio gravissimorum cruciatuum, qui a Deo vindice infliguntur, nec non desperatio unquam evadendi has poenas. Ex quibus omnibus simul junctis in voluntate dæmonum exurgit ra-



bies & odium adversus Deum, ac impetus quidam in omne malum divinæ voluntati contrarium. Et tali modo obstinantur & perseverant in continuo peccato; quamvis enim physicam potentiam & libertatem haberent bene agendi, tamen ob prædictas rationes simul sumptas nunquam per totam æternitatem bene moraliter agent, sed semper peccabunt.

Dixi: *peccabunt*, nam odium Dei, furor, & alii actus moraliter mali, quos per totam æternitatem committunt, sunt vere actus inhonesti, moraliter mali. Ratio est: quia adhuc saltem cum libertate physica fiunt, quæ sufficit ad bonum & malum morale. Nihilominus hi actus minime imputantur Angelis damnatis ad pœnam & demeritum; quia non amplius sunt in via, sed termino, ubi non amplius datur meritum, vel demeritum; sicut & Beatis non amplius imputantur actus boni, quos in gloria eliciunt, ad præmiûm essenziale. Igitur damnati ex ejusmodi actibus malis reportant solum pœnam accidentalem, nimirum tristitiam, quam secum affert culpa; quemadmodum Beati habent præmiûm accidentale, scilicet delectationem, quam percipiunt ex actibus suis honestis. Videantur Herincx p. 2. disp. 5. de statu peccati & gratiæ Angelorum n. 47. & seq. Frassen tr. 2. disp. 3. art. 3. q. 3. Viva & alii.

## Articulus II.

Quibus donis Angeli statim in sua creatione sint instructi?

- 39 Constat, Angelos ex divino beneplacito non minus, quam homines esse creatos in hunc finem, ut Deum in æterna beatitudine videant, eoque fruantur per amorem beatificum. Certum insuper est, ad hunc finem consequendum per merita & actus supernaturales, Angelos indiguissè gratia supernaturali sicut homines: ita enim docent SS. PP. apud Suarez, & contentiunt Th. Th. ac suadet ratio: quia ad actus supernaturales eliciendos erant improporionatæ vires Angelicæ, sibi solis relictæ, utpote mere naturales: debuit ergo illis superaddi gratia supernaturalis. H. S.

§. I.

*An Angeli sint creati in gloria, & Beatitudine cœlesti ac supernaturali?*

Affero, & R. negative. Est certa, & communis sententia 60 PP. ac Theologorum, cum Scoto 2.d. 5. q. 2. n. 13. & ib.

Prob. 1. Beatitudo supernaturalis de via ordinaria non potest amitti: ergo Angeli in creatione sua non habuerunt beatitudinem supernaturalem. c. prob. Angeli mali de facto non sunt beati, & boni potuissent esse non beati, quia potuissent peccare, & ob peccatum damnari: ergo vel Beatitudo supernaturalis est amissibilis, vel si non est amissibilis, tunc eam Angeli non habuerunt; quia alias eam amississent multi, & reliqui potuissent amittere: ergo.

Prob. 2. Possidentes Beatitudinem supernaturalem sunt de via ordinaria impeccabiles, atqui Angeli non fuerunt impeccabiles quamdiu fuerunt in via: ergo quamdiu fuerunt in via non possederunt Beatitudinem supernaturalem. M. constat: quia aliqui eorum actu peccarunt, & aliqui potuissent peccare, ut dictum est, & dicitur amplius articulo sequenti.

Confirm. Saltem Angeli mali non sunt conditi in Beatitudine supernaturali: tum, quia alias Beatitudo fuisset amissibilis, tum, quia actu peccarunt: ergo neque Angeli boni fuerunt conditi in Beatitudine. c. prob. Angeli boni & mali in creatione sua fuerunt uniformes, & teste D. Augustino l. 4. in Genesim: *Deus non discernebat prius bonos a malis, quam essent discreti inter se*, scilicet per actus bonos, & malos ab ipsis Angelis elicitos: ergo si Angeli mali non fuerunt conditi in beatitudine supernaturali, tunc neque Angeli boni.

Objic. 1. SS. PP. Constanter affirmant, Angelos omnes fuisse 61 beatos ab initio: ergo. R. SS. PP. Loquuntur de beatitudine inchoata hujus viæ, scilicet de cognitione abstractiva Dei, vel fide in Deum, & amore Dei super omnia, qui in via adhuc haberi potest: non vero loquuntur de Beatitudine supernaturali & completa.

Objic. 2. D. Augustinus Angelis jam in creatione sua attribuit cognitionem matutinam, sed cognitio matutina est cognitio rerum in Verbo, & consequenter est beatifica: ergo. R. N. quod ista cognitio



gnitio matutina, quam Angeli statim in sua creatione habuerunt, sit vere beatifica; ut dictum est n. 42. quem vide. Diciturque ista cognitio matutina in Angelis viatoribus prior, quam vespertina, solum dignitate, non vero alia prioritate, quia fuit simultanea cum vespertina. Ita Herincx p. 1. disp. 5. de Angelis n. 3.

Objic. 3. S. Scriptura Ezechielis 28. de Lucifero in persona Regis Tyri dicit: *In deliciis Paradisi fuisti*; atqui esse in deliciis Paradisi est esse Beatum: ergo Lucifer fuit Beatus, consequenter in beatitudine conditus. R. Per delicias Paradisi intelligitur, quod Lucifer fuerit conditus in cælo empyreo, tanquam loco amantissimo; item intelliguntur cognitio Dei abstractiva clara, & amor Dei, sicut & reliqua dona tam naturalia, quam supernaturalia, quibus mali etiam Angeli in creatione sua a Deo sunt cumulati.

Objic. 4. Christus Dominus fuit simul Viator, & comprehensor, seu Beatus: ergo etiam Angeli potuerunt ita creari, ut simul essent Viatores & comprehensores, possent mereri, & simul esse in gloria. R. N. c. *Tum*, quia a Christo Domino tanquam Deo simul & homine, & capite, ac Rege Angelorum ad Angelos non est facienda paritas; *tum*, quia Christus Dominus qua homo fuit ita in via, & Beatitudine simul, ut non posset peccare, nec per peccatum perdere Beatitudinem: quod tamen non fuisset in Angelo; neque humanitas Christi debuit sibi mereri gloriam, sed tantum merita est eam aliis; Angeli vero debuerunt sibi Ipsi in via mereri gloriam.

Porro advertas, aliter homines, aliter Angelos fuisse in via; homo enim lapsus est in via tanquam exilio ob peccatum, Angeli boni nunquam fuere in exilio, quia nunquam peccaverunt, nec ab amore deflexerunt, viaque Eorum fuit brevissima, & quasi domi seu in Patria, ac cælo empyreo peracta.

## §. II.

*An Angeli omnes fuerint in gratia creati?*

62 Affero: Angeli tam boni, quam mali conditi sunt in gratia Sanctificante. Scotus hac in questione est problematicus; ut patet ex 2 d. 5. q. 1. & 2. Sicut & Alensis ac D. Bonaventura. Ex quibus D. Seraphicus magis in partem negativam propendit, tanquam tunc tem-

temporis magis communem. Nobiscum sentiunt Herincx, Frassen, Viva & alii.

Prob. 1. Ex S. Scriptura. Ezech. 28. de Lucifero in figura Regis Tyri dicitur: *perfectus in viis tuis a die conditionis* ( id est, creationis ) *tue : donec inventa est iniquitas in te ;* qui textus non loquitur de perfectione naturali, sed de supernaturali, seu gratia sanctificante : loquitur enim de tali perfectione, quæ tantum mansit usque ad peccatum Luciferi ; atqui perfectiones naturales etiam manserunt post peccatum : ergo non de naturali, sed supernaturali gratiæ sanctificantis perfectione intelligi debet S. Scriptura ; quæ proinde in Angelo statim in creatione ejus fuit, & mansit usque ad peccatum.

Prob. 2. Autoritate SS. PP. S. Aug. l. 12. de civit Dei c. 9. ait: *Deum creasse Angelos, simul in eis condendo naturam, & largiendo gratiam.* ac S. Basilii in illud Psal. 32. *Verbo Domini cæli firmati sunt,* ait: *Angelos, ut essent, Verbum opifex condidit, sanctificationem vero simul impendit* Ipsi Spiritus S. non enim in infanti statu sunt creati, deinde paulatim exercitati ; atque perfecti Spiritus susceptione digni habiti sunt ; sed in ipsa constitutione, & quasi quadam consperione suæ substantiæ simul infusam habuerunt sanctitatem. Quod item de malis Angelis postea docet. Plura alia PP. testimonia videri possunt apud Frassen.

Prob. 3. Adam fuit conditus in gratia sanctificante : ergo & Angeli sic conditi sunt. Consequentia videtur liquere : quia Angeli non fuerunt creati in minore perfectione, quam primus homo. a prob. quia Tridentinum videtur insinuare primum hominem esse in gratia sanctificante conditum. ait enim Sess. 5. in Decreto de peccato originali : *Adam post peccatum statim sanctitatem & Justitiam amisisse, in qua constitutus ( id est, creatus ) erat.* 2. Id aperte docet Anacletus Papa Epist. 1. dicens : *hominem ideo dici conditum ad imaginem Dei, quia in sui creatione gratiam & ceteras habuit virtutes.* 3. Quia S. Scriptura clare id videtur testari, dum ait : Eccli. 7. *Deus fecit ( seu creavit ) hominem rectum ;* id est in gratia constitutum. Rectitudo enim in S. Scriptura gratiam & Sanctitatem significat. 4. Id etiam innuit Arausicanum II. Can. 19. docens : *naturam humanam fuisse conditam in integritate.* 5. Filii ex Adamo nati, si ille in statu innocentie perseverasset, gratiam quasi congenitam habuissent : ergo & Ipse Adam eam statim accepit in instanti creationis suæ animæ.



Prob. 4. Angeli omnes, etiam mali, habuerunt gratiam sanctificantem: ergo gratiam hanc habuerunt statim ab initio & instanti realis creationis suæ; quia nulla est ratio differendi hanc gratiam. Imo congruebat, ut statim tunc Angeli Instruerentur modis proportionatis ad finem supernaturalem consequendum, inter quæ est etiam gratia sanctificans. a. vero prob. 1. ex Dictis. 2. S. Cyprianus *L. de Zelo & Livore* ab initio ait: *dæmonem aliquando fuisse Deo acceptum, & charum.* Idem docent S. Basil. Epist. 141. & S. Hieronymus in illud *Osee 3. diligunt vinacia uvarum.* Ac favet Concil. Bruniacense I. Can. 7. dicens: Si quis dicit, Diabolum non fuisse prius Angelum bonum a Deo factum, anathema sit.

Confirmatur. Angeli creati fuerunt, ut per merita condigna Beatitudinem supernaturalem assequerentur: ergo cum meritum non sit condignum sine gratia sanctificante, dicendum est, quod Angeli statim in sua creatione acceperint gratiam sanctificantem. a. prob. tum, quia hic modus assequendi beatitudinem per merita condigna propria convenit primo creaturæ Angelicæ, cujus dignitati utique convenit modus nobilior assequendi eam non gratis, sed per merita propria condigna: secundo convenit etiam Providentiæ divinæ perducendi creaturas ad suos fines per earum cooperationem; quæ proinde etiam creaturas Angelicas per earum merita propria voluit perducere ad gloriam.

63. Objic. 1. Varii textus, qui videntur dicere, quod Deus in Angelis malis non posuerit charitatem; item quod Angelus ab initio fuerit creatura informis: ergo. R. juxta hos textus Deus non posuit in Angelis malis charitatem & gratiam inamissibilem & consummatam c. amissibilem, & talem, qualem habent Viatores n. a. Deinde Angeli sunt creati informes, quia non habuerunt in se formam charitatis & gratiæ inamissibilis, vel quia fuerunt creati sine forma Beatitudinis supernaturalis.

Objic. 2. S. Scriptura indicat, quod Diabolus statim ab initio, dum creatus est, peccavit: ergo non habuit ab initio gratiam sanctificantem cum peccato impossibilem. a. prob. *Diabolus ab initio peccat.* Joan. 3. *Ille (Diabolus) homicida erat ab initio, & in veritate non stetit.*

R. D. a. To statim ab initio accipiendo moraliter cum latitudine, ut sensum faciat, quod Diabolus paulo post creationem suam pecca-

peccavit c. 8. sumendo illud mathematico pro primo instanti creationis suæ, n. a. atque in hoc sensu exponendi sunt isti textus, ut cum aliis pro nobis allegatis concordentur.

Obje. 3. Gratia sanctificans in primo instanti fuisset frustra collata, præsertim Angelis, qui erant peccaturi: ergo. R. N. a. Nam gratia sanctificans ornavit hos spiritus. 2. Illos aptos reddidit ad merita de condigno etiam in primo adhuc instanti creationis elicienda, ut patebit ex §. seq. 3. Quamvis in demonibus non habuerit fructum, hoc tamen mere per accidens ex malitia horum Spirituum factum est; econtra Deus etiam demonibus conferendo gratiam iustificantem ostendit suam suavem providentiam, qua omnes vult salvos fieri, ac cuilibet opportuna concedit media ad salutem & gloriam.

Ob. 4. Si demon fuisset in gratia, eam non potuisset perdere: ergo. R. N. a. Quamvis enim in gratia fuerit, habuit tamen libertatem eam conservandi, & augendi, vel amittendi per peccatum.

Obje. 5. Gratia est medium inter naturam & gloriam; ergo Angeli debuerunt prius creari in statu naturæ puræ, deinde primum gratia donari. R. D. a. Si spectemus ordinem & prioritatem dignitatis, c. a. si spectemus ordinem temporis, n. a. Quamvis natura infimum, gratia medium, & gloria supremum gradum & ordinem obtineat, tamen simul potest stare in eodem subiecto: natura cum gratia; imo Deus maiorem liberalitatem ostendit, si cum natura simul gratiam concedat, & producat, quam si solum naturam sine gratia producat.

§. III.

An Angeli gratiam sanctificantem in primo instanti creationis collatam etiam meruerint?

Affero & Resp. Meruerunt eam de congruo, per propriam cooperationem & dispositionem. S. Th. 1. p. q. 62. art. 2. Scotus nihil certi in hac re videtur determinare. Nobiscum tamen sentiunt Suarez, Frassen, Viva, ac plurimi alii.

Prob. 1. Probabiliter Angeli sanctificati fuerunt modo nobiliori, qui creaturam rationalem decebat; atqui nobilior modus sanctificationis est respectu creaturæ puræ, qui fit per propriam dispositionem creaturæ, quam ille, qui fit per solam misericordiam & liberalitatem.



ralitatem Dei: ergo. M. patet: nam sicut Angeli sunt perfectissima creaturæ inter rationales, ita Eos inter creaturas rationales decet nobilior modus sanctificationis. m. prob. Quia ex suo genere, & cæteris paribus semper nobilior & perfectior est, aliquid habere a se saltem partialiter, quam mere ab alio, & esse saltem ex parte causam suæ perfectionis, quam illam totaliter ab alterius liberalitate accipere; atqui si Angeli se per proprios actus disponunt de congruo ad gratiam sanctificantem, sunt saltem partialis causæ suæ sanctificationis & justificationis, cum concurrant cum auxilio actuali ad illam gratiam habitualement, & sanctificantem recipiendam: ergo.

Confirm. Qui se disponit ad gratiam habitualement, illam a Deo meretur saltem de congruo, ac Deum allicit ad hanc gratiam conferendam: ergo est aliquo modo causæ suæ justificationis cum auxilio actuali concurrente.

Prob. 2. Quia homines adulti habent usum rationis, & se ad gratiam sanctificantem possunt disponere, ideo hæc ipsis tantum dependenter a propria dispositione confertur: ergo etiam quia Angeli in creatione sua jam habuerunt plenum usum rationis & libertatis, ideo etiam tantum dependenter a propria dispositione & usu libertatis acceperunt gratiam sanctificantem.

Prob. 3. Angeli in primo instanti creationis potuerunt se disponere ad gratiam sanctificantem, & potuerunt ibi operari libere & meritorie de congruo: ergo dicendum est, quod ibi se disposuerint, maxime, quia talis dispositio decebat Angelos. a. prob. pro illo instanti reali habuit Angelus voluntatem & usum rationis, neque censetur defuisse auxilium Dei necessarium ad dispositionem supernaturalem: ergo omnia requisita adfuerunt ad operationem hanc dispositivam, sed omnibus requisitis præsentibus etiam in primo instanti causa potest agere; sicut sol in primo instanti suæ creationis, & ignis in primo instanti productionis emittit lumen, & causat calorem.

Prob. 4. Deus conferendo gratiam sanctificantem cum Angelis iniit matrimonium spirituale, Eos adoptavit in filios, acceptavit in amicos: ad quæ de congruo videtur requiri consensus proprius Angelorum: ergo.

Dixi in conclusione: *de congruo &c.* Nam gratia prima sanctificans tanquam principium meriti *de condigno*, nequit cadere sub meritum de condigno, sed tantum de congruo.

Objic.

*Art. II. §. III. An Angeli meruerint gratiam sanctificantem &c. 69*

Objic. 1. Humanitas Christi accepit gratiam sanctificantem abs-  
que dispositione prævia: ergo & Angeli. R. N. c. & paritatem: Humanita-  
tati Christi gratia sanctificans fuit debita ob Unionem Hypostati-  
cam, quod magis est ei gloriosum, quam si eam meruisset. Unde  
nostræ rationes loquuntur solum de creatura pura non hypostatice  
unita Verbo, cui aliunde non est debita gratia: nam tali creaturæ  
puræ gloriosius est mereri gratiam, quam eam ex mera liberalitate &  
misericordia alterius sine propria cooperatione accipere.

Objic. 2. Deus arbores jam cum fructibus produxit: ergo & An-  
gelos cum gratia & Justitia inhærente, tanquam fructibus nobilissimis  
horum Spirituum. R. tr. a. n. c. Deus arbores ( si tamen hoc ve-  
rum sit ) cum suis fructibus in prima genesi mundi produxit, quia  
tunc tam cito ipsæ arbores non potuerunt se disponere ad tales fru-  
ctus, nec illos producere: aliud est de Angelis, qui in primo in-  
stanti creationis potuerunt se ad gratiam disponere, ut dictum est.

Objic. 3. Nobilius erat operari cum habitu, quam sine illo:  
ergo dicendum, quod statim ad primam operationem Angeli concu-  
rerit habitus charitatis, & consequenter nullus actus dispositivus  
præcesserit habitum charitatis & gratiæ in Angelo. R. D. a. Cæte-  
ris paribus c. a. secus n. a. Perfectius est ipsum habitum propria di-  
spositione acquirere, & deinde cum habitu concurrere ad ultiores  
actus.

Objic. 4. Angeli habuerunt gratiam sanctificantem concausatam:  
ergo illam non potuerunt per propria merita obtinere. R. N. c.  
Nam primum reale instans creationis potest, & debet in plura signa  
naturæ dividi, in primo supponitur ipsa essentia Angeli, in secundo  
signo gratiæ actualis auxilium collatum, in tertio signo supponitur  
operatio meritoria Angeli per actus fidei, Spei & Charitatis; in quar-  
to signo infunditur gratia habitualis; in quinto signo habetur opera-  
tio de condigno meritoria concurrente habitu Charitatis & gratiæ:  
quæ omnia non implicant.

Quæres 1. An Angeli inæqualiter acceperint dona supernatu-  
ralia, & gratiam sanctificantem juxta inæqualem, majorem aut mi-  
norem perfectionem naturalem?

R. Probabilius affirmative. D. Thom. 1. p. q. 62. art. 6. Frassen,  
Viva, ac communis Theologorum. Prob. 1. Autoritate, nam 1.  
S. Dionysius de Cælesti Hierarchia c. 6. & 7. dicit: *Angelos perfectio-*



res in natura esse quoque propinquiores Deo tam in officio, quam in splendoribus gratiæ & gloriæ. 2. S. Basilus L. de Spiritu S. c. 16. ait: Cælorum virtutes non suapte natura sanctæ sunt, sed juxta proportionem, qua se invicem superant, a Spiritu S. habent sanctificationis mensuram. 3. S. Damascenus L. 2. c. 3. dicit: Angelos quosvis pro sua classe & dignitate esse luminis & gratiæ participes.

Prob. 2. Ratione: Quia hoc congruebat Providentiæ divini, ut illos, quos meliores in natura condebat, in altiori gloria collocaret, & consequenter majoribus gratiis præveniret. Congruerat etiam ipsis Angelis, ut quo sunt perfectioris naturæ, eo vehementius & majori conatu gratiæ cooperarentur, & cum ea se disponent: ergo.

Dices 1. Natura seu inferior, quam gratia, non potest esse mensura & regula gratiæ: ergo. R. D. a. Non potest esse regula & mensura principalis, qualis est sola voluntas divina, dividens singulis prout vult c. a. non potest esse regula occasionalis ex mera liberalitate Dei assumpta, n. a. Ex quo etiam habetur, quod perfectio naturalis in Angelis non fuerit dispositio vel initium, aut motivum aliquod divini gratiæ: hoc enim contra Pelagianos, & Semi-Pelagianos negari debet; sed solum sequitur, quod Deus ex mero suo beneplacito Angelos natura sua perfectiores ad majorem gratiam, & gloriam ordinaverit.

Dices 2. Deus istam regulam non servat in hominibus; sapientia enim infirma mundi eligit, ut confundat fortia: ergo idem fecit in Angelis. R. N. c. Nam hæc res pendet unice a voluntate divina, quæ aliter ordinavit circa Angelos, aliter circa homines, ut ex Auctoritate constat; quæ præcipua probatio est in illis rebus, quæ unice a libera voluntate Dei pendunt. Quia ergo SS. PP. nostram conclusionem tenent, & congruentia simul nobis favet, ideo nostra sententia est præeligenda.

Dices 3. Ex nostra sententia sequitur, Luciferum in creatione sua habuisse majorem gratiam & meliora dona supernaturalia, quam aliquos Angelos; sequela videtur absurda: ergo.

R. N. m. Si Angelus Lucifer fuit cæteris Angelis perfectior in natura, tunc nullum est inconveniens eum in majori gratia esse creatum: neque obstat huic responsioni, quod Lucifer fuerit prævisus peccaturus; nam gratiæ non conferuntur secundum eventus futu-

*Art. II. §. III. An Angeli meruerint gratiam sanctificantem &c. 71*

ros, sed juxta præsentem dispositionem, & sæpe illi homines quoque, qui majores habuerunt gratias, postea sunt gravissime lapsi.

Quæres 2. An Angeli boni meruerint suam beatitudinem, & per 67 quos actus?

R. 1. Angeli boni meriti sunt suam beatitudinem. Scotus 2. d. 5. q. 1. n. 3. Ratio est: 1. quia id docet D. Augustinus *lib. de correctione, & gratia. c. 11.* 2. Hominibus imbecillioribus non datur gloria sine merito, ergo neque Angelis concessa fuit sine merito, maxime, quia Angeli cæteris paribus sunt aptiores ad actus meritorios quam homines.

R. 2. Angeli meruerunt beatitudinem prius tempore quam eam acquisierunt. Scotus cit. contra Magistrum Sententiarum. Ratio est: quia de via ordinaria beatitudo non est composibilis cum merito: ergo meritum in Angelis debuit tempore præcedere beatitudinem, si enim secutum fuisset beatitudinem jam acceptam, cum illa fuisset conjunctum. 2. prob. Beati defacto in cælo non merentur ideo, quia cum statu beatitudinis non est composibile meritum.

R. 3. Angeli meruerunt beatitudinem præcipue per actus Virtutum Theologicarum fidei, Spei, & Charitatis. Frassen cum aliis. Ratio est, 1. de fide; quia D. Paulus ad Heb. 11. ait: *sine fide impossibile est placere Deo.* Deinde homines non justificantur absque fide: ergo neque Angeli. Denique visio beatifica specialiter tanquam præmium succedit fidei. Præter fidem etiam habuerunt spem & Charitatem: tum, quia eadem ratio de Spe & Charitate fere est, sicut de fide; tum, quia Charitatem singulariter ostenderunt pugnando contra perduelles Angelos; quod prælium assumpserunt ex amore & in honorem Dei, ubi etiam ostenderunt Spem, quam in auxilio divino reponebant. Objectiones, quæ contra dicta fieri possunt,

uti & majorem eorum dilucidationem videre potes  
apud Frassen.



## Articulus III.

De peccabilitate, &amp; peccato actuali Angelorum.

## §. I.

*An Angelus potuerit peccare in primo instanti suæ Creationis, & an possit a Deo creari Angelus, vel creatura rationalis essentialiter impeccabilis?*

68 **A**ffero 1. Angelus quilibet potuit peccare in primo instanti Creationis suæ. Scotus 2. d. 5. q. 2. n. 12. ac Scotistæ communiter contra T. Tas.

Prob. 1. arg. Scoti cit. Angeli in secundo instanti post creationem habuerunt potentiam peccandi physicam & moralem: ergo & in primo instanti. c. prob. Voluntas Angeli in primo instanti non habuit maiorem determinationem ad non peccandum, quam in secundo instanti, cum nihil reale intrinsecum habuerit in primo, quod non habuit in secundo: ergo.

Prob. 2. Angelus in primo instanti Creationis habuit omnia requisita ad peccandum, nempe fuit in statu viæ, habuit libertatem physicam, & moralem: quia gratiæ a Deo collatæ non causabant tantam difficultatem, ut iisdem Angelus pro libitu non posset resistere; & potuit utique non obstantibus talibus gratiis Angelus in instanti secundo peccare, imo actu plures peccarunt: ergo &c. Nota tamen, Angelos habuisse quidem potentiam peccandi moralem, aut non, sicuti nos, scilicet ea in Angelis non erat conjuncta cum inclinatione ad malum.

Confirm. Homo in primo instanti obtenti usus rationis potest peccare: ergo & Angelus in primo instanti creationis; quia Angelus in primo instanti creationis jam habuit plenum usum rationis.

Prob. 3. Angeli potuerunt in primo instanti mereri etiam juxta Thomistas: ergo & demereri. c. prob. Angeli potuerunt mereri in primo instanti implendo actum præceptum: ergo etiam potuerunt demereri omittendo talem actum, quia ad meritum requiritur libertas saltem exercitii, vi cujus actus meritorius, qui est positus, potuisset etiam omitti. Ex his

Habes:

Habes: quod Angeli potuerint peccare in primo instanti, si illi non solum spectentur secundum se, & quoad liberum Eorum arbitrium, sed etiam si considerentur, prout modo sunt creati in gratia sanctificante. Nam quamvis gratia sit incompatibilis cum peccato mortali, adeoque Angeli non potuissent illud committere in sensu composito gratiæ, quia scilicet non poterant peccatum cum gratia sanctificante conjungere, potuissent tamen loco dispositionis ad gratiam sanctificantem ponere actum peccaminosum, & sic per peccatum suum impedire infusionem gratiæ.

Respondebis 1. Angelus in instanti primo habuit tantum libertatem exercitii, non vero specificationis ad bonum & malum, sed tantum determinatus ad bonum fuit.

Contra est 1. Angelus habuit libertatem exercitii in ordine ad implendum præceptum, quo primo instanti etiam juxta Thomistas se debuit convertere ad Deum per amorem: ergo potuit hunc actum præceptum omittere, & sic peccare. 2. Angelus in primo instanti suæ creationis implevit istud præceptum liberum, & sic meritis est: ergo eo ipso potuit omittere ejusmodi actum præceptum, & sic peccare. 3. Non potest ostendi, unde proveniat determinatio Angeli in primo instanti ad bonum; nam in primo instanti non habuit aliquid magis determinans, quam in secundo & tertio: ergo. 4. Si tantum fuit determinatus ad bonum, tunc non habuit libertatem requisitam ad meritum: ergo.

Respondebis 2do. Angelus potuit quidem in primo instanti creationis omittere actum præceptum; sed talis omisso non fuisset peccatum. Sed contra est 1. Hæc responsio AAorum supponit falsum; supponit enim puram omissionem non esse peccaminosam, quod Theologi nostri communiter negant. 2. Ejusmodi omisso fuisset advertenter habita contra præceptum divinum: ergo fuisset peccaminosa. 3. Nihil obstat, quin Angelus per positivam nolitionem se determinasset in primo instanti ad non amandum Deum; ergo adhuc potuisset peccare per ejusmodi nolitionem.

Respondebis 3tio. Christus potuit mereri, non vero peccare, aut demereri: ergo. Contra est: Non est paritas de Christo ad Angelum: nam si Christus qua homo fuit tam moraliter, quam physice impeccabilis, tunc hoc accidit ex dispensatione speciali divina; sicut enim ex speciali dispensatione divina Christus simul fuit viator, & comprehensor, ita ex eadem dispensatione ad meritum in



Eo non requirebatur libertas proxima tam physica, quam moralis: ~~est~~ aliter dicendum de Angelo, qui erat purus Viator. Imo etiam de Humanitate Christi probabilius defenditur, quod habuerit physicam peccabilitatem, quamvis moraliter fuerit ~~impeccabilis~~ ob beatitudinem; qua fruebatur &c.

Respondebis 4to. Peccatum non fit, nisi ex præcedente errore, vel iudicio erroneo intellectus; ~~est~~ iudicium Angelorum in primo instanti creationis non potuit esse erroneum, quia fuit a Deo immissum: ergo. Contra est 1. Quamvis sæpe in intellectu ante peccatum soleat præcedere aliquis error, tamen hoc non fit necessario, quia peccatum potest fieri ex sola malitia & libertate voluntatis omittentis bonum præceptum, quod per intellectum fuit vere ostensum; ut alias in Tractatu de actibus humanis pluribus ostendi solet. 2. Tale iudicium quodcunque verum non determinat voluntatem ad necessario agendum; quia voluntas positis omnibus requisitis ad agendum, & posita cogitatione quacunque habet adhuc indifferentiam, & libertatem suam. 3. Dato etiam, quod prima cogitatio Angelo sit a Deo immissa, quia tamen talis cogitatio, & Iudicium foret radix libertatis in sententia Thomistarum, juxta Eos non posset determinare ad unum bonum; alias enim destrueret potius, non vero radicaret libertatem, & indifferentiam voluntatis: ergo.

70 Ob. 1. Si peccatum cepisset cum Angelo in Ejus productione, tunc illud debuisset Deo adscribi, tanquam Auctori; sequela est falsa: ergo. M. patet, quia universaliter operatio cœva rei, seu quæ incipit cum Ipsa re, ei inest ab agente, & adscribitur causæ producenti talem rem: ergo etiam peccatum incipiens cum Angelo in Ejus productione debuisset Deo adscribi tanquam Auctori; quia Deus est causa, quæ producit Angelum. a. prob. Sic debilitatio, vel curvitas, aut claudicatio tibiæ statim in nativitate hominis apparens attribuitur Parentibus gignentibus talem hominem. &c.

R. N. a. ad prob. d. a. Operatio cœva rei adscribitur producenti, si ea sit libera n. a. si sit necessaria, vel naturalis subd. quando in ejusmodi re producta non datur potentia productiva talis operationis c. a. si datur, n. a. Si ista argumentatio AAorum subsisteret, tunc neque Angelus in primo instanti potuisset mereri per primam operationem, quod est contra Doctorem Angelicum: nullus enim meretur per operationem non suam; atqui prima operatio bona non

foret

foret Ipsius Angeli, sed Dei producentis Angelum. 2. Hoc AAorum argumentum ad summum est verum in effectibus & defectibus naturalibus, quæ spectant ad complementum naturale, & alias ex perfectione, aut defectu causæ producentis immediate oriuntur, sicut curvitas tibie, de qua in objectione, adscribitur generanti, quia est imperfectio proveniens ex defectu, qui se tenuit ex parte generantium hominem tibia curva præditum; ast locum non habet in actionibus liberis, quæ non a causa productiva voluntatis, sed a voluntate ipsa libere se determinante ortum habent. Illud AAorum assertum neque in entibus naturalibus, neque liberis procedit, quando ipsa entia in se habent potentiam productivam ejusmodi operationis: sic ipse sol in primo instanti suæ existentie producit suum lumen; idem est de Igne, qui in ipso instanti statim ac producitur, etiam in se causat lucem, & calorem: cum enim in primo instanti sui esse Sol & Ignis habeant potentiam productivam luminis &c. illud etiam statim producant. Iterum: tunc etiam in primo instanti alicui enti tribuitur operatio, quando ea illi adscribitur in secundo & tertio instanti: sic quia lumen Soli tanquam causæ productivæ adscribitur in primo & secundo instanti, ita etiam in primo instanti attribui potest: neque est ratio, cur uni causæ actiones aliquæ attribuantur in primo instanti, & alteri causæ in reliquis instantibus. Unde cum Angeli in se habuerint libertatem, & potentiam peccandi, & hanc exercuerint in secundo & reliquis instantibus, non est ratio, cur eam non potuerint exercere in primo instanti; in quo si peccassent, etiam Ipsi adscribi potuisset, & debuisset peccatum.

Obje. 2. Angelus in primo instanti non potuit sufficientem habere deliberationem ad peccatum: ergo. R. N. 2. Si enim potuit habere sufficientem cognitionem ad meritum, cur non etiam ad demeritum? 2. Ad peccatum sufficit cognitio boni delectabilis, vel utilis prohibiti. 3. In uno instanti reali dantur plura signa naturæ, quibus plures actus salvari possunt.

Obje. 3. Motus, vel actus naturalis præcedit liberum: ergo Angeli prius habuerunt actum naturalem, quam liberum; sed actus naturalis non potuit esse peccatum, quia peccatum non est naturale, sed contra naturam: ergo. R. D. 2. Motus naturalis præcedit liberum prioritatem temporis n. a. prioritatem naturæ, tr. a. Pro priori naturæ actum liberum præcedit quidem necessario actus intellectus



ostendens objectum ; at non debet necessario præcedere alius motus voluntatis naturalis : imo si primus motus voluntatis in primo instanti ab Angelis elicitus , fuisset tantum naturalis , tunc non meruissent aliquid in primo instanti , quia per actus mere naturales neque meremur , neque demeremur .

Objic. 4. Omnis actus secundus prærequirit necessario actum primum proportionatum : ergo si Angeli potuissent in actu secundo peccare pro primo instanti suæ creationis , tunc habuissent etiam actum primum malum pro eodem instanti : atqui talis actus primus in illo instanti fuisset a Deo , quia nulla causa potest sibi dare actum primum , sed tantum secundum : ergo. R. N. c. Actus primus proportionatus ad peccatum , est ipsa potentia peccandi , quæ non debet esse necessario mala , malitia morali , quamvis mala sit physice , quia est imperfecta , cum careat perfectione impeccabilitatis .

Objic. 5. Juxta D. Anselmum de casu Diaboli c. 13. Angelus non potuit a se habere primam volitionem : ergo non potuit peccare per primam volitionem. R. S. Anselmum tantum dicere , quod ipsa voluntas Angeli non sit ab Angelo , sed a Deo : si autem loqueretur de ipsa prima volitione , tunc foret cum reverentia dimitendus .

71 *Affero 2. Implicat Angelus intrinsece , & ex natura sua impeccabilis : Idem est de creatura alia intellectuallimpeccabili. D. Thomas. D. Bonaventura. Scotus , & alii communiter.*

*Prob. 1. Authoritate. S. Hieronymus Epist. 146. ad Damasum : Solus Deus est , in quem peccatum non cadit. S. August. l. 3. contra Maximum c. 12. Cuicunque Creaturæ rationali præstatur , ut peccare non possit , non est naturæ propriæ , sed Dei gratiæ. Plures aliæ Authoritates adducuntur ab aliis.*

*Prob. 2. Ex communissimo consensu Th. Th. 3. Ex ratione : quia soli Naturæ divinæ ob infinitam Ejus perfectionem convenit indefectibilitas essentialis tam in genere physico , quam in genere moris. 4. Ejusmodi creatura haberet ex una parte voluntatem ; ex altera parte hæc voluntas utpote finita & creata non esset ex natura sua determinata ad semper amplectendum bonum honestum : ergo posset aliquoties non amplecti bonum honestum , & solum sequi bonum delectabile , vel utile , etsi prohibitum , & sic peccare : ergo.*

## §. II.

## De Ipso peccato Angelorum.

Nota: Diabolum, dum adhuc erat in via, varia peccata commi-  
 sisse, puta inordinati amoris erga seipsum, invidiæ, ambitionis, A-  
 postasiæ, Odii erga Deum, Blasphemix, Iræ, Scandali per sedu-  
 ctionem aliorum, & si quæ alia sunt. Præsertim omnes consentiunt,  
 quod commiserit peccatum Superbiæ: hoc enim S. Scriptura & PP.  
 asserunt. Sic Isaia 14. de Diabolo dicitur: *detracta est ad inferos super-  
 bia tua.* Ezech. 28. *Elevatum cor tuum in decore tuo.* & Job. 41. *Omne  
 sublimis videt. Ipse est Rex super universos filios superbiæ.* Quæstio tamen re-  
 stat, an superbia omnium primum peccatum Luciferi?

Affero: Primum peccatum Luciferi non fuit superbia formalis, 73  
 quæ est appetitus excellentiæ super alios quælibet; sed fuit tantum  
 superbia radicalis, seu æstimatio & amor suiipsius immoderatus. Sco-  
 tus 2. d. 6. q. 2. n. 3. & 4.

Prob. 1. Ezechielis 18. dicitur de Lucifero juxta expositionem  
 PP. *Elevatum est cor tuum in decore tuo.* Ubi pro radice elevationis &  
 superbiæ ponitur complacentia in decore proprio.

Prob. 2. D. Augustinus L. 11. de Genesi ad litteram c. 15. ait:  
*Angelum peccasse amando, non pecuniam, sed propriam potestatem, & proinde  
 perversus sui amor, privat sancta civitate turgidum Spiritum.* ac l. 12. de ci-  
 vit. c. 6. pro causa Beatitudinis Angelorum bonorum, quod Deo ad-  
 hæserint, causam vero damnationis malorum Angelorum dicit, quod  
*ab Illo, qui summe est, aversi, ad seipsos conversi sunt, scilicet per amorem  
 & gloriam sui in seipsis.* Ac l. 14. de civit. c. 13. *Initium male volun-  
 tatis Angelorum fuit, nimis sibi placere.* c. ult. asserit: quod duo amores  
 fecerint duas civitates, civitatem Dei, amor Dei usque ad contemptum  
 sui; civitatem Diaboli, amor sui usque ad contemptum Dei.

Jam sic argumentor: Ex una parte habemus claras Authorita-  
 tes, quæ nobis favent, ut patet ex dictis: ex altera parte Authori-  
 tates illæ, quæ videntur nobis contrariæ, & insinuant, quod su-  
 perbia fuerit primum peccatum Angelorum, facile explicantur de  
 superbia radicali, vel alio commodo modo: ergo potius nobiscum  
 asserendum est, amorem, & complacentiam suiipsius, quam super-  
 biam formalem fuisse peccatum primum Angelorum, maxime, quia



ista res non tam ratione, quam Authoritate probari potest, & debet.

Prob. 3. Ideo Diabolus inordinate appetiit excellentiam suam super alios, & fuit formaliter superbus, quia se amavit, & sibi amato hanc excellentiam bonam cognovit, & expetiit: ergo amor suiipsius erat primum peccatum, & radix superbiæ, ac aliorum peccatorum in Angelo.

Prob. 4. Lucifer nihil magis intellexit, quam seipsum; ergo etiam nihil magis inordinate videtur dilexisse, quam seipsum, & consequenter primo amor ejus & affectus ad ipsum Luciferum terminabatur, præsertim, quia ipsa naturalis inclinatio Angelum magis & sæpius inclinabat ad se, quam aliquid aliud.

Hæc omnia confirmari & declarari possunt ex D. Thoma, qui 1. 2. q. 77. a. 1. ita loquitur: *Superbia est inordinatus appetitus excellentie, cui debetur honor & reverentia: & inordinatus amor sui est causa omnis peccati, unusquisque enim appetit bonum ei, quem amat; & in hoc homo se amat, quod sui excellentiam vult. Ad idem pertinet, quod ponatur initium omnis peccati superbia, vel amor proprius.*

74 Objic. 1. Varios textus, qui in sensu obvio dicunt primum peccatum Angelorum fuisse superbiæ. R. 1. opponendo textus alios pro nostra probatione allatos. R. 2. Etiam D. Chrysol. Serm. 4. dicit: quod Invidia fuerit prima labes, quæ Diabolum e cælo eiecerit: sicut ergo Aarii hunc textum explicant de invidia radicali, non formali, ita R. 3. explicando textus præfatos de superbia radicali, seu radice superbiæ, quæ est amor inordinatus suiipsius. 4. Superbia fuit forte primum peccatum primitate gravitatis, & consummatæ malitiæ, non vero primitate originis. 5. Aliqui textus tantum dicunt, dæmones esse damnatos ob superbiæ, quod & nos asserimus. Neque primum omnium peccatum Angelorum fuit gravissimum, potuit enim Angelus a minus gravibus incipere, & gravioribus finire suam viam.

Objic. 2. SS. PP. primum peccatum Angeli vocant præsumptionem; sed præsumptio est species superbiæ: ergo. R. 1. Iterum explicando, sicut priores textus. R. 2. Ex Doctore cit. n. 17. ubi dicit: *Præsumptionem fuisse simpliciter primum peccatum Angeli, non quia est prima species superbiæ proprie sumpta, sed quatenus significat nimis*

aut complacentiam, & amorem inordinatum suiipsius, quæ complacentia & presumptio causa fuit & radix superbiæ.

Objic. 3. Omne, quod est in mundo, aut est concupiscentia Carnis, aut concupiscentia oculorum, aut superbia vitæ; sed primum peccatum Angelorum non fuit concupiscentia Carnis aut oculorum: ergo fuit superbia vitæ. R. 1. Cum Doctore; illa divisio Joannis tantum comprehendit peccata ordinaria hominum, non vero Angelorum. R. 2. Cum Eodem, Amor ille inordinatus potest reduci ad concupiscentiam oculorum; quia ad hanc videntur etiam pertinere appetitus immoderati alicujus rei visibilis pulchræ. R. 3. Potest etiam reduci ad superbiam, quatenus est radix superbiæ, & hanc ordinarie post se trahit.

Objic. 4. Peccatum primum Angelorum debet posse reduci ad unum ex 7. Capitalibus; sed si ad superbiam non reducitur, ad nullum reduci potest: ergo. R. 1. N. M. nam illa divisio peccati in 7. capitalia non est adæquata, siquidem infidelitas, desperatio, ac presumptio de misericordia Dei sunt gravissima peccata, & tamen sub illo septennario non comprehenduntur. R. 2. Potest reduci ad superbiam, non quatenus est superbia formaliter talis, sed qua radix superbiæ. R. 3. Potest etiam reduci ad luxuriam, non quasi esset verus amor carnalis, sed quatenus est amor inordinatus &c.

Objic. 5. Amor suiipsius in Diabolo fuit amor amicitiae, & benevolentiae: sed iste non potuit esse malus: ergo. M. est Scoti, & Scotistarum. m. prob. non est malum seipsum, & sua dona naturalia, & supernaturalia amare: ergo. R. D. M. fuit amor inordinatus c. M. ordinatus. n. M. amare se ordinate, & non plus appetitive, quam Ipsum Deum non est malum, bene vero si inordinate, & plus appetitive, seu ita se quis diligat, ut implicite animo præparatus sit potius Deum offendere, & relinquere, quam ab amore & complacentia sui desistere. Talis complacentia & amor sui fuit Diaboli, qui implicite & virtualiter, ac radicaliter inclusit contemptum Dei, non vero formaliter; prout & amor Dei, quo Deus amatur super omnia appetitive, est quidem simplex affectus amicitiae taliter terminatus ad Deum, ut virtualiter includat affectum seu dispositionem animi ad contemnendum, & odio habendum cætera omnia, si necessarium foret ad amicitiam Dei conservandam, aut acquirendam.

Dices:



Dices : Appretiatio inordinata sui est actus superbiæ : ergo primum peccatum Angelorum , quod fuit ejusmodi amor amicitiae , est actus superbiæ. R. D. a. Appretiatio inordinata sui cum ordine formali ad alios , quibus aliquis excellere cupit , est superbia c. a. sine tali ordine formali ad alios n. a. Juxta D. August. l. 14. de Civit. *Superbia est perversa celsitudinis appetitus. & 19. Superbia perversè imitatur Deum ; odit namque cum sociis æqualitatem sub illo , sed imponere vult sociis dominationem suam sub illo.* Ast amor ille amicitiae inordinatus Luciferi erga seipsum non importavit formaliter , & explicite talem appetitum relativum eminendi præ aliis , & supra alios , sed ille affectus & amor terminabatur præcise ad pulchritudinem , ac præstantiam ipsius Luciferi , & in hujus complacentia sistebat , absque explicita , & formali comparatione ad alios , sicut & alias complacentia de re aliqua pulchra , potest sistere in ipsa absque comparatione ad alias res.

Objic. 6. Primum peccatum Luciferi fuit in aliqua determinata specie : ergo illud non fuit amor suiipsius , vel delectatio & complacentia in seipso. c. prob. Amor suiipsius &c. & complacentia in se est tantum circumstantia generalis inclusa in quolibet peccato : ergo. R. N. c. ad ejus prob. n. a. amor suiipsius est vitium generale , quando præter objectum hujus amoris voluntas principaliter in aliud objectum tendit , non vero , quando principaliter , vel præcise in objecto hujus amoris quiescit , prout quievit Lucifer præcise in se , & sua nobilissima essentia , eam amando immoderate per primum actum peccaminosum.

Dices : saltem potest dici , quod iste amor suiipsius in Lucifero non fuerit specialis actus , sed tantum fuerit inclusus in actu ipso superbiæ , sicut & in quolibet peccato virtualiter & implicite tanquam circumstantia , vel conditio generalis intervenit amor proprius : ergo.

R. N. a. Quamvis in nobis amor iste proprius sæpe sit distinctus actus a reliquis peccatis , quæ committimus , tamen in Angelis aliter dicendum est , maxime ob Authoritatem D. Augustini , quæ de hoc inordinato amore Angelorum loquitur , tanquam de distincto , & primo actu , & simul , quia Angelus perspicacissimo intellectu ab initio nihil magis cognovit , quam se , suæque dona ; consequenter videtur omnium primo mala voluntate in seipsum exarsisse per amorem immoderatum , ac consequenter alios in eodem instanti reali ,  
vel

*Ari. III. §. III. Resolvuntur varia quæſita de peccatis Angelorum. 81*

vel ſubſequentibus instantibus realibus elicitos actus in varias malas concupiſcentias prorupiſſe, appetendo nimiam excellentiam, & dominationem ſupra alios &c.

*§. III.*

*Resolvuntur varia quæſita de peccatis, & via Angelorum.*

Quæres 1. An iſtum inordinatum amorem ſui, quo Angeli primo peccabant, recte dicamus cum Scoto luxuriam ſpiritualem? Reſp. affirmative, quia omne ſuperfluum, ac nimium, vel immoderatum poteſt dici luxuria; atqui iſte amor malorum Angelorum fuit nimius & immoderatus: ergo. M. conſtat ex Ambroſio Calepino, & docet D. Thomas 2. 2. q. 3. art. 1 & Gloſſa in caput 5. ad Galatas, dicens: ſuperfluitas eſt quædam luxuria, & luxuria eſt quædam ſuperfluitas, unde & arbores, quæ nimis abundant frondibus, luxuriari dicuntur. 2. Amor & delectatio immoderata quæſita in carne vocatur luxuria: ergo & complacentia, ac delectatio nimia quæſita in propria perfectione pariter luxuria appellari poteſt.

Quæres 2. Quomodo Diabolus peccarit per ſuperbiam? Reſp. 75 Varii varie ad hoc quæſitum, ego exiſtimo, Diabolum peccaſſe per ſuperbiam, quatenus affectu inefficaci, & ſimplici complacentia voluit ſimilis eſſe Deo, & ſic tanquam Deus eſſe ſuper alias creaturas. Scotus 2. d. 6. q. 1. n. 2. Iſaiæ 14. Lucifer ait: *ascendam ſuper altitudinem nubium, ſimilis ero altiſſimo.* & Ezechielis 28. *Elevatum eſt cor tuum, & dixiſti, Deus ego ſum.* S. Chryſoſtomus homil. 3. de verbis Iſaiæ: *Dei ſperavit æqualitatem, quæ res eum cælo expulit.* Plura alia ſimilia teſtimonia PP. vide apud Fraſſen.

Neque obſte, quod æqualitas iſta ſit impoſſibilis, nam etiam impoſſibile poteſt cognosci & appeti, ſaltem quando proponitur ſub hac conditione: *ſi eſſet poſſibile.* Sicut odio habens Deum delectatur in interitu Dei, *ſi eſſet poſſibile.* Iterum æqualitas Dei eſt aliquid reale, & reperitur in Perſonis divinis, adeoque Angelus potuit eam actu collativo etiam appetere in ordine ad ſe.

Quæres 3. An Lucifer etiam appetierit unionem hypſtaticam? 77 Reſp. affirmative. Herinex, Panger cum aliis. Ratio eſt: quia juxta plures PP. Angelis in via exiſtentibus revelata eſt unio hypſtatica, ſaltem cognoverunt poſſibilitatem huius Myſterii: ergo credibile eſt, P. Kirk Theol. Tom. III. L quod



quod eam sibi inordinate appetierint. 2. D. Bernardus Sermone 17. in Cantica dicit, dæmonem peccasse invidia propter Unionem hypostaticam Verbi Divini aliquando communicandam naturæ humanæ: ergo eam appetiit sibi; id enim solemus appetere nobis, quod aliis invidemus. Et in hoc sensu sese etiam per superbiam extulit supra humanam naturam, & supra Christum, quem propterea odio habuit, teste Ruperto l. 8. in Joannem. 3. Lucifer cum suis appetiit æqualitatem Dei, ad quam maxime per Unionem hypostaticam venire potuisset. Pro objectionibus solvendis nota: Angelos cognovisse substantiam Incarnationis, non vero omnes affectus & circumstantias ejus: atque in hoc sensu explicandi sunt SS. PP. qui videntur esse contrarii.

28 Quæres 4. An Angelus etiam inordinate appetierit Beatitudinem? Resp. Cum Scoto 2. d. 6. q. 2. n. 5. Angeli mali per amorem concupiscentiæ inordinatum omnium primo sibi appetierunt beatitudinem. Ratio est, quia appetitus concupiscentiæ primario solet moveri in illud, quod intellectus maxime objicit, & in quod inclinatur appetitus, sed maxime inclinatur in finem ultimum, & beatitudinem: hanc igitur primo & inordinate sibi appetebant dæmones, nempe volendo eam citius, quam oportebat, conferri, vel in majori gradu, vel viribus suis.

79 Quæres 5. Quamdiu duraverit Via Angelorum? R. Via Angelorum cum Scoto, Suarez, Molina, ac Herincx recte in tres partes, morulas, vel instantia dividitur. Primum instans, vel morula est, intra quam Angeli sunt creati in gratia, & Deo per amorem castum omnes uniformiter adhæserunt: atque hæc morula, quamvis communiter soleat dici instans, non fuit penitus indivisibilis, sed habuit aliquam protractionem, & durationem, durationi temporis respondentem. Nam vix credibile est, quod Angeli mali tantum uno indivisibili instanti, nempe illo, quo creati sunt, permanserint in gratia, ac Deum amarint, & sequenti instanti statim graviter peccarint; potius credendum est, omnes Angelos, etiam Luciferum cum suis aliquo tempore stetisse in gratia, & bonis actibus, prout colligitur ex illo Ezechielis 28. ubi de Lucifero dicitur: *in medio lapidum ignitorum ambulasti, perfectus in viis tuis.* Quæ verba indicant moram aliquam in statu gratiæ, ac gressum & operum bonorum pluralitatem. Neque verisimile est, quod actus amoris puri, in quo Angeli sunt creati,

creati, mox post unicum instans fuerit abruptus, & actus ei contrarius, videlicet graviter peccaminosus statim secundo instanti elicitus. Ex quo

A fortiori sequitur, Angelos bonos non statim post primum instans creationis fuisse bertificatos, aut in gratia confirmatos: etenim cum Angeli omnes, etiam illi, qui postea peccarunt, in primo instanti fuerint boni, sequeretur, quod omnes debuissent in gratia confirmari, & beatificari.

Secunda morula, vel instans fuit, quo boni perseveraverunt in bonis actibus, & gratia, mali peccaverunt; hoc iterum instans aliquantisper duravit, neque fuit omnino indivisibile. Ratio est: quia hoc instanti Lucifer suo peccato, & malo exemplo instigavit alios Angelos ad peccandum, quem non statim videntur omnes fuisse Affeculae esse secuti: iterum hoc instanti contigit pugna illa bonorum Angelorum adversus peccantes, quae omnia verisimiliter non sunt absoluta unico indivisibili instanti, quamvis ad ea longa mora non fuerit necessaria Angelis ad operandum expeditissimis. Accedit, quod Clementia Divina videatur post primum peccatum Angelorum aliqua instantia concessisse, quibus potuissent poenitentiam salutarem agere: ut jam superius probatum est.

Tertium instans est illud, quo Angeli boni sunt beatificati, & reliqui damnati. Hoc indivisibile est quoad initium, durabit tamen in aeternum.

## Articulus IV.

Quomodo Dæmones ab igne infernali crucientur?

### §. I.

*Praemittuntur aliqua, & rejiciuntur sententiae nobis oppositæ.*

**E**tiam Dæmones præter poenam damni, cruciatum ignis corporei sustinere debent. Ita habet certa DD. Catholicorum sententia. Et patet ex S. Scriptura. Math. enim 25. dicitur: *Discedite a me maledicti in ignem aeternum, qui paratus est Diabolo, & Angelis ejus.* Ubi agitur de igne, quo torquebuntur hominum damnatorum corpora post resurrectionem, ac proinde de igne vero & corporeo, qui etiam



an Diabolo in tormentum paratus esse affirmatur. D. Aug. l. 21. de civit. c. 10. ait: *Cur non dicamus, quamvis miris, tamen veris modis etiam Spiritus incorporeos posse pœna corporalis ignis affici?* & D. Gregor. 4. Moral. c. 29. *Si Diabolus, ejusque Angeli, cum sint incorporei, sunt igne cruciandi, quid mirum, si animæ, antequam recipiant corpora, possint corporea sentire tormenta?*

Neque obstat, quod aliqui SS. PP. ut Ambrosius, Damascenus dicant, ignem inferni esse incorporeum; solum enim volunt, eum esse incorruptibilem, neque indigere, sicut ignem nostrum, nova semper materia, ut conservetur. Hoc supposito

Gravis est difficultas inter Doctores circa modum, quo ignis materialis cruciet Spiritus immateriales?

81 Primo Herinx cum non nullis censet Spiritus malos torqueri per calorem in eis ab igne productum, simili modo, quo per ignem & ejus calorem cruciantur homines. Verum

Contra est: in tantum ignis & calor causant in hominibus dolorem, in quantum eorum corpora veluti dilaniant, & aliquam divisionem continui in illis faciunt; sed puri Spiritus, qui sunt indivisibiles talem dilanationem pati non possunt. 2. Si calor immoderatus posset affligere Spiritum, tunc & moderatus posset Eundem recreare, & blande afficere, prout in hominibus accidit; atqui sequela est falsa: ergo & id&c. 3. In Spiritum non potest agere Sapor, Sonus, vel fœtor, aut odor, utut malus: ergo neque calor.

82 Aliqui cum Avicena dicunt: damnatos Spiritus ab igne cruciari ea tantum ratione, quod apprehendant se cruciari, & cremari, quamvis revera non crucientur. Sed contra est: Dæmones vere cruciantur ab igne; atqui in hac sententia non vere cruciarentur, quia tantum se falso apprehenderent cruciari. Deinde immerito talis falsa existimatio in Angelis adstruitur.

83 Suarez, Viva, Antonius Mayr cum aliis RR. docent, dæmones ab igne corporeo torqueri, tanquam ab instrumento obedientialiter elevato ad causandam in illis qualitatem quandam spirituales doloriferam, hoc est, causativam acerbissimi doloris in voluntate dæmonum ob magnam disconvenientiam, quam habet Illorum natura cum hujusmodi qualitate, utpote quæ substantiam Angelicam deturpat. Sed

Contra est 1. Ista qualitas spiritualis ab igne in dæmonibus producta inutilis & superflua est, quia sine ea res hæc longe expeditius  
expli.

explicari potest per nostrum systema inferius detegendum. Neque enim sine necessitate & utilitate elevatio talis miraculosa ignis est adstruenda; quia miracula non debent statui gratis.

Contra est 2. Neque hæc AAorum sententia evitat difficultates aliis sententiis communes. nam 1. non explicat, cur Deus assumpserit ignem, & non aliud corpus v. g. aquam, ad torquendos Spiritus damnatos; quia etiam aqua vel aliud corpus potuisset elevari ad producendam illam qualitatem doloriferam, vel deturpativam propter potentiam quodlibeticam activam, quam AA. supponunt, & in qua suum systema fundant. 2. Cruciatu iste qualitatis deturpativæ non est similis cruciatui ignis, est enim omnino alius, ut consideranti liquet. 3. Neque in hoc systemate proprie Angeli mali dicerentur cremari, vel uri, sicut tamen clamant SS. PP. quia per hoc ego non uror, aut cremor, quod in me producat qualitas deturpans. Impugnant alii ex aliis capitibus præfatam R.Rrum Doctrinam, maxime, quia impossibile censent ejusmodi qualitatem, & quia non possunt capere, quomodo possit esse dissona naturæ Angelicæ, & ejus afflictiva: verum hæc, quæ adduxi, sufficiant, reliqua enim argumenta, quæ contra Adversarios formantur, suis non carent difficultatibus.

Scotistæ vero cum suo Doctore 4. d. 44. q. 2. §. ad quæstionem 84 n. 7. asserunt, quod ignis infernalis cruciet dæmones, vel animas separatas damnatorum, causando in illis tristitiam per duplicem detentionem & alligationem: nempe per alligationem localem, qua ignis dæmones detinet instar carceris pœnalis, ac per alligationem intentionalem, vi cujus intellectus dæmonum alligatur continuo igni infernali, ceu suo objecto perpetuo considerando, ita quidem, ut a tali consideratione dæmon nunquam cessare possit. Fit autem cruciatus hic tali modo. 1. Fit a Deo ista alligatio per decretum aliquod irrevocabile. 2. Diabolus illam cognoscit, & quidem perpetuam. 3. Ex intrinseco affectu pro libitu occupandi hunc vel illum locum, & cognoscendi hoc vel illud objectum, summe odit istas alligationes, præsertim quia scit eas esse a Deo justo peccatorum suorum vindice ordinatas. 4. Propterea sequitur in voluntate Diaboli summa tristitia, & quantum potest, similis illi, quæ alias in animabus corpori unitis sequitur ex adustione corporis. Quare in hoc systemate cruciatus ignis infernalis erga dæmones non tam physicus,



quam intentionalis, realis tamen, seu vere a parte rei talis est. Ab hoc systemate non multum dissentiunt Thomistæ, quamvis alligationem aliter explicent.

Cæterum notes: me dixisse ignem cruciari causando *tristitiam*, non vero dolorem, quia juxta Doctorem cit. dolor proprie in voluntate non datur, sed solum tristitia. Ait enim loco laudato: *Dolor est passio consequens apprehensionem sensitivam, & in appetitu sensitivo: tristitia vero est proprie in voluntate, & consequens apprehensionem (nempe intellectivam) eventus alicujus objecti noliti.* Id, quod jam antea D. Aug. advertit: etenim l. 14. de civitate c. 15. ait: *quod dolor sit tantum offensio animæ ex carne, & quædam ab ejus passione dissensio, sicut animi dolor, qui nuncupatur tristitia, est ab his rebus, quæ nobis nolentibus accidunt.*

## §. II.

### *Statuitur conclusio.*

85      **Affero.** Spiritus damnati cruciantur ab igne infernali per causam in ipsis acerbissimam tristitiam ob duplicem prædictam alligationem. Ita cit.

**Prob. 1.** Convenientius hic cruciatus non potest explicari. 2. Ipsa S. Scriptura testatur Angelos malos puniri per alligationem. Sic in Epistola S. Judæ: *Angelos, qui non servaverunt suum principatum, vinculis æternis sub caligine reservavit. & Apoc. 21. Apprehendit draconem, & vixit eum in abyssum, & clausit.* Hi textus, non distinguentes, possunt de utraque alligatione vel violenta detentione intelligi.

**Prob. 3.** D. Gregorius l. 4. *Dialogorum* c. 28. nostram sententiam verbis vix non expressis docet: ibi enim dicit: 1. quod ignis corporeus teneat seu alligatos habeat Spiritus incorporeos. 2. ait: *teneret autem Spiritum per ignem dicimus, ut tormento ignis videndo atque sentiendo puniatur. Ignem namque eoipso patitur, quod videat, & quia cremari se aspiciit, crematur, sicque fit, ut res corporea incorpoream exurat, dum ex igne visibili ardor, & dolor invisibilis trahitur, ut per ignem corporeum mens incorporea etiam incorporea flamma crucietur.* Ita ad nostrum propositum loquitur D. Gregorius.

**Prob. 4.** Utraque hæc alligatio potest maximam in voluntate demonum excitare tristitiam: quia est maxime nolita, eoquod impedit

pediat libertatem se pro libitu transferendi de loco in locum, & desistendi a consideratione objecti adeo ingrati, scilicet ignis infernalis tanquam instrumenti divinæ vindictæ. Hæc igitur nolitio alligationis est radix tristitiæ, quæ multum aggravatur per superbiam horum Spirituum, & odium erga Deum; qui duo affectus accendunt, & intendunt nolitionem talis alligationis, & inde consequentem tristitiam: ergo.

Objic. 1. Dæmones etiam in aëre existentes cruciantur igne, & 86 tamen non alligantur, saltem localiter igni infernali; non enim credibile est, quod quilibet dæmon extra infernum existens aliquid de igne infernali secum portet: ergo.

R. N. 2. memb. 1. dæmones enim in aëre existentes alligantur primo igni tanquam objecto perpetuo considerando. 2. Alligantur eidem etiam localiter, quatenus semper habent determinatam sphaeram, ultra quam non possunt distare ab igne infernali: atque in hoc sensu intelligendi sunt SS. PP. quod dæmones extra infernum existentes secum ferant pœnam ignis.

Objic. 2. Nos non possumus explicare, quomodo talis ignis vere urat. 2. Quomodo unus dæmon magis crucietur, quam alter: ergo. R. N. a. Urit enim vere, non physice, qualiter Spiritus aduri non potest, sed intentionaliter, ardore & dolore invisibili tristitiæ, ut docet D. Gregorius. Potest etiam retorqueri in RRores. ut colligitur ex dictis in §. Imo. 2. juxta inæqualitatem peccatorum damnati inæqualiter apprehendunt, & nolunt istam alligationem. Potestque Deus ita intendere cognitionem alligationis in Angelo, ut inde major tristitia oriatur, quam ex adustione corporali corporum damnatorum post extremum judicium. Maxime vero cruciat alligatio objectiva; sicut enim varietas objectorum delectat, ita alligatio perpetua ex pœna ad unum objectum torquet superbum & curiosum Spiritum: & quamvis non impediat omnino ab aliis objectis attingendis, impedit tamen, n̄ tam perfecte, & pro libertate sua, sed solum juxta divinam permissionem possit illa cognoscere. Adverte quoque, non omnia naturalia quoad actum secundum in dæmonibus mansisse integra, testibus D. Dionysio de D. Nom. & aliis.

Objic. 3. Si ignis tantum intentionaliter ex applicatione & alligatione ad illum torquet dæmones, tunc non est potior ratio, cur ignis applicetur, quam terra nuda, quia & ad hanc possent inviti



cum tristitia alligari: ergo. R. N. a. Quamvis enim iste cruciatus forte posset etiam provenire ab aliis corporibus, voluit tamen Justus Judex potius uti elemento ignis ad Spiritus cruciandos, quam aqua vel terra; *tum*, quia elementum ignis est maxime activum, eo-que maxime in terris cruciari possumus; idque videtur esse aptissimum, ut ex ejus consideratione in voluntate damnatorum oriatur, quantum possibile est, tristitia simillima illi, quæ solet oriri ex crematione corporum humanorum vivorum. *Tum*, quia pari poena dæmones in inferno, & animæ humanæ post resurrectionem puniuntur, sed animæ nullo elemento magis affligi possunt post resurrectionem, & assumptionem corporum, quam elemento ignis.

Objic. 4. Dæmones sua libertate gaudent: ergo possunt libere acceptare alligationem utramque, & non nolle, sicque se liberare a tristitia, quæ tanquam proprietas vel passio solam sequitur nolitionem. R. D. a. Libertate morali vel physica c. a. semper morali n. a. Esto dæmones habeant libertatem physicam, qua possint acceptare vel nolle istam alligationem utramque a Deo Vindice statutam: tamen ob considerationem tam intensivam objecti adeo ipsis disconvenientis, iterum ob voluntatem depravatam, & in omne pejus pravam stricte moraliter necessitantur, adeo quidem, ut nunquam per totam æternitatem sint cessaturi a nolitione ejusmodi; quam continuationem nolitionis, uti & inde consequentem tristitiam perpetuam Deus jam pravit.

Objic. 5. Saltem Animæ in Purgatorio acceptant istam utramque alligationem: ergo istæ non habent tormentum. R. D. a. Acceptant ut infligam a Deo Vindice c. a. ut proveniente a suis demeritis n. a. nolunt eam, ut proveniente a suis peccatis; unde motivum nolendi est quidem diversum, poena tamen cum proportionem similis.

Objic. 6. Patres in Limbo, & Parvuli sine Baptismo decedentes non patiuntur poenam aliquam, & tamen alligantur alicui certo loco: ergo poena dæmonum non potest statui in ejusmodi alligatione. R. D. a. Et tamen hanc alligationem non ita nolunt sicut damnati c. a. secus n.

a. & c.



# Tractatus II.

## DE PECCATIS.

### Dissertatio I.

#### DE PECCATO ACTUALI IN GENERE.

Cum Peccatum Originale & Primi Hominis non possit rite intelligi sine notitia peccati actualis, ideo de hoc merito prius agitur, quam de Primo Homine, ejusque peccato tractetur.

#### Articulus I.

##### De Natura & divisione peccati.

Peccatum latissime sumptum est aliquis defectus, vel deviatio a certa regula, aut lege. Atque in hoc sensu triplex datur; nimirum peccatum *Naturæ*, *Artis*, & *Moris*. Sic enim dicitur peccare *Naturæ*, quando contra communem ordinem, & veluti legem *Naturæ* producuntur Monstra, aut alii effectus defectuosi v. g. Homo claudicans, cæcus, Surdus &c. Artifex peccat, quando errat contra regulas & leges suæ artis. Peccat etiam Homo in genere *Moris*, & committit peccatum morale, quando libere committit defectum contra regulam morum obligantem. De hoc peccato morali nobis solum erit sermo, quod ipsum adhuc interdum improprie sumitur, & quidem *primo*. Pro causa vel effectu peccati, uti ad Rom. 7. v. 17. *Quod habitat in me peccatum*, id est, fomes, seu concupiscentia peccati, quæ sub aliqua ratione est effectus peccati originalis, & simul est causa peccati, quia ad peccandum allicit. 2do Sumitur pro materia & objecto circa quod peccatum versatur; ut Deuteron. 9. v.



21. Vitulus aureus, quem conflando, & adorando Israelitæ peccarunt, dicitur peccatum. 3tio. Accipitur pro hostia in expiationem peccati oblata; in qua acceptatione etiam Christus dicitur peccatum, seu hostia pro peccato, ut 2. Corinth. 5. *Eum, qui non noverat peccatum, pro nobis peccatum fecit.* Verum relictis hisce impropriis significationibus peccati, quæritur

## §. I.

*Quid, & quotuplex sit peccatum actuale Theologicum?*

- 88 Peccatum actuale Theologicum recte describitur ex D. Augustino l. 22. contra Faustum. c. 27. *Dictum, vel factum, vel concupitum contra legem æternam Dei.* Quæ descriptio satis bona est, etsi sit disjunctiva, quia bene explicat totam naturam actus peccaminosi. Vide P. Reuffenstuel Theolog. Moral. Tract. 3. d. 1. n. 16. & 17. Si quis tamen velit devitare omnem disjunctionem, poterit peccatum theologicum definire, *quod sit libera transgressio legis divinæ.* Et hæc definitio est conformis D. Ambrosio, qui l. de Paradiso c. 8. ait: quid est peccatum, nisi prævaricatio legis divinæ, & inobedientia celestium mandatorum? traditurque a Suarez, & pluribus Theologis.

Dicitur 1. *Libera*, quia absque libertate non datur peccatum. Dicitur 2. *transgressio legis divinæ*, quia ut dicitur in tractatu de actibus humanis ultima regula moralitatis est Lex Dei æterna, cui si conformetur actus moralis, erit bonus, si ei sit difformis, erit malus, & peccatum, adeo, ut verum sit illud dictum Apostoli ad Rom. 4. *Ubi non est lex, nec prævaricatio.* Et istud D. August. L. 2. de peccatorum meritis, & remissione. c. 16. *Neque peccatum erit, si quid erit, si non divinitus jubeatur, ut non sit.*

Nec obstat, quod etiam peccemus transgrediendo leges humanas: siquidem transgressio legum humanarum simul & ultimato est transgressio legis divinæ, quæ præcipit, ut legibus humanis obediamus; & a qua vim suam obligativam leges humanæ accipiunt.

- 89 Peccatum actuale Theologicum dividitur 1. in peccatum *commissionis*, quod est actus liber factus contra legem prohibentem, v. g. actus hæresis, desperationis, detractionis &c. Et in peccatum *omissionis*, quod est libera omissio actus præcepti, v. g. omissio libera Missæ audiendæ die festivo. 2do dividitur in peccatum *proprium*, quod

quod fit ab ipsa Persona, cui imputatur; & *alienum*, quod ab alio, v. g. Paulo fit, & Petro tamen imputatur ob moralem aliquem influxum. Ut, si Paulus homicidium patret, quod consuluit Petrus, quod proin etiam Petro imputatur, tanquam causæ morali illius. 3tio. In peccatum *carnale*, quod sensibili carnis vel corporis delectatione perficitur, ut peccatum gulæ, vel luxuriæ; & in *Spirituale*, quod immediate ad animam pertinet, & intra eam perficitur, ut odium, superbia &c.

Quarto dividitur in peccatum *ex ignorantia*, quod committitur ex ignorantia vincibili tamen, & culpabili; si enim esset ignorantia omnino invincibilis, non foret peccatum. Et in peccatum *ex fragilitate*, vel *passione*, in quod quis labitur ex passionis, vel tentationis aliqujus vehementia. Ac in peccatum *ex malitia*, quod studiose, & ex mera malitiosa voluntate offendendi Deum, absque ignorantia, vel tentatione, aut passione vehementi patrat.

Plures alias divisiones peccati vide apud R. P. Reuffenstuel *Tract.* 3. d. 1. n. 6. & *seqq.* Nunc autem duplex solum est examinanda divisio peccati; Prima est peccati aliquo modo generice sumpti in Philosophicum & Theologicum; Altera est in remissibile, & irremissibile.

Quod primam divisionem attinet, nota: ab Alexandro VIII. 90. 24. Aug. 1690. proscriptam esse istam Thesin, veluti scandalosam, temerariam, piarum aurium offensivam, & erroneam: *Peccatum philosophicum seu morale, est actus humanus disconveniens naturæ rationali, & rectæ rationi: Theologicum vero, & mortale, est transgressio libera legis divinæ.* Philosophicum, quantumvis grave, in illo, qui Deum vel ignorat, vel de Deo actu non cogitat, est grave peccatum, sed non est offensa Dei, neque dissolvens amicitiam Dei, neque pæna æterna dignum. Propter damnationem hujus Thesidis duo quæri possunt. 1mo. Quid revera sit peccatum philosophicum pure tale, 2do. an sit possibile? De possibilitate in §. II. de quidditate ejus nunc dicetur. Quare

Peccatum philosophicum pure tale, quod non simul est Theologicum, est actus tantum disconveniens rectæ rationi quin simul sit offensa Dei, aut formalis transgressio legis divinæ; seu peccatum philosophicum est illud, quod fieret ab homine Deum penitus ignorante, aut non cogitante de Deo, dum peccat, & sic agente solum contra decentiam, & dictamen naturæ rationalis, quin simul offendet Deum, utpote ignoratum, vel non cogitatum invincibiliter.

M 2

Unde



Unde ejusmodi peccatum philosophicum mere tale dari non potest, nisi in homine ignorante Deum, aut non cogitante de Eo: si enim recordatur Dei tanquam Legislatoris prohibentis ejusmodi actum, quem facit, tunc jam committit peccatum Theologicum, & non solum agit contra dictamen naturæ rationalis, sed simul formaliter transgreditur legem divinam cognitam, & per consequens offendit formaliter Deum, ac committit peccatum Theologicum.

Nomenclatura autem peccati philosophici inde venit: quia juxta D. Thomam 1. 2. q. 71. art. 6. ad 5. *a Theologis consideratur peccatum præcipue secundum quod est offensæ contra Deum: a Philosopho autem naturalis secundum quod opponitur rectæ rationi.*

## §. II.

*An sit possibile peccatum pure Philosophicum, quod non simul sit Theologicum?*

91 Affero: Implicat peccatum pure Philosophicum, quod non simul sit Theologicum. Ita certa Authorum Sententia, & descendit ex damnatione Thesis prædictæ.

Prob. Ille, qui peccat philosophice, & contra naturam rationalem, advertit, suum actum, quem committit, esse prohibitum; atqui hoc advertere non potest, nisi implicite saltem cognoscat Deum simul, & consequenter non solum peccat philosophice contra naturam rationalem, sed etiam Theologice contra Deum, cujus legem, saltem implicite cognitam, transgreditur. M. constat; quia aliquis actus non potest fieri illicitus, & peccaminosus, nisi propter prohibitionem, ergo si cognoscitur esse illicitus, tunc simul, saltem in confuso, advertitur esse prohibitus. m. prob. talia, quæ de jure naturæ sunt illicita, & repugnant ipsi naturæ rationali, non possunt esse prohibita ab ipso operante: nemo enim sibiipso est Superior. Neque possunt censi esse prohibita a creatura alia, vel a tota communitate omnium creaturarum: tum, quia homo potest esse in sylvis enutritus, qui nullum alium hominem, vel creaturam agnoscit ut Superiorem. Tum: quia de Jure naturæ aliqua ita apparent esse illicita, ut nullo modo etiam consentientibus, & suadentibus omnibus creaturis possint fieri licita; sed si obligatio, & prohibitio legis natu-

naturalis, seu eorum, quæ contra naturam rationalem sunt, proveniret a creaturis, & ipsis naturis rationabilibus, tunc his consentientibus illa tolli posset, & ea, quæ de jure naturæ sunt illicita, posset fieri licita: ergo. Adeoque ejusmodi prohibitio, & obligatio eorum, quæ de jure naturæ sunt, potest solum provenire ab aliquo Legislatore, qui supra omnem creaturam est. Quare creatura nunquam peccabit, neque actum aliquem apprehendet ut illicitum, nisi simul in confuso apprehendat Deum saltem sub ratione regulæ obligantis, ut Legislatoris. Ex quo

Habes: quod peccatum contra jus naturæ, vel naturam rationalem non possit apparere ut prohibitum solum a creatura rationali, non vero ab altiore Legislatore. Nam vel ratione creaturæ rationalis venit iste homo, qui operatur, vel aliæ creaturæ, aut tota communitas creaturarum rationalium, aut aliquid, quod est supra omnes creaturas? si ultimum, tunc habemus intentum; si primum, secundum, vel tertium dicitur, tunc falsum asseritur, ut ex dictis constat. Ex his

Deduces 1. Quamvis transmittatur ad breve tempus invincibilis ignorantia Dei in aliquo homine, eam tamen non posse dari tunc, quando homo ejusmodi formaliter peccat, vel quando aliquid agit, quod ejus ratio dicat esse illicitum, & culpabile: quia tunc secundum dicta necessario Deum, saltem implicite agnoscere debet sub ratione prohibentis ejusmodi actum.

Deduces 2. Vincibilem, vel culpabilem ignorantiam omnimodam Dei omnino esse impossibilem: nam hæc ignorantia vincibilis est peccatum, quod non potest dari sine aliqua notitia Dei.

Deduces 3. Peccatum philosophicum ad minimum esse moraliter impossibile: id enim ad minimum vult propositio damnata, & probat ratio; imo plurimi probabilius docent, ejusmodi peccatum esse omnino metaphysice impossibile: quia metaphysice implicat non advertentiam Dei prohibentis in peccante formaliter contra dictamen rationis.

Deduces 4. Recte fuisse damnatam propositionem illam §. præced. allatam. 1. Quia, ut jacet, non distinguit inter ignorantiam & advertentiam vincibilem, & invincibilem Dei, & de utraque æqualiter intelligi potest: est autem certum, quod ignorantia vincibilis secundum dicta non excuset a peccato contra Deum. 2. Forte



etiam ideo confixa est, quia, prout jacet, abstrahit a sensu conditionato, & absoluto, a possibilitate, & existentia peccati philosophici, adeo, ut legenti possit ingerere opinionem; quasi talia peccata philosophica frequenter dari possent; proinde posset dare occasionem hominibus excusandi peccata vere Theologica, non raro per hoc, quod sint pure philosophica, seu fuerint facta absque advertentia ad Deum. Ita R. P. Antonius Mayr, qui tamen fatetur priorem rationem fuisse causam motivam principalem damnationis.

Deduces 5. Propositionem longe fore aliam, eamque ab omni censura & errore immunem, si sic limitetur, & proponatur. Peccatum, si detur, quantumvis grave, in illo, qui Deum vel ignorat *invincibiliter*, vel de Eo actu non cogitat *inculpabiliter*, nequidem tenuiter & remisse, est grave peccatum *philosophicum*, sed non est formalis offensa Dei, neque peccatum mortale *theologice*, dissolvens amicitiam Dei, neque æterna pœna dignum. La Croix l. 5. n. 58. cum aliis: Ratio est, quia juxta propositionem secundam ab Eodem Alexandro VIII. damnatam a peccato theologico excusat ignorantia invincibilis juris naturæ; consequenter & Ipsius Dei, posito, quod in aliquo detur, aut possibilis sit. Videatur etiam P. Viva in istam propositionem n. 24. & 25.

Deduces 6. Nec esse damnatam sententiam, quæ quasi in sensu conditionato asseruit: si peccatum philosophicum per hypothesein possibilem, vel impossibilem poneretur, illud non esse mortale, nec Dei offensam, nec mereri pœnam æternam. Antonius Mayr tract. 5. n. 20. Ratio est, quia Pontifex ait, doctrinam, quam in adducta propositione damnabat, *de novo erumpere*; atqui sententia illa conditionata fuit jam antiqua, & multis annis ante Alexandrum VIII. tradita a Gersone, Curiel, Suarez, Lessio, Lugone &c. ut testatur laudatus R. P. Antonius Mayr.

Deduces 7. Nec esse damnatam istam propositionem conditionatam; si daretur ignorantia invincibilis Dei sub conceptu supremi Legislatoris, tunc posset dari peccatum philosophicum patratum cum sola advertentia ad dissonantiam operationis cum creatura rationali. Viva in propositionem cit. n. 19. Ratio est: quia in tali hypothesei (quæ tamen videtur esse metaphysice impossibilis) peccans non adverteret ad legem divinam, consequenter eam non formaliter violaret. Idem videtur esse in hypothesei impossibili, quo Deus non existeret, vel non prohiberet intrinsece malum: in qua peccatum com-

missum cum advertentia ad dissonantiam cum natura rationali, non foret Dei offensa, nec mereretur poenam aeternam.

Deduces 8. Non esse damnatam sententiam speculativam Lugonis, Martinonii, Bonæ spei, Poncii, Herincx, & aliorum doctum, non esse metaphysice, sed solum moraliter impossibile ignorantiam Dei invincibilem in eo, qui advertit ad dissonantiam peccati cum natura rationali, atque adeo peccatum philosophicum non esse metaphysice, sed solum moraliter impossibile. Ita Viva cum aliis: Ratio est 1. Quia Summus Pontifex in illa propositione asserit, se damnare doctrinam de novo emergentem; atqui istorum Doctorum doctrina non erat nova tempore Alexandri VIII. sed a Lugone & aliis jam multo tempore ante hunc Pontificem fuit tradita. 2. Neque est credibile, quod S. Pontifex voluerit rejicere doctrinam a Theologis primæ notæ assertam. 3. Propositio damnata loquitur de illo, qui vincibiliter ad Deum non advertit, dum peccat: ast sententia illorum Doctorum, qui tenent, peccatum pure philosophicum esse tantum moraliter, non vero metaphysice impossibile, loquitur de casu moraliter impossibili, quo tunc daretur ignorantia Dei invincibilis.

Deduces 9. Si apparet actus aliquis graviter dissonus naturæ rationali, tunc eum quoque esse grave peccatum Theologicum, poena æterna dignum. Ratio est: quia dum actus apparet graviter dissonus naturæ rationali, simul implicite saltem apparet graviter prohibitus a Deo. Dixi: *saltem implicite*, & exercite: qualem implicitam cogitationem de regulis artis suæ habent Cytharizantes, qui dum ludunt Cythara, actu attendunt quidem ad regulas, quibus conformant suum lusum, quamvis hanc attentionem ipsi non advertant reflexe, & perceptibiliter. Sic etiam Religiosus peccans contra castitatem, formaliter simul judicatur peccare contra votum & Religionem, etsi, dum peccat, non cogitet reflexe se esse Religiosum voto ligatum: quia saltem experimentaliter & exercite scit, & cognoscit se esse Religiosum. Hinc etiam tales a Confessariis non solent interrogari, an sub actuali peccato adverterint ad statum Religiosum, vel votum. Unde etiam, quamvis aliquando, præsertim apud rudes debeat Confessarius interrogare, an poenitens adverterit ad malitiam sui actus, quando nimirum prudens suspicio est, quod talis poenitens nihil cogitaverit de malitia, dum actum illum, de quo se accusat, patravit; Nihilq.



hilominus, quando scitur, poenitentem advertisse ad aliquam malitiam moralem, non est opus interrogare, an adverterit quoque ad malitiam Theologicam, quæ est contra Deum, neque est credendum ei, si dicat, se non advertisse ad malitiam Theologicam: quia saltem moraliter est impossibile, ut aliquis advertat ad malitiam aliquam moralem actus, quin simul apprehendat, saltem implicite, malitiam ejus Theologicam. Vide la Croix l. 5. n. 55.

93 Ob. 1. Potest saltem modico tempore dari ignorantia invincibilis Dei: ergo illo modico tempore posset apparere actio aliqua solum dissona naturæ rationali, non vero legi Dei, & sic committi peccatum philosophicum. R. D. a. Potest modico tempore dari ignorantia invincibilis Dei sub prædicato v. g. Conditoris omnium rerum, aut Entis infiniti, Numinis colendi, aut sub alio consimili conceptu tr. a. potest dari ignorantia invincibilis Dei sub prædicato Primæ regulæ obligantis subdist. posito, quod illo modico tempore non appareat aliqua actio ita dissona naturæ rationali, ut censeatur esse illicita & culpabilis c. a. secus n. a. distinctio patet ex nostra probatione, & ex dictis in tract. de Deo Uno.

Ob. 2. Esse graviter dissonum naturæ rationali, & esse dissonum legi divinæ sunt duæ distinctæ formalitates, quarum una sine altera potest cognosci: ergo bene potest prima cognosci, quin cognoscatur altera. R. D. a. Esse qualitercunque dissonum naturæ rationali, & esse dissonum legi divinæ sunt duæ distinctæ formalitates &c. c. a. esse ita dissonum naturæ rationali, ut illud, quod dissonum est, appareat illicitum, & culpabile n. a. In istis, quæ sunt contra jus naturale, seu naturam rationalem, non agnoscimus qualemunque dissonantiam, & indecentiam, qualem v. g. aliquis agnoscit, dum ex necessitate coram aliis nudus incedere debet, sed agnoscimus dissonantiam culpabilem, quæ ex lege divina oriri debet, & sine hac saltem implicite intellecta cognosci nequit.

Ob. 3. Ex nostra sententia sequeretur, quod Philosophi gentiles cognoverint peccatum non solum quatenus est contra naturam rationalem, sed etiam quatenus est contra legem divinam offensivum Dei, sed hoc est falsum: quia Philosophi juxta S. Thomam peccatum solum considerant ut est repugnans naturæ rationali: ergo. R. D. M. cognovissent hoc etiam saltem implicite, quamvis non ita explicite c. M. secus n. M. Quamvis præcipue Philosophi peccatum consi-

considerent ut repugnans naturæ rationali: dum tamen hoc faciunt, saltem implicite illud attingunt ut offensivum Dei; & ut repugnans Legi divinæ.

Ob. 4. Mendacium est Naturæ divinæ dissonum, & Deo non licet, & hoc tamen non est prohibitum ab aliquo Superiore, quem Deus non habet, sed ab ipsa Natura divina, quam talis actus non decet: ergo idem cum proportionem dici potest de mendacio, & aliis actibus malis hominum, quod ideo sint mali moraliter, quia sunt dissoni naturæ rationali hominum. R. N. c. & parit. Natura enim, vel potius voluntas divina est regula Prima & infinita omnis honesti; adeoque alia regula superiore non indiget. At Natura rationalis creata, vel voluntas aut ratio creata non est regula omnis honesti, sed petit regulari ab altiori regula, quæ ipsius defectibilitatem per leges & prohibitiones cohibere debet.

Ob. 5. Actus, qui apparet naturæ rationali conveniens, est solum Philosophice bonus: ergo etiam actus, qui apparet dissonus naturæ rationali, est solum Philosophice malus. R. N. a. Actus, qui apparet naturæ rationali conveniens, est pariter non solum Philosophice, sed etiam Theologice bonus, aut saltem non malus, quatenus etiam, implicite saltem, apparet conformis divinæ voluntati præcipienti, aut consulenti, vel saltem permittenti.

Objic. 6. Ad contrahendum reatum odii divini & pænæ æternæ juxta nostram conclusionem sufficit, quod actus appareat, saltem implicite graviter difformis voluntati divinæ: ergo etiam ad obtinendum jus ad æternam gloriam, consequendamque amicitiam divinam, sufficit, quod actus qualiscunque, saltem implicite appareat conformis voluntati divinæ. R. N. c. & parit. Nam licet quilibet actus graviter difformis voluntati divinæ trahat post se reatum odii divini & pænæ inferni; tamen non quilibet actus conformiter legi divinæ factus statim est meritorius gratiæ sanctificantis, & vitæ æternæ, sed ex ordinatione divina requiruntur plures conditiones, & inter has etiam auxilium supernaturale, de quo plura in Tractatu de Gratia.

Reliquæ objectiones, quæ hic fieri possent, partim sunt solutæ in Tract. de Deo Uno. in Quæstione de ignorantia invincibili existentiae divinæ, partim solventur in tractatu de actibus humanis, in quæstione, an natura rationalis, vel Lex æterna Dei sit regula ultimata moralitatis actuum humanorum; nam cum utraque hac quæ-



sione præsens nostra conclusio de peccato philosophico magnam habet connexionem.

### §. III.

*An saltem in alia providentia possibile sit peccatum ab intrinseco irremissibile?*

94 **A**ssero: In omni providentia absolute implicat peccatum intrinsece, seu ex natura sua irremissibile. Ita communissima contra Lugonem, Oviedum, Martinonium, & paucos R.R.ores.

**Prob. 1.** Ideo in hac Providentia Deus potest remittere omne peccatum, quia est infinite misericors: atqui hæc ratio curreret etiam in quavis alia providentia: ergo etiam in quavis alia providentia posset remittere omne peccatum, & sic nullum esset intrinsece irremissibile.

**Prob. 2.** Implicat Deum ab aliqua creatura impediri in actionibus suis liberis; sed remissio peccati est actio Dei libera; sit enim vel per condonationem extrinsecam, vel per infusionem gratiæ sanctificantis, quæ sunt actiones Deo liberæ: ergo implicat Deum a creatura per peccatum qualecunque impediri, ne possit remittere offensam.

**Prob. 3.** Implicat misericordiam Dei superari per malitiam, & peccatum alicujus Creaturæ; atqui superaretur, si aliquod peccatum esset talis naturæ, ut a Misericordia Dei non posset condonari. Tale peccatum etiam redundaret in injuriam satisfactionis præstitæ, vel præstandæ a Persona divina: quia neque Verbum incarnatum, neque alia Persona divina, si Carnem humanam assumeret, posset pro tali peccato intrinsece irremissibili satisfacere.

**Prob. 4.** Omnipotentia divina exigit, ut possit producere omne ens possibile, & destruere omne ens creatum existens; ergo etiam Misericordia divina exigit, ut possit remittere omne peccatum: ergo nullum potest esse intrinsece irremissibile, sicut nulla creatura absolute indestruibilis dari potest.

**Prob. 5.** Argumentum Lugonis, quod A. Arii unice pro se adducunt, nihil probat, & valide retorqueri potest: ergo nulla habetur ratio admittendi possibilitatem peccati intrinsece irremissibilis.

95 **Objic. 1.** Non præjudicatur Omnipotentia divinæ, eo quod non possit producere ens impossibile, vel chymæram: ergo neque præjudi-

judicatur misericordiae divinae, si non possit remittere peccatum irremissibile. R. N. c. Chymæra enim & ens impossibile non est verum aliquod ens, adeoque non potest, neque debet subijci omnipotentiae divinae; aut peccatum esset ens malum, offensivum Dei, veretale; hinc debet esse subiectum Misericordiae divinae: sicut entia physica vere talia quoad suam existentiam & durationem subijciuntur omnipotentiae divinae.

Objic. 2. Argumentum Lugonis. Pingamus casum: Deus decernit, quod nullum peccatum Petro velit remittere, atque hoc suum decretum revelat Petro cum obligatione credendi: Petrus vero contemnit hanc revelationem, nec ei fidem adhibet, sicque peccat graviter. Jam peccatum hoc incredulitatis est essentialiter irremissibile: ergo in tali casu, qui saltem in alia providentia est possibilis, dari posset peccatum essentialiter irremissibile. a. prob. Hoc peccatum incredulitatis essentialiter pendet a vera Dei locutione, & revelatione, cui Petrus nollet malitiose fidem adhibere: ergo tale peccatum esset essentialiter irremissibile. c. prob. Si tale peccatum posset remitti, tunc posset falsificari locutio, & revelatio Dei, cum qua hoc peccatum habet essentialem connexionem coexistentiae; atqui implicat revelationem Dei falsificari: ergo etiam implicat & impossibile est remissio hujus peccati.

R. 1. Directe. n. utrumque r. antecedens. Falsum enim est, quod peccatum hoc incredulitatis indispensabiliter, & necessario pendeat a vera revelatione; siquidem idem peccatum incredulitatis foret, si non esset vere revelatum, sed tantum erronee, errore invincibiliter crederetur esse divinitus revelatum. Sic, si Pàrochius indoctus aliquam rem, quae non est revelata, proponat suis tanquam revelatam, & credendam, isti que absolute judicent, eam esse revera revelatam, & tamen simul nolint illam credere, committunt idem infidelitatis peccatum, ob conscientiam invincibiliter erroneam, ac si revelatio vere esset data. Iterum; idem est peccatum, si vera sit dies Veneris, si ve tantum erronee existimes esse diem Veneris, quo carnes comedis. Unde hoc peccatum non est intrinsece irremissibile ratione hujus revelationis, aut decreti: quia illud peccatum posset quoad totam essentiam suam dari, quamvis nec decretum illud, neque ejus revelatio existeret: quo in casu non est intrinsece irremissibile, ut ipsi fatentur. Adversarii: ergo neque esset intrinsece irremissibile, in casu, quo revera hoc decretum & ejus revelatio daretur, quia in



tali casu non essentialiter, neque indispensabiliter ab eodem decreto & revelatione dependeret. Hæc ergo irremissibilitas est mere extrinseca ratione hujus decreti. Hæc responsio est omnium expeditissima; aliæ enim habent multas difficultates.

R. 2. Indirecte. retorq. arg. Ex hoc argumento Lugonis sequitur, etiam dari posse peccatum essentialiter impunibile; cum tamen omne peccatum ex conceptu suo sit malum pœna dignum; nam posset Deus revelare Petro, quod nollet amplius ullum peccatum Ipsius punire; si ergo discrederet huic revelationi, sicque peccaret Petrus, tunc hoc peccatum incredulitatis esset impunibile, ne alias locutio, & decretum Dei frustrarentur. Iterum sequitur, dari posse peccatum intrinsece remissibile, quod simul foret essentialiter irremissibile. Nam ponamus, quod Deus faciat decretum, se nolle Petro remittere ullum peccatum *intrinsece remissibile*, hocque decretum revelaret Petro, Ilque illi discredat: Jam in hoc casu ob connexionem essentialem incredulitatis cum revelatione infrufragibili, hoc peccatum incredulitatis essentialiter remissibile, foret simul intrinsece irremissibile, ut consideranti patet.

Dices: Cognitio decreti, vel revelatio ejus est causa volitionis, qua Petrus contemnit ejusmodi decretum, & revelationem; atqui volitio connectitur essentialiter cum sua causa actualiter causante: ergo. R. 1. N. M. nam juxta Scotistas cognitio nec est causa physica, nec moralis & objectiva volitionis, sed tantum objectum cognitum moraliter vel intentionaliter influere potest in actum volitionis. R. 2. Transmisso etiam, quod cognitio aliqua physice influere possit, vel debeat in volitionem, tamen non videtur, posse sic influere in actum peccaminosum, qua talem, illustratio, vel revelatio supernaturalis, quod tamen dicunt Adversarii; quia alias Spiritus S. esset Author peccati, utpote per suas illustrationes supernaturales influens essentialiter in essentiam ipsius peccati moraliter spectati: quia influeret in irremissibilitatem, quæ ad essentiam moralem peccati spectat. Hinc præter illustrationem, & revelationem supernaturalem deberet adesse cognitio aliqua naturalis talis decreti, & revelationis, quæ posset esse falsa, & non necessario deberet esse vera, ut tamen supponit argumentum Adversariorum.

R. 3. Quamvis hoc numero peccatum dependeat modo ab hac cognitione & revelatione vere existente, posset tamen vel hoc ipsum  
vel

vel aliud numero peccatum ejusdem omnino essentiae specificae committitur, quod non dependeret ab hac cognitione, sed ab alia falsa, & invincibiliter erronea: ut dictum est in responsione ad ipsam objectionem: ergo propter essentialem & indispensablem dependentiam a tali revelatione (utpote quae dependentia indispensable non datur in hoc casu) non erit peccatum aliquod essentialiter irremissibile.

## Articulus II.

In quo consistat ratio formalis peccati?

### §. I.

*Notanda, & Conclusio.*

Nota, Questionem esse, an ratio vel malitia formalis peccati consistat in positivo, vel privativo? pro quo, adverte, privationem posse statui duplicem, unam *secundum dici*, seu logicam, quae est entitas positiva, sed explicari solet per terminum negativum, & quae ratione sui excludit aliam formam, cujus dicitur esse privatio. Exemplum habemus in irrationalitate, quae secundum dici est negatio rationalitatis, & exprimitur per terminum negativum, a parte rei vero est entitas, & ratio ac essentia positiva Bruti, ratione sui a Bruto excludens rationalitatem. Talis privatio logica quoque est *claudicatio* seu gressus curvus, excludens ratione sui incesum rectum. Altera privatio est *secundum esse*, quae est negatio pura formae in subiecto capaci, seu est mera negatio & absentia formae debitae alicui subiecto. Si sit absentia formae alicujus physicae dicitur privatio physica, ut *caecitas*, quae est privatio visus in homine, cui debetur visio. Si sit absentia formae moralis, v. g. debitae rectitudinis moralis in aliquo actu humano, dici potest privatio moralis. Controversia est, an ratio, vel malitia formalis peccati consistat in vera aliqua privatione, quae secundum esse talis est. H. N.

Afferro: Ratio & malitia formalis peccati actualis non consistit in positivo, consequenter non consistit in entitate physica actus peccaminosi, sed in vera aliqua privatione. Scotus 2. d. 37. q. 1. §. concedo igitur. n. 6. & 7. Ubi ad finem istius §. & n. 7. praeter plura, quae pro nostra conclusione in praecedentibus praemisit, tandem discursum



sum suum concludit. Peccatum actuale est formaliter iniustitia actualis : ergo & privatio iustitiae actualis, scilicet iustitia, quae deberet esse in actu. Sumit autem iustitiam hic late pro honestate, quae vi legis deberet esse in actu humano. Hanc conclusionem tenent non solum omnes genuini Scotistae, verum & plures ex Schola S. J. saltem Antiquiores, uti & non pauci TThæ. contra nostrum Poncium, ac plurimos RRes.

Prob. 1. Auth. S. Scripturæ. Amos 6. Peccatum dicitur nihilum. Isa. 42. Cæcitas. Joan. 3. Tenebræ; quæ omnia secundum litteralem sensum videntur importare privationem.

Prob. 2. Auth. SS. PP. S. Dionysius c. 4. de D. Nomin. ait, quod omne malum in nobis, & demonibus, sit perfectionis bonorum principiorum, & accommodatorum privatio; atque hoc loco S. Pater loquitur de peccato demonum. S. Gregorius Nyssenus oratione Cathæchetica c. 5. 6. & 7. Vitium omne & improbitas in boni privatione habet suam formam. S. Anselmus II. de Concept. Virg. c. 5. Iniustitia est absentia debita iustitiæ: malum est absentia boni debiti.

Confirm. Peccatum formaliter tale non est creatura, neque habet causam sui efficientem: ergo non est entitas positiva; nam omnis entitas positiva a Deo distincta debet esse creatura, & habere causam efficientem, a qua producat. a. prob. D. August. tract. 1. in Joan. exponens illa Verba: Sine Ipso factum est nihil, ait: Peccatum non per Ipsum factum est, quia peccatum nihil est; & nihil faciunt homines, cum peccant; & lib. 12. de Civit. c. 5. ait: Peccatum non habere causam efficientem, sed deficientem, nec ejus esse effectum, sed defectionem.

Respondent Adversarii 1. Patres egisse contra Manichæos, ad mittentes duo rerum principia, unum bonum producens substantias bonas, alterum malum producens substantias malas; hinc dixisse, quod peccatum sit nihil substantiale; non autem eos dixisse, quod omnino nihil sit positivum, nequidem accidentale.

Contra est 1. Plures ex SS. PP. pro nobis allegati, uti SS. Dionysius, Gregorius Nyssenus, Anselmus non egerunt contra Manichæos.

Contra est 2. In systemate Adversariorum PPes. non bene impugnassent Manichæos, cum hi potuissent dicere; saltem principium malum debere admitti ad causanda accidentia mala, essentialiter peccaminosa.

Contra est 3. Quamvis peccatum tantum foret accidens positivum, tamen esset creatura, & effectus positivus exigens causam positivam efficientem; atqui oppositum docet D. Augustinus, qui ulterius laudato lib. 12. de civit. c. 5. supra citatis verbis addit, quod neque causalitas, vel actio productiva positiva detur respectu peccati formalis, ait enim: *causas* (id est, causalitates vel actiones productivas) *defectionum istarum, cum efficientes non sint, velle invenire, idem est, ac si vellet quisquam videre tenebras, vel audire silentium;* atqui si ratio formalis peccati non habet causam, vel actionem productivam positivam, sed mere negativam, seu non agentem, & non dantem actioni refectionem illam, quam ei dare deberet, tunc & ipsa ratio formalis peccati non est aliquid positivum, præsertim in RRorum sententia, in qua actio productiva entitatis positivæ est modus aliquis positivus.

Resp. Adversarii 2. Peccatum esse nihil moraliter; quatenus est nullius æstimationis moralis; nec confert aliquid ad finem ultimum, non vero esse nihil phylice. Contra est 1. Si peccatum adhuc esset aliquid physicum, tunc non haberet meram causam deficientem, sed etiam efficientem &c. Contra est 2. Si peccatum nihil est moraliter, tunc eo ipso privatur bonitate morali, & denominatione extrinseca bonitatis moralis: ergo jam consistit in privatione morali, nempe bonitatis moralis.

Prob. Conclusio 2. Ratione ex Scoto desumpta. Seculis quibuscunque aliis, & cognita sola privatione refectionis moralis debita ex lege jam habetur in actu humano ratio formalis peccati: ergo in sola hac privatione consistit ratio formalis alicujus peccati actualis.

Prob. 3. Deus non potest causare, vel facere peccatum, secundum esse morale vel formale ejus; sed in AArum sententia Deus faceret peccatum secundum esse morale ejus: ergo AArum sententia non potest subsistere. m. prob. Esse morale & physicum peccati identificantur, sed Deus facit peccatum secundum esse physicum: ergo etiam secundum esse morale.

Nec dicas 1. Quod Deus tantum per accidens concurrat ad ædus peccaminosos, quatenus determinatus a creatura, ac ex intentione secundaria. Nam etiam videtur esse indecens, quod Deus ex intentione secundaria, & ut determinatus a Creatura positive efficiat malitiam moralem. Imo tali modo Deus non haberet odio pec-



cata secundum esse formale eorum: nam Sap. 11. v. 28. dicitur: *nihil odisti eorum, quæ fecisti.* Qui textus universaliter loquitur de omnibus a Deo productis, consequenter etiam de peccatis, & illis, quæ ex secundaria tantum intentione a Deo producta sunt.

Nec dicas 2. Deum ad actum peccaminosum concurrere libertate solum mediata. Contra est: juxta RRres etiam Deus tantum concurrat libertate mediata, & ut determinatus a Creatura ad actus moraliter bonos, & tamen est causa actuum moraliter bonorum: ergo a pari. Item; etiamsi habitus charitatis ad actum amoris concurrat necessario, & ut determinatus a Voluntate, tamen vera est concausa simultanee efficiens cum voluntate actum amoris: ergo etiam sic Deus esset causa simultanee efficiens peccatum secundum rationem formalem ejus.

Accedit, quod sit indignum, Deum quoque esse causam necessariam peccati formalis, necessitate scilicet consequenti.

Nec dicas 3. Etiam in nostro systemate Deum fore causam saltem mediatam peccati; quia est causa simultanea substrati & actus physici, ad quem necessario sequitur malitia formalis, seu privatio illa. Contra est; Illa privatio non sequitur ex natura actus physici, sed ex speciali modo, quo ponitur iste actus a Creatura libere contra legem, quæ talem creaturam obligat, ne hic & nunc istum actum ponat: ergo illa privatio potest, & debet adscribi soli creaturæ, non vero Deo, qui non habet legem obligantem, vi cujus deberet non concurrere ad talem actum, sed potius vi legis generalis obligatur ad concurrendum, ne lædatur libertas creata. Hæc omnia videri possunt ex supra dictis Tomo 2. seu Libro 1. Sententiarum.

Confirm. Illa Sententia est præeligenda, quæ magis salvat, quod Deus non sit ullo modo etiam per accidens causa influens in esse formale peccati: atqui hoc facit nostra sententia, non vero RRorum. ergo.

98 Deduces 1. Privationem, in qua constituimus peccatum formale, esse formalem, non vero mere causalem, seu non esse meram causam formalis privationis. Ratio hujus est 1. Quia S. Scriptura comparat peccatum tenebris, nihilo, cæcitati, quæ sunt privationes, & negationes formales. 2. Juxta D. Augustinum peccatum non habet causam sui effectivam; atqui si peccatum formaliter tale foret.

mera privatio causalis, tunc esset quid positivum, & haberet causam sui vere effectivam.

Deduces 2. Iltam privationem, de qua loquimur, esse moralem: tum, ob dicenda in responsione ad Objectiones; tum, quia est privatio rectitudinis & perfectionis moralis, & in linea morali, seu honestatis moralis, quæ vi legis obligantis debetur actui humano.

Deduces 3. Ejusmodi privationem non esse mere logicam, & secundum dici. Ratio est 1. Quia si ratio formalis peccati in se esset aliquid positivum, & mera privatio logica, tunc eam PP. ac Scriptura frustra cum nihilo & tenebris comparassent; inepte enim Immenitas Dei, quamvis sit negatio logica, cum tenebris & nihilo componeretur. 2. Privatio logica requirit causam sui effectricem; atqui peccatum hanc non requirit. 3. Nihil obstat, quin minus admittatur istam privationem esse vere, ac secundum esse tale, & non mere logicam.

§. II.

Solvuntur Objectiones.

Objic. 1. SS. PP. sapius dicunt peccatum actum voluntatis; item: Dictum, factum, concupitum, quæ omnia sonant entitatem positivam, ac physicam; ergo. R. 1. Opponendo textus pro nobis citatos. R. 2. Sub distinctione; dicunt peccatum esse actum quoad esse materiale, & substratum c. quoad esse formale. Ita etiam explicandus est Scotus quodlib. 18. docens malitiam contrarie, & non privative opponi bonitati; loquitur enim de malitia solum materiali, non formali. Aristoteles vero, dum ait bonum & malum opponi contrarie, & non privative; vel non loquitur de bono & malo morali; vel si de hoc loquitur, tunc intelligendus quoque est de malo morali, materialiter & physice, non formaliter spectato.

Objic. 2. Malum physicum consistit in aliquo positivo: ergo & malitia moralis. a. prob. Error, & Dolor sunt mali per suam entitatem physicam: quod maxime patet in tristitia Christi patientis, quæ fuit Ei mala, quamvis non privaverit Animam Christi gaudio beatifico, quod utique etiam cum illa tristitia persistebat. R. 1. Retorq. arg. Malum physicum non raro consistit in privatione physica: sic ignorantia est malum physicum, & consistit in privatione sci-



entiæ in subiecto capaci &c.: ergo & malum morale aliquod, si non omne, potest consistere in privatione morali. R. 2. D. a. Omne malum physicum n. a. aliquod tr. a. Deinde speciales Authoritates & rationes sunt, quæ probant malitiam moralem consistere in privativo; si tales etiam afferantur pro malo physico, idem dicemus. Præterea malum morale, vel peccatum non in omnibus convenit cum malo physico, sicut nec bonitas moralis omnino æqualis est bonitati physica: etenim bonitas physica consistit in entitate physica, non vero bonitas moralis, hæc enim importat meram denominationem extrinsecam actui physico additam.

Objic. 3. Per ipsam physicam entitatem furti violo legem, quæ prohibet furtum: ergo per ipsam entitatem physicam actus furti pecco formaliter. a. constat; quia per ipsam positionem actus furti pono illud, quod lege prohibitum est; per legem enim prohibetur actus furti. R. D. a. Per entitatem furti præcise secundum se spectatam n. a. per entitatem furti quatenus scienter factam contra præceptum prohibens, & sic privatum rectitudine, & conformitate ad illud præceptum, c. a. & n. c. furtum secundum se, & physice spectatum non est malum morale, nec violatio legis; Unde si quis furetur, & non adverteret hoc esse prohibitum, non peccaret. Proinde moraliter malum est, quatenus fit contra præceptum cognitum. Ast quatenus fit contra præceptum cognitum, eatenus libere non conformatur regulæ morum, & sic privatur rectitudine morali debita.

Objic. 4. Per hoc est actus malus moraliter, per quod libere tendit in objectum prohibitum; sed per ipsam suam entitatem physicam tendit libere in objectum prohibitum: ergo. R. D. M. Per quod tendit quomodocunque libere in actum n. M. per quod tendit libere & non conformiter ad regulam morum in objectum c. M. Et nego etiam suppositum, quod libertas indifferentiæ actus consistat in ipsa entitate physica ejus. Quod autem non conformiter tendat ad regulam morum, importat privationem moralem, quia privat actum conformitate ad regulam illam.

Objic. 5. Si odium Dei, qua peccatum formale dicit privationem rectitudinis debite, tunc deberet posse ostendi, in quo consistet illa rectitudo debita; atqui hoc non potest ostendi: nam rectitudo opposita odio Dei est bonitas amoris Dei, quem tamen aliquis

quis non tenetur semper, nec debet elicere, quando Deum odio habet; sufficit enim tunc solum omittere actum odii: ergo.

R. C. M. & n. m. Dico enim, quod reſtitudo & bonitas op-  
posita non ſit actus amoris Dei, vel bonitas hujus actus, ſed potius  
bonitas odio Dei oppoſita fundatur & datur in omiſſione odii Dei,  
hæc enim omiſſio præcipitur per præceptum negativum non habendi  
odio Deum. Et plane, dum occurrit hoc mandatum, & dum ho-  
mo tentatur ad Deum odio habendum, tenetur omittere tale odi-  
um: atque ejuſmodi omiſſio libera, quamvis non ſit actus poſitivus  
phyſicus, habet tamen & fundat bonitatem *moralem poſitivam*, ſeu po-  
ſitivam denominationem conformitatis ad regulam morum.

Objic. 6. Actibus intrinſece malis, ut odio, blaſphemiæ, men-  
dacio nulla omnino poteſt competere reſtitudo, cum ejuſdem ſint  
incapaces ex ſui natura: ergo illorum malitia non in privatione re-  
ſtitutionis ipsis debita conſiſtere poteſt, ſed in ſola poſitiva entitate  
eorundem. Hæc eſt præcipua, & plane difficilis obſectio.

Reſp. aliqui 1. Cum Gonet, & Tanero; talem actum odii, ſi  
generice ſpectatur, quatenus eſt actus voluntatis, eſſe capacem bo-  
nitatis moraliſ debita; adeoque etiam privationis ejus. Verum con-  
tra hanc reſponſionem merito inſtatur 1. Quia tali modo ratio for-  
malis peccati conſiſteret ſolum in quadam privatione metaphyſica,  
quæ vere a parte rei dari non poteſt, ſed tantum habetur in ſenſu  
præſiſſivo, quo deſideratur per intellectum ſola ratio generica, non  
vero ſpecifica actus odii Dei; ſed ad rationem peccati formalem vi-  
detur major privatio requiri. 2. Hæc ratione dici poſſet, quod Leo  
haberetur veram privationem rationalitatis, & quod capax ſit ratio-  
nalitatis; quia ſi conſideretur ſolum ſecundum rationem genericam,  
ſcilicet animalitatem, tunc ſecundum eam conjungibilis eſt cum ra-  
tionalitate, æque ac actus odii ſecundum rationem genericam con-  
ſideratus, conjungibilis eſt cum ratione ſpecifica amoris. 3. Ne-  
que actus odii generice acceptus habet debitum, ut ſit conformis le-  
gi, ſicut Leo etiam generice & ſecundum ſuam animalitatem acceptus  
non habet debitum, ut ſit rationalis. 4. Leges non dantur pro acti-  
bus generice acceptis, quia a parte rei non poſſunt dari. 5. Leges  
non præcipiunt aliquid impoſſibile, eſt autem impoſſibile, ut actus  
intrinſece malus, etiam generice acceptus, a parte rei habeat aliquam  
bonitatem moralem: ergo actus talis, etiam generice acceptus, non  
poteſt dici privatus reſtitutione, & bonitate debita.



Resp. igitur aliter cum Mastrio; D. a. Actibus intrinsece malis, dum actu existunt, & extra nihilum, & causas suas libere sunt positi, nulla potest competere rectitudo moralis c. a. Dum sunt in statu possibilitatis & objectivo, & indifferentiæ proximæ ad existendum, vel non existendum n. a. Quando actus odii Dei est in statu objectivo & possibilitatis proximæ, tunc est indifferens ad existendum, vel non existendum: seu dum habetur actus primus proximus ad actum odii, tunc est indifferens, ut omittatur conformiter regulæ morum præcipienti ejus omissionem, vel ut ponatur contra regulam morum. Quando autem actu est positus, tunc non potest esse conformis regulæ morum, sed debet necessario esse contra eam, & privari debita rectitudine.

Dices: Vera privatio & forma ejus opposita debent dari posse in eodem subiecto: atqui privatio debitæ rectitudinis, & ejus forma opposita non possent dari in eodem subiecto: ergo. M. patet ab inductione: sic tenebræ & lumen tanquam forma opposita dari possunt in eodem aere: idem est de aliis privationibus, & formis oppositis. m. iterum constat: quia privatio rectitudinis debitæ daretur in actu odii Dei vere existente, & forma opposita, seu rectitudo debita posset tantum dari in omissione odii Dei.

R. D. M. Vera privatio physica c. M. moralis in actibus liberis conformiter vel non conformiter regulæ morum elicitis n. M. ad privationem ejusmodi moralem sufficit, quod actus odii in statu objectivo consideratus tanquam indifferens ad elici, & non elici sit capax recipiendæ bonitatis moralis, si nempe omittatur. Neque omnia, quæ ad privationem physicam requiruntur, debent observari in privatione morali; sicut & alias entia moralia sunt longe diversæ rationis ab entibus physicis.

Objic. 7. Debitum, seu obligatio dandi rectitudinem convenientem, potius competit voluntati; hæc enim obligatur præceptis ad dandam rectitudinem moralem suis actibus: ergo bonitas moralis, & ejus privatio potius fundatur in voluntate, quam in actibus voluntatis. R. D. a. Debitum, seu obligatio activa c. a. obligatio passiva n. a. sicut voluntas debet active conformare suum actum regulæ morum, sic & ipse actus debet passive conformari eidem regulæ.

Objic. 8. Moralitas actuum humanorum, consequenter & malitia consistit in aliqua denominatione extrinseca, aut in relatione rationis;

tionis; atqui privatio non est denominatio extrinseca, neque relatio rationis: ergo. R. D. m. Privatio physica c. m. moralis n. m. Nec Scotus, nec Scotistæ hanc privationem, de qua loquimur, dicunt esse physicam, & stricte dictam, quæ omnes conditiones veræ privationis physica habeat. Intelligimus ergo per eam solum absentiam conformitatis cum regula morum per intellectum ostensa. Hæc autem privatio consistit in hoc, quod actus libere eliciatur, ubi lex cognita dicat, eum esse omittendum, vel, quod actus libere omittatur, ubi lex & regula morum dicat, talem actum esse faciendum. Quo in sensu tota malitia peccati formalis, & privatio rectitudinis moralis debitæ absolvitur per denominationem extrinsecam desumptam a voluntate proxime indifferente, & a regula morum ostensa. Per hanc igitur denominationem extrinsecam denominatur actus peccaminosus *libere non conformatus cum regula morum*, sicut & actus bonus denominatur libere conformatus cum eadem regula.

## Dissertatio II.

### DE PECCATO MORTALI, ET VENIALI.

#### Articulus I.

De Natura, & malitia peccati mortalis, & venialis.

##### §. I.

*Quid sit peccatum mortale, & veniale, & an detur peccatum ex natura sua veniale?*

Afferro 1. Peccatum mortale est transgressio plene deliberata, & per-  
fecte libera alicujus præcepti graviter obligantis. Illud autem præceptum graviter dicitur obligare, quod stringit sub reatu incurrendæ inimicitiae divinæ, & sub amissione ultimi finis. Peccatum vero veniale est libera transgressio legis tantum leviter obligantis, vel non est plene deliberata, nec plene libera transgressio legis graviter obligantis. Illa autem lex solum leviter obligat, quæ non ob-



ligat sub incurrendo reatu inimicitiae divinae, seu cujus violatio ad huc stat cum amicitia Dei, & gratia sanctificante, quamvis fervorem amicitiae divinae minuat. Herincx p. 2. disp. 7. de peccato mortali & veniali. n. 12. Idemque sentit Scotus 2. d. 21. q. 1. n. 3. ubi dicit: peccatum mortale esse contra praeceptum, & veniale contra Consilium. Per hoc autem Doctor solum voluit, quod omne peccatum mortale sit contra rectitudinem necessariam ad consecutionem ultimi finis; veniale vero sit contra rectitudinem praeceptam quidem, verum ad ultimum finem absolute consequendum, non necessariam, seu tantum utilem, ac consultam.

Hac Conclusio probatione non indiget; quia melius discrimen inter peccatum mortale, & veniale dari haud potest.

101 Hic inferenda est notabilis controversia de peccato ex natura veniali, contra Novatores. Calvinus peccatum ex natura veniale appellat *Sophistarum inventum*, dum l. 2. & 3. Instit. docet: omne peccatum ex sua natura esse mortale, ac poenam mortemque aeternam mereri; peccata vero sanctorum, fidelium, & Praedestinatorum venialia quidem dici, non tamen esse ex suapte natura, sed quia ex Dei misericordia veniam consequuntur, quia non imputantur, quia venia delentur &c. Haussit hunc errorem saltem ex parte, ex Sacerdote Anglo in Concilio Constantiensi damnato, sub Carolo IV. & Clemente VI. Rom. Pontifice. Quod idem & Lutherus sentit. Imo jam, ni fallor circa finem Saeculi IV. haec haeresis videtur sumpsisse exordium: quia (ut Stoicos taceam, de quibus S. Augustinus L. contra mendacium c. 15. Epist. 29. modo 167. ad Hieronymum. & S. Thomas Aquin. 1. 2. q. 13. art. 2.) jam anno 382. Jovinianus a Siricio Papa anno 390. damnatus docuit, non modo merita, sed & omnia peccata in gravitate esse aequalia, ut vel ideo nullum agnoverit peccatum ex natura veniale; Quem in errore secuti sunt Lutherus, & Calvinus, adeo quidem, ut Lutherus Concione de Nativ. B. V. Mariae dicere ausus fuerit: *Omnes Christiani aequi magni sumus, sicut Mater Dei, & aequi Sancti, sicut Ipsa.*

Contra hos haereticos sentiendo, antequam sententiam proferam, ulterius ex subsequentibus praelibo, peccatum dupliciter posse esse veniale, nempe 1. *Ex Natura sua*, & *objecto suo*, ac *per se*, quatenus unum objectum ex se minorem, & levem habet repugnantiam & difformitatem cum Lege Dei, ut liquet in verbo mere otioso,

otioso, mendacio non pernicioso, comparando illud ad blasphemiam. 2. Per accidens, quod potest iterum duplici modo fieri; nimirum ex parvitate materiæ, uti accidit in levi detractioe, in furto levis materiæ; vel ex imperfessione actus, id est, ex semiplena deliberatione, cognitione, & advertentia; quia ad peccatum mortale omnino requiritur, ut sit perfecte, ac plene voluntarium, saltem virtualiter, ac interpretative: quod hic contra eosdem hæreticos falsius ostendere non juvat. His præmissis

Assero: Datur peccatum ex natura sua veniale. Est de fide, 102 & definitum in Concilio Milevitano (Cui inter alios PP. etiam S. Augustinus præsens erat) anno 416. Can. 7. & 8. Et in Trident. Sess. 6. Can. 11. ubi dicitur: *Licet in hac vita, quantumvis Sancti & Justi, in levia saltem, & quotidiana, quæ etiam venialia dicuntur, peccata quandoque cadant, non propterea desinunt esse Justi.* Idque sequitur etiam ex illo Joan. 1. v. 8. *Si dixerimus, quoniam peccatum non habemus, ipsi nos seducimus &c.* Insuper Pius V. Gregorius XIII & Urbanus VIII. inter alias propositiones Michaelis Baii, & istam ord. 20. confixerunt: *Nullum est peccatum natura sua veniale, sed omne peccatum meretur poenam eternam.*

Prob. 2. Ex S. Scriptura. Math. 5. v. 22. dicitur: *Qui irascitur fratri suo, reus erit iudicio, qui autem dixerit racca, reus erit consilio, qui autem dixerit fatue, reus erit gehennæ ignis.* Atqui ex tribus istis iræ peccatis solum tertium dicitur esse mortale, seu morte æterna dignum, ita testante S. Chrysostomo homil. 16. in loc. cit. ergo reliqua duo reputantur solum venialia. Item Math. 7. v. 3. 4. & 5. quædam peccata comparantur *festucæ*, alia *trabi*. in quem locum S. Hieronymus ait: *Cum ipsi mortali crimine teneantur obnoxii, minora peccata fratribus non concedunt, culicem liquantes, & Camelum glutientes: ergo dantur peccata mortalia & venialia.* Ad hæc Eccli. 19. v. 1. habetur: *Qui spernit modica; paulatim decidet; sed mortalia non sunt modica; per quodvis enim mortale homo decedit graviter, & facit morte æterna dignum: ergo per modica intelliguntur venialia, quæ ad mortalia disponunt; sicut docet S. Gregorius l. 10. Moral. c. 14. & S. Thomas Aquin. 1. 2. q. 88. art. 4. ad 3. Pariter dicitur Math. 12. v. 36. *Omne verbum otiosum, quod locuti fuerint homines, reddent rationem de eo in die iudicii.* Sed verbum pure otiosum absque necessitate & utilitate prolatum non potest dici ex natura sua mortale, ut distinguatur a blasphemia, & alijs verbis*



verbis criminosis. Ita cit. locum exponit S. Hieronymus. tandem r. Joan. 5. v. 16. datur peccatum non ad mortem; sed hoc non est mortale. Observent autem Accatholici Adversarii, quod Scriptura insinuans, dari peccata venialia, nullum discrimen faciat, utrum peccans fidelis, vel infidelis, prædestinatus, aut reprobus sit.

Præter jam allegatos SS. PP. dari peccatum veniale D. Augustinus pluribus in locis docet, atque in Enchiridio c. 21. disertè pronuntiat: peccatum est ergo mendacium, sed veniale.

Prob. 3. Ratione: In tantum est peccatum, in quantum est transgressio, vel prævaricatio legis: ad Rom. 4. *Ubi non est lex, ibi nec prævaricatio*: atqui transgressio legis non est semper æqualis: ergo nec peccata sunt æqualia. Major enim prævaricatio videtur esse idololatria, Blasphemia, Homicidium, quam mendacium non perniciosum, quia priora sunt gravius ipsa ratione dictante prohibita, quam mendacium, vel verbum mere otiosum. Potest dari minima repugnantia cum lege, quæ amicitiam divinam non tollit, nec mortem æternam meretur. Sicut etiam inter homines prudentes non quævis minima offensa statim omnem amicitiam extinguit. 2. Inæqualitas peccatorum ex S. Scriptura clare constat; juxta illud Joan. 19. v. 11. *Qui me tradidit tibi majus peccatum habet.* 3. De se repugnat S. Scripturæ, quod peccata Sanctorum tantum venialia sint, quia ipsis non imputantur: Scriptura enim omni homini mortaliter peccanti nullo excepto fidei, Prædestinato, vel alio, minatur mortem & pœnam æternam, nisi pœnitentiam egerit, sicut egit Adam, David, Magdalena &c. Imo Luc. 12. v. 47. & 48. Item Psal. 54. v. 13. & 14. aperte insinuat, magis imputari peccatum fidelibus, quam infidelibus, propter majorem legis divinæ cognitionem, majoresque obtentas gratias, sicut & Judas majus habuit peccatum Pilato. 4. Ex erronea hæreticorum opinione fuit absurdum hoc: inutilem esse pœnitentiam, fidelibus quidem, quia istis peccata non imputantur, infidelibus vero & reprobis, quia istis non remittuntur; & sic fidelem posse pro libitu indulgere peccatis, quia de sua salute securus est.

#### Solvuntur Objectiones.

103 Objic. 1. Ex S. Scriptura. Ezechielis 18. v. 20. dicitur: *Anima, quæ peccaverit, ipsa morietur*: ergo quodcunque peccatum est mortale, & afferens animæ mortem. R. 1. Illum textum loqui de peccatis

tis mortalibus, ut de Idololatria, Rapina, Adulterio. Et fors ille textus est minus ad propositum: ibi enim solum insinuat, quod *filius non portabit iniquitatem Patris, & Pater non portabit iniquitatem filii*, sed anima ipsius peccantis morietur, si tamen peccatum mortale fuerit. 2. Neque aliud quidquam evincit illud Math. 5. v. 19. *Qui solverit unum de mandatis istis minimis, & docuerit sic homines, minimus vocabitur in regno cœlorum*; hoc enim textu arguuntur Pharisæi, & alii, qui Verbum Dei perversa interpretatione corrumpunt, dum quadam peccata & mandata Dei vere gravia, ut minima, vel omnino nulla existimant, sicque docent, homicidia & adulteria lege prohiberi, non autem iram, & concupiscentiam internam. Addo, & minimum veniale saltem ad tempus a regno Dei retardare. 3. De gravi vel mortali, non autem veniali peccato loquitur textus S. Jacobi 2. v. 13. *Quicumque totam legem servaverit, offendat autem in uno, factus est omnium reus*. 4. Ad Illud apud Joan. 13. v. 8. Christi ad Petrum dictum: *Si non laveris te, non habebis partem mecum*, variae sunt responsiones. Primo inquit S. Basilii & D. Thomas, Petrum, si recusasset lotionem, peccaturum fuisse contra obedientiam Christo debitam; 2do. Dicunt S. Augustinus, & S. Bernardus etiam venialia peccata, a quibus per lotionem pedum mundandus fuerat, impeditura fuisse Petrum a regno cœlorum, vel ad tempus usque ad plenam satisfactionem, aut solutionem in purgatorio, vel omnino in æternum, sed dispositive tantum, quatenus venialia ad mortalia disponunt. 3tio. Per illa verba, *non habebis partem mecum*, non tam exclusio a regno cœlorum intelligitur, quam ab Apostolatu; quia noluit se subicere in illo actu, quo Christus voluit Apostolis exemplum monstrare, quomodo se in charitate, humilitate, & munditia Cordis gerere debeant.

Et liceat quærere ex Adversariis, quomodo, si fidelibus, & Prædestinatis peccata non imputantur, potuit Christus ad Petrum, utique prædestinatum & fidelem dicere? *non habebis partem mecum*?

Objic. 2. Qui non diligit Deum super omnia, peccat mortaliter; sed levissime peccans non amat Deum super omnia, quia plus creaturam diligit: ergo talis peccat mortaliter. R. N. M. Præceptum Charitatis utpote affirmativum non obligat semper, & pro semper sub mortali; alias quodlibet opus, etsi honestum, esset virtualiter peccaminosum, si non fieret cum actuali dilectione Dei super omnia,



nia, quod tamen damnatum est in Propositionibus Baii, & Quesnelii, ut suo loco dicetur.

Objic. 3. Minimum opus bonum est meritorium vitæ æternæ: ergo & minimum opus malum meretur pœnam æternam. R. N. c. Deus enim ob bonitatem suam est prior ad præmiandum, quam ad puniendum; in pœna exacte observat mensuram delictorum, in præmiatione multum intervenit de gratia, & misericordia. Dein etiam multæ conditiones requiruntur ad opus bonum meritorium de condigno.

Dum Ecclesia pro Animabus fidelium defunctorum precatur, ut Christus liberet eas *de morte æterna, de ore Leonis, ne absorbeat eas Tartarus*: hic sensus est; sicut in vita sua fuerunt per merita Christi a peccatis & morte æterna liberati, ita quoque per eadem merita liberentur post mortem a pœnis temporalibus Purgatorii. Orat simili modo Ecclesia pro defunctis tantum modo applicativo, ac si adhuc essent in Vivis; sicut & in Adventu orat: *Rorate Cæli &c.* ac si Messias nondum venisset, repræsentando Mystrium, cujus fructum nobis applicari precatur.

## §. II.

*Aliqua scitu Utilia de peccato mortali, & veniali.*

104 Afferò: Peccatum mortale a veniali specie theologica differt. Communis. Dixi: *Specie theologica*; nam non attendimus speciem physicam, qua sæpe mortale, & veniale conveniunt; sic furtum grave & leve non differunt specie physica, bene vero theologica in ordine ad confessionem sacramentalem, in qua distincte dici debet, an furtum grave, vel leve fuerit.

Prob. Concl. In æstimatione morali (quod theologo in ordine ad forum sacramentale præcipue attendunt) essentialiter differunt delictum dissolvens amicitiam divinam, & inducens mortem æternam, ac delictum non dissolvens amicitiam divinam, & inducens tantum pœnam temporalem: ergo peccatum mortale & veniale essentialiter differunt in æstimatione morali & theologica.

105 Objic. Inter peccatum mortale & veniale est sæpe modica distantia; sed illa non differunt essentialiter, inter quæ est modica distantia:

stantia: ergo. M. prob. sic furtum grave a levi saepe distat tantum paucis crucigeris, hi enim si addantur, erit quantitas gravis, sufficiens ad peccatum mortale, si non addantur, erit solum materia levis &c. R. D. M. Inter peccatum mortale & veniale materialiter & physice spectatum c. M. moraliter spectatum, quatenus est transgressio legis graviter, & alterum transgressio legis leviter obligantis n. M.

Quæres 1. Quænam peccata dicantur ex genere suo mortalia, 106 quænam venialia? R. Illud peccatum est ex genere, vel objecto suo mortale, quod manens intra genus suum vel speciem suam, & versatur circa proprium specificum objectum, est mortale, vel saltem ita crescere potest quoad materiam, ut fiat mortale, non addita nova specie, vel non tendendo in aliud objectum: sic furtum ex genere, & objecto suo est mortale; quia etiam dum manet intra propriam speciem, & versatur circa proprium objectum scilicet rem alienam, eam auferendo invito Domino, ita crescere potest quoad quantitatem rei ablatae, ut fiat mortale, etiam si nulla alia circumstantia extrinseca alterius speciei v. g. Sacrilegii accedat. Sic etiam ex genere & objecto suo mortalia sunt odium Dei, Blasphemia: quia dum manent intra speciem propriam, mortalia sunt.

Peccatum ex genere suo Veniale est, quod quamdiu manet intra suam speciem, & circa proprium suum objectum, nunquam potest fieri mortale, sed semper veniale est; ut mendacium, quod quatenus præcise opponitur veracitati, tantum veniale est, nisi accedat alia species contra aliam virtutem & objectum, v. g. contra justitiam, ut dum aliquis dicit mendacium alteri in bonis suis temporalibus graviter damnosum.

Quæres 2. An multa peccata venialia constituent unum mortale. 107 R. Nullo modo, quomodocunque multiplicentur. Ita habet certa Theologorum Doctrina contra Glossam in Canon. tres sunt, de penitentia, quæ Authoritate Pontificia teste Herincx ex Jure deleta est. Prob. 1. Si aliquando venialia mortali æquivalerent, deberent exponi in confessionalibus, quod est contra definitionem Tridentini Sess. 14. c. 5. 2. Deberent excludere habitum Charitatis & gratiæ sanctificantis, quod est contra communem Theologorum. 3. Piorum conscientia multis scrupulis & anxietatibus redderetur perplexa, cum nullibi existeret, quot venialia constituent unum mortale. 4. Pœna venialium est tantum temporalis, & finita, mortalium est:



æterna, & extensive infinita; sed pœnæ finitæ & temporales, quantumvis multiplicentur, nunquam adæquabunt pœnam infinitam: ergo neque peccata venialia quantumvis multiplicentur, non adæquabunt peccatum mortale. 5. Non potest ostendi lex prohibens multiplicationem venialium sub mortali. 6. Quamvis venialia multiplicata disponant ad mortalia, hæc tamen dispositio, quantum est ex natura venialium, non semper est proxima, sed provenit tantum inde, quia simul adest magna fragilitas humana, defectus vigilantiae, orationis, neglectus gratiarum. 7. Peccata venialia minuunt solum gratias actuales, earum collationem impediendo, & sic fervorem Charitatis extinguendo.

## §. III.

*An peccatum mortale sit infinita gravitatis in ratione offensæ?*

Facile evincitur, quod peccatum non sit simpliciter infinitum in ratione malitiæ: hæc enim est privatio honestatis, & rectitudinis solum finitæ: ergo & ipsa mere finita est. Solum quæstio est de peccato mortali in ratione offensæ Dei considerato, sub qua ratione TTæ. volunt, illud importare aliquam infinitatem simpliciter talem. Contra hos

108 Afferro: Peccatum mortale non est simpliciter infinitum in ratione offensæ. Deducitur ex Scoto in variis locis, cui consentiunt SS. ac ex RRbus. plurimi, ut Suarez, Vasquez, Lugo, Pallavicin. Antonius Mayr tract. 9. n. 294. contra TTas. & Vivam.

Prob. 1. Unum infinitum simpliciter tale, sub illa ratione, sub qua est infinitum, non est majus altero: ergo peccatum mortale non est infinitum in ratione offensæ Dei. prob. e. Unum peccatum mortale est majus altero in ratione offensæ: ergo si unum infinitum non est majus altero &c. a. prob. Unum peccatum mortale est altero majus quoad suam malitiam, ergo etiam quoad offensam Dei; etenim offensæ Dei commensuratur malitiæ peccati. Et utique odium Dei & contemptus magis offendit Deum, quam furtum aliquod; & cur aliqua peccata mortalia gravius puniuntur quam alia, nisi, quia magis offendunt Deum? hujus ratio a priori est; peccatum ideo est offensæ Dei, quia est transgressio legis divinæ: hoc est, quia habet malitiam, quæ est privatio observantiæ erga legem Divinam. Unde ejusmodi malitia est radix ac fundamentum offensæ divinæ, quæ crescit,

scit, dum ipsa malitia crescit. A. præter jam dicta, constat etiam ex S. Scriptura, ubi Joan. 19. v. II. Christus dixit Pilato: *Qui me tradidit tibi, majus peccatum habet.* Est etiam sensus communis fidelium, quod unum peccatum altero sit gravius. Ex hoc

Deduces, neque esse possibile ullum peccatum, infinitæ simpliciter gravitatis; quia nullum est possibile, quo non possit dari gravius: siquidem Deus semper magis ac magis contemni, & odio haberi potest, sicut semper perfectius & perfectius amari.

Prob. 2. Objectum non aliter transfundit bonitatem, vel malitiam in actum moralem, nisi quatenus est cognitum; atqui Deus, etsi in se infinitus, tantum modo finito cognoscitur a peccante: ergo etiam malitiam tantum modo finito transfundit in actus peccaminosos.

Confirm. Qui nullo modo cognoscit Deum offendi per suum actum, nullo etiam modo peccat, nec offendit Deum: qui imperfecte tantum cognoscit Deum offendi, ut semi-dormiens, solum peccat leviter: qui magis cognoscit Deum offendi, magis peccat, & magis offendit Deum: ergo malitia peccati & offensa Dei commensurantur cognitioni Dei offensi: ergo sicut omnis cognitio Dei in creatura peccante solum finita est, ita & malitia peccati omnis & offensa Dei erit solum finita.

Prob. 3. Ideo juxta AArios peccatum mortale est malitiæ simpliciter infinitæ, quia est offensa Dei tanquam boni infiniti; atqui hæc ratio nimium probat; probat enim, peccatum quoque veniale, quod pariter est offensa Dei, infiniti boni, esse malitiæ simpliciter infinitæ: quod tamen negant AArii.

Dixi in Conclusionem: Peccatum non est simpliciter infinitum. Nam potest dici, quod peccatum sit infinitum secundum quid, nimirum objective, & terminative; quatenus pro termino & objecto habet Deum offensum infinitum. Talis ratio visio quoque beatifica, quamvis in se finita sit, potest dici infinita secundum quid, scilicet objective & terminative; quia pro objecto respicit Deum infinitum. Atque in hoc sensu interpretandæ sunt Authoritates, si forte aliquæ nobis objiciantur, quæ videntur dicere, quod peccatum sit infinitum.

Objic. 1. Honor est in honorante, & offensa est in persona offensa: ergo etiam peccatum, quatenus est offensa, moraliter est



in Deo, qui proinde est forma infinita constitutiva peccati in ratione offensæ. R. 1. N. quod Deus sit forma constitutiva peccati in ratione offensæ: etenim peccatum respicit Deum tanquam obiectum, & terminum offensum, non tanquam formam constitutivam. Deinde Deus potius est suo modo subiectum offensum per peccatum & ejus offensam: ergo non est forma peccati, & offensæ, nec hanc constituit, sicut corpus tanquam subiectum animæ non constituit animam. R. 2. Dato, quod Deus sit forma peccati in ratione offensæ, hoc tamen non aliter informat, aut constituit, nisi quatenus est cognitus: atqui solum est cognitus modo finito: ergo. Illud axioma autem: *honor est in honorante* &c. habet hunc sensum: quod gravitas injuriæ & offensæ crescat ex dignitate Personæ, quæ offenditur; sicut & honor crescit ex dignitate Personæ, quæ honorem exhibet. Sic Alapa inflicta Principi, notabiliter gravior est injuria, quam si fuerit inflicta tantum homini plebejo; & ex opposito, honor, quem quis a Rege recipit, est major, quam ille, quem accipit ab homine plebejo, etsi cætera sint paria. Quo in sensu ad propositum faciat istud axioma, aperiet sequens objectio. Quare.

Objic. 2. Gravitas offensæ crescit ex dignitate Personæ; sed Deus per peccatum mortale offensus, est infinitus: ergo peccatum mortale in ratione offensæ est infinitum. R. 1. Retorq. arg. Actus Amoris etiam crescit ex dignitate objecti amati: sed Deus amatus est infinitus: ergo etiam amor Dei est infinitus. Retorq. 2. in peccatum veniale, quod etiam est offensæ Dei infiniti. R. 3. in forma. Gravitas offensæ crescit ex dignitate Personæ ad æqualitatem, & proportionem Arithmetica n. M. non ad æqualitatem, & proportionem tantum Geometrica, vel incommensurabili e. M. Gravitas offensæ non crescit ad æqualitatem dignitatis Personæ, ita, ut tanta præcise sit offensæ, quanta est Persona offensæ; sed crescit solum proportionem geometrica, quæ datur tunc, quando crescente uno crescit etiam alterum, sed non certa & æquali proportionem, ita quidem, ut unum non tantum crescat in suo genere, quantum alterum in suo; quare dum crescit unum, in ejusmodi eventu alteri tantum accedit augmentum aliquod, ut ita dicam, incommensurabile. Sic dum crescit perfectio objecti amati, crescit etiam perfectio amoris, sed non ad æqualitatem; etenim actus, quo amo Deum, est quidem perfectior amore, quo amo creaturam qua talem; verum non est tanto perfectior; quanto perfectior est Deus creatura. Pariformiter  
pec-

peccatum crescit quidem ex dignitate Dei offensi, nunquam tamen ad æqualitatem, ita, ut commensuretur Deo infinito: manet ergo semper in linea finita.

Objic. 3. Offensa facta Deo excedit offensam factam cuicunque Personæ creatæ, vel creabili etiam digniori & digniori in infinitum: ergo est infinita simpliciter. c. prob. ex hoc arguimus Deum esse infinitum simpliciter in genere entis, quia excedit quodcunque ens perfectum creabile in infinitum. R. 1. Retorq. argum. Angelus supremæ speciei & ordinis excedit creaturas inferiores, quæ infra ipsum perfectiores & perfectiores in infinitum possunt produci: ergo talis Angelus est infinitus. Consequentia est falsa. R. 2. N. c. sicut Angelus non est infinite perfectus, licet infra Angelum sint possibiles creaturæ perfectiores & perfectiores in infinitum, quarum tamen nulla attingat perfectionem Angeli; ita etiam non erit infinita simpliciter, & categorematice offensa Dei, quamvis infra hanc sint possibiles aliæ, & aliæ majores in infinitum, quam ob rem offensa Dei est quidem in superiori ordine, & est major offensa, quam sit offensa quæcunque, & quantacunque præcise illata alicui creaturæ; non tamen est infinita, sed intra lineam finitam sistit, ut patet ex retorsione, & ex hac ratione: quia offensæ Dei licet sint in supremo ordine respectu offensæ illatæ alicui creaturæ, tamen inter se non sunt æquales, sed habent suos gradus, una potest esse major altera, quod repugnat infinito simpliciter tali: hoc enim sub illa ratione, sub qua est infinitum, nec majus, nec minus capit. Declaratur etiam alio exemplo: quamvis amor Dei sit in ordine supremo inter omnes amores, cum nullus amor possit esse præstantior, aut melior, quam ille, quo Deum prosequimur; tamen iste amor non est infinitus simpliciter, non obstante, quod infra amorem Dei sint possibiles amores rerum creaturarum perfectiores, & perfectiores objective in infinitum; quia dari possunt creaturæ perfectiores, & perfectiores in infinitum.

Objic. 4. Injuria & offensa etiam crescit ex vilitate personæ offendentis; imo hæc vilitas videtur intrinsece constituere peccatum, & offensam Dei: atqui vilitas Creaturæ offendentis Dum est infinita; infinite enim Creatura sua vilitate a Deo distat, & reputatur esse nihilum juxta Isaiam: ergo. R. 1. Retorq. argum. ergo etiam peccatum veniale est infinitum in ratione offensæ, & malitiæ, quia venialiter peccans esset quoque creatura infinite vilis &c. R. 2. N. m.

Crea-



Creatura intellectualis non est infinite vilis, neque est nihil; quia omnes Creaturæ etiam vilissimæ ratione suæ entitatis sunt aliquid æstimabile. Accedit; si vilitas cujuslibet Creaturæ est infinita, tunc una Creatura non potest esse vilior & imperfectior altera, quia alias unum infinitum esset majus vel minus altero; atqui sequela est falsa: ergo. Demum vilitas una est *intrinseca* Creaturæ, & est entitas ipsius Creaturæ; quæ non est infinita. Altera vilitas est *extrinseca*, & est negatio perfectionum infinitarum, quæ dantur in Deo, & non in Creatura; quæ nihil facit ad peccatum, quia est prorsus extrinseca peccanti.

Objic. 5. Satisfactio & merita Christi sunt simpliciter infinita: ergo & peccata mortalia hominis. R. 1. N. a. Cum Scoto & Scotistis. R. 2. tr. a. n. c. Ideo satisfactio Christi esset infinita, quia constitueretur ex dignitate Personæ Verbi infiniti, & quia supposito divino, cui est unita Humanitas Christi, Actiones satisfactoriæ Christi tribuerentur, ac ab eo dignificarentur. Peccans vero non est unitus Deo, sed tantum in illum tanquam objectum tendit; Objecto autem non tribuuntur actiones, sicut supposito & Personæ agentis, neque ab objecto constituuntur. 2. Si hæc paritas subsisteret, sequeretur, quod unum peccatum mortale seorsim tantum offendar Deum, quantum omnia simul; quemadmodum unum opus Christi tantum meruit, sicut omnia simul.

Ob. 6. Peccatum mortale est affectiva destructio Dei: ergo est infinitum in ratione offensæ, quia destructio tam mala est, quam bona sit res destructa. R. N. c. Affectus destruendi Deum etiam formalis, qualis tamen in omni peccato mortali non est, limitatur a cognitione finita Dei. 2. Volens affective Deum existere, Eique tribuere rationem ultimi finis, & boni infiniti, non habet actum bonum infinitum: ergo etiam volens affective destruere Deum, aut non esse Deum, non habet actum malum infinitum. Idem responde ad argumentum, quo probatur peccatum tollere a Deo rationem ultimi finis.

Objic. 7. Per peccatum mortale meretur homo privationem Unionis hypostaticæ, & beatitudinis cujusunque possibilis infinitæ, ac bonorum infinitorum: ergo est malitiæ infinitæ. R. 1. Hoc Argumentum etiam solvi debet ab Adversariis: nam & peccatum veniale secundum Arios est impossibile cum Unionem hypostaticam, &

cum

um beatitudine, nisi fuerit remissum. R. 2. N. a. Vel potius suppositum, quod Unio hypostatica, beatitudo &c. sint bona infinita; sane si beatitudo esset bonum infinitum, tunc & meritum, per quod beatitudinem meremur, foret infinitum: quod est falsum. R. 3. Negando, quod peccatum mortale mereatur privationem Unionis hypostaticæ. Nam peccatum tantum meretur pœnam, atqui privatio Unionis hypostaticæ non est pœna, quia illa solum privatio est pœna, quæ privat bono debito; sed Unio hypostatica non est bonum debitum, quod quis haberet, si non peccaret.

Objic. 8. Peccatum mortale meretur annihilationem hominis peccantis; atqui annihilatio est malum infinitum: ergo peccatum mortale meretur malum infinitum; consequenter & ipsum peccatum mortale est infinitum. R. tr. M. n. m. Annihilatio est malum finitum, quia est destructio, & carentia boni ac Entis finiti.

Objic. 9. Peccatum mortale meretur pœnam infinitam extensive, seu æternam: ergo & ipsum peccatum mortale est infinitum. R. 1. Retorq. arg. Actus de condigno meritorius Creaturæ meretur beatitudinem æternam &c. ergo etiam actus talis meritorius est infiniti valoris. Iterum Angelus, & Anima rationalis ex sua natura exigunt durationem infinitam, & tamen non sunt entia infinita: ergo a pari peccatum mortale potest pœnam æternam & extensive ac syncategorematicè infinitam mereri, quin ipsum sit infinitum.

R. 2. N. c. Peccatum meretur pœnam extensive ac syncategorematicè infinitam, seu æternam, quia est contemptus virtualis infinitæ Majestatis; & sic contrahit malitiam secundum quid infinitam.

Objic. 10. Deberet homo potius eligere carentiam bonorum omnium etiam infinitorum, quam peccatum mortale committere: ergo peccatum mortale est infinitæ gravitatis. R. 1. Retorq. arg. Debet quis potius eligere carentiam bonorum omnium &c. quam peccatum veniale committere, & tamen peccatum veniale non est infinitæ gravitatis juxta Adversarios. Iterum, si per leve mendacium possem impedire omnia peccata mortalia aliorum hominum, non liceret illud, & tamen non sequitur, quod leve mendacium sit majus malum, quam vel unicum peccatum mortale alterius hominis. R. 2. N. c. Ex eo, quod debeam potius carere omnibus bonis, etiam infinitis, & supernaturalibus, quam admittere peccatum mortale, non sequitur, quod peccatum mortale sit majus malum, quam omnia alia



mala, sed tantum, quod Deus tale peccatum iuste prohibuerit, ne unquam fiat, etiam tunc, ubi alias quis perdere deberet bona maxima, etiam infinita.

Objic. 11. Deus per quodlibet peccatum mortale offenditur, quantum offendibilis est: ergo infinite. R. N. a. Quia posito quocunque peccato gravi semper major & major malitia, ac offensa Dei dari potest.

## Articulus II.

Resolvuntur aliqua dubia de peccato veniali.

### §. I.

*An peccatum veniale possit conjungi cum solo Originali, & an omnis, qui capax est peccati venialis, possit quoque peccare mortaliter?*

110 **A**ssero 1. Homo non baptizatus & constitutus adhuc in peccato Originali potest peccare venialiter, & sic peccatum veniale conjungere cum solo originali. S. Bonav. Herincx p. 2. disp. 7. de Peccato mortali & veniali n. 107. & alii DD. communiter contra D. Thomam. Prob. Parvulus non baptizatus, & adhuc originali labe infectus, dum incipit acquirere usum rationis, & discernere inter bonum & malum morale, potest v. g. leviter mentiri, aut cum imperfecta deliberatione malum aliquod committere; atqui tunc peccat solum venialiter, & sic veniale conjungit cum solo originali: ergo.

Objic. 1. Parvulus in instanti usus rationis obligatur se convertere ad Deum per actum Amoris Dei: quod si hoc fecerit, statim justificatur, & dimittitur originale; si autem hanc conversionem ad Deum omiserit, peccat mortaliter: ergo tunc non potest solum veniale cum originali conjungi: quia vel originale jam est deletum, vel si adhuc existat, non cum solo veniali, sed mortali conjungeretur.

R. N. M. Nullibi enim est hoc præceptum revelatum, vi cujus in primo instanti physico accepti usus rationis homo se statim ad Deum debeat convertere per actus Theologicos. Imo præceptum tam grave obligans sub pœna æterni ignis, ac tam teneræ ætati impositum.

& statim implendum, non videtur consonum Suavitati divinæ providentiæ. Deinde, etiamsi daretur vere ejusmodi præceptum, posset tamen Parvulus primo tempore accepti usus rationis de illo præcepto non cogitare, aut illud invincibiliter ignorare, vel illius obligationem tantum imperfecte cognoscere, quo in casu equidem non posset peccare mortaliter contra hoc præceptum, posset tamen venialiter peccare vel contra hoc præceptum, si illud tantum imperfecte cognosceret, vel contra aliud; quæ omnia magis patebunt ex Conclusionem sequenti.

Objic. 2. Innoc. III. c. *Majores de baptismo §. sed adhuc*, dicit: In Adultis amentibus, & dormientibus non posse dimitti per baptismum originale sine eorum consensu; quia non potest remitti originale sine mortali, & mortale non dimittitur sine propria dispositione adulti: ergo Pontifex supponit nullum adultum posse esse in peccato originali sine mortali. R. N. c. Pontifex loquitur ibi de illis tantum, qui perfecte adulti diu perseverarunt sine baptismo, & in peccato originali, & simul peccatum aliquod mortale commiserunt; sicut revera ordinarie præsumuntur esse inquinati aliqua culpa mortali, qui perfecte adulti diu in originali, & extra statum gratiæ permanent. Quo non obstante, possunt aliqui Parvuli in principio obtenti usus rationis reperiri, qui solo originali & veniali sunt infecti: de quibus non loquitur Pontifex.

Objic. 3. Non potest dici, ubi puniretur ille, qui cum originali & solo veniali decederet: ergo. R. 1. N. c. Nam ut notat Herincx, parum refert, quali in loco talis puniatur ob suum veniale: ubicunque enim quis puniatur, ibi teste Joanne Majore, ejus purgatorium vel infernus est. R. 2. Cum Herincx, posse puniri in aliquo loco infero pœna ignis, & postquam satis est purgatus, posse deferri ad reliquos in originali decedentes.

## §. II.

*An Pueri circa primum tempus accepti usus rationis universaliter, prius sint capaces peccati venialis quam mortalis?*

Affero: Affirmative. Herincx, Valentia, Tannerus, Oviedo, 111 & alii contra Suarez, Vasquez, & alios. Prob. Pueri non simul uni-



co instanti physico, sed successive perveniunt ad plenum, & perfectum usum rationis: ergo antequam perfectum usum rationis obtinent, prius tantum imperfectam cognitionem de rebus moralibus habent, ac similes sunt semi-stultis, vel semi-sopitis: ergo tunc solum venialiter peccant etiam circa materiam gravem ob imperfectam deliberationis. Accedit communis praxis Confessoriorum, qui similes Pueros non facile audent judicare reos peccati mortalis, bene autem venialis.

Objic. 1. Tales pueri facilius apprehendunt, quod est graviter & mortaliter inhonestum, quam quod tantum leviter prohibitum; sicut objectum majus facilius videtur, quam minus: ergo facilius peccant mortaliter, quam venialiter. R. D. a. Facilius apprehendunt malitiam gravem, sed imperfecte tantum c. a. perfecte n. a. sicut in crepusculo magnum quoque objectum solum imperfecte videtur, ita similiter gravis malitia sub crepusculum exorientis usus rationis a pueris tantum imperfecte cognoscitur.

Objic. 2. Ejusmodi Pueri possunt cælum mereri per opera de condigno meritoria: ergo etiam infernum per peccata mortalia.

R. tr. a. n. c. Quia Deus est pronior ad præmiandum, quam puniendum. 2. Non conveniret divinæ Misericordiæ, nec nostræ fragilitati, ut actus imperfecte voluntarii tam gravi supplicio in æternum puniantur; quamvis conveniat benignitati Dei opera bona etiam imperfecte voluntaria remunerari. Quare probabiliter opera bona semi-deliberata merentur æternam beatitudinem, sicut peccata semi-voluntaria & venialia merentur, vel potius demeritorie causant obicem, aut remoram aliquam beatitudinis. Non desunt tamen alii, qui probabiliter negant antecedens, & censent ad actum meritorium requiri voluntarium perfectum; quibus favet Sco-

pus 3. d. 39. n. 4. vide nostrum Herinex p. 2. disp. de peccato mortali & veniali. n. 112.



## Differtatio III.

### DE DIFFERENTIA SPECIFICA, ET NUMERICA PECCATORUM ACTUALIUM.

#### Articulus I.

##### De Differentia specifica peccatorum.

###### §. I.

###### *Statuntur Conclusiones.*

**N**ota, Duplicem speciem posse considerari in actibus peccaminosis, unam physicam, alteram moralem. *Species physica* convenit illis secundum entitatem physicam consideratis, & quatenus sunt substratum materiale peccati formalis. Desumitur autem extrinsece ejusmodi species & differentia specifica ab objectis in quæ tendunt, & a modo, quo tendunt in ejusmodi objecta. Sic volitio auferendi bovem, & volitio auferendi 100. aureos specie physica differunt, quia tendunt in objecta distincta specie physica. *Species moralis & Theologica* convenit peccatis formaliter spectatis, quatenus nempe sunt operationes oppositæ rectitudinibus & honestatibus moralibus certæ alicujus speciei. Possunt autem aliqui actus differre specie physica, & convenire specie morali: sic furtum bovis, & furtum 10. aureorum sunt physice essentialiter & specie distincti actus, moraliter vero & Theologice sunt ejusdem speciei; quia eidem rectitudini morali Justitiæ opponuntur. Differentiam specificam & moralem solum attendunt Theologi, & de hac loquitur Tridentinum Sess. 14. c. 5. & Can. 7. dum dicit: *Peccata mortalia esse in confessione aperienda, non solum secundum numerum, sed etiam secundum speciem, & circumstantias speciem mutantes.* Ex qua ipsa Tridentini decisione patet, quam necessaria sit scitu differentia specifica & numerica peccatorum omnibus Confessariis. H. N.

**A**ssero I. Distinctio specifica peccatorum proxime, & formaliter desumitur ab oppositione ad diversas specie-rectitudines morales



ex lege debitas, quibus peccata illa privant. Scot. 2. d. 37. q. 1. Scotista, & alii contra alios.

Prob. Privationes omnes formaliter & proxime distinguuntur specie juxta distinctionem specificam formarum, quibus privant; sic tenebræ sunt alia specie privatio, quam cæcitas, quia alia specie forma privant, quam cæcitas; atqui peccata moraliter spectata sunt meræ privationes rectitudinum illarum moralium &c. ergo peccata moraliter spectata distinguuntur specie, juxta distinctionem specificam rectitudinum illarum moralium ex lege deuitarum, quibus privant.

Dixi in Conclusionem: *Ad diversas rectitudines ex lege debitas*: nam peccatum non est privatio, vel absentia honestatis & bonitatis moralis cujuscunque; alias etiam omissio actus boni tantum sub consilio non vero sub præceptum cadentis, peccatum foret: adeoque est privatio honestatis ex lege, vel præcepto debita.

Adverte insuper, sub eadem quoque virtute posse dari diversas essentialiter, & specie rectitudines, proinde & contra eandem virtutem possunt pugnare plura specie distincta peccata, quæ talibus essentialiter diversis rectitudinibus privant. Sic detractio, & furtum opponuntur eidem virtuti justitiæ, & tamen sunt specie distincta peccata, quia privant essentialiter diversis honestatibus moralibus ex lege debitis: alia enim est essentialiter honestas, qua debemus proximum illæsum servare in bonis famæ, & alia, qua obligamur ipsum non lædere in bonis fortunæ: priori rectitudini repugnat, & privat detractio, altera privat furtum.

114 Objic. 1. Peccatum veniale & mortale specie Theologica distinguuntur, & tamen sæpe non sunt contra diversas rectitudines: furtum enim mortale & veniale sunt contra eandem rectitudinem justitiæ: ergo. R. N. a. Mortale enim est contra rectitudinem necessariam ad salutem, peccatum vero veniale solum opponitur rectitudini utili ad salutem.

Objic. 2. Si peccata specificarentur a privatione rectitudinum moralium, tunc eo majus esset peccatum, quo majori rectitudine privaret; atqui sequela non est universaliter vera: ergo. M. prob. omissio actus amoris Dei privat rectitudine charitatis nobilissima, & blasphemia privat rectitudine Religionis minus nobili, & tamen blasphemia est majus peccatum: ergo. R. D. M. Si specificarentur a privatione

ratione ejusmodi quomodocunque c. M. si specificantur a privatione rectitudinum, quatenus ex lege debitarum n. M. major vel minor gravitas peccati sumitur ex transgressione præcepti magis vel minus obligantis, aut ex privatione rectitudinis magis vel minus præceptæ, & debita.

Objic. 3. Quodlibet peccatum dicit privationem plurium rectitudinum moralium specie distinctarum: ergo quodlibet peccatum esset multiplicis speciei, quod est falsum; a. prob. quodlibet peccatum est ingratitude, inobedientia, & implicitus contemptus erga Deum: ergo privat rectitudinibus illis, quæ his vitiis opponuntur. R. D. a. Dicit privationem plurium rectitudinum generalium, & communium, seu transcendentalium, & in omni peccato inibitarum c. a. specialium, ac specificarum n. a. Circumstantiæ generales inobedientiæ, contemptus, & aliæ, quæ cuilibet peccato includuntur, non constituunt peccatum in certa specie tum: quia istæ circumstantiæ sunt transcendentales, & potius ad rationem genericam supremam ac transcendentalem omnis peccati spectant, non vero ad rationem ejus specificam. Tum, quia Deus non præcipit, aut prohibet omnia sub motivo obedientiæ, gratitudinis &c. sed tantum ex motivo illius virtutis, ad quam actus per se spectat; sic restitutionem præcipit solum ex motivo justitiæ, non vero ex motivo gratitudinis, aut obedientiæ erga Deum; hinc omittens restitutionem rei alienæ solum peccat contra justitiam non vero contra obedientiam, aut gratitudinem &c. Excipe tamen, nisi aliquis studiose & malitiose intenderet ideo omittere restitutionem, quia se nollet positive subicere præcepto, vel quia positive vellet ostendere ingratitude erga Deum. Et universaliter si positive & directe intenderet circumstantiam aliquam generalem peccati; quia tunc istæ circumstantiæ induerent rationem objecti per se intenti, & specialiter a Deo prohibiti; quia utique Deus specialiter prohibet, ne aliquod peccatum fiat ex directa intentione ipsum contemnendi, vel se non subijciendi ejus præceptis &c.

Objic. 4. Nostra regula differentiæ specificæ relinquit adhuc sub dubio, an hoc vel illud peccatum determinate sumptum differat specie ab alio, cum sit incertum, cui rectitudini tale peccatum opponatur: ergo. R. 1. Hanc instantiam posse fieri de omnibus fere re-

gulis,



gulis, quas Aarii adstruunt; quia ex in particularibus quibusdam casibus pariter aliquas difficultates patientur. R. 2. D. 2. Regula ista relinquit adhuc sub dubio, si non bene applicetur in particulari c. a. secus n. a. Hæc regula est generalis; ut ergo in particulari serviat, debet ad particularem materiam rite applicari, & ex aliis signis & indiciis colligi, quænam reſtitutio in tali casu sit ex lege debita.

115 Aſſero 2. Etiam ex præceptis formaliter diverſis poteſt cognoſci differentia ſpecifica peccatorum. Ita P. Reuſſenſtuel Theolog. moral. tr. 3. d. 1. n. 44. Antonius Mayr tract. 5. n. 146. ac RRores multi.

Dixi: *Ex præceptis formaliter diverſis*; ſeu quæ obligant ſub diverſis motivis formalibus ſpectantibus ad diverſas virtutes, vel ad diverſas eſſentialiter reſtitutiones ejusdem virtutis; ratio eſt, quia, dum peccata opponuntur ejusmodi præceptis formalibus, ſimul opponuntur diverſis ſpecie reſtitutionibus moralibus ex lege debitis, quibus privant. Quare hæc regula adjuvat præcedentem. In hanc ſententiam etiam coincidit illa, quæ cenſet peccata ſuam malitiam ſpecificam deſumere ab objecto, dummodo per objectum intelligant rationem illam formalem, vel motivum, ob quod objectum eſt malum, & debet vitari, vel prohibetur. Ratio autem hujus eſt: 1. formalis diverſitas legum ex diverſitate motivorum debet deſumi. 2. Quia aliunde certum eſt, quod ſaltem extrinſece, & cauſaliter bonitas ac malitia tranſfundantur in actum humanum ab objectis ejusmodi formalibus & motivis.

Dices: Sæpe ſub eadem ratione prohibentur peccata ſpecie diverſa: ergo. a. prob. ſub eodem motivo bonitatis, vel Charitatis Dei prohibetur odium Dei & proximi, quæ ſunt ſpecie diſtincta peccata: ergo. R. D. 2. Sub eadem ratione formali generica c. a. ſpecifica n. a. iſta motiva ſunt nimis generica, & continent ſub ſemul-tas rationes formales, ſpecie non ſolum phyſica, ſed etiam moraliter diverſas, quarum violatio inducit ſpecialem indecentiam, & diverſam diſplacitiam in Deo fundat.

116 Reſciuntur breviter aliquæ regulæ differentiarum ſpecificarum peccatorum ab aliis assignatarum, tanquam inſufficientes.

Primo. Dicunt aliqui, tunc peccata diſtingui ſpecie, quando apud Deum merentur pœnas notabiliter diverſas. Verum contra eſt 1. poſſunt duo peccata ſpecie diverſa eſſe in gravitate eadem, & eandem

eandem poenam mereri: sicut alias in physicis quo entia specie distincta possunt æqualia esse in perfectione, & æstimabilitate. 2. Furtum mille aureorum, & furtum unius aurei merentur poenas notabiliter diversas, & tamen sunt ejusdem speciei.

2do. Dicunt alii, tunc differre specie peccata, quando habent specialem, & specificam repugnantiam ad naturam rationalem. Contra est: hæc regula non est universalis, quia non convenit peccatis tantum jure positivo prohibitis, v. g. comestioni carnis Die Veneris, quæ ex se non habet disconvenientiam ad naturam rationalem.

3tio. Dicunt non nulli differentiam specificam peccatorum defumendam esse ex differentia specifica dictaminum conscientiæ. Contra est; dictamen conscientiæ est tantum cognitio rectitudinis debiti, vel præcepti formalis, & jam præsupponit, ac applicat formam illam, ex cujus oppositione privatio & malitia formalis oritur: ergo hoc dictamen non est vera regula, sed potius applicatio regulæ. Hinc, quando aliquis etiam ex conscientia invincibiliter erronea peccat, tamen actus non est formaliter malus ideo; quia est contra hoc dictamen conscientiæ, sed quia est contra legem revera existentem, quæ obligat ex eadem virtute, contra quam actus invincibiliter erronee putatur esse. Siquidem omnis virtus obligat ad omittendam eam actionem, quæ tanquam contraria eidem virtuti proponitur per dictamen conscientiæ, etiam erroneum. Adde, quod detur lex universalis obligans ad sequendam conscientiam invincibiliter errantem.

4to. Neque Judicium Prudentum pro sufficienti & universali regula dignoscendi hanc differentiam specificam statui potest. Ratio est; quia quamvis illa differant specie, quæ Prudentes unanimiter judicant differre specie, tamen hoc judicium non est ultima nec sufficiens regula: 1. quia Ipsi Prudentes saltem communiter debent habere aliquod aliud fundamentum, & regulam, in qua suum judicium fundent: ergo istud judicium ultimato in aliam regulam resolvitur. 2. Quia Ipsi Prudentes sæpe dubitant, an aliqua differant specie, nec ne; ubi iterum res ex alia regula decidi debet.

5to. Neque sufficiens regula est, quæ dicit, differre specie ea peccata, quæ opponuntur diversis specie virtutibus. Nam contra est: eidem virtuti opponuntur specie distincta peccata; ut eidem Justitiæ furtum, & detractio; eidem liberalitati Avaritia, & Prodigalitas.



6to. Neque ideo differunt peccata specie, quia opponuntur diversis legibus, desumendo diversitatem earum non ex ratione & motivo formali obligandi, sed ex diversitate legislatorum, vel multiplicitate legum, ut si una res est prohibita per legem naturalem, alia per divinam positivam, tertia per legem civilem, quarta per legem Ecclesiasticam &c. Contra est: furtum est prohibitum lege naturali, divina, & humana tam civili, quam Ecclesiastica, & tamen est unum specie peccatum, quia ab omnibus his legibus, & legislatoribus prohibetur ex uno, eodemque motivo formali.

Dices 1. Lex divina & humana sunt leges specie diversæ: ergo etiam earum transgressiones sunt specie diversæ. R. D. a. Materialiter c. a. formaliter n. a.

Dices 2. Diversæ leges v. g. naturalis, & divina &c. habent diversum finem: ergo sunt formaliter diversæ. a. prob. Lex naturalis habet pro fine felicitatem naturalem; lex Divina & Ecclesiastica supernaturalem; lex Civilis politicum: ergo. R. D. a. habent diversum finem mediatum, & extrinsecum c. a. immediatum, saltem semper, n. a. Peccatum non specificatur a fine extrinseco, mediato, ac remoto, etiam si legislator hoc intendat, sed a proximo, intrinseco &c.

## §. II.

*Ponitur Doctrina practica utilis pro dignoscenda differentia specifica peccatorum: resumpta ex Additionibus meis ad Theologiam moralem R. P. Reiffenstuel.*

117 Pro praxi dignoscendæ differentiæ specificæ, prius attendendum est, cujus rectitudinis moralis ex lege debita privationem vel oppositionem actus peccaminosus habeat. Ut istud intelligas, ulterius advertendum est, ex quonam motivo, vel fine obliget lex illa, quam transgreditur ejusmodi actus. Duplex autem motivum hic considerari potest, unum *intrinsecum*, & est rectitudo illa moralis, ad quam ex natura sua intrinsece & per se spectat, vel saltem ordinem fundamentalem dicit actus ille, qui præcipitur, vel cui ex natura sua saltem fundamentaliter repugnat ille actus, qui prohibetur. Taliter actus Amoris Dei ex natura sua intrinseca spectat ad virtutem Charitatis

tatis Dei, & petit poni ex motivo hujus virtutis, scilicet bonitatis Dei: odium vero Dei ex natura sua intrinseca, saltem fundamentaliter repugnat rectitudini hujus virtutis. Iterum Jejunium ex natura sua intrinseca spectat ad rectitudinem virtutis abstinentiæ & temperantiæ, cui proinde etiam ex natura sua opponitur violatio jejunii, saltem fundamentaliter.

Dixi: *saltem fundamentaliter*; nam hic consideramus actus humanos ut priores ad legem, & ut objecta legis: pro quo priori non intelliguntur in se habere formalem moralitatem, proinde nec formalem rectitudinem, aut oppositionem & privationem formalis rectitudinis moralis; cum rectitudo formalis sit illa, quæ ex lege descendit.

Aliud est *motivum extrinsecum*, quod per se non ex natura actus, sed ex voluntate legislatoris intenditur. Sic posset Legislator præcipere jejunium ex motivo conservandæ Castitatis, vel colendi Sanctum. Nihilominus actus, qui ex fine extrinseco intenditur, debet tanquam medium aliquo modo posse deservire ad finem, vel motivum extrinsecum perfectius consequendum.

Porro, quando nil aliud constat ex verbis, aut circumstantiis legum, præsumi debet, quod legislator ferendo legem aliquam communitati, eam tantum obligarit ex fine & motivo intrinseco. Hærinx p. 2. d. 5. de peccato in communi n. 48. La Croix l. 5. n. 137. Ratio est: quia sic obligare ex solo fine & motivo intrinseco longe frequentius, & connaturalius est. 2. Quia finis extrinsecus satis obtinetur mediante illo, ad quod præceptum per se ex fine & motivo intrinseco obligat: ergo etiam si accedat aliquis finis extrinsecus & remotus in ferenda aliqua lege, tamen, nisi aliud clare exprimatur, ex illo fine extrinseco lex non obligat, sed tantum ex intrinseco: sic Ecclesia præcipiens jejunium in Vigiliis Sanctorum, extrinsece intendit augmentum Cultus Sanctorum inde obtinendum, & tamen qui violat hoc præceptum, non peccat contra Religionem, vel Duplicem, extrinsece intentam, sed contra solam abstinentiam, quæ intrinsece intenditur, & qua posita jam promovetur Cultus Sanctorum, dum per eam Fideles magis fiunt dispositi ad colendos Sanctos, & festum diem religiose agendum.

Hæc Assertio etiam locum habet, quando dubium est: an Legislator voluerit obligare simul ex alio præterquam intrinseco motivo: nam & tunc præsumi debet, quod tantum obligare voluerit ex



Intrinfeco motivo, teste la Croix cit. quia illud præsumi debet, quod in ejusmodi dubio connaturalius & frequentius fieri solet, & quia obligationes novæ non sunt adstruendæ, nisi de illis satis constet.

Si vero lex non habeat aliud motivum intrinsecum, recte censemus eam obligare ex motivo extrinsecò. La Croix cit. n. 138. proinde violatio talis legis refundet in actum malitiam huic motivo extrinsecò oppositam. e. g. Lex Ecclesiastica prohibet die festo laborem servilem; cum autem labor iste, utpote in se honestus, non præbeat motivum prohibendi intrinsecum ex sua natura desumptum, ideo inferimus, eum esse prohibitum ex motivo extrinsecò colendi diem festum, qui cultus ad virtutem Religionis pertinet. Unde qui die festivo laborat serviliter, contra rectitudinem Virtutis Religionis peccat. Adde, nisi aliud clare exprimatur, aut aliunde constet, leges tam divinas, quam humanas non obligare ordinarie præcise ex motivo obedientiæ, sed vel ex motivo intrinsecò, vel extrinsecò distincto a motivo obedientiæ. Sic lex Divina non furandi obligat ex motivo intrinsecò Justitiæ; Lex sumendi digne sacram Eucharistiæ ex motivo Religionis, & sic de aliis. Ex quo a fortiori sequitur, quod ille, qui v. g. furando peccat, simul contra præceptum divinum, & Ecclesiasticum, non committat duplicem inobedientiam specie distinctam, unam erga Deum, alteram erga Ecclesiam &c. nam dato etiam, quod inobedientia formalis erga Deum, & inobedientia erga legislatorem humanum specie Theologica distinguantur, quod aliqui negant, alii vero satis probabiliter affirmant, tamen non est verum, quod in hoc casu ulla committatur inobedientia erga Deum, aut Ecclesiam. Siquidem tam Deus, quam Ecclesia solum ex eodem & solo motivo Justitiæ, non vero Obedientiæ obligant ad non furandum, id quod fatetur unanimis modernorum Theologorum.

Observandum nihilominus, quod Legislator quidem possit vel le obligare ex motivo intrinsecò, & extrinsecò simul, ad quod tamen non sufficit, si Legislator tantum indicet se moveri ex tali motivo extrinsecò ad hanc legem, sed debet clare indicare, quod velit ex tali motivo extrinsecò etiam obligare. La Croix l. 1. n. 627. sic si S. Pontifex vellet obligare etiam ex motivo extrinsecò Religionis ad Jejunium in Vigilia Sanctorum observandum, deberet suam voluntatem circa hoc aperte declarare. Ratio est, quia alias præsumitur

tur ejusmodi lex tantum obligare modo eo, quo ordinarie aliæ leges obligant; atqui aliæ leges, nisi clare exprimantur, tantum obligant ex fine & motivo intrinseco, quando tale adest, uti in præfenti id adesse ponitur: ergo.

Quæres: quid dicendum de particularibus præceptis, quæ Superiores imponunt personis subditis in particulari? R. In hoc puncto non conveniunt DD. teste la Croix l. 1. n. 628. multi docent, præcipientem alicui particulari subdito pro motivo habere principali solum honestatem Obedientiæ: in quorum sententia ille, qui bis fuisset inobediens graviter, hodie omittendo actum Religionis sibi a Superiore graviter præceptum, heri autem actum Charitatis erga proximum &c. satisfaceret in confessione dicendo: bis fui graviter inobediens meo Superiori, non explicando in qua materia fuerit inobediens. Verum Stoz l. 1. p. 1. n. 52. Castropalao, Lugo, Dicastillo, & alii dicunt, præcipientem talem potius pro fine & motivo habere honestatem illius alterius virtutis, ad quam actio præcepta spectat, & hæc responsio conformior est dictis; quæ etiam in praxi tenenda est. Unde ille, qui præceptum grave a Superiore sibi impositum violavit, debet addere, circa quam materiam præceptum violaverit. v. g. non fui obediens Superiori sub gravi peccato injungenti auditionem Sacri. Ex quo infert Castropalao Tom. 1. tr. 2. disp. 3. punct. 3. n. 12. Religiosum professum violentem grave præceptum sui Superioris, committere duplex distinctum specie peccatum; unum contra votum Obedientiæ & Religionis, alterum contra illam virtutem, vel rectitudinem, ad quam spectat actus præceptus, ex cujus motivo præsumitur Superior obligasse; nisi aliud constet ex modo præcipiendi.

§. III.

*Sequuntur aliqua illationes practica.*

Ex his dictis Deduces 1. Unum specie & numero peccatum committi ab eo, qui violat jejunium in Vigilia alicujus Sancti incidente simul in Quadragesimam, aut quatuor tempora. Ratio est, quia ista violatio tantum opponitur uni rectitudini temperantiæ in cibo & potu, ex cujus motivo proxime & immediate præcipitur jejunium in Vigilia Sanctorum, Quadragesima, & quatuor temporibus.



bus. Idem dic de illo, qui omittit sacrum in Festo S. Andreae incidente in Dominicam; nam auditio Missæ Die Dominica, & aliis festivis ex eodem motivo proximo Religionis est præcepta.

Deduces 2. Unicum committi peccatum ab eo, qui transgreditur votum sæpius circa eandem rem repetitum. v. g. Petrus peccat contra votum Castitatis sæpius renovatum. Repetitio enim voti non addit aliam specie obligationem, sed priorem tantum confirmat, ac ad summum intra eandem speciem aggravat. Idem est, si quis transgreditur præceptum sæpius a Superiore inculcatum, vel juramentum sæpius renovatum. Aliud foret, si quis peccaret contra rem & voto, & juramento promissam; quia tunc violaret duplicem rectitudinem essentialiter diversam. Voti enim observatio præcipitur, ut fides seu promissio Deo facta servetur; juramenti vero, ne Deus in falsum testem vocetur; quæ sunt duæ rationes formales essentialiter in æstimatione morali differentes.

Deduces 3. Non jejunantem Die ab Ecclesia præcepto, quo simul vovit jejunare, peccare dupliciter, scilicet contra præceptum Ecclesiæ, quod obligat ex motivo temperantiæ, & contra votum.

Deduces 4. Etiam duplex specie distinctum peccatum esse, si violem jejunium ab Ecclesia mihi præceptum, & a Confessario simul pro pœnitentia injunctum. Herincx p. 2. disp. 5. de peccato in communi n. 49. La Croix l. 5. n. 135. Contra aliquos: ratio est: quia hic actus opponitur duplici rectitudini præceptæ, vel duplici formaliter diverso præcepto: Ecclesia enim præcipit jejunium istud ex motivo temperantiæ, Confessarius ex motivo satisfactionis sacramentalis, & ob pœnitentiæ sacramentum integrandum.

Deduces 5. Peccata, quæ sunt contra eandem virtutem per excessum & defectum, distingui specie. Paulus Mezger Tom. 2. tr. 6. d. 9. art. 2. n. 15. & alii: quia ejusmodi peccata habent diversam repugnantiam cum diversa rectitudine & honestate ejusdem virtutis: ut Avaritia, & Prodigalitas, quæ specie distinguuntur; quia pugnant contra diversas rectitudines ejusdem liberalitatis.

Deduces 6. Peccatum Commissionis & omissionis, dum sunt contra eandem virtutem, interdum specie morali distingui, interdum esse ejusdem speciei. Mezger cit. n. 13. Holzman, tr. 3. de Actibus humanis n. 666. Ratio est: quia commissio & omissio, dum pugnant

gnant contra eandem virtutem, interdum opponuntur eidem, interdum essentialiter diversæ rectitudini. Res declaratur exemplis. Ejusdem speciei sunt commissio furti, & omissio restitutionis rei alienæ, quia præcipiuntur ex eodem motivo, ut cuique servetur suum jus illæsum; sic etiam studium, cujus causa omittitur sacrum, & omissio Sacri, sunt idem numero & specie peccatum, quia uno, eodemque præcepto præcipitur directe Auditio Sacri, & indirecte simul prohibetur positio omnis actus impediens ab auditione Sacri. E converso specie differunt Actus odii Dei, & omissio Actus Amoris illo tempore, quo ex præcepto debebat poni. Quia opponuntur diversis rectitudinibus, & diversis formaliter præceptis obligantibus sub essentialiter distinctis motivis; nam actus odii Dei prohibetur, ne positive velimus malum Summo Bono. Actus Amoris Dei vero præcipitur, ut positive ei bonum velimus; sed positive nolle alicui malum, & positive velle alicui bonum, sunt in æstimatione morali duæ specie distinctæ rectitudines.

Deduces 7. Omnes detractiones graves esse ejusdem speciei Theologicæ: quia omnes bono ejusdem ordinis, scilicet famæ adversantur: sicut & omnia furtiva gravia, quo auferis modo aurum, modo bovem, nunc aliquid aliud, sunt ejusdem speciei moralis, & tantum physice differunt. Hinc in confessione satis se accusat, qui solum dicit, graviter detraxi alicui &c. nec debet addere, in quam materia detraxerit. Idem est de omnibus contumeliis, quia & istæ omnes adversantur eidem bono honoris. Aliter dicendum est, de imprecationibus, cum mala, quæ homines imprecari solent, possint esse diversissima, & diversis bonis opposita: possum enim imprecari alicui infernum, alteri infamiam, tertio mortem: quæ imprecationes diversis bonis repugnantes specie differunt.

Vide P. Ant. Mayr tr. 5. n. 213. ubi alios quoque Th. Th. allegat pro hac illatione.



## Articulus II.

An idem physice actus possit moraliter continere plures malitias solo numero diversas ?

### §. I.

*Prænotantur aliqua, & statuitur Conclusio.*

120 Postquam de Differentia specifica peccatorum est actum, de numerica quoque eorum distinctione tractare oportet, quam hoc & sequenti Article examinabimus; quod ut rite præstetur

Nota 1. Non esse quæstionem de distinctione numerica peccatorum in sensu physico, vel metaphysico, sed in sensu morali, ac Theologico. Cujus ratio est: quia solum in ordine ad forum sacramentale inquiritur hæc distinctio, ad quam nihil servit numerus physicus, sed moralis & Theologicus ex præcepto Christi in confessione sacramentali exponendus. Controversia igitur est duplex, 1<sup>ma</sup> est, an unus idemque physice actus possit moraliter esse numero multiplex peccatum in confessione aperiendum. 2<sup>da</sup> est, utrum vicissim plures realiter & physice distincti actus possint in æstimatione morali unum numero peccatum constituere. Prius dubium præsentis, alterum sequenti articulo resolvetur.

Nota 2. Varios ad præsens institutum posse considerari actus. Alii sunt interni, alii externi; alii sunt consummati, completi, perfecti, & absoluti, qui ad alium actum, vel opus complendum non ordinantur. Possunt autem vel interius consummari in mente, ut *hæresis*, *odium Dei* &c. vel exterius ore, ut *perjurium*, *detrahtio* &c. aut opere, ut *bomicidium*, *furtum*, *fornicatio* &c. Aliqui sunt incompleti, non consummati &c. qui vel ex sua natura, aut ex communi modo operandi ordinantur ad aliud opus tanquam ejus *media*, *prærequisita*, *dispositiones*, *partes*, *complementa ordinaria*, aut *consuetæ appendices*. Ejusmodi actus incompleti respectu fornicationis sunt *delectatio*, *desiderium*, *aspectus*, *verba impudica*, *oscula*, *tactus*, quæ ad opus turpe disponunt, vel illud comitantur; uti & consequens gaudium, & alia signa impuri amoris &c. Idem cum proportionem dicendum est de aliis.

Nota

Nota 3. Iterum duplicis generis actus posse spectari; aliqui tendunt in plura objecta totalia opere consummata, ut desiderium plurium copularum fornicariarum, desiderium plurium homicidiorum; iterum actus unicus v. g. unica explosio tormenti, quo plures simul occiduntur. Alii tendunt in plura objecta partialia, vel non consummata, ut plura oscula, plures tactus impudici prævi ad copulam, nec non plures dispositiones factæ ad homicidium. H. N.

Affero: Probabilius Actus tendens in plura totalia objecta solo numero diversa, est tantum unum numero peccatum, vel non habet tot numero malitias, quot sunt numero objecta, in quæ tendit. Suarez, Lugo, Tamburinus, Navarrus, Illung, noster Marchantius in suo Tribunali, Reuffenstuel in Theolog. Mor. tract. 3. de poenit. d. 1. n. 57. Antonius Mayr tr. 5. n. 204. ac multi alii, RRes præsertim.

Prob. 1. Ex Conc. Trid. quod sess. 14. cap. 5. & can. 7. explicans materiam necessariam confessionis, in utroque quidem loco meminit circumstantiarum speciem mutantium, non vero circumstantiarum mutantium numerum: ergo non est obligatio confitendi circumstantias solum numerum mutantem, quales circumstantiæ sunt illæ tendentiæ in plura objecta numero diversa: ergo idem physice actus tendens in plura objecta solo numero diversa in ordine ad confessionem non est multiplex, sed unum tantum numero peccatum.

Confirm. 1. Quia Tridentinum non meminit circumstantiarum mere aggravantium, ideo eas aliquis non tenetur exprimere in confessione juxta sententiam mihi probabiliorē: ergo etiam quia non meminit circumstantiarum numerum mutantium, ideo eas aliquis non tenetur exprimere in Confessione.

Confirm. 2. Quia Concilium agnovit obligationem confitendi circumstantias speciem mutantem, ideo eas expresse nominavit: ergo si agnovisset quoque obligationem confitendi circumstantias solum numerum mutantem, vel tendentiam in plura objecta totalia, etiam nominasset has circumstantias, & hæc objecta totalia. Conseq. videtur tenere, alias enim doctrina Concilii esset manca, & deceptoria; quia nominando aliquas circumstantias, & tacendo alias, quas confitendi foret par obligatio, facile ingereret opinionem, secundum Adversarios erroneam, quod tantum illæ circumstantiæ sint confitendæ, quæ sunt nominatæ, maxime, quia *inclusio unius est exclusio*



*abusio alterius*, juxta notum principium Juris. Videantur dicenda in tractatu de Pœnitentia de circumstantiis aggravantibus.

Dices 1. Plura objecta totalia, & tendentiæ in illa, non sunt meræ circumstantiæ aggravantes, & numericæ, quia omnia per se primo intenduntur; si enim 10. homines volo simul occidere, non potest dici, quem primario, & quem secundario, & quasi tantum accessorie intendam occidere &c.

Contra est 1. Ponamus, Petro, respectu cujus unus florenus ad gravitatem gravem sufficeret, auferri simul 100. florenos; jam in hoc casu certum est, quod 99. floreni tantum sint circumstantia aggravans, & tamen fur simul & semel omnes centum florenos prima & unica acceptione abstulit: ergo idem dicendum est in aliis ejusmodi casibus.

Contra est 2. Etiam illud potest & debet dici circumstantia, quod additur ultra objectum & numerum jam sufficientem ad peccatum mortale; atqui sic adduntur reliqua objecta totalia ad primum, ergo sunt circumstantiæ actus. M. patet in furto 100. florenorum, ubi 99. sunt circumstantia actus; quia adduntur ultra objectum & materiam jam sufficientem ad peccatum mortale: m. etiam constat: quia ad gravitatem peccati sufficeret desiderare unam fornicationem; si ergo 10. fornicationes desidero unico actu, tunc 9. fornicationes sunt aliqua circumstantia, non quidem speciem mutans, sed numerum.

Dices 2. Tridentinum citt. locis voluit solum declarare, quod non necessario sint exponenda peccata oblivioni tradita: ergo non fuit ad finem intentum Concilii meminisse circumstantiarum mutantium numerum. Contra est: si tantum hic finis fuit ibi intentus, cur Tridentinum bis meminit circumstantiarum speciem mutantium? Cur cap. 5. laudato dicit, necessario peccata esse confitenda secundum speciem & numerum, vel ut ipsum Concilium loquitur: *in specie, & singillatim*? Ex quo colligitur, quod iste finis, quem Aarii adstruunt, non fuerit unicus, sed præter hunc Concilium intenderit adhuc alium, nempe plenam instructionem tam fidelium, quam infidelium circa materiam formalis pœnitentiæ, ad quam plurimum profuit, enumerare omnia necessario in confessione exponenda.

Prob. 2. Distinctio & pluralitas objectorum respectu talis actus se habet tantum materialiter: ergo hæc distinctio & pluralitas objectorum in eodem actu non multiplicat numericè malitiam formalem

ac moralem. a. p. actus ejusmodi v. g. intentio occidendi 10. homines, hos omnes respicit per modum unius objecti totalis, & formalis: ergo pluralitas objectorum & hominum se habet tantum materialiter ad istum actum.

Confirm. Si Paulo aufero 10. aureos unica actione, unum tantum peccatum committo: ergo etiam quando 10. homines simul una actione occido, vel quando aufero summam 10. aureorum pertinentem ad 10. distinctos homines, tantum unicum numero peccatum committo. c. p. quamvis singuli aurei Paulo ablati sufficerent ad dandam completam malitiam furto graviter malo, attamen pro ut conjunguntur, & ab actu per modum unius respiciuntur, conferunt ei simul unam numero completam malitiam; ergo etiam quia 10. homines, qui occiduntur, & 10. aurei ad diversos pertinentes, ab unica actione respiciuntur per modum unius objecti, conferunt pariter tali actui solum unam numero completam malitiam.

Respondebis cum Holzman & aliis. Decem aurei eidem Paulo ablati coalescunt in unum objectum, quia sunt læsio juris unius hominis; ast contra decem homines habent distincta decem jura tam in vitam, quam in bona fortunæ &c. quæ jura non in unum coalescunt. Et sic est disparitas inter furtum 10. aureorum uni homini ablatorum, & inter furtum, quo 10. aurei pertinentes ad 10. distinctos homines auferuntur: idem est de homicidio 10. hominum. Contra est 1. Plures homines ita coalescere possunt, ut per modum unius objecti ab aliquo actu attingantur; Item plures homines possunt coire in unam rempublicam, familiam, aut collectionem qualemcunque: ita l. 1. ff. si familia furtum fecisse dicatur, tota familia reputatur pro una persona: ergo plures homines possunt ab uno actu per modum unius attingi, atque hoc sufficit ad unitatem moralem actus: nam alia coalescentia, quam Aarii videntur requirere est in quæstione, ac debet prius efficaciter probari.

Contra est 2. Falsum est, quod universaliter objecta & jura non coalescant in unum, quando spectant ad diversas personas: ergo. a. p. si quis per injustum pondus, vel mensuram singulis hominibus solum infert leve damnum, tamen singula damna coalescunt in unum grave ratione modi, quo inferuntur: unde & ejusmodi damna per modum unius complexi prohibentur gravissime, ut S. Scriptura nos docet. Prov. 11. dicens: statera dolosa abominatio est apud Dominum.



Prob. 3. Actus tendens in infinita objecta prohibita v. g. desiderium occidendi infinitos homines, si existerent, non habet infinitas malitias: ergo neque actus tendens in decem objecta prohibita habet decem malitias distinctas. a. constat, alias daretur infinitum actu in malitiis. c. liquet, quia nulla sufficiens disparitas assignari poterit.

Resp. aliqui 1. Actus, qui tendit in decem, habet objecta distincta, non vero ille actus, qui tendit in infinita: adeoque numerum istum infinitum attingit per modum unius objecti. Contra est 1. qui vult occidere integrum exercitum, vel integram civitatem, tantum confuso & per modum unius tendit in individua, & tamen juxta AArios contrahit tot malitias numero distinctas, quot sunt homines in exercitu vel communitate: ergo etiam, qui vult infinitos occidere contrahit infinitas malitias, etiamsi individua infinita tantum in confuso vel per modum unius attingat. Vel aliter: volens occidere integram civitatem, non attingit individua communitatis per modum unius: ergo neque ille, qui vult occidere infinitos.

Contra est 2. Qui vult uno actu infinitos homines occidere, saltem in Adversariorum sententia, non potest habere unam numero malitiam: ergo dicant quot habeat?

Resp. 2. Talis actus habebit malitias infinitas in confuso, vel indeterminatas, quæ indeterminatio non se teneat ex parte objecti, sed ex parte cognitionis humanæ, quia scilicet homo peccans, vel alius numerum determinare non potest.

Contra est. Esto, quod tales infinitas malitias homo discernere nequeat, tamen sufficit, quod a parte rei dentur, & a Deo cognoscantur; sic enim jam habetur infinitum actu. Nam & juxta AArios quando aliquis occidere vult totum numerum personarum alicujus familiæ solum in confuso, & indeterminate cognitum, contrahit tot malitias numero distinctas, quot sunt personæ in tali familia, & quidem ea de causa, quia Deus jam cognoscit determinate hunc numerum: ergo idem a pari est dicendum.

Resp. 3. Desiderium hoc est tantum inefficax, & intendit aliquid impossibile; adeoque ejus objecta coalescunt in unum.

Contra est: Quando actu inefficaci volo Deum destrui, & Luciferum in cælo tanquam Deum adorari, essent duæ specie distinctæ malitiæ, & duo formaliter distincta objecta, quæ non coirent in u-

num: ergo inefficacia actus non facit, ut coalescant objecta, sed hæc coadunatio objectorum ex alio fundamento peti debet.

Resp. 4. Si quis infinitos homines vellet occidere, talis actus in ordine ad confessionem haberet infinitas malitias, quatenus deberet explicare, se voluisse infinitos occidere, licet non habeat physice infinitas malitias.

Contra est: Si teneor confiteri actu infinitas malitias, tunc illas actu commisi, & illæ actu dantur; illas enim solum malitias teneor confiteri, quas actu commisi, & quæ in meo actu dantur.

Resp. A Arii & retorquent argumentum in actum, quo quis vellet infinitas species peccatorum committere. Contra est: Actus, quo quis vult committere infinitas species peccatorum, non contrahit specificas malitias suorum objectorum, confuse tantum præsentatorum; quia hoc ipso talis actus non dependet a cognitione directiva, explicite repræsentante illorum objectorum differentias specificas, & virtutum oppositarum honestates, tanquam motiva neglecta. Hinc talis actus tantum contrahit speciem innominatam malitiæ, uti & ille, quo quis indeterminate vult plura specie peccata committere, vel unum ex pluribus, non determinando quale, ut docent nostræ sententiæ Patroni: atqui hoc non possunt proportionaliter dicere Adversarii, juxta quos pluralitas, vel numerus objectorum non debet explicite repræsentari ad hoc, ut transfundat plures malitias numericas in eundem actum: sufficit enim juxta ipsos cognosci, quod sint plures homines, sit exercitus, familia aliqua &c. nam juxta ipsos, qui desiderat integrum exercitum occidere, contrahit tot malitias numericas, quot sunt milites in exercitu, etsi eos explicite non cognoverit: ergo etiam qui infinitos vult occidere, etiam infinitas malitias contrahit.

§. II.

*Solvuntur Objectiones, & adduntur Illationes practicæ.*

Obje. 1. Desiderium occidendi 10. homines æquivalet decem aliis numero distinctis actibus: ergo in æstimatione morali habet 10. numero distinctas malitias. R. 1. Retorq. arg. furtum, quo simul eidem Petro aufero 10. aureos, æquivalet decem numero distinctis ablationibus unius aurei; ergo etiam hoc furtum continet 10. nume-



ro distinctas malitias. R. 2. N. c. Illud peccatum, quod quoad malitiam æquivalet pluribus aliis, non statim est numero multiplex, ut ex retorsione liquet: quippe ex alio fundamento desumitur multiplicitas, ex alio æquipollentia peccatorum. Ad æquivalentiam sufficit, quod unum æque malum sit, ac plura simul sumpta; ad moralem vero multiplicationem exigitur, ne res possit accipi per modum unius indivisim respicientis plura per eandem simplicem entitatem. R. 3. D. a. æquivalet quoad omnia decem aliis numero distinctis actibus n. a. quoad aliqua c. a. quamvis ille actus, quo in plura objecta simultanee tenditur, æquivalet pluribus actibus quoad malitiam, ac damnum, non tamen æquivalet iis quoad multiplicationem, cum ad multiplicationem requirantur plures realiter actus respicientes plura objecta divisim.

Objic. 2. Plures actus physice distincti possunt esse unum moraliter peccatum: ergo ex opposito unus actus potest esse moraliter multiplex peccatum. R. N. c. & paritatem; plures physice tales actus posse esse unum moraliter peccatum, aliunde gravibus rationibus probatur, ut colligetur ex dicendis Articulo sequenti. At tales graves rationes AArii non possunt adducere pro morali multiplicitate ejusdem physici actus tendentis in plura objecta indivisim, ac per modum unius.

Objic. 3. Idem actus tendens in plura objecta prohibita specie diversa, contrahit plures specie malitias: ergo etiam actus tendens in plura numero objecta prohibita etiam contrahit plures numero malitias. R. 1. Ret. arg. ergo etiam furtum plurium aureorum uni homini ablatorum contrahit plures numero malitias. Nec dicas: plures aureos eidem ablatos coalescere in unam summam; nam repono, plures quoque homines, qui una explosione tormenti occiduntur, coalescere in unum objectum, & per unam actionem per modum unius collectionis attinguntur &c. R. 2. N. c. & parit. Nos non debemus majus onus imponere pœnitentibus, quam ex Ecclesiæ vel Conciliorum doctrina colligitur; jam ex Concilio superius in probatione prima allegato, clare habetur, in confessione esse exponendas circumstantias speciem mutantes, vel plures rationes specificas; at de aggravantibus, vel numericis circumstantiis, vel de numero objectorum homogeneorum nihil dicit; proinde tales circumstantiæ mere numericæ &c. non multiplicant numerum ejusdem actus in ordine ad confessionem.

Objic.

Objic. 4. Si in unico actu iræ plures successive per distinctos actus physicos occido, tunc committo plura numero peccata: ergo etiam si unico actu simul occido plures, plura numero peccata committo. R. N. c. & parit. dum occido plures unico actu, vel dum volo plures occidere una intentione, datur tanum unus actus tendens in plura objecta & effectus per modum unius: aut dum plures occisiones successive fiunt, fiunt plures actus realiter distincti, & quidem tales, quorum quilibet in æstimatione morali est completus, & consummatus, ac proinde incapax Unionis moralis cum alio actu ejusmodi; quamvis statim sequente ex eodem actu iræ, vel ex eodem imperio voluntatis. 2. Facilius unus physice actus est moraliter unus, quam plures distincti, & alias in æstimatione morali consummati coeunt in unum moraliter exercitium hominis peccantis. 3. Quamvis plura homicidia successive posita non possint coalescere in unam actionem moralem, possunt tamen coalescere in unum objectum totale unius actus moralis, nempe unius intentionis, qua volo plures homines occidere. Quia unico actu possum intendere occisionem, vel stragem plurium faciendam per unicam actionem, vel explosionem, aut per plures subsequentes. Quare iste actus, qui intendit hanc stragem per modum unius objecti erit unum moraliter peccatum. Idem dic de explosione unica tormenti, qua plures simul occiduntur; quia etiam hæc est unica actio plures mortes causans per modum unius effectus completi. Ex his

Resolves 1. Tantum unum numero peccatum fieri, quando quis unico desiderio intendit plures fornicationes successive ponendas, vel plures occisiones successive vel simultanee faciendas. DD. pro Conclusionem cit. singulariter Illung tr. 2. Disp. 2. art. 5. n. 48. Ratio est: quia ejusmodi desiderium est tantum actus unicus, & plures fornicationes, quamvis sint actus completi successive ponendi, respicit per modum unius objecti. Ratio 2. Etiam si actus successive consummati occisionum, vel fornicationum non coalescant in unum actum exteriorem, coalescunt tamen in unum objectum simul & semel volitum. Sic etiam unum numero peccatum committit Sacerdos, qui unico actu voluntatis statuit Breviarium omittere integro mense; item, qui unica dictione detrahit pluribus; item, qui unica dictione detrahit quidem tantum uni, aut coram pluribus audientibus; ita sequitur ex nostra conclusione & ratione mox repetita contra P. Holzman tr. 3. de actibus humanis n. 673. & seqq. Nihil.



hilominus Sacerdos, qui actu integro mense omittit Breviarium, committit tot peccata, quot sunt Dies in mense; Ratio hujus colligitur ex responsione ad objectionem ultimam numero præcedenti datam: nam etiam officium unius Diei ex se est actus completus & consummatus, non dicens ordinem, aut connexionem ad officium alterius Diei; proinde nec omisso unius totius officii pro Die hac habet connexionem cum omissione officii alterius Diei; sicut una fornicatio actu posita non habet connexionem aut unitatem moralem cum altera fornicatione.

Resolves 2. Illum, qui unico actu desideravit 10. vel plures fornicationes committere, non debere in confessione numerum 10. fornicationum exprimere, quia iste numerus est tantum circumstantia numerica, ac aggravans, quæ in confessione non debet necessario exprimi. Nihilominus talis homo non bene se excusaret, si positive negaret ejusmodi numerum v. g. dicendo: *habui desiderium tantum unam fornicationem committendi*: quia sic non confiteretur suum peccatum, sed aliud; nam desiderium unius, est aliud numero peccatum, quam desiderium 10. fornicationum: deberet ergo ea formula accusationis adhiberi, quæ saltem implicite & in confuso significat ejusmodi desiderium sic aggravatum: v. g. *unico actu desideravi plures fornicationes committere*. Idem dic de eo, qui per unicam dictionem 20. personis detraxit: debet enim dicere, quod *pluribus personis unica dictione detraxerit*; licet non teneatur exprimere numerum determinatum personarum, quibus detraxit. Taliter qui 10. aureos una actione uni Petro abstulit, non potest quidem dicere in confessione: *unum aureum abstuli*; quia sic non confiteretur peccatum suum, sed aliud, non tamen tenetur dicere: *10. aureos abstuli*, sed sufficit dicere: *abstuli summam gravem*: quod & Adversarii illi, qui negant circumstantias notabiliter aggravantes esse materiam necessariam confessionis, asserere debent.

Resolves 3. Non satis se accusare illum, qui unica actione statuit 10. homines occidere, si dicat: *volui committere homicidium*; hæc enim formula ex consueto modo loquendi indicat, quod unum tantum hominem voluerit occidere. Debet ergo dicere: *uno actu intentionis statui occidere plures; vel volui facere stragem hominum*. Item si actu occidit plures una actione, debet dicere: *una actione occidi plures, aut, feci stragem hominum*. Ita etiam non rite confitetur conjugatus habens copulam adulterinam cum alia conjugata, si solum dicat: *si*  
*communi*

commisisse adulterium; ratio est, quia hæc accusatio ex communi usu & modo loquendi tantum significat adulterium simplex, & neque in confuso explicat adulterium duplex: proinde talis non confiteretur peccatum suum, sed aliud. Illung tr. 2. disp. 2. art. 5. n. 55. Ant. Mayr. tr. 5. n. 217. & 228.

### Articulus III.

Quomodo Actus physice plures sint moraliter unum, & multiplex peccatum?

#### §. I.

*Statuuntur aliqua Conclusiones.*

**A**ffero 1. Generaliter tunc actus physice plures sunt moraliter unum numero peccatum, quando ita uniuntur, ut censeantur esse una actio in genere moris, ac æstimatione morali. Tunc autem sunt plura, quando non ita uniuntur. Ita quoad rem communis. Ratio est, quia hic solum agimus de multiplicitate & unitate numerica morali peccatorum: ergo bene attendimus ad unionem, & discontinuationem moralem; præsertim, quia aliunde constat, quod plures actiones physice discontinuæ, & distinctæ possint constituere unum completum actum in genere moris. Sic actiones plures etiam per longiorem Concionem intercedentem discontinuæ in æstimatione morali constituunt unum integrum actum Missæ &c. Quare hæc quæstio multum dependet a iudicio prudentum, & habet implexas difficultates ob diversissimos actus, quorum aliqui facilius, alii difficilius interrumpuntur, vel uniuntur moraliter: unde plures regulæ sunt statuendæ.

**A**ffero 2. Plures Actus pravi mere interni, ac versantes circa idem objectum absque ordinatione ad aliquod opus externum, vel finem aliquem communem consequendum sunt unum numero peccatum, quamdiu non interrumpuntur, vel discontinuantur per interpositam retractionem voluntatis formalem, aut cessationem sufficientem. Ita quoad rem Herincx p. 2. disp. 5. de peccato in communi n. 60. Illung & plures alii. Tales actus mere interni sunt v.

P. Kick Theol. Tom. III.

T

g. Odi,



g. Odium Dei, hæresis, Invidia; item delectationes ac complacencia morosæ circa objectum quidem externum, sed tamen absque intentione exequendi opus externum aliquod &c.

Prob. & explicatur Conclusio; si uno impudicæ cogitationis & delectationis ardore agitatus in eadem objecti impuri cogitatione persistas media fere hora, & actum morosæ delectationis circa illud sæpius, & quasi continue repetas absque interveniente aliqua retractione, unum numero peccatum committis. Ratio est: quamvis enim nullus actus voluntatis vel intellectus idem numero probabilius media hora perseveret, sed novus identidem actus priori succedat, & interdum etiam aliqua imperceptibilis mora inter unum & alterum actum physicum, intermediet, tamen in hoc casu actus pravi toto hoc tempore repetiti coalescunt in unum numero morali peccatum, partim ob unitatem objecti, partim ob unitatem caloris & motus impellentis ad ejusmodi delectationem continuandam, partim ob unitatem & continuationem temporis. Quare sic integra, media, vel tota hora delectatus impure in confessione se sufficienter accusat, dicendo: *semel habui delectationem morosam impuram*, nec debet necessario addere spatium temporis, quo duravit delectatio.

146 Dixi vero in Conclusionem 1. *Nisi discontinuetur talis actus per retractionem voluntatis formalem.* Nam si per efficacem dolorem, penitentiam, aut alium actum delectationi impuræ oppositum aliquis eundem abrumpat etiam per modicum spatium, & postea statim reassumat eundem, jam non unum, sed duplex numero peccatum est, ut communissima D.D. habet. Ratio est; quia posita efficaci retractione prior actus est moraliter terminatus, & nec formaliter, nec virtualiter manet, consequenter cum sequenti non potest amplius moraliter conjungi; imo ad novum actum requiritur nova determinatio, ac libertas, cum prior per retractionem fuerit interrupta.

7 Debet tamen ejusmodi retractatio esse efficax, ac absoluta, si enim tanum conditionate statuis ab odio proximi, si is tibi statim satisfactionem præstet, & non præstita, absque notabili interruptione, de quo mox dicetur, statim iterum pergas in actum odii, est unum moraliter peccatum. Item, si delectatus se impura advertas internam inspirationem dehortantem, aliquantisper deliberas, an sequenda, vel negligenda sit talis inspiratio, tamen reassumpta, vel potius continuata voluntate prava pergas delectari, non multi-  
plicas

plicas numero peccatum. Idem a pari est in litigante, qui ab alio admonitus, ut cesset, aliquantulum hæret suspensus, quid agendum, & mox iterum pergit litigare. Ant. Mayr. tract. 5. n. 185. La Croix n. 175. Talis enim inefficax retractatio in æstimatione morali videtur esse nulla, neque est attendenda.

Dixi 2do. Aut per cessationem: actus enim interni similes, ac circa idem objectum versantes, de quibus in conclusione, non solum physice, sed & moraliter possunt aliquando interrumpi, & multiplicari absque retractatione formali, per solam cessationem liberam, vel necessariam, & indeliberatam, sufficientem tamen; nam non omnis similis interruptio sufficit. Ant. Mayr. tr. 5. n. 186. & seqq. qui dicit esse communem sententiam.

Declaratur exemplis. 1. Aliquis habens impuram delectationem morosam, tandem cessat ab ea, ac absque proposito iterum redeundi ad priorem delectationem integra hora studet, postea reassumit priorem delectationem; talis duo distincta peccata committit. 2. Alius intendens ejusmodi delectationi necessaria interveniente occupatione distrahitur ad alia, sicque distractus pluribus horis cessat a delectatione, quam tamen postmodum repetit, se convertens ad prius objectum turpe; talis iterum duplex peccatum commisit. Ratio est: quia, ut recte ait Illung, si tanta intervenit interruptio inter duos actus physicos circa idem objectum versantes, quæ communiter solet sufficere ad immutandum, & ad illius impetum, ac intentionis propositum enervandum, tunc, sive sint actus interni, sive externi, etiam in æstimatione morali discontinuantur, & multiplicantur: atqui in duplici hoc casu tanta intervenit interruptio: ergo.

Interdum non sufficit ejusmodi cessatio seu libera, seu indeliberata ad plurificanda numero peccata. Ita laudatus Ant. Mayr, allegans pro se Lugonem, Illung, & alios. Explicatur; sic qui media hora habet delectationem impuram circa idem numero objectum, unum tantum numero peccatum committit, quamvis aliquoties intra hoc tempus, aut libere, aut necessario leviter distrahatur ad alia, & sic aliquantisper cesset ab actu pravo; ut etiam concedit Herincx p. 2. d. 5. de peccatis in comuni n. 61. & ratio est 1. quia, si quævis distractio voluntaria, vel involuntaria, aut similis cessatio non solum physice, sed & moraliter interrumpet, ac multiplicaret actus malos, impossibile foret peccatorum & interruptionum nu-



merum inire, & confiteri: ergo Christus, qui nihil impossibile præcipit, non voluit explicandum esse numerum ejusmodi cessationum minimarum, etiam liberarum. 2. Alias, qui quinque minutis impure delectatus fuit, deberet exprimere spatium 5. minutorum; quia intra hoc tempus certo aliqua morula & interruptiones physicae intercedunt. 3. Una est moraliter meditatio per mediam horam, etiam si aliquis intra eandem aliquoties voluntarie, vel involuntarie brevi tempore distrahatur: iterum, unum est colloquium cum amico, etsi illud interdum abruptatur brevi allocutione Servi, aut alterius etiam deliberate facta: ergo a pari &c.

Ceterum quanta debeat esse interruptio, & cessatio ad multiplicanda ejusmodi numero peccata, non potest universali regula definiri, sed debet desumi ex particularibus actibus, quorum aliqui quasi ex natura sua facilius cessant, seu non diu durant, ut Blasphemia interior, alii diutius solent durare, ut delectatio turpis, odium proximi, præsertim si ex vehementi passione procedat. Iterum desumi ex natura objectorum, circumstantiarum &c. facilius aut difficilior animum mutantium. Et fere semper in his casibus ad judicium Prudentum recurrendum est, ut monet lugo cum aliis.

128 Certum tamen videtur 1. Quod minor interruptio requiratur ad multiplicandum numero peccatum, quando ea fit libere, quam si tantum necessario fiat, uti omnes fatentur. Nam libera cessatio, si aliquantulum duret, videtur esse tacita, ac interpretativa retractatio prioris actus, non vero cessatio involuntaria, vel necessaria.

Certum est 2do. Moraliter non interrumpi delectationem turpem, si eadem voluntas virtualiter perseveret: e. g. si delectationem quis interrumpat ob negotium breve interveniens, sed simul habeat animum ac propositum tali peracto negotio statim revertendi ad priorem delectationem. Anton. Mayr tr. 5. n. 189.

Certum videtur 3tio. Etiam moraliter interrumpi delectationem morosam, quando sic delectatus absque positiva retractatione libere animum totaliter convertit ad aliud objectum, & sic quasi priori delectationi licentiam dat abeundi. Talis proinde etsi post modicissimum intervallum ad priorem delectationem revertatur, duplex numero committit peccatum. Lugo & alii. Ratio est: quia ejusmodi libera ac totalis dimissio prioris actus, ac conversio ad longe alium, est tacita ac interpretativa retractatio prioris actus. Hoc, quod de dele-

delectatione morosa dictum est, procedit quoque de aliis ejusmodi actibus.

Dixi 3. in Conclusionē: *Plures actus similes circa idem numero obje- 119*  
*ctum versantes*: v. g. plures delectationes circa eandem fœminam. Ali-  
 ter enim dicendum est de actibus circa plura objecta totalia versanti-  
 bus, & sibi invicem succedentibus. Sic si in instanti A. delecteris  
 circa fœminam hanc, in instanti B. circa aliam fœminam, jam mul-  
 tiplicas numero peccata, sicut ille, qui primo instanti odio habet  
 Petrum, secundo Paulum, &c. prout dicitur.

## §. II.

Continuat<sup>r</sup> præsens materia.

Affero 3. Actus externi, opere & ore commissi, sed non con- 130  
 summati, qui ad eundem finem, vel saltem tanquam partes in æsti-  
 matione morali ad unam consummationem externam tendunt, &  
 uno tractu, vel impetu sunt repetiti, unum tantum moraliter pec-  
 catum constituunt. Reuffen. Theol. moral. tr. 3. de peccatis, dist.  
 1. n. 61. Sporer Theolog. mor. tr. 1. c. 4. n. 20. ac communis D. D.

Prob. Isti actus ratione unius impetus, continuationis, ac finis  
 in sensu morali unam actionem integrant, vel constituunt.

Explicatur Conclusio exemplis & ulterius confirmatur. 1. Qui  
 eodem commotionis impetu contumelia sæpius repetita afficit proxi-  
 mum, unum numero peccatum committit. Reuffenstuel citatus.  
 Imo Elbel de actibus humanis, & peccatis n. 552. cum Illfung, Bo-  
 nacina & aliis pluribus tenet, etiam illum unius tantum peccati esse  
 reum, qui ex eodem impetu iræ, vel in eodem discursu plures con-  
 tumelias infert eidem uni homini, ipsum vocando furem, adulte-  
 rum, impostorem. Ratio est: quia omnes hæ contumeliæ sunt uni-  
 ca contumelia, seu calumniatio moraliter unica, sicut & unicum nu-  
 mero furtum est, quo quis in uno continuo morali aufert eidem  
 homini equum, vestes, pecunias, arma, & alia &c. hinc, sicut  
 iste se satis accusat, dicendo: *semel commisi furtum grave*, ita & prior  
 dicendo: *semel gravibus contumeliis eundem hominem affecti*; vel *semel gra-  
 viter calumniatus sum proximum*. Idem dic de eo, qui eidem homini ab-  
 senti uno continuo discursu detrahit, referendo plura crimina eum  
 infamatoria v. g. dicendo: *Petrus furatus est, fornicatus est, & alia gra-*



*via crimina commisit*: nam & hic discursus est unica detractio gravis. Adeoque in confessione solum dicere debet: *semel proximo graviter detraxi.*

2do. Unum numero peccatum est, si quis eandem rem falsam pluribus continuis perjuriis confirmat. 3tio. Si plures Blasphemias ex eodem impetu iræ effundit. 4to. Si plura verbera, vel plures plagas eidem homini in eadem rixa, vel ira infligit. Reuffenstuel cit. Illfing, Castropalao tr. 2. disp. 3. punct. 3. n. 5. ubi istam sententiam confirmat sequentibus rationibus. Juxta capit. cum pro causa de sententia excommunicationis. Ob verberationem Clerici factam in dormitorio, & continuatam per claustrum unica excommunicatio contrahitur ratione verberationis: quia plures istæ verberationes ob continuationem reputantur moraliter una percussio: quamvis autem textus indicare videatur illum percussorem duplici excommunicatione innodatum esse, tamen hoc non est ratione solius percussione, sed etiam ratione violationis Ecclesiæ. Videatur Glossa. Sic etiam Joannes Andreas in regulam delictum columna penult. de reg. Juris in 6. affirmat, eum, qui ter pugione percussit Clericum vulneribus continuatis, unam tantum excommunicationem contrahere; quia reputatur una moraliter percussio. Accedit Canon Lotbarius juncta Glossa verbo appellavit. c. 3. q. 2. ubi ille, qui uno continuo impetu appellavit bis vel ter a sententia, semel dicitur appellasse.

5to. Unum numero peccatum est, si quis ex uno proposito integram Bibliothecam pluribus actibus successivis continuatis aufert. 6to. Sic semel tantum peccat, qui unam fœminam lascive sæpius in uno continuo, vel absque notabili interruptione osculatur; iterum ille, qui sic continuat impudicos tactus in corpore fœminæ. Ratio est: quia isti actus uniuntur ob unam conversationem impudicam cum fœmina, & ob periculum idem permanens.

Dixi in Conclusionem: *Actus non consummati.* Aliter enim dicendum est de actibus illis, qui in æstimatione morali censentur semper esse ita consummati, ut non possint tanquam pars cum alio simili actu coalescere in unum aliquod morale totale, quales sunt duæ fornicationes statim subsequentes, etiam cum eadem fœmina commissæ &c.

Dixi 2do. *Et uno tractu, vel impetu sunt commissi.* Si nempe per nimiam distantiam sejungantur isti actus, tunc jam multiplicantur morali-

raliter, fere ad normam actuum interiorum, de quibus dictum est §. præcedenti. Proinde sicut cessat moraliter colloquium cum amico, quando is a te recedit, sic etiam cessat moraliter sermo contumeliosus cum inimico, quando hic a tuo conspectu abit; censeturque novus & distinctus actus contumeliæ, & ut talis in confessione explicari debet, quando in inimicum denuo obviam factum etiam post modicum intervallum iterum contumelias effundas. Ant. Mayr. tr. 5. n. 189. Ratio est: superius data immediate ante n. 129. quæ hic cum proportionem applicari debet. Deinde, sicut moraliter perseverat idem colloquium cum amico, etsi aliqua verba cum famulo vel alio interponantur, ita quoque non cessat, nec interruptitur moraliter sermo contumeliosus vel detractorius, quamvis modica interlocutio fiat cum amicis pacificatoribus. Ita laudatus Antonius Mayr.

Notes etiam, me in exemplis allegatis semper dixisse, detractio- nem vel contumeliam factam eidem homini, tactus impudicos repetitos in corpore ejusdem fœminæ. Si enim etiam ex eodem impetu iræ, & continuato sermone nunc Petro detrahas, & statim postea Paulo, nunc impudice tangas hanc fœminam, & mox aliam, duo distincta peccata committis. Ratio est: quia sunt actus versantes secundum moraliter diversa objecta.

Quæres: quid sentiendum de pluribus tactibus impuris, quasi in uno continuo cum una fœmina habitis absque intenta, aut secuta copula? R. Sunt tantum unum numero peccatum. Ant. Mayr. tr. 5. n. 194. ratio est, quia se habent sicut plura verba uni homini in uno continuo insista, plures Blasphemiae in una ira iactatae in Deum &c. aliud foret, si quis oscula, tactus, aspectus impuros in uno continuo habuisset, tunc enim plura specie distincta peccata committeret, quæ in confessione debent necessario exprimi. videatur la Croix l. 6. p. 2. n. 1032. Idem semper est, quoties aliquis actus intervenit specie distinctam malitiam habens; ut si pro occisione inimici adhibeas media specie distinctam malitiam habentia v. g. maleficia &c.

Reliqua, quæ adhuc in hac materia desiderantur, videantur in Theolog. morali R. P. Reuffenstuel & additionibus P. Kreslinger, quæ diligenter legantur. Notetur pariter ad finem ex P. Herincx p. 2. disp. 5. de peccato n. 61. sequens doctrina: Experientia docet, homines rudes, præsertim rarius confitentes, determinatum numerum peccatorum haud scire, minus exprimere posse, vel, si rogati expri-



exprimant, sæpe mere conjectando illum exprimere, sive quia tacere erubescunt, sive ut a molesta confessarii interrogatione se eximant. Proinde circa tales præcipue ad laborandum est, ut adsit seria contritio, ac detestatio peccatorum cum proposito ipsa, ac occasiones ipsorum vitandi. De cætero autem ex notitia temporis elapsi ab ultima confessione, durationis peccati, status & consuetudinis vivendi, frequentia occasionum &c. formare studeat confessarius, quale poterit, de numero peccatorum iudicium, dum magis determinatum frustra se sperare prudenter existimabit. Ita Illustrissimus Herincx.

Hæc fere omnia repetii ex additionibus a me compositis ad Theologiam moralem R. P. Reuffenstuel, quia censui eorum notitiam etiam Theologo Scholastico esse utilem & necessariam; ut per exempla practica hæc necessaria magis exprimerentur.

## Dissertatio IV.

### DE PECCATO HABITUALLI

#### Articulus Unicus.

Quid sit peccatum habituale?

#### §. I.

*Reficiuntur sententie contrariae.*

132 Peccatum habituale recte a Mastrio & aliis Th. Th. describitur, quod sit *Peccatum actuale præteritum, moraliter permanens*. Et plane, dum actus malus jam est perpetratus, & præterit, manet homo adhuc peccator, & maculatus, donec remissionem accipiat, ut ex S. Scriptura & modo nostro loquendi constat. Videatur Reuffenstuel Theolog. morali. tr. 3. d. 1. n. 30. & seqq. Jam controvertitur, quomodo peccatum præteritum possit moraliter, vel habitualiter permanere vel quid formaliter importet peccatum habituale?

133 Jam certum esse videtur 1. peccatum habituale non esse mere peccatum præteritum. Ratio est; si peccatum habituale esset nihil ali-

ud, quam peccatum mere præteritum, tunc nunquam remitti, vel tolli posset; atqui peccatum habituale potest remitti, & tolli, & tollitur actu per veram pœnitentiam: ergo. M. prob. nam peccatum præteritum, quatale, semper manet: semper enim verum est, tale peccatum, vel talem actum malum præteriisse, neque hæc veritas unquam tolli, aut mutari potest per totam æternitatem: ergo si peccatum habituale nihil aliud foret, quam peccatum mere præteritum, nunquam remitti, aut tolli posset.

Certum videtur esse 2. Peccatum habituale non consistere in negatione retractationis qualiscunque, vel non esse præteritum non retractatum qualitercunque. Ratio est: 1. si peccatum habituale consisteret in negatione retractationis qualiscunque, tunc tolli non posset, nisi etiam tolleretur negatio retractationis, & poneretur aliqua retractatio: atqui potest tolli peccatum habituale, quin tollatur hæc negatio, aut ponatur retractatio, nempe per meram gratuitam condonationem Dei extrinsecam, ut in tract. de pœnitentia dici solet: ergo. Potest etiam tolli hæc negatio; & poni aliqua retractatio: quin tollatur, aut retractetur sive remittatur peccatum habituale: ergo. a. p. detestatio mere naturalis peccati, aut attritio supernaturalis extra sacramentum sunt retractationes peccati, & tamen per eos non tollitur peccatum habituale, ut certum est apud omnes Catholicos.

Certum esse videtur 3tio. Peccatum habituale non consistere in aliqua qualitate morbida, aut in habitu vitioso, & prava ad malum inclinatione, relicta a peccato actuali. Ratio imi est: quia sententia adstruens talem qualitatem physicam morbidam deturpativam animæ est unanimiter rejecta ab omnibus Theologis. 2. Nulla est qualitatis hujus necessitas, cum sine ea peccatum habituale longe melius explicari possit, ut patebit ex § sequenti. 3. Non potest ostendi causa productiva hujus qualitatis. Non enim eam producit Deus, alias esset auctor peccati habitualis, quod Ipsum dedecet: neque illam causat actus peccaminosus, qui nihil producit physicum præter speciem sui impressam, ac habitum, sed neque species impressa, neque habitus ille possunt esse peccatum habituale; quia etiam remisso peccato habituali potest manere tam species, quam habitus. Adde, quod peccatum esse possit omisso, quæ nihil physicum efficere potest.



Ratio 2di. membri est 1. quia, ut immediate dictum est, potest habitus & inclinatio ad malum in consuetudinario etiam remanere tunc, quando peccatum habituale jam remissum est per confessionem, vel contritionem. 2. Potest dari in aliquo peccatum habituale, quin in illo detur habitus, vel inclinatio illa, ut, si prima vice aliquis peccaverit, & statim horrescat, necdum tamen perfecta contritione, aut confessione aboleat peccatum. Igitur ad litem nominis vitandam adverte, peccatum *habituale* a Th. Th. non ideo vocari, quasi esset verus aliquis *habitus*, vel facilitas inclinans ad actus similes malos, sed ideo, quia non statim transit, & permanet moraliter, sicut habitus solet physice permanere.

136 Quarto. Peccatum habituale non videtur recte constitui in privatione gratiæ sanctificantis. Ita communiter Scotistæ cum plurimis RRbus contra TTas & Esparzam. Ratio est 1. Peccatum veniale habituale in hominibus justis non consistit in tali privatione gratiæ sanctificantis; cum homo justus venialiter peccans nec tota gratia justificante, nec parte ejus privetur: ergo neque peccatum mortale habituale consistit in tali privatione. Nam si peccatum veniale habituale in aliquo alio, quam tali privatione constitui potest, quidni & peccatum habituale mortale?

Nec obstat, quod peccatum veniale non sit tam stricte dictum, sicut est mortale, tamen enim maculat justos, & habitualiter perseverat, donec remittatur. Unde quoad hanc habitualement & mortalem perseverantiam non est facienda disparitas inter mortale, & veniale. 2. Si peccatum habituale consisteret in privatione gratiæ sanctificantis, tunc illud remitti non posset per absolutam Dei omnipotentiam sine infusione gratiæ sanctificantis; sequela non videtur esse vera: ergo. m. prob. quia juxta dicta in tractatu de pœnitentia Deus etiam per meram condonationem extrinsecam sine infusione gratiæ, vel alterius qualitatis potest de sua absoluta potentia remittere peccatum mortale habituale. M. etiam constat: quia privatio non potest tolli nisi per formam oppositam. 3. In statu naturæ puræ (qui juxta dicenda est possibilis) potuisset dari peccatum habituale cum sola negatione, non autem cum privatione gratiæ sanctificantis; hæc enim gratia in illo statu non fuisset debita; adeoque carentia ejus non fuisset privatio, sed mera negatio; imo in illo statu etiam illi, qui non peccassent, caruissent gratia sanctificante: ergo peccatum

habitualement non potest formaliter consistere in tali carentia. Ex Adversariorum sententia sequeretur, omnia peccata habitualia esse ejusdem speciei, ac rationis, non fecus ac privatio gratiae sanctificantis in omnibus peccato mortali inquinatis est ejusdem rationis, ac speciei; nam privationes immediate specificantur a forma, qua privant; quae forma, scilicet gratia sanctificans est ubique ejusdem rationis: ergo & ejusdem privatio.

Objic. 1. Gratia expellit peccatum habituale; atqui illud, quod gratia expellit, est privatio gratiae: ergo peccatum habituale est privatio gratiae. R. 1. Retorq. arg. calor expellit frigus e subjecto, sed quod calor expellit e subjecto est privatio caloris: ergo frigus est privatio caloris. R. 2. n. m. Non ideo gratia expellit peccatum habituale, quia hoc formaliter in privatione gratiae existit, sed ideo, quia Deus gratiae ex ordinatione sua, & decreto annexuit incompossibilitatem cum peccato mortali seu actuali, seu habituali.

Objic. 2. Justitia habitualis est gratia sanctificans: ergo injustitia est privatio gratiae sanctificantis. R. n. c. Injustitia enim habitualis non est mera negatio, vel privatio justitiae, sed est positivus reatus culpae, hominem positive & permanenter denominans reum odii divini & tantum concomitanter ex decreto divino per modum proprietatis moralis habens annexam privationem, & expulsionem gratiae sanctificantis, quam causat demeritorie, & moraliter. Plura de hoc in tractatu de gratia.

Quinto. Peccatum habituale probabilius non consistit in com-plexo ex peccato actuali praeterito, & negatione tam condignae satisfactionis, quam gratuita remissionis. Est contra Antonium Mayr. tr. 5. n. 234. ac Teste hoc contra Vasquez, Suarez, Arriagam, Gormaz, & plurimos alios. Ratio nostra est 1. Negatio destructionis non potest constituere formaliter permanentiam vel durationem aliejus entis: ergo neque negatio condignae satisfactionis, & gratuita remissionis potest constituere permanentiam peccati habitualis: nam & condigna satisfactio, ac gratuita remissio sunt destructio peccati habitualis. 2. Macula contracta ex nigredine non consistit formaliter in negatione ablutionis: ergo neque macula peccati habitualis consistit in negatione remissionis, aut destructionis &c.

Ratio 3. est; Negatio remissionis, vel satisfactionis supponit peccatum habituale pro priori tanquam suum objectum: ergo peccatum



tum habituale non constituitur formaliter & essentialiter per negationem illam. a. p. peccatum habituale est illud, quod non remittitur, vel pro quo non satisfit condigne: ergo illud jam supponitur priori ad negationem illam.

Respondet Clarissimus Antonius Mayr: negatio satisfactionis præsupponit peccatum habituale inadæquate sumptum, seu, ut dicit præise peccatum actuale præteritum, non vero præsupponit illud adæquate acceptum, prout simul importat moralem permanentiam.

Contra est: Peccatum habituale ante negationem remissionis &c. debet præsupponi secundum illa constitutiva, secundum quæ potest deleri & remitti; ergo non solum debet præsupponi secundum rationem peccati actualis præteriti: nam & Ipso Clarissimo P. Antonio Mayr testante tr. 5. n. 233. certum est, quod peccatum actuale præteritum non possit destrui, aut remitti, sed in æternum maneat.

Ratio 4ta. est: Videtur maxime inconueniens, quod aliquid Deo identificatum, vel ipse Deus constituat peccatum habituale; sed hoc fieret in AAorum sententia, in qua peccatum habituale constituit negatio gratuitæ remissionis, quæ est decretum Dei, & consequenter Ipse Deus, cui tale decretum identificatur, maxime juxta Adversarios: ergo.

Ratio 5ta est: Deus odit peccatum habituale, qua habituale, & qua permanens, etiam formaliter spectatum; atqui hoc non esset verum amplius in AAorum sententia: ergo. M. videtur esse certa: m. prob. nam peccatum habituale, qua tale, seu qua permanens juxta AArios consisteret in negatione gratuitæ remissionis, quæ est decretum Dei, vel saltem est omissio aliqua Dei; atqui Deus non odit decreta, vel omissiones suas: ergo.

Objic. In omni & solo illo formaliter consistit peccatum habituale, quo posito, ponitur peccatum habituale; sed posito illo complexo ex peccato actuali præterito, & negatione condignæ satisfactionis, & gratuitæ remissionis ponitur peccatum habituale: ergo. R. D. M. quo posito ponitur formaliter & immediate peccatum habituale c. M. quo posito ponitur tantum mediate, vel præsuppositiue peccatum habituale n. M. negatio ista satisfactionis & remissionis jam præsupponit peccatum habituale formaliter constitutum, sicut & negatio solutionis jam præsupponit debitum formaliter existens,

stems, & negatio ablutionis maculam jam præexistentem in facie. Unde & ex non remissione &c. aliquis cognoscit peccatum præteritum, moraliter permanens, tanquam ex signo a posteriori, non vero tanquam ex formali constitutivo.

Sexto. Peccatum habituale nec totaliter, nec partialiter consistit in reatu pænæ. Ita Herincx, Henno contra Mastrium, Panger, & plures alios, præsertim antiquiores Scotistas. Ante probationem nota, reatum in genere esse aliquam obligationem passivam, vel debitum. Ad propositum est duplex: Unus est *reatus culpæ*, & est obligatio passiva, vel debitum ex peccato actuali commissio contractum, ad sustinendum odium, vel inimicitiam Dei, si sit peccatum mortale; vel ad sustinendam levem aversionem, si sit peccatum veniale; & ulterius sive mortale, sive veniale sit, ad ferendam etiam reprehensionem a Deo; nam in communi sensu ille culpabilis, vel reus culpæ est, qui meretur indignationem, odium, aut saltem levem aversionem &c. reatui culpæ gravis in moderna providentia annexitur privatio gratiæ sanctificantis. Alter est *reatus pænæ*, & est debitum sufferendi pœnam vel æternam, vel Levem. H. N.

Prob. 1. Sæpe post absolutionem sacramentalem remanet in peccatore aliquis reatus pænæ debitæ pro peccato, & tamen non remanet peccatum habituale, ne partialiter quidem, cum de fide sit, per absolutionem sacramentalem culpam penitus extinguui. 2. Si peccatum habituale esset reatus pænæ, vel (ut Adversarii loquuntur) esset ordinatio ad pœnam, tunc mortale esset ordinatio ad pœnam æternam, veniale ad temporalem, sicque dum per sacramentum pœnitentiæ pœna æterna mutaretur in temporalem, mortale fieret veniale; quod est inauditum.

Prob. 3. Etiam si Deus nullam statuisset pœnam pro peccato, tamen ob ipsam transgressionem legis homo maneret maculatus & culpabilis: ergo peccatum habituale, & macula illa a peccato actuali præterito relicta, non potest consistere in ordinatione ad pœnam. 4. Dammati etiamnum peccant, & peccatis suis in inferno committis maculati permanent in æternum; quia ea nunquam remittuntur, & tamen ipsi propterea non incurrunt reatum pænæ, cum sint extra statum viæ: ergo. 5. Reatus culpæ est prior reatu pænæ, & hic, seu reatus pænæ ad illum tanquam proprietas consequitur; ergo potius peccatum habituale statuitur in reatu culpæ, quam pænæ.



140 **Objc. 1.** S. Scriptura & SS. PP. peccatum habituale frequenter indicant ratione reatus pœnæ: ergo in tali reatu consistit. **R. 1.** SS. PP. & S. Scriptura in talibus textibus solum loquuntur de peccato habituali in ratione demeriti, non vero in ratione culpæ. Si consideratur in ratione demeriti, tunc utique importat obligationem ad pœnam sustinendam, sicut actus bonus, si spectatur ut meritorius, importat jus ad præmium. **Ast** hic peccatum habituale non consideramus præcise in ratione demeriti, sed potius in ratione culpæ, quæ præsupponitur demerito, sicut radix suo radicato, & essentia suæ proprietati, vel accidenti. **R. 2.** D. c. consistit in reatu radicali pœnæ c. c. in reatu ejus formali, n. c. reatus culpæ est radix reatus pœnæ tanquam suæ passionis. **R. 3.** Ideo SS. PP. peccatum habituale subinde indicant per reatum pœnæ, quia hic in via comitatur semper peccatum habituale, seu reatum culpæ.

**Objc. 2.** Scotus 4. d. 14. q. 1. §. *hic tria videnda*. n. 4. ait: *manet in anima, quæ peccavit, reatus culpæ, quæ est quoddam obligatio ad pœnam debitam illi culpæ*: ergo juxta Scotum reatus culpæ, ac peccatum habituale est ipse reatus pœnæ. Hanc Authoritatem Scoti tanquam irrefragabilem adhibet Marinus Panger contra nimis timidos (ut loquitur) ac degeneres Scotistas.

**R.** Scotus nobis non est contrarius; quamvis enim citato, & aliis pluribus textibus videatur docere, quod reatus culpæ & pœnæ identificentur, tamen 4. d. 11. q. 1. §. *si iste modus*, n. 8. clare docet; quod reatus culpæ & pœnæ distinguantur, & reatus pœnæ non sit peccatum habituale. Audiamus Scholiasten, qui in mox citatum textum Scoti ita scribit: *hic Doctor expresse docet, id, a quo quis denominatur peccator, non esse obligationem ad pœnam: quia SS. PP. (inquit) distinguunt remissionem pœnæ a remissione culpæ: ex quo patet falli eos, qui oppositum ei imponunt.* Ita Scholiastes. Ergo in textibus, qui videntur nobis oppositi, Doctor vel solum loquitur de peccato habituali sub ratione demeriti, vel ait, peccatum habituale consistere in reatu pœnæ radicali, vel dicit duntaxat, reatum culpæ mortalis, & pœnæ æternæ in moderna providentia, & in hac via semper conjungi, quamvis unus ab altero distinguatur, & unus alterum præsupponat.

Hinc male aliqui Scoti doctrinam de peccato habituali esse damnatam asserunt, ob Propositionem §6. Baii confixam: *In peccato duo sunt, actus & reatus, transeunte autem actu nihil manet, nisi reatus, sine*  
*obliga-*

*obligatio ad penam.* Nam præter immediate dicta pro Scoto, & Scotistis, facit, quod ipsi non dicant post peccatum actuale manere solam obligationem ad penam, eo modo, quo post remissum peccatum mortale manet sola dignitas ad penam temporalem, non vero amplius culpa; sed dicunt in hac ipsa obligatione ad penam manere insuper moraliter ipsum peccatum præteritum, ac culpam, & maculam. 2. Bajus docuit, solum reatum pænæ in peccatore remanere sine privatione gratiæ, & ideo per baptismum vel sacramentum penitentiae tolli solum reatum pænæ, non autem gratiam conferri, ut colligitur ex Propositione Baji 59. proscripta. Verum hoc a Scoto, & Scotistis, qui peccatum habituale in reatu pænæ statuunt, longe abest. Videatur Reuffenstuel Theolog. moral. tr. 3. d. 1. n. 37.

§. II.

*Statuitur nostra Sententia.*

**Affero:** Peccatum habituale in ratione culpæ consistit in reatu culpæ, seu in obligatione illa passiva, ex peccato actuali præterito relicta, ad sustinendum odium Dei, & inimicitiam gravem, si est mortale; vel ad ferendam levem aversionem, aut saltem minorem amorem, si est peccatum leve. Ita censent multi RRes Scotistæ in suis manuscriptis.

**Prob.** Peccatum habituale est ipsum actuale physice præteritum, moraliter tamen adhuc permanens: atqui hæc moralis permanentia non potest melius explicari, quam per reatum culpæ, & obligationem illam permanentem: ergo. m. prob. tum ex refutatione sententiarum præcedentium; tum ex hoc, quod etiam moralis permanentia voti, quod physice transit, non aliter explicetur, quam per remanentem reatum, vel obligationem exequendi votum; hac autem extincta, dicitur votum extinctum: ergo etiam non potest melius explicari permanentia moralis peccati physice præteriti, quam per remanentem reatum illum odii, & obligationem. dixi: per reatum odii; nam, quod non possit explicari per reatum pænæ, jam probatum est §. superiore.

**Prob. 2.** Per hoc satis intelligimus hominem adhuc moraliter maculatum ob peccatum præteritum, quando propter illud adhuc est obli-



obligatus ad sustinendum odium Dei, vel inimicitiam gravem Dei; ergo.

Prob. 3. Remissio peccati habitualis nihil aliud est, quam delictio, & remissio illius obligationis ad sustinendum odium Dei: hæc enim obligatione remissa censetur etiam esse remissum peccatum, & offensam Dei: ergo etiam peccatum habituale nihil aliud est, quam illa obligatio ad sustinendum odium Dei.

142 Objic. 1. Reatus odii & culpæ est effectus peccati habitualis: ergo non est peccatum habituale. a. prob. ideo enim aliquis est obligatus ad sustinendum odium Dei, quia habet peccatum habituale. R. a. a. est effectus formalis peccati habitualis, qui illud constituit c. a. effectus ejus in genere causæ efficientis n. a. Reatus iste est effectus formalis peccati habitualis, sicut rationalitas est effectus formalis hominis metaphysice sumpti, quem formaliter constituit. Ad probationem igitur retorqueri posset argumentum: ideo Petrus est rationalis, quia est homo: ergo rationalitas est effectus hominis. Deinde reatus iste, seu macula peccati habitualis est effectus quidem vere moraliter causatus in genere causæ efficientis a peccato actuali præterito, quod moraliter in tali obligatione & reatu tanquam in suo effectu, & virtute morali relicta perseverat: at non est effectus peccati habitualis, nisi in genere causæ formalis, in quo causa solum causat per exhibitionem, & præsentiam suæ entitatis, vel conditionis.

Objic. 2. Deus in nostra sententia esset Author, & conservator peccati habitualis; sed hoc non potest admitti: ergo neque nostra sententia. M. prob. in nostra sententia peccatum habituale esset obligatio ad sustinendum odium Dei, quæ obligatio ortum habet a Jure, quod Deus habet ad odio habendum peccatorem; & simul hæc obligatio manet, & conservatur, quia Deus non cedit hoc suo jure: ergo Deus esset Author, & conservator peccati habitualis. R. n. M. peccatum habituale tanquam macula aliqua, & reatus odii causatur a peccato actuali commisso, nec a Deo positive conservatur, sed tantum permittitur, seu non destruitur. Ex eo autem, quod aliquis effectus jam aliunde causatus, & existentem non destruat, non dicitur illum conservare positive, sed tantum permittere, vel non impedire ejus existentiam. Præterea sicut causa furti, vel omissionis restitutionis, non dicitur ille homo, qui non vult remittere jus, quod habet adversus furem non restituentem, sic neque Deus dicitur

tur esse causa peccati habitualis, neque illud conservat positive per hoc, quod nolit illud condonare homini non agenti poenitentiam.

Dices: Omnis reatus peccati descendit ex aliqua lege Dei: ergo Deus per suam legem est Author peccati habitualis. a. prob. nisi enim Deus per legem suam prohibuisset peccatum sub reatu odii &c. non incurreretur iste reatus odii. R. 1. retorq. arg. Omne peccatum actuale descendit a lege Dei, nisi enim lex Dei esset, non daretur ejus transgressio: ergo Deus per suam legem est Author peccati actualis.

R. 2. D. a. ex lege Dei, quæ est tantum terminus extrinsecus, quem transgreditur peccans c. a. quæ est causa, vel ratio constitutiva peccati, n. a. Istæ obligationes non sunt malæ, ut descendunt ex lege Dei; neque consentuntur, vel constituuntur a lege aut decreto Dei, sed sunt aliquid posterius decreto, aut lege Dei. Supposita enim prohibitione divina, reatus odii causatur ab ipso peccante, & transgrediente legem, qui per actum malum se obligat ad sustinendum odium Dei. sic etiam obligatio restituendi ex furto orta, non causatur a Domino non consentiente in ablationem suæ rei; sed a fure auferente rem illam, non consentiente Domino.

Objic. 3. Intentio manet habitualiter propter solam non retractionem: ergo etiam sic remanet peccatum habituale. R. tr. a. n. c. & parit. intentio habitualis remanet tantum negative, peccatum vero habituale non tantum negative, sed positive persistit ad normam voti, quod in reatu, & obligatione permanet: & hinc est aliqua positiva macula moralis, & obligatio ad sustinendum odium Dei; prout ex probationibus nostris colligitur.

Objic. 4. Juxta nos omnia peccata gravia habitualia forent ejusdem speciei; sequela est absurda: ergo. prob. M. omnia peccata gravia habitualia forent obligatio sustinendi odium Dei: ergo. R. d. a. forent omnia obligatio sustinendi odium Dei, dependens tamen essentialiter a diversa causa, & essentialiter respiciens eam ut diversam, scilicet diversum peccatum actuale c. a. secus n. a.

Nec dicas: ergo etiam Thomistæ possunt dicere, quod in eorum sententia privationes gratiæ sint speciei diversæ, quatenus a specie distinctis peccatis causantur. R. p. illatum privationes enim non specificantur a causis, sed a formis, quibus opponuntur; sic tenebræ sunt eadem speciei, sive ea causentur ab homine per valvas clausas,



sive a Deo, vel Angelo, aut ipso sole per subtractionem luminis solaris. Aliud est in obligationibus passivis, quæ etiam specificari solent a suis causis; sic alia specie morali obligatio est, quæ oritur ex voto, alia quæ oritur ex juramento, & iterum alia, quæ oritur ex contractu &c. Ex his

Deduces 1. Non satis rem explicari a P. Hennone, dum ait, peccatum habituale nihil esse aliud, quam peccatum actuale præteritum, moraliter perseverans. Nam tali modo respondet id, quod est in questione; quæritur enim, quid sit peccatum actuale præteritum moraliter perseverans.

Deduces 2. Peccatum habituale in ratione demeriti consistere in reatu pænæ, sicut actus bonus in ratione meriti consistit in jure activo, quod dicit ad præmium exigentiam, tanquam debitum, ut jam dictum est.

## Dissertatio V.

### DE POENA PECCATI GRAVIS ET LEVIS.

#### Articulus I.

An pœna peccati gravis sit æterna?

**N**on convenire bonitati divinæ pro peccatis gravibus ut plurimum momentaneis infligere pœnam sempiternam, sustinuerunt non solum antiqui, sed & recentiores hæretici, maxime Sociniani. Idem docuit Origenes de pœnis dæmonum, ut refert S. Augustinus L. 21. de Civit. Dei cap. 17. Contra quos

**143** Affero: Pœnæ damnatorum sunt æternæ. Prob. 1. ex antiquo & novo testamento. Ex veteri testamento: 1. David Psal. 48. Animam Justi variis vitæ humanæ depressam miseriis consolatur dicens, bona diligentibus Deum præparata esse, mala vero æterna in pœnam peccatorum disposita. Ita loquitur ad propositum: *Ne timueris, cum dives factus fuerit homo, & cum multiplicata fuerit gloria domus ejus. Quoniam cum interierit, non sumet omnia: neque descendet cum eo gloria ejus; quia anima ejus in vita benedicetur: confitebitur tibi, cum benefeceris ei. Introibit usque in progenies Patrum suorum, & usque NB. in æternum non vi-*  
debit

debit lumen. 2. Sapienciæ 4. Salomon, vel potius per ipsum Deus ita de pœnis damnatorum pronunciat: Illos autem Deus irridebit, & erunt post hæc decedentes sine honore, & in contumelia inter mortuos in perpetuum; sed qui in perpetuum non videbunt lumen, & in perpetuum erunt inter mortuos, luent pœnas perpetuas: ergo. 3. Isaia c. 5. Dilatavit infernus animam suam, & aperuit os suum absque ullo termino, & descendent fortes ejus. Idem c. 33. Quis poterit habitare de vobis cum igne devorante? quis habitabit ex vobis cum ardoribus sempiternis? c. 34. iterum de pœnis damnatorum loquitur: & erit terra ejus in picem ardentem, nocte & die non extinguetur, in sempiternum ascendet fumanus ejus: a generatione in generationem desolabitur, in sæculum sæculorum non erit transiens per eam. cap. 66. subdit Idem: Vermis eorum non morietur, neque ignis extinguetur.

Ex novo Testamento: Math. 3. v. 12. Congregabit triticum suum in horreum, paleas (id est, reprobos) comburat igni inextinguibili. & cap. 25. Discedite maledicti in ignem æternum - & ibunt hi in supplicium æternum, Iusti autem in vitam æternam. Marci 9. Bonum est tibi claudum introire in vitam æternam, quam duos pedes habentem mitti in gehennam ignis inextinguibilis: ubi vermis eorum non moritur, & ignis non extinguitur. 2. Thessalonic. 1. Pœnas dabunt in interitu æternas. Apocal. 14. Fumus Tormentorum eorum ascendet in sæcula sæculorum. & c. 20. Cruciabuntur die ac nocte in sæcula sæculorum.

Prob. 2. Ex Conciliis generalibus; & quidem 1mo. Concilium V. ut scribit Nicephorus Callisti l. 17. c. 27. & 28. damnavit Origenem, quod doceret, omnium impiorum hominum, ipsorumque demonum tormenta finem habitura. 2do. Lateranense IV. cap. firmiter de summa Trinitate, docet, reprobos cum Diabolo pœnam perpetuam recepturos esse. 3. Concilium Trid. Sess. 6. Can. 25. Damnatorum pœnas appellat æternas. Atque Sess. 14. can. 5. ait: per peccatum contrahi amissionem æternæ beatitudinis, & æternæ damnationis incursum.

Prob. 3. Ex traditione PP. S. Justinus Martyr. Sæculi II. Pater Apol. 2. inquit: quo vero, qualique in sensu ac Supplicio futuri sint improbi, ex his, quæ similiter ad hoc ipsum dicta sunt, cognoscite, vermis eorum finem non habebit, nec desinet, neque eorum ignis-extinguetur.

S. Irenæus ejusdem Sæculi Pater l. 4. c. 47. sic effatur: Pœna eorum, qui non credunt Verbo Dei, & contemnunt Ejus adventum, & convertuntur retrorsum adimpliata est, non solum temporalis, sed æterna facta, qui-



*huscunque enim dixerit Dominus, discedite a me maledicti in ignem perpetuum, erunt semper damnati.*

Tertullianus Sæculi III. Scriptor, ita testatur Apol. c. 28. Nos, qui sub Deo omnium Speculatore dispungimur, quique æternam ab eo pœnam providemus, merito soli innocentie occurrimus, & pro scientie plenitudine, & pro latebrarum difficultate, & pro magnitudine cruciatus non diuturni, verum sempiterni eum timentes, quem timere debet, & ipse, qui timentes judicat, Deum non proconsulem timentes &c.

Tandem ut alios plures SS. PP. prætermittam, adduco D. Augustinum Doctorem maximum & Traditionis divinæ, ac Apostolicæ tenacissimum, qui constanter tenet, pœnas damnatorum esse æternas; ut in Enchiridio c. 212. in Psal. 57. & singulariter l. 21. de Civ. l. c. 11.

Hæc res solum Autoritate efficaciter probari potest: quod & factum esse existimo; scio quidem Socinianos his textibus opponere, æternitatem in Scripturis sæpe sumi tantum pro longissima aliqua duratione, & in hoc sensu accipi, quando de pœnis damnatorum agitur. verum huic responsioni obstat clarissima Scriptura, mens totius Ecclesiæ, ac vere fidelium traditio, quæ omnia juncta satis exprimunt, verba hujus Auctoritatis esse in sensu proprio pro ipsa æternitate sumenda, non autem in improprio pro longissima duratione. Accedit tandem sensus Ecclesiæ in officio defunctorum, ubi in responsorio 1. tertii nocturni ait: *ex inferno nullam esse redemptionem.* Accedit etiam ratio Theologica: Pœna juxta dignitatem Personæ per peccatum læsæ imponitur, sed Persona a peccatore gravi læsa est Deus infinitæ Majestatis: ergo etiam debet esse proportionata pœna, si non intrinsece, & intensive infinita, quia Creatura cujuscunque intensivi infiniti est incapax, debet esse saltem extrinsece, & extensive infinita in duratione.

#### *Diluantur Objectiones Socinianorum.*

- 244 Objic. 1. Ex S. Scriptura. 1. Pœnæ reproborum in veteri testamento designatæ, sunt tantum comminatoriæ, sed nulla pœna comminatoria simpliciter est æterna dicenda: quia vox æternum in S. Scriptura usurpatur sæpe tantum pro longa duratione, ut, Gen. 6. Non per-

permanebit Spiritus meus in homine in æternum, cum tamen in Noe, Abraham, Isaac, & Jacob postea permanserit: ergo.

R. D. M. Nulla pœna comminatoria est absolute æterna in hac vita c. M. in altera vita subd. si peccator prius in hac vita pœnitentiam egerit c. M. si non egerit n. M. To æternum, licet aliquando per exaggerationem sumatur tantum improprie pro longa duratione, tamen id non facit scriptura veteris vel novi testamenti, quando loquitur de pœnis damnatorum, ubi accedente sensu omnium vere fidelium, & Traditione semper de vera æternitate est sermo: neque si sic accipitur Scriptura proprie, aliquid absurdum inde sequitur, uti fit in aliis locutionibus, ubi propter evitacionem absurdi, vel falsi sensus debet improprie accipi. 2. Dum Psal. 102. dicitur: *Non in perpetuum irascetur, neque in æternum comminabitur*: sermo est de præsenti vita, in qua Deus maxime exercet misericordiam, & peccatoribus pœnitentiam agentibus condonat peccata. 3. Dum Psal. 13. v. 11. dicitur: *quoniam non derelinques animam meam in inferno*: loquitur Propheta de anima Christi descendente ad limbum, & inde iterum revertente. 4. Dum Psalmista Psal. 48. v. 16. ait: *verumtamen Deus redimet animam ex inferno inferiori*; & Psal. 85. v. 13. *eruisi animam meam ex inferiori*; loquitur Propheta non de misericordia solvente damnatos a pœna æterna, sed de misericordia sibi ipsi præstita, cum ab insidiis suæ vitæ paratis a Saule, fuit liberatus, & veniam Job adulterium, & homicidium obtinuit.

Objic. 2. Deus non projicit peccatores in æternum: ergo pœnæ damnatorum non sunt æternæ. p. a. Psal. 76. dicitur: *nunquid in æternum projiciet Deus*; aut non apponet & complacitior sit adhuc? aut in finem misericordiam suam abscindet a generatione in generationem? ergo. R. N. a. Textum distingo: David ibi Spiritu prophetico loquitur de captivitate Babylonica, cujus acerbicatem & durationem providens postulat liberationem c. loquitur de liberatione damnatorum in altera vita n. Neque aliquid probant Adversarii ex illo textu Sap. 11. v. 24. *Misereris omnium, quia omnia potes*; ibi enim est sermo de viventibus in terra, quorum Deus, dum pœnitentiam agunt, miseretur, statim enim prioribus verbis subditur: *& dissimulas peccata hominum propter penitentiam*. Neque evincunt aliquid ex illo Isaïæ, 24. v. 22. *Congregabuntur in congregatione unius fascis in lacum, & claudentur ibi in carcere, & post multos dies visitabuntur, seu liberabuntur*. Respondeo enim,



enim, visitatio in S. Scriptura interdum etiam sumitur in sensu malo pro castigatione, uti in Psal. 88. Si autem dereliquerint filii eius legem meam, . . . visitabo in virga iniquitates eorum. Et apud eundem Prophetam Isaiam c. 26. visitasti, & contrivisti eos. Igitur & hic visitare accipit Isaias in malo sensu, nempe hoc: post multos dies punientur, & affligentur. Alii textus, qui videntur fideles liberos pronunciare ab æterna damnatione, solum loquuntur de credentibus fide per dilectionem operante, & perseverantibus usque in finem. Neque inæqualitatem pœnarum significat illud Marci c. 12. ubi de Scribis & Phariseis dicitur: accipient prolixius iudicium. Ubi To prolixius idem est, ac acerbius, & intensius, non autem idem, ac longius.

Objic. 3. S. Gregorius Nyssenus pluribus locis negat pœnarum æternitatem, ut lib. de anima, & resurrectione paulo ante medium: ergo. Resp. aliqui Gregorium Nyssenum hac in parte implicatum fuisse erroribus Origenis; verum verius est, ut perhibet S. Germanus Patriarcha Constantinopolitanus apud Photium in Bibliotheca, S. Gregorii opera hac in parte ab Origenistis fuisse corrupta. S. Gregorius vero Nazianzenus orat. 39. in Sancta lumina, dum negare videtur pœnarum æternitatem, ibi loquitur de igne Purgatorii, quem vocat postremum baptismum.

Objic. 4. S. August. in Enchiridio c. 110. docet fidelium pœces, Missas, & eleemosynas, ac alia pietatis opera prodesse damnatis: ergo. R. n. a. Expresse enim S. Doctor dicit, præfata pia opera nulla esse adjumenta reprobis. Cum vero addit, per eas tolerabiliorem fieri damnationem, non loquitur absolute, sed sub hypothese, quod iis prosint: igitur dicit, pietatis opera non posse reprobos a pœnis omnino liberare, quodsi tamen iis prosint, non prodesse, nisi ut levamenti aliquid iis asserant. Dum Ecclesia orat in Missa defunctorum: libera Domine Animas omnium fidelium defunctorum de pœnis inferni, & de profundo lacu &c. his verbis solum intendit Ecclesia petere a Deo, ut animæ fidelium in gratia defunctorum a pœnis Purgatorii liberentur. vide & n. 103. ubi hæc obiectio circa finem jam est soluta.

Objic. 5. S. Hieronymus in primo dialogo contra Pelagianos sub persona Attici sic loquitur; illud vero, quod in sequenti ponis capitulo, in Die iudicii iniquis & peccatoribus non parcendum, sed æternis eos ignibus exurendos, ferre quis potest? & interdicere te misericordiam Dei, & ante Diem

*Judicii judicare?* plura similia subjungit: quibus videtur docere, solos infideles cum Diabolo & Angelis ejus esse aeternis ignibus cruciandos, Christianos vero omnes, licet ut graves peccatores mortuos, tandem, postquam satis passi sunt, liberandos, & salvandos esse: ergo.

R. S. Hieronymus, ut ejus verbis declarabo, longe absuit ab illa Adversariorum doctrina. cit. autem in loco solum vult, non omnes iniquos, & peccatores, per hos intelligendo etiam peccati solum levis reos esse aeternis flammis cruciandos: loquitur enim contra Pelagium, quem credidit, vel suspicatus est, in hoc errore esse, quod etiam peccati levis rei sint aeterna poena affiendi, ut colligitur ex verbis S. Doctoris laudato loco, ubi inter alia ita argumentatur: Si peccatores & iniqui (nempe etiam levis noxae rei) aeternis ignibus exuruntur, non times sententiam tuam, qui iniquum & peccatorem te dicis? & argumentaris, hominem non esse sine peccato, sed esse posse; ergo solus ille salvetur, qui nunquam fuit, nec est, sed futurus est, & forsitan nec futurus, & pereant omnes, quos retro fuisse legimus?

Nostrae autem sententiae fuisse S. Hieronymum constat ex illo in cap. 3. Jonæ, ubi Origenis errorem refellit, sic dicens: Hoc, quia Scriptura Sancta non dicit, & evertit penitus timorem Dei, dum facile homines labuntur in vitia, putantes etiam Diabolum, qui Auctor malorum est, & omnium peccatorum fons, acta poenitentia posse salvari, de nostris mentibus abjiciamus, & sciamus peccatores in Evangelio mitti in ignem aeternum, qui praeparatus sit Diabolo & Angelis ejus. Videatur ibi, ubi plura pro nostra sententia profert.

Objic. 6. Poena aeterna pro peccato momentaneo Dei bonitati repugnat: ergo. R. n. a. Poena aeterna pro peccato mortali exigatur a Justitia divina, quæ non repugnat bonitati Dei; attributa enim divina inter se non repugnant: sit dein actus momentaneus physice spectatus, tamen ille non secundum esse physicum, sed morale a Deo spectatur, secundum quod est contemptus & offensa Dei infiniti.



## Articulus II.

De pœna peccati venialis, seu purgatorio.

145 Purgatorii nomine intelligimus locum, quo animæ justæ defunctorum purgari debent igne, vel aliis pœnis, donec ab omni culpæ & pœnæ reatu mundatæ valeant cœlum ingredi. Existere talem locum post Aerium negarunt Sæculo duodecimo *Petrobrusiani* sic dicti a *Petro de Bruis*; Item *Henriciani* a quodam *Henrico Tolosano* vocati. Eodem sæculo huic errori subscripsere *Waldenses*, seu pauperes de *Lugduno*; quorum errores D. Bernardus Serm. 66. in Cantica refert. Rursus Sæculo XIII. eidem hæresi adhæserunt quidam sic appellati *Pseudo-Apostoli* sub Duce *Gerardo Sagarello Parmensi*, propterea damnato ad ignem anno circiter 1290. Sæculo vero insequente *Joannes Hufs* Bohemus, a quo *Hussitæ* nomen hauerunt. Sæctarii moderni illorum vestigiis insistant, & petulantissime irrident tanquam figmentum Adversariorum Sacerdotum, ex Missis funeralibus lucrum quærentium. Lutherus illorum Dux, modo cum ijs, modo cum Orthodoxis sentit. Quippe in disp. Liptinenfi 8. Julii 1519. habita, ait: Credo fortiter, imo ausim dicere, scio purgatorium esse: facile persuadeas in Scriptura de eo fieri mentionem &c. Ego nihil de purgatorio novi, nisi animas ibi nostris operibus & orationibus juvandas.

Controvertitur autem unice, utrum detur locus, in quo aliquæ Animæ Justorum post hanc vitam pœnas aliquas per aliquod tempus sentire debeant, & sic purgari ab omni sibi inhærente macula, vel reatu culpæ & pœnæ, donec plene purgatæ fiant aptæ ad visionem Dei in Cœlis. De hoc solo quæritur, non vero de his, nimirum quo modo, scilicet an igne materiali, ut plerique sentiunt, an aqua vel frigore, an a demonibus, & quam atrociter, & omnes eodem tormenti genere crucientur. Iterum non est quæstio de loco, an scilicet omnes puniantur infra terram, vel in aliquo carcere simul congregatæ, neque de tempore, quanto luere debeant pro quolibet peccato. De his enim nihil revelatum, nihil definitum esse Catholicis consentitur. H. N.

146 Afferro: Datur Purgatorium in sensu explicato; ita fides Catholica contra prædictos. Desumitur ex Concilio Lateran. sub Innocentio III. Can. 66. ex florentino Sess. ult. ex Trid. Sess. 6. Can. 30. ubi:

*¶* quis post acceptam justificationis gratiam cuilibet peccatori penitenti ita culpam remitti, & reatum pœnæ deleri dixerit, ut nullus remaneat reatus pœnæ temporalis exsolvendæ, vel in hoc sæculo, vel in futuro in purgatorio, antequam ad regna celorum aditus patere possit, anathema sit.

Accedunt SS. PP. Dionysius Areopagita de Ecclesiast. Hierarchia c. ult. Tertullianus lib. de corona Militis c. 3. & lib. de Monogamia c. 10. Cyprianus Epist. 52. & 66. Cyrillus Hierosol. Catechesi 5. Gregorius Nyssenus in Serm. de dormientibus. Ambrosius Epist. 9. ad Faustinum. Hieronymus lib. 18. in Isaiam, & in cap. 1. Ezechielis. Joannes Chrysostomus lib. 6. de Sacerdot. & homil. 41. in primum ad Corinth. Augustinus compluribus in locis. Epiphanius hæresi 75. qui omnes uno ore ex traditione antiquæ Ecclesiæ probant, dari Purgatorium, & bonum esse pro defunctis orare.

Probatur autem singulariter ex S. Scriptura. contra Lutherum, cujus propositio: *Purgatorium non posse probari ex S. Scriptura, quæ sit in canone*: a Leone X. merito est proscripta. 1<sup>mo</sup>. Eccli 7. v. 36. & 37. dicitur: *Pauperi porrige manum tuam, - - - & mortuo non prohibeas gratiam*: ergo sicut oportet juvare pauperes in hac vita, ita & mortuos in altera: damnatis vero auxilium nostrum non prodest, quia ex inferno non est redemptio, Beati eo non indigent; ergo debent adstrui tertii, qui in Purgatorio detinentur.

2<sup>do</sup>. Math. 12. dicitur: *Qui dixerit verbum contra Spiritum Sanctum, non remittetur ei, neque in hoc sæculo, neque in futuro*: ergo dantur aliqua peccata, quæ etiam in futuro sæculo remittuntur; sed peccata æternam pœnam promerita non remittuntur in altero sæculo: ergo promerita pœnam temporalem, quæ solvitur in purgatorio.

3<sup>io</sup>. Ad Philippenses 2. habetur: *ut in Nomine JEsu omne genu flectatur, Coelestium, Terrestrium, & Inferorum*: sed damnati non venerantur Nomen JEsu; ergo alii inferi, scilicet in purgatorio existentes.

4<sup>to</sup>. Est notabilis textus 1. Corinth. 3. v. 12. 13. & seqq. *Uniuscujusque opus quale sit, ignis probabit; si cujus opus arserit, detrimentum patietur, ipse tamen salvus erit, quasi per ignem. Quem locum S. Aug. 50. homiliarum homil. 16. de Purgatorio intelligit, per cujus ignem propter venialia peccata transeundum; sed quanta fuerit peccati materia, tanta & pertransundi mora, ait S. Doctor.*



5to. Ex 2. Machab. 12. Judas Machabæus legitur misisse Jerosolymam duodecim millia drachmas argenti expendenda in sacrificia pro occisis, & defunctis Militibus. Huic relationi subjungit Historiographus hanc notatu dignissimam sententiam: *Sancta ergo & salubris est cogitatio pro defunctis orare, ut a peccatis solvantur*: ergo potest homine ac juste mori, uti hi Milites, qui cum pietate dormitionem acceperant, & tamen aliquod debitum habere per sacrificia & pia opera expungendum. Illa Crisis contra libros Machabæos, an sint Canonici, jam tom. 1. part. 1. pag. 34. soluta est.

6to. Potest aliquis, cæteroquin Justus, cum uno vel altero veniali nondum per satisfactionem debitam deletum mori; quid enim implicat? is non potest damnari, quia est Justus; non reus peccati lethalis; non potest etiam introire in regnum Cælorum: *nihil enim coinquinatum introibit in regnum Cælorum*. Apoc. 21. ergo veniet in purgatorium, ut ibi satis patiatur, & debitum restans expungat.

7mo. Juxta dicenda alibi, quando remittitur peccatum mortale quoad reatum culpæ, non semper remittitur tota pœna, sed sæpe remanet aliquis reatus pœnæ temporalis sustinendæ, ut ex S. Scriptura pluribus exemplis confirmari potest: atque hæc pœna sæpe non sustinetur in ista vita, quia non raro de maximis peccatis in agone, vel paulo ante agitur pœnitentia, ubi tempus pœnitentiæ non est amplius: ergo tunc in altero mundo propter rationem præcedentem debet huic reatui satisfieri in purgatorio, antequam ad beatitudinem Justis paratam perveniatur.

#### Satisfit Objectionibus.

147 Obje. 1. In tota S. Scriptura non fit mentio de Purgatorio: ergo illud non datur. R. D. a. explicite, sub nomine hoc Purgatorii c. a. implicate n. a. ob probationes nostræ assertionis, quamvis nomen Purgatorii non occurrat in scripturis, modo res ipsa contineatur, vel inde per bonam consequentiam deducatur, sufficit ad fidei dogma. Sic Lutherani credunt Parvulos recte Baptizari, quamvis scriptura nullam mentionem faciat Parvulorum, dum præscribit baptismum. Cæterum juxta Catholicos non opus est omnes fidei articulos contineri in Verbo Dei scripto, cum & parvis Autoritatis cognoscamus Verbum Dei traditum, seu traditiones divinas & Apostolicas.

Obje.

Objic. 2. Duo tantum genera distinguit Scriptura, quorum qui bona egerunt, ibunt in vitam æternam, qui vero mala in ignem æternum: ergo non datur tertium genus in purgatorio detentorum. R. Citatus textus discurret de Judicio universali, ubi ignis purgatorii extinguetur.

Objic. 3. Joan. 5. v. 24. dicitur: qui verbum meum audit, & credit ei, qui misit me, habet vitam æternam, & in judicium non venit, sed transit a morte in vitam: ergo nullus datur locus vindictæ temporalis post mortem. Resp. S. Augustinus l. 21. de Civit. Dei. c. 13. textum hunc loqui vel de judicio universali, & supposita sufficienti satisfactione pro temporali pœna sive in hac vita, sive post mortem in purgatorio præstita: vel de judicio particulari, quod immediate post mortem cujusvis hominis in particulari contingit, ubi justus quidem non venit in judicium damnationis, bene vero in judicium discretionis, si forte quædam pœna temporalis adhuc solvenda supersit: talis ergo transit a morte ad vitam æternam vel mediate, vel immediate c. semper immediate n. Imo similes textus exponi possunt de actu Beatis in Patria.

Objic. 4. S. Augustinus Serm. 294. olim. 14. de verbis Apostoli ait: nullus relictus est medius locus, de vivis & mortuis judicabitur; alii erunt ad dexteram, alii ad sinistram, non novi alium. R. Nemo, qui in Augustino est versatus, dubitare potest, eum asseruisse existentiam Purgatorii. Verum cit. loco tractat de Parvulis sine baptismo decedentibus contra Pelagianos; dum enim isti dictos parvulos a regno cœlorum volebant exclusos, nec tamen propterea damnandos, cum vitam illis concederent æternam, forte in Paradiso terrestri, ut quidam sibi persuadent, hoc Augustinus improbat, & asserit: nullus locus est medius, ubi ponere queas infantes &c. id est, non datur locus beatitudinis præter regnum Cœlorum, datur vero præter infernum alius locus vindictæ, hicque duplex, unus in pœnam peccati originalis parvulorum sine Baptismo mortuorum, quem *limbum* appellamus cum latissimo discrimine pœnarum, comparate ad adultos in inferno, alter in pœnam temporalem justorum, quem purgatorium dicimus.

Ad alias objectiones solvendas, observa 1. quando Scriptura tantum duo videtur Animarum post hanc vitam receptacula adstruere, loquitur de receptaculis æternum duraturis, etiam post extremum Judicii Diem, ubi purgatorium cessabit, & Animæ Justorum corpo-



ribus unitæ erunt in Cœlo, damnatorum, & impiorum in inferno.

2. Ille Textus Eccli 11. *si ceciderit lignum ad Austrum, aut ad Aquilonem, in quocunque loco ceciderit; ibi erit:* sic exponi potest; ut per *Austrum* status gratiæ, per *Aquilonem* status peccati mortalis intelligatur: quo pacto recte dicitur Anima in æternum mansura in eo statu, in quo migravit ex Corpore, atque adeo & animæ purgantes, quia migraverunt in statu gratiæ, semper persistent in hoc statu, licet mutandus sit locus. 3. Ad illum textum Apoc. 14. *Beati mortui, qui in Domino moriuntur, amodo jam dicit Spiritus, ut requiescant a laboribus suis;* dico: Animæ defunctorum statim perveniunt ad quietem ab ærumnis hujus vitæ, non tamen omnes statim in cœlum, & ad quietem ab omni pœna alterius vitæ, nisi sint homines perfecti, vel per pias satisfactiones, & opera bona, actusque heroicis & indulgentias, ac calamitates patienter toleratas &c. perfecte purgati sint in hac vita. qui soli simpliciter in Domino mori censentur. Insuper illud amodo referendum est ad extremi judicii Diem, de quo ibi agit Joannes, non ad tempus mortis, nisi in hac vita penitus sint purgati. 4. Dum Deus remittit peccatum mortale, non recordatur quidem amplius quoad aversionem & pœnam æternam, quam remittit recipiendo in amicum, recordatur tamen juste quoad pœnam temporalem, quam distat iis, quibus cum culpa pœnam æternam gratis remittit, nisi & extraordinaria pœnitentia &c. ipsum moveat ad omnem pœnam simul cum culpa condonandam. Igitur licet in Justis nil sit damnationis æternæ, sæpe tamen aliquid damnationis & pœnæ temporalis inest.

5. Ex illo Lucæ 23. ad Latronem recenter conversum dicto: *hodie mecum eris in Paradyso,* non eruitur, latronem non devenisse in purgatorium: potuisset enim ibi per modicum tempus torqueri, & intensiōne pœnarum suppleri extensio temporis. Vel fuit Latronis in Cruce extraordinaria pœnitentia, quæ pro omnibus peccatis & toto reatu eorum expiando fuit sufficiens, vel potuit peculiari privilegio Christi actu passione & morte sua operantis salutem nostram absolvi ab omni pœna temporali in purgatorio adhuc sustinenda. 6. Nec mirum, Deum tam severe punire amicos, si peccati etiam venialis tantum gravitatem, ac simul Majestatem infinitam Dei consideremus, quæ quidem ex misericordia sua maxima facile recipiat nos in gratiam, ne desperemus, non tamen facile remittere debet omnem pœnam, ne vilipendatur, & homo ad peccandum quasi provocetur. Ut itaque Majestati divinæ sua constet reverentia, & homo magis a peccato re-

retrahatur, oportet in altero mundo, ubi locus est justitiæ, severe puniri in justis quoque venialia peccata. His breviter responsis

Objic. 5. Justi in purgatorio paterentur pœnam damni, & privationem visionis beatificæ: sed ista debetur soli peccato mortali: ergo. R. D. M. temporalem c. M. æternam, quæ soli peccato mortali debetur, n. M.

Objic. 6. In extremi judicii Die, & post illum omnes immediate vel mittentur in infernum, vel vocabuntur ad gaudia æterna, atqui tunc multi erunt, qui nondum plene pro pœna temporali satisfecerunt: ergo ex necessitate satisfactionis non infertur recte existentia purgatorii. R. n. m. Nam qui purgatione in fine mundi indigebunt, purgabuntur ante finalem sententiâ vel viventes in corpore per satisfactionem, & merita, vel per ignem ultimæ conflagrationis, vel per ipsum purgatorium, ita tamen, ut quantum deerit in diuturnitate temporis, suppleatur per pœnarum acerbiteriam intensiorem; ut optime advertit D. Thomas in supplemento 3. part. q. 74. art. 3. ad 3.

### Articulus III.

*An peccatum veniale saltem per accidens puniatur pœna æterna?*

Status quæstionis est, an ille, qui moritur cum peccato mortali & veniali, & sic damnatur, etiam ob peccatum suum veniale in inferno æternum puniatur? H. N.

Affero: peccatum veniale in damnatis non punitur in æternum. Scotus 4. d. 21. q. 1. n. 6. Gabriel, Navarrus, Coninck, & multi Antiqui, ac RRres. contra D. Thomam, & multos alios.

Prob. 1. Deus non exigit majorem pœnam pro peccato veniali quam illud meretur, atqui peccatum veniale meretur solum pœnam temporalem, non vero æternam: ergo Deus pro peccato veniali exigit tantum pœnam temporalem &c. M. videtur certa: quia Justitia Dei petit, ut peccata non ultra meritum, vel demeritum puniantur.

R. AArii. Peccatum veniale per se meretur quidem solum pœnam temporalem, per accidens vero ratione status damnationis, & conjunctionis cum mortali meretur pœnam æternam.



Contra est: Peccatum veniale, quamvis conjungatur cum mortali, & statu damnationis, non fit majus, nec fit mortale: ergo etiam in statu talis conjunctionis meretur solum pœnam peccato veniali proportionatam, seu temporalem. C. videtur liquere: nam pœna respondet & proportionari debet malitiæ & demerito peccati. Malitia enim per pœnam vindicatur: hinc si malitia peccati venialis non crescit, aut mutatur ob illam conjunctionem, neque crescere aut mutari debet pœna.

Prob. 2. Ex sententia contraria sequitur, sæpe gravius peccata venialia in æternum puniri, quam aliquod mortale; sequela est absurda: ergo. M. prob. ponamus, quod homo commiserit unum mortale, ob quod meretur pœnam ut quatuor, & simul habeat octo, vel plura venialia, ob quæ meretur pœnam intensam ut octo: jam iste ob venialia sua deberet in æternum sentire pœnam ut octo intensam, ob mortale vero tantum ut quatuor intensam; quod certe absurdum est; sicut enim innumera peccata venialia non adæquant in malitia, minus superent unum mortale, ita neque adæquare, minus ita notabiliter superare possunt aliquod mortale in excessum pœnæ æternæ.

149. Objic. 1. Damnatus semper manet in reatu culpæ venialis, in quo discessit: culpa enim in æternum non dimittitur: ergo etiam semper & in æternum meretur pœnam. c. patet: quia ideo meretur aliquis pœnam, quia habet culpam: ergo si culpa in æternum manet, etiam in æternum meretur pœnam. R. n. c. ad prob. d. a. ideo meretur aliquis pœnam, quia habet culpam, pro qua aliquis necdum solvit pœnam debitam c. a. Si habet culpam, pro qua jam ad ultimum usque quadrantem solvit pœnam debitam n. a. omnis reatus culpæ importat aliquam condignitatem saltem radicalem ad pœnam, non tamen ad pœnam semper solvendam, sed vel ad pœnam solvendam, aut jam solutam. Ille, qui habet culpam, vel maculam peccati venialis habitualis, manet debitor pœnæ, si illam nondum solvit: si vero illam jam plene solvit, tollitur hoc debitum, & obligatio, vel reatus pœnæ, & manet sola macula peccati habitualis, seu reatus culpæ.

Objic. 2. Damnati in æternum continuant suam malam voluntatem: ergo in æternum merentur pœnam. R. n. c. Damnati non sunt amplius in statu viæ, meriti, vel demeriti, adeoque etiam si nova peccata in inferno perpetrent, vel antiqua continuant, propterea non merentur aliquam pœnam, aut continuationem pœnæ.

Objic.

Objic. 3. Dammati sustinent pœnas suas involuntarie, & inviti; atqui per cruciatus involuntarie toleratos non satisfaciunt unquam divinæ Justitiæ: ergo. R. d. m. non satisfaciunt satisfactione meritoria, quæ requirit actum voluntarium liberum c. m. satisfactione alia, vel verius satisfatione, qua tantum solvitur pœna per Justitiam divinam taxata n. m. Etiam in Republica humana satisficit Justitiæ vindictivæ, si reus pœnam taxatam sustineat, etiamsi invitus hoc faciat. Voluntarium & actus liber requiritur duntaxat, dum per eum finis pœnæ obtinetur gratiose per relaxationem, aut remissionem vel totalis, vel partialis pœnæ, non vero exigitur ejusmodi actus liber, ac voluntarius, quando pœnæ finis imponitur per sufficientem passionem, & solutionem totius pœnæ secundum rigorosam Justitiam vindictivam. Neque dammati pro peccatis ejusmodi venialibus *satisfaciunt proprie, sed satisfatiuntur.*

Objic. 4. Si possint dammati satisfati pro suis peccatis venialibus, & pœna venialibus ipsorum respondens posset finem habere, tunc possent pro ipsis fundi orationes a fidelibus, ut citius ab hoc cruciatu venialibus respondente liberarentur, sequela est falsa: ergo. R. n. sequel. M. Damnatu enim cum sit extra communionem Sanctorum, ideo non possunt ei ulla suffragia prodesse. 2. Dammati sunt privati omni relaxatione gratiosa, sed debent omnem pœnam a divina Justitia taxatam sustinere, usque dum fuerint satisfacti.

Objic. 5. *Ex Inferno nulla est redemptio*, ut canit & censet Ecclesia; atqui juxta nos foret redemptio saltem ab aliquo cruciatu in inferno, nempe ab illo, qui debetur pro peccatis venialibus: ergo. R. c. M. n. m. vera redemptio importat gratiosam remissionem pœnæ: at ejusmodi gratiosa remissio locum non habet, ubi debita pœna tota usque ad ultimum quadrantem solvi debet sine ulla relaxatione. Sane non diceretur redimi a pœna, sed eam rigoroſe solvere, qui condemnatus ad perpetuos Carceres, & flagellationem tantum primo Die ibi sustinendam, talem flagellationem tantum primo Die, non vero reliquis subiret. Potest quoque responderi 2. d. M. *ex inferno nulla est redemptio*, id est: nulla est spes evasionis, vel liberationis totalis ex inferno c. M. partialis, a pœna aliqua partiali sustinenda *subd.* nulla est spes ejusmodi partialis liberationis obtinendæ ex gratia, & gratiosa relaxatione pœnæ c. M. nulla est spes obtinendæ ejusmodi liberationis post integre & rigoroſe solutam pœnam de-

*bitam*



bitam peccato veniali n. M. Iterum potest intelligi illud axioma, quod neque totalis, neque partialis liberatio sit speranda respectu illarum pœnarum, quæ debentur peccatis mortalibus nondum remissis quoad culpam, & quæ per se inducunt pœnas inferni, non vero respectu culparum venialium, quæ per se non inducunt pœnas æternas inferni, sed tantum temporales.

Dices: fideles & PP. videntur sentire, quod nulla mitigatio tormentorum sit in inferno; atqui juxta nos daretur mitigatio in inferno: ergo. R. d. M. sentiunt isti, quod nulla mitigatio in inferno sit illorum tormentorum, quæ debentur pro peccatis mortalibus nondum remissis, ac per se inductivis pœnarum infernalium c. M. quod nulla mitigatio sit aliarum pœnarum, quæ debentur tantum pro venialibus non inductivis per se pœnarum infernalium *subd.* quod nulla mitigatio sit etiam harum pœnarum temporalium facienda ex milericordia Dei, vi cujus aliquid, quod solvendum restaret, gratiose remitteretur c. M. secus, & in nostro sensu n. M. imo in nostro sensu non est vera mitigatio, sed potius est rigorosa solutio, qua solum præstita cessat pœna absque ulla gratuita relaxatione interveniente.

150 Deduces: etiam pœnas illas, quæ solvendæ restant pro peccatis mortalibus remissis quoad culpam jam in hac vita ob pœnitentiam desuper habitam, non esse in æternum duraturas. Ratio est: quia etiam pœnæ, quæ pro peccato mortali jam quoad culpam remisso, restant, sunt tantum temporales, non verò æternæ. Idem a fortiori est de pœnis temporalibus adhuc residuis pro venialibus quoad culpam jam in hoc sæculo dimissis.



# Tractatus III.

DE DIVERSIS STATIBUS NATURÆ HUMANÆ.

## Dissertatio I.

QUÆDAM PRÆLIMINARIA.

**N**e in ipso progressu hujus materiæ obicem ponat illa cavillatio 151  
hæretica de Præ-Adamitis, solutio ejus hic pro fundamento  
est ponenda. Hæc ut recte fiat, ex Reverendissimo D. Joanne  
Sianda Abbate Antiquissimi Ordinis Cisterciensis in suo Lexico Pole-  
mico, liceat breviter resumere historiam Hæresis Præ-Adamitarum.  
Itaque Isaacus Peirerius Burdigalæ natus, anno 1655. in Hollanda  
Tractatum edidit, in quo Judæos, tanquam originem ab Adamo for-  
titos, Adamitas: Gentiles vero Præ-Adamitas vocat, quorum  
ortum statuit diu Adamum præcessisse. Cum autem videret hanc fa-  
bulam primis Geneseos verbis efficacissime refelli, finxit, creatio-  
nem Adami capite 2. descriptam, aliam esse ab ea hominum creatio-  
ne, de qua Idem Moyses capite 1. locutus erat, systema istud ægy-  
ptiorum & Chaldæorum antiquitate, ac quorundam Rabinorum com-  
mentis roborare conatus est, qui alium mundum, de quo tamen  
Moyses alte siluerat, somniaverunt. Peirerius, postquam variis  
scriptis contra ipsum editis tam Catholicorum, quam etiam Acca-  
tholicorum egregie vapulavit, & ab Episcopo Namurcensi gravi cen-  
sura est perstrictus, Bruxellis a triginta Viris armatis captus, & car-  
ceri mancipatus, Condæi tamen Principis Auctoritate immunis eva-  
sit. Tandem Romam profectus, & Catholicam Religionem ample-  
xus Calvinianam hæresim abjuravit, ac fabulam Præ-Adamiticam li-  
bello edito retractavit. Contra absurdum hoc Præ-Adamitarum sy-  
stema cum communi Catholicorum sententia, sit



## Articulus I.

152 **A**ssero: Adamus est absolute omnium hominum primus: atque adeo Præ-Adamitarum opinio Verbo Dei plane repugnat. Prob. 1. Ex cap. 1. genesis, quo Moyses mundi initium, primamque rerum omnium productionem describens, non solum Præ-Adamitarum nullam mentionem facit, sed hominis primi creationem describit, cui Dominium in universa Animantia recens creata a Deo est collatum; ita textus sonat: *Et creavit Deus hominem ad imaginem suam, ad imaginem Dei creavit illum, Masculum & feminam creavit eos. Benedixitque illis Deus, & ait: crescite, & multiplicamini, & replete terram, & subjicite eam, & dominamini piscibus maris, & volucribus cæli, & universis Animantibus, quæ moventur super terram.* Hunc primum creatum hominem fuisse Adamum, constat ex cap. 2. 3. & seqq. Genesis, singulariter ex cap. 5. ubi Moyses repetens dicta primo capite, illa de Adamo intelligit. ibi. *Hic est liber generationis Adam; in die, qua creavit Deus hominem, ad similitudinem Dei fecit illum. Masculum & feminam creavit eos, & benedixit illis; & vocavit nomen eorum NB. Adam, in die quo creati sunt.*

Prob. 2. Gen. 2. v. 5. *Ante Adamum homo non erat, qui operaretur terram: ergo Adamus fuit primus, & ante eum non præextiterunt Præ-Adamitæ.*

Prob. 3. Gen. 3. v. 20. *Vocavit Adam nomen Uxoris suæ Heva: eoquod Mater esset cunctorum viventium: ergo ante Adamum & Evam non fuerunt creati alii homines, alioquin non horum, consequenter non omnium viventium fuisset Mater.*

Prob. 4. Sap. 10. v. 1. *de Adamo dicitur: formatus est a Deo Pater orbis terrarum.* Apostolus 1. cor. 15. v. 47. *Primus homo de terra terrenus.* Act. 17. v. 26. *Fecit ex uno omne genus hominum inhabitare super universam faciem terræ.* Ubi differte affirmatur, Adamum Patrem esse non solum hebræorum, sed etiam totius generis humani. Neque obstat, quod in autographo græco non simpliciter ex uno legatur, sed *ἐξ ἑνὸς αἱματος*, id est, ex uno sanguine, ex una eademque materia, ex una terra, nam *αἷμα* eo loci sumi pro uno homine, non pro communi materia &c. patet ex communi sensu Ecclesiæ, & omnium interpretum, & ex ipsa versione vulgata usu Eccle-

Ecclesiæ consecrata; idem ergo sonat, ac: omne genus hominum est ex uno stipite, ex uno capite, & omnium parente.

Prob. 5. Ex constanti omnium sæculorum traditione: omnes enim, non solum Christiani, sed etiam Judæi hætenus agnoverunt unum Adamum esse primam stirpem totius generis humani. Plura alia momenta contra hanc fabulam militant, quæ apud Alexandrum Natalem videri possunt Historia Ecclesiastica veteris Testamenti tom. 1. Dissert. 3. de Adamo & Eva, Assert. unica. quæ brevitatis gratia hic prætereo.

Objic. 1. D. Paulus Rom. 5. dicit: Regnavit mors ab Adam usque ad Moysen, etiam in eos, qui non peccaverunt in similitudinem prævaricationis Adæ. ex quo ita arguitur: Omnes Adæ Posterii in similitudinem illius prævaricationis peccaverunt: ergo fuere & alii homines ab Adamo non descendentes, utpote illius peccati non obnoxii. R. Apostolus in laudato textu ait: mortem ab Adam usque ad Moysen regnasse etiam in eos, qui non peccaverunt in similitudinem prævaricationis Adæ, loquitur de peccato actuali personali propria voluntate patrato, non de originali & voluntate primi Parentis facto. Vult igitur Apostolus, ante legem scriptam etiam eos, qui non peccaverunt actualiter & propria voluntate, ut infantes, morti fuisse obnoxios, & peccato originali infectos. Adam autem esse morti obnoxium propter peccatum actuale personale propria voluntate admissum, Posterios vero propter originale a primo Parente suo in ipsos Posterios traductum.

Ad alias objectiones respondetur 1. a Deo omnipotente potuisse omnia fieri & creari, quæ die sexto creationis mundi 1. & 2. cap. Gen. enarrantur. 2. Cainum Patris magisterio, & fratrum ope agriculturam exercuisse. Nec tamen credas, terram tunc temporis coluisse homines ea ratione, iis instrumentis & apparatu, quo nostros videmur Agricolas facere. Neque ab initio tam numerosa erat familia, ut campos amplissimos coleret Cain: crescente autem paulatim familia & hominum copia, artes inventæ sunt ad exercendam terram, quam serere, colere, & instrumenta suo usui apta præparare ceperunt. 3. Abelem pavisse oves, non propter fures, sed ut ad salubria pascua duceret, & ne in noxias herbas irruerent, coleret, & tueretur a bestiis, & attenderet, ne dispergerentur. 4. Cainum sceleris horrore perculsum, capitis periculum timuisse ab hominibus



ex Adami familia progenitis, qui Orientalem plagam Eden incolebant, Fratribus scilicet suis, & Nepotibus. Neque incredibile est, quod ad annum mundi centesimum trigesium, quo Abel a Caino occisus est, ad multa centena millia propagatum sit genus humanum, cum intra ducentos quindecim annos, quos in Ægypto egere Filii Israel usque ad sexcenta millia virorum tractandis armis & militiæ aptorum propagata sint. Neque omnes filios & filias Adami, & ejus Posterorum recenset S. Scriptura.

5to. Multitudo hominum ex Adamo per Cainum genitorum erat sufficiens ad condendam civitatem. Notat egregie Didacus a S. Antonio Enchiridio scripturistico tom. 2. dissert. 5. §. 1. ex S. August. l. 15. de Civit. & D. Thoma. 1mo. ex eo, quod Cain ex Nomine Filii sui Henoch vocaverit primam Civitatem, non sequi, ut ille debuerit esse primogenitus, sed illam sic vocari, quia Henoch fuit Patri suo prædilectus, & Cain diu vixit: atque adeo potuerunt filii ejus & Nepotes ita multiplicari vitæ suæ tempore, ut pluribus extruendis & implendis civitatibus sufficerent. 2do. Supposito, quod Henoch fuerit Caini primogenitus, ut dicit Josephus, tunc dicendum, illam civitatem non statim post nativitatem illius esse ædificatam, sed diu post, prole sua multum multiplicata.

6to. Periodos illas, quas Chaldæi, Sinenses, & si qui sint alii, numerant supra Adamum, falsitatis convinci, tum ex fidelioribus historiæ ipsius Sæcularis monumentis, meliorumque Authorem testimoniis, tum ex fide S. litterarum, adversus quam nulla testimonia humana præscribere possunt. Plura qui de his scire cupit, adeat Alexandrum Natalem allegatum. Præ-Adamitarum historiam fabulosam etiam belle descripsit Dominicus Berninus in sua Italo idiomate conscripta historia, *Di tutte l'Herese*. tom. 4. sub Alexandro VII. folio mihi 642. ubi inter alia narrat, Peirerium supplici libello, quo coram Summo Pontifice poenitens suos errores retractavit, hæc quoque inseruisse: *fateor coram Sanctitate Vestra, tanquam coram Deo, cujus imaginem Sanctitas Vestra gerit in Ecclesia Dei, me non latuisse Hypothesein, quæ mihi venit in mentem de primis hominibus, ante Adamum conditis diversam penitus abesse ab opinione SS. PP. nec non aberravisse a toto Orthodoxorum Canone Conciliorum, tanquam Doctrinæ Christianæ fabricam de homine lapso, & redempto fundatam fuisse a PP. & Conciliis super Hypothesein de Adamo primo omnium hominum formato, a quo deinceps totum genus huma-*

num derivatum, & propagatum esset. Hæc confessio in compendio totam Præ-Adamitarum fabulam prostermit. His præmissis, sit

## Articulus II.

### De statu Naturæ puræ, Justitia, & peccato Originali.

Varii status Naturæ considerari possunt. 1. Status Naturæ puræ est, 154  
in quo homo habet omnes perfectiones humanæ naturæ naturaliter debitas, sine elevatione supernaturali, & sine peccato originali. Vel est ille status, in quo homo habet omnes perfectiones, & dona naturaliter humanæ naturæ debita, simulque est immunis a peccato originali, & pœnis, vel pœnalitatibus illis, quæ ex peccato originali oriuntur, quatenus ex eo oriuntur: attamen nec est elevatus ad finem supernaturalem, nec gratia sanctificante, nec aliis mediis ad finem supernaturalem consequendam provifus, nec instructus Justitia originali, neque liber a doloribus, morte &c. habensque aliquam saltem rebellionem concupiscentiæ, atque ad finem & felicitatem naturalem tantum ordinatus, mediisque ad hunc finem consequendum solum instructus.

2dus. Est status Naturæ elevatæ, in quo homo destinatur ad supernaturalem beatitudinem, id est, visionem intuitivam, & fructivam Dei per media supernaturalia consequendam. Status elevationis iterum duplex est, unus naturæ integræ, alter naturæ lapsæ. Status naturæ integræ & Innocentiæ est ille, in quo fuerunt primi Proto-Parentes ante lapsum in peccatum originale; & iste status præter elevationem ad finem supernaturalem &c. importat plurima dona naturæ humanæ indebita, quæ proinde saltem quoad modum sunt supernaturalia. Talia sunt Justitia originalis, quæ ab Herincx describitur, quod sit donum supernaturale, præter Justitiam, seu gratiam sanctificantem includens alia beneficia, per quæ homo erat facilis in omni occasione ad bene operandum, & impendebatur rebellio carnis adversus Spiritum, ita, ut promptissime ratio & voluntas humana Deo, & appetitus sensitivus rationi & voluntati hominis per omnia subjiceretur. Ultra justitiam originalem, & illam perfectam & ex omni parte pacificam subjectionem hominis inferioris erga superiorem, & hominis superioris erga Deum, status iste involvebat im-

2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100. 101. 102. 103. 104. 105. 106. 107. 108. 109. 110. 111. 112. 113. 114. 115. 116. 117. 118. 119. 120. 121. 122. 123. 124. 125. 126. 127. 128. 129. 130. 131. 132. 133. 134. 135. 136. 137. 138. 139. 140. 141. 142. 143. 144. 145. 146. 147. 148. 149. 150. 151. 152. 153. 154. 155. 156. 157. 158. 159. 160. 161. 162. 163. 164. 165. 166. 167. 168. 169. 170. 171. 172. 173. 174. 175. 176. 177. 178. 179. 180. 181. 182. 183. 184. 185. 186. 187. 188. 189. 190. 191. 192. 193. 194. 195. 196. 197. 198. 199. 200. 201. 202. 203. 204. 205. 206. 207. 208. 209. 210. 211. 212. 213. 214. 215. 216. 217. 218. 219. 220. 221. 222. 223. 224. 225. 226. 227. 228. 229. 230. 231. 232. 233. 234. 235. 236. 237. 238. 239. 240. 241. 242. 243. 244. 245. 246. 247. 248. 249. 250. 251. 252. 253. 254. 255. 256. 257. 258. 259. 260. 261. 262. 263. 264. 265. 266. 267. 268. 269. 270. 271. 272. 273. 274. 275. 276. 277. 278. 279. 280. 281. 282. 283. 284. 285. 286. 287. 288. 289. 290. 291. 292. 293. 294. 295. 296. 297. 298. 299. 300. 301. 302. 303. 304. 305. 306. 307. 308. 309. 310. 311. 312. 313. 314. 315. 316. 317. 318. 319. 320. 321. 322. 323. 324. 325. 326. 327. 328. 329. 330. 331. 332. 333. 334. 335. 336. 337. 338. 339. 340. 341. 342. 343. 344. 345. 346. 347. 348. 349. 350. 351. 352. 353. 354. 355. 356. 357. 358. 359. 360. 361. 362. 363. 364. 365. 366. 367. 368. 369. 370. 371. 372. 373. 374. 375. 376. 377. 378. 379. 380. 381. 382. 383. 384. 385. 386. 387. 388. 389. 390. 391. 392. 393. 394. 395. 396. 397. 398. 399. 400. 401. 402. 403. 404. 405. 406. 407. 408. 409. 410. 411. 412. 413. 414. 415. 416. 417. 418. 419. 420. 421. 422. 423. 424. 425. 426. 427. 428. 429. 430. 431. 432. 433. 434. 435. 436. 437. 438. 439. 440. 441. 442. 443. 444. 445. 446. 447. 448. 449. 450. 451. 452. 453. 454. 455. 456. 457. 458. 459. 460. 461. 462. 463. 464. 465. 466. 467. 468. 469. 470. 471. 472. 473. 474. 475. 476. 477. 478. 479. 480. 481. 482. 483. 484. 485. 486. 487. 488. 489. 490. 491. 492. 493. 494. 495. 496. 497. 498. 499. 500. 501. 502. 503. 504. 505. 506. 507. 508. 509. 510. 511. 512. 513. 514. 515. 516. 517. 518. 519. 520. 521. 522. 523. 524. 525. 526. 527. 528. 529. 530. 531. 532. 533. 534. 535. 536. 537. 538. 539. 540. 541. 542. 543. 544. 545. 546. 547. 548. 549. 550. 551. 552. 553. 554. 555. 556. 557. 558. 559. 560. 561. 562. 563. 564. 565. 566. 567. 568. 569. 570. 571. 572. 573. 574. 575. 576. 577. 578. 579. 580. 581. 582. 583. 584. 585. 586. 587. 588. 589. 590. 591. 592. 593. 594. 595. 596. 597. 598. 599. 600. 601. 602. 603. 604. 605. 606. 607. 608. 609. 610. 611. 612. 613. 614. 615. 616. 617. 618. 619. 620. 621. 622. 623. 624. 625. 626. 627. 628. 629. 630. 631. 632. 633. 634. 635. 636. 637. 638. 639. 640. 641. 642. 643. 644. 645. 646. 647. 648. 649. 650. 651. 652. 653. 654. 655. 656. 657. 658. 659. 660. 661. 662. 663. 664. 665. 666. 667. 668. 669. 670. 671. 672. 673. 674. 675. 676. 677. 678. 679. 680. 681. 682. 683. 684. 685. 686. 687. 688. 689. 690. 691. 692. 693. 694. 695. 696. 697. 698. 699. 700. 701. 702. 703. 704. 705. 706. 707. 708. 709. 710. 711. 712. 713. 714. 715. 716. 717. 718. 719. 720. 721. 722. 723. 724. 725. 726. 727. 728. 729. 730. 731. 732. 733. 734. 735. 736. 737. 738. 739. 740. 741. 742. 743. 744. 745. 746. 747. 748. 749. 750. 751. 752. 753. 754. 755. 756. 757. 758. 759. 760. 761. 762. 763. 764. 765. 766. 767. 768. 769. 770. 771. 772. 773. 774. 775. 776. 777. 778. 779. 780. 781. 782. 783. 784. 785. 786. 787. 788. 789. 790. 791. 792. 793. 794. 795. 796. 797. 798. 799. 800. 801. 802. 803. 804. 805. 806. 807. 808. 809. 810. 811. 812. 813. 814. 815. 816. 817. 818. 819. 820. 821. 822. 823. 824. 825. 826. 827. 828. 829. 830. 831. 832. 833. 834. 835. 836. 837. 838. 839. 840. 841. 842. 843. 844. 845. 846. 847. 848. 849. 850. 851. 852. 853. 854. 855. 856. 857. 858. 859. 860. 861. 862. 863. 864. 865. 866. 867. 868. 869. 870. 871. 872. 873. 874. 875. 876. 877. 878. 879. 880. 881. 882. 883. 884. 885. 886. 887. 888. 889. 890. 891. 892. 893. 894. 895. 896. 897. 898. 899. 900. 901. 902. 903. 904. 905. 906. 907. 908. 909. 910. 911. 912. 913. 914. 915. 916. 917. 918. 919. 920. 921. 922. 923. 924. 925. 926. 927. 928. 929. 930. 931. 932. 933. 934. 935. 936. 937. 938. 939. 940. 941. 942. 943. 944. 945. 946. 947. 948. 949. 950. 951. 952. 953. 954. 955. 956. 957. 958. 959. 960. 961. 962. 963. 964. 965. 966. 967. 968. 969. 970. 971. 972. 973. 974. 975. 976. 977. 978. 979. 980. 981. 982. 983. 984. 985. 986. 987. 988. 989. 990. 991. 992. 993. 994. 995. 996. 997. 998. 999. 1000.



mortalitatem, & impassibilitatem, & alia plura dona, de quibus per decursum. Status naturæ lapsæ est, in quem devenimus per peccatum originale, & in quo modo versamur, privati iustitia originali, immortalitate, & impassibilitate. H. S. sit

## Dissertatio II.

### DE STATU NATURÆ PURÆ

#### Articulus I.

##### De statu Naturæ puræ possibilitate.

##### §. I.

##### *Statuitur Conclusio.*

155 **C**ertum est, quod status Naturæ puræ nunquam extiterit, sive in Angelis, sive in hominibus; adeoque tantum disputatur, an fuerit possibilis, vel an Angelus aut homo potuerit in statu naturæ puræ a Deo creari? nec decisio hujus difficultatis est omnino inutilis; servit enim ad errores Jansenii & Baji plenius intelligendos, ut patebit ex propositionibus confixis, quas pro probatione adducemus.

Affero igitur: status naturæ puræ non elevatæ ad finem supernaturalem non repugnat; potnitque homo in tali statu creari. Ita Catholici contra Lutherum, Calvinum, Bajum, & Jansenium, allegatos a Viva in suo cursu Theologico part. 3. disp. 5. q. 1. n. 4. Est autem hæc conclusio, si non de fide, saltem fidei affinis, quam docet Doctor Subtilis 2. d. 28. q. unica. §. ad questionem, dicens: *potuit esse aliquis in puris naturalibus tam sine gratia, quam sine peccato.*

Prob. 1. Si Deus hominem in statu naturæ puræ non potuisset producere sine elevatione ad finem supernaturalem, & sine donis supernaturalibus v. g. gratiæ sanctificantis, iustitiæ originalis &c. tunc ideo, quia hæc elevatio ad finem supernaturalem, & alia dona supernaturalia essent connaturaliter debita creaturæ rationali; sed sequela est falsa: ergo & id, unde sequitur. M. videtur esse Adversario

sariorum; & aliunde constat; si enim ejusmodi dona non sunt debita creaturæ rationali, tunc Deus nulla lege adstringitur ad ea danda, sed ea pro libitu vel dare, vel denegare potest. m. prob. si hæc dona essent connaturaliter debita, tunc essent supernaturalia, & gratia, & non essent gratia: esset gratia, & supernaturalia, ut nomen eorum sonat; non essent, quia gratia est supra naturam, nec potest esse naturæ creatæ debita, vel connaturalis.

Prob. 2. Vita æterna consistens in clara supernaturali visione, & fruitione Dei est naturæ rationali indebita; ergo potuisset creatura rationalis sine elevatione ad talem vitam æternam creari. a. prob. tum, quia jam in Tractatu de Deo Uno ostensum est, non posse dari ullam Creaturam, cui connaturaliter esset debita vita æterna. Tum, quia juxta S. Scripturam vita æterna est mera gratia & favor gratuitus, consequenter naturaliter indebitus. Ita enim ait D. Paulus ad Rom. 6. *gratia autem Dei vita æterna in Christo Jesu.*

Confirm. Etiam gratia sanctificans, Justitia originalis &c. sunt mera dona gratuita, homini connaturaliter indebita: ergo. a. prob. 1. Auctoritate SS. PP. Sic S. August. l. 3. contra Maximinum c. 15. affirmat hominem ad similitudinem Dei factum, *ideo fieri gratia filium Dei, quia non est natura.* & lib. 4. contra Julianum c. 16. ait: *gratiam Dei magnam fuisse, ubi terrenum & animale corpus bestialem libidinem non habebat, scilicet ob Justitiam originalem.* & S. Cyrillus Alexandrinus l. 1. in Joan. c. 3. *Creatura, cum serva sit, nutu solum, & voluntate Patris ad supernaturalia vocatur.*

Idem Antecedens prob. 2. ex Propositionibus Bajanis a Pio V. Gregorio XIII. & Urbano VIII. proscriptis: quarum 21. ita habet: *Humana Naturæ sublimatio, & exaltatio in consortium divinæ (nimirum per gratiam sanctificantem) debita fuit integritati primæ conditionis, & proinde naturalis dicenda est, & non supernaturalis.* & 24. a variis, & otiosis hominibus secundum insipientiam Philosophorum excogitata est sententia, quæ ad Pelagianismum rejicienda est, hominem ab initio sic constitutum, ut per dona naturæ superaddita fuerit largitate Conditoris sublimatus, & in Dei filium adoptatus. & 79. Falsa est Doctorum sententia primum hominem potuisse a Deo creari & institui sine Justitia naturali. Per Justitiam naturalem intelligit originalem. & 78. Immortalitas primi hominis non erat gratiæ beneficium, sed naturalis conditio. Iterum 55. Deus non potuisset ab initio talem hominem condere, qualis nunc nascitur, scilicet destitutum gratia sanctificante, & in-

structum



structum fomite peccati. & 79. Falsa est Doctorum sententia, primum hominem potuisse a Deo creari, & institui sine iustitia naturali, seu originali.

Prob. 3. Puræ Creaturæ rationales sunt tantum filii Dei adoptivi, non vero naturales; atqui filius adoptivus non habet Jus ad hæreditatem, & ad ea, quæ ad hæreditatem spectant, non habet, inquam Jus ex natura, & nativitate, sed ex gratuita liberalitate adoptantis: ergo Creaturæ non habent Jus ad hæreditatem cœlestem, neque ad dona supernaturalia, quæ ad talem hæreditatem spectant, & disponunt. M. constat: quia omnis creatura etiam innocens, & a peccato immunis est tantum serva, non vero filius Dei, si spectemus naturam creaturæ.

## §. II.

### Solvuntur Objectiones.

156 Objic. 1. In omni statu, qui dari potest, debita est beatitudo homini, vel Creaturæ rationali: ergo ille status est impossibilis, in quo homo non esset destinatus ad beatitudinem. R. D. a. in omni statu, qui dari potest, debita est homini beatitudo naturalis c. a. supernaturalis n. a. Statui naturæ puræ debita esset beatitudo naturalis consistens in cognitione Dei abstractiva, quæ tamen foret clara in genere suo, & in amore tali cognitioni respondente cum exclusione peccati, anxietatis, ac aliarum miseriarum, v. g. morborum &c. ac cum certitudine de perpetuitate talis beatitudinis, & felicitatis. Beatitudo vero supernaturalis pro statu naturæ puræ nec foret cognita ut possibilis, vel si ejus possibilitas esset cognita, tunc cognosceretur simul ut indebita.

Objic. 2. Homo appetit beatitudinem appetitu naturali & innato: ergo est ea naturaliter debita. R. D. a. Homo appetit beatitudinem naturalem appetitu innato c. a. supernaturalem, n. a. beatitudinem supernaturalem homo tantum appetit appetitu elicito.

Objic. 3. S. August. & alii PP. dona integritatis & gratiæ sanctificantis, quæ accepit primus homo, vocant naturalia: ergo ea sunt naturæ humanæ connaturaliter debita. R. SS. PP. & præcipue S. Aug. vocant hæc dona naturalia, quatenus ea natura humana in sua origine, & prima creatione accepit, quamvis ea sint supra naturam, & indebita naturæ humanæ, ita Apostolus quoque ad Ephes. 2. ait: quod

quod *sumus natura filii iræ*; quia scilicet in peccato statim nascimur: & D. August. serm. 14. de verbis Apostoli peccatum originale vocat: *peccatum naturæ*, seu *naturale*; quamvis non sit naturæ humanæ debitum, nec ab ea connaturaliter exigatur, ut Ipsi Aarii concedunt.

Objic. 4. In statu naturæ puræ non solum fuisset possibilis, sed & necessarius necessitate præcepti amor Dei super omnia; atqui iste non potuisset elici sine gratia Dei supernaturali: ergo. M. constat, quia etiam lex naturæ in illo statu obligasset ad amandum Deum super omnia. R. d. M. fuisset possibilis naturalis amor Dei super omnia c. M. supernaturalis n. M. Amor Dei super omnia mere naturalis possibilis est, & gratia Dei supernaturalis non est necessaria ad simpliciter diligendum Deum super omnia, sed tantum ad Eum diligendum prout oportet, & conducit ad gratiam justificantem, & beatitudinem supernaturalem obtinendam, ut docent Concilia Arausicanum II. Can. 25. & Trident. Sess. 6. can. 3. & colligitur ex propositione Bajana proscripta, quæ sic habet: *distinctio illa duplicis amoris, naturalis videlicet, quo Deus amatur ut Auctor naturæ, & gratuiti, quo Deus amatur ut beatificator, vana est.*

Objic. 5. Homo in statu naturæ puræ debet posse totam legem naturalem observare, & quidem potentia etiam morali; atqui nequit legem totam observare sine gratia, juxta Trident. ut inferius dicitur: ergo. R. d. m. sine gratia vel supernaturali, vel naturali e. m. sine gratia præcise supernaturali n. m. Homo in statu naturæ habuisset gratias naturales, id est, motus internos naturales ad præcepta naturæ observanda; non fuissent tamen stricte distinctæ gratiæ, sed mera dona Dei naturalia, sicut & alia, quæ Deus ut Auctor naturæ facit: nam illæ gratiæ, vel motus non fuissent ordinati ad finem, ac beatitudinem supernaturalem. Atque in hoc sensu etiam Philosophi crediderunt Amorem Dei, & alia dona naturalia non posse haberi sine beneficio Dei ordinis naturalis. Ex his

Etiam habes, in statu naturæ puræ potuisse dari meritum naturale v. gr. observantia legis naturalis, quæ merebatur beatitudinem naturalem, a qua potuisset homo propter peccatum excludi.

Objic. 6. In statu naturæ puræ aliquis etiam sine peccato fuisset exclusus e regno Cælorum; atqui juxta D. August. nemo potest sine peccato excludi e regno cælorum: ergo. M. constat; quia in statu naturæ puræ nemo venisset in cælum, seu ad beatitudinem cæ-



lestem, neque ille, qui innocenter vixisset. R. d. m. in statu naturæ elevatæ c. m. naturæ puræ, ubi beatitudo cœlestis non fuisset debita, n. m.

Objic. 7. Deus non potuit creare hominem cum fomite peccati, & concupiscentia: ergo. Saltem status ille naturæ puræ implicat, in quo homo non elevatus ad finem supernaturalem, haberet fomitem peccati. a. prob. Alias Deus fuisset Author peccati, nam produxisset concupiscentiam, quæ teste Apostolo, est peccatum. R. n. a. Concupiscentia est peccatum per metonymiam, quatenus inclinatur ad peccatum, & in statu naturæ lapsæ est effectus saltem negativus peccati originalis, ut §. sequenti declarabitur: non vero est peccatum formaliter. Ita certum est ex C. Trident. Sess. 5. de peccato originali, can. 5. ubi sic loquitur: *hanc concupiscentiam, quam Apostolus aliquando peccatum appellat, S. Synodus declarat, Ecclesiam Catholicam nunquam intellexisse peccatum appellari, quod vere & proprie in renatu peccatum sit, sed quia ex peccato est, & ad peccatum inclinatur.*

Objic. 8. Concupiscentia, seu rebellio partis inferioris est naturæ mala, avertitque hominem ab ultimo fine: ergo non est natura debita, sed provenit præcise a peccato: ergo natura pura a peccato immunis non potuit a Deo creari cum tali fomite. R. d. a. est mala physice, sicut mors, dolor, ignorantia, peccabilitas, c. a. est mala moraliter n. a. hæc rebellio non est culpabilis, nec mala moraliter: quia non potest dari culpa, vel peccatum, ubi non datur libertas; atqui hæc concupiscentia nobis non est libera; unde & avertit ab ultimo fine tantum physice, scilicet inclinando ad delectabilia ultimo fini contraria. Sed neque hæc inclinatio, cum ex se non sit libera, est moraliter mala, quamvis ex malitia voluntatis non resistens, eandem sæpe ad malum pertrahat.

Objic. 9. Si hæc concupiscentia est connaturalis homini, & naturæ debita, tunc licitum est ejus appetitibus consentire; sequela est falsa: ergo. M. prob. licitum est consentire in id, ad quod natura, atque adeo Deus, seu natura naturans inclinatur. R. n. M. ratio negationis constat ex propositione 8. damnata ab Innoc. XI. *comedere & bibere usque ad satietatem ob solam voluptatem non est peccatum, modo non obsit valetudini, quia licite potest appetitus naturalis suis actibus frui.* Falsum ergo est, quod homo universum possit sequi appetitus, & inclinationes naturales. Neque natura naturans per concupiscentiam

am nobis inditam inclinat in prohibitum, ut consentiamus, sed, ut det ansam pugnandi, vincendi, & merendi. Neque per hoc Deus est Auctor peccati, quia creavit creaturam peccabilem: ergo neque est Auctor peccati, quia dedit nobis naturam ex se concupiscentem vetita. Neque est defectus in Deo, quod producat creaturam, cui connaturalis est concupiscentia, sed potius est defectus ipsius Creaturæ, quæ ex essentia petit cum tali defectu produci; sic omnes defectus Creaturis connaturales realiter quidem sunt a Deo, sed formaliter ab ipsis Creaturis, quæ ob suam intrinsecam limitationem cum talibus imperfectionibus produci petunt. Deinde a Natura naturante non potest esse inclinatio ad peccatum efficax, libera, ac per se talis, & ex intentione peccandi concedo; non potest ab ea esse inclinatio ad peccatum per accidens, & non libera, & ex intentione victoria, nego.

Objic. 10. D. Jacobus in sua Epistola ait: *Deus intentator malorum est; Ipse autem neminem tentat, unusquisque vero tentatur a concupiscentia sua*: ergo concupiscentia non est naturalis, si enim esset naturalis, esset a Deo. R. d. a. Deus neminem tentat, tentatione seductionis, vel ex intentione seducendi c. a. ex intentione probandi, & dandi materiam victoriae n. a. Deus tentat solum tentatione probationis ad virtutis experimentum, & occasionem. sic Gen. 22. dicitur: *tentavit Deus Abraham*.

Objic. 11. Natura naturans, seu Deus nihil inordinatum producere potest in natura naturata, seu in Creaturis; atqui magna foret inordinatio, si appetitus sensitivus, & inferior esset rebellis contra rationem & portionem hominis superiorem: ergo. R. c. M. & d. m. magna foret inordinatio, si, & in quantum ista rebellio appetitus sensitivi adversus rationem est contra affectionem ultimi finis, c. m. secus. n. m. aut ista rebellio ex se non est contra affectionem ultimi finis, sed potius eum promovet, quando homo ea utitur ad victoriam meritoriam: ita etiam non est inordinatio in universo pugna illa elementorum, & corporum, quæ potius stabili vicissitudine ordinem; & bonum totius universi commendat.

Objic. 12. D. Thomas ait, concupiscentiam esse contra naturam: ergo. R. d. a. est contra naturam, si spectetur præcise secundum se, n. a. denominative, in quantum scilicet pro hoc statu, in quo sumus, provenit a peccato originali, & ad peccatum actuale inclinat, c. a.



Objic. 13. D. Augustinus l. 4. contra Julianum c. 4. Concupiscentiam non subiectam rationi vocat *pudendam* : ergo ea est mala. R. D. August. vocat eam *pudendam* in statu naturæ lapsæ, in qua ob pœnam peccati originalis non subicitur rectæ rationi. Est etiam *pudenda*, quia est physice mala, sæpe enim erubescimus ob defectus aliquos physicos, ac mere naturales, eosque coram aliis abscondimus.

Objic. 14. Deus nequit in voluntate producere habitum vitiosum inclinantem ad malum : ergo neque potest producere concupiscentiam illam rebellem, & inclinantem ad malum. R. n. a. Deus potest creare voluntatem, quæ est principalis causa peccati : ergo & habitum vitiosum, ac concupiscentiam creare potest tanquam causam secundariam peccati. 2. Ejusmodi habitus, ac concupiscentia dant occasionem peccandi per accidens neque necessitant ad peccatum, sed subjacent imperio voluntatis : neque a Deo producuntur ex intentione peccati inde secuturi, sed ideo ut præbeant occasionem victoriæ, & meriti. 3. Juxta Suarez, qui negat posse a Deo produci talem habitum vitiosum, potest Deus in nobis causare se solo intensissimam, & vivacissimam cognitionem objecti delectabilis vetiti, quæ utique magis inclinatur ad peccatum, quam habitus vitiosus : ergo.

Dices 1. Habitus vitiosus, & concupiscentia ex natura sua tantum habent actum malum : ergo non videntur posse a Deo produci. R. d. a. non tamen necessario, & ita, ut possint etiam esse occasio boni, & meriti majoris, c. a. secus, n. a.

Dices 2. Deus nequit suadere actum malum : ergo neque potest producere habitum vitiosum, vel concupiscentiam inclinantem ad actum malum. R. 1. retorq. arg. ergo neque potest producere voluntatem, quæ peccat. R. 2. n. c. Ille, qui suadet peccatum, vult peccatum, vel mentitur : nam suadendo ostendit se velle peccatum, illudque intendere : ergo vel tunc Deus vult & intendit peccatum ? & sic Ipse peccat, vel saltem imperfecte agit ; vel non intendit ? & tunc mentitur. Utrumque repugnat Deo.

Dices 3. Deus non potest in nobis producere actum erroris : ergo neque concupiscentiam rebellem rectæ rationi. R. d. a. Actum erroris speculativum, n. a. actum erroris practici, c. a. & n. paritatem. Actus erroris practici, v. g. iste, quod fornicatio sit licita, Secta Calvinistica sit vera fides &c. induceret  
per

per se ad actum malum, non sic concupiscentia, quæ per rationem non errantem, & voluntatem tali rationi conformem meritorie vinci & cohiberi potest. Admitto autem gratis, quod Deus possit in nobis producere errorem mere speculativum, v. g. Judicium, quo affirmo Cælum lapideum esse: quia ejusmodi error esset merum malum physicum, sicut morbus, mors & alia mala physica, quæ Deus in nobis efficere potest. De quo in Tract. de fide.

## Articulus II.

An homo in statu Naturæ lapsæ sit debilior, quoad vires naturales liberi Arbitrii, quam fuisset in statu naturæ puræ?

### §. I.

*Ponitur Conclusio.*

Certum est 1. Liberum arbitrium in statu naturæ lapsæ esse minus validum in ordine ad faciendum bonum, & vitandum malum, quam fuerit in statu Innocentiæ, & Justitiæ originalis, ubi absuit rebellis concupiscentia, sicut & errores, ac ignorantia, quibus modo tam frequenter decipimur, & ad malum inclinamur. Unde in statu naturæ lapsæ juxta Trident. Sess. 6. c. 1. & Arausicanum II. liberum arbitrium viribus attenuatum, & inclinatum fuit. Quæstio igitur solum est, non ignobilis inter Th. Th. an, si Deus condidisset hominem in statu naturæ puræ, liberum ejus arbitrium majores habuisset vires ad bonum operandum, & malum fugiendum, quam nunc, naturaliter, & præscindendo a gratia habet in statu naturæ Lapsæ? Jam iterum

Certum videtur esse 2. Naturam lapsam esse saltem inferiorem, & infeliciorem, quam fuisset natura pura. Ratio hujus est 1. quia natura lapsa existens in peccato originali, est maculata, & inimica Dei; aut natura pura non esset maculata peccato originali &c. 2. Si naturam lapsam secundum vires mere naturales inspicimus, præscindendo a supernaturali gratiæ auxilio superaddito, tunc ea longe deterior est in ordine ad finem suum ultimum, quam fuisset natura pura,



pura, prout in objectione 4. ostendetur. Igitur præcipue, vel omnino unice controversi potest, an saltem in ordine ad legem observandam, & peccata vitanda maiorem virtutem, ac fortitudinem naturalem habuisset liberum arbitrium in statu naturæ puræ, quam modo in statu naturæ lapsæ? quod bene notari debet: igitur

158 **A**ssero: Vires liberi arbitrii in ordine ad legem observandam non fuissent majores in statu naturæ puræ, quam nunc in statu naturæ lapsæ sint sine gratia. Ita plurimi cum R. P. Antonio Mayr T. 6. n. 155. contra Gormaz Tract. de Beatitud. & Actibus hum. n. 89. & seqq. Mezger, & alios.

**Prob. 1.** Per peccatum originale non fuit homo immutatus quoad naturalia, sed ea manserunt integra, & incorrupta: ergo homo in statu peccati originalis habet easdem perfectiones, facultatesque &c. quas habuisset in statu naturæ puræ, ubi tantum naturales dotes habuisset. a. p. in Angelis peccantibus manserunt naturalia integra: ergo etiam in homine lapsa; ut argumentatur D. Thomas 1. q. 95. a. 1. in corp.

**Prob. 2.** Juxta commune axioma Th. Th. ex SS. PP. Auctoritate desumptum, *differt natura lapsa a pura, sicut homo vestibus spoliatus a nudo*: quia scilicet natura pura nunquam habuisset illa dona, & illa nuda mansisset, quibus præhabitis natura lapsa per peccatum originale est spoliata: ergo natura lapsa, & pura carent iisdem donis, hoc solo discrimine, quod natura lapsa præhabitis spoliatur, & natura pura nunquam illa habuisset; per consequens natura lapsa non caret aliqua perfectione, vel facultate, quam alias natura pura haberet.

**Prob. 3.** Natura lapsa per peccatum originale non perdidit potentiam moralem observandi legem naturalem, quam potentiam habuisset in statu naturæ puræ: ergo natura lapsa non est debiliior in ordine ad observandam legem naturalem, quam fuisset in statu naturæ puræ. conseq. videtur liquere: ideo enim AArii dicunt, naturam lapsam esse debiliorem, quam puram, quia in natura pura, non vero lapsa, fuisset potentia moralis observandi legem naturalem. A. prob. si per peccatum originale esset perdita potentia moralis ad observandam legem naturalem, tunc homo in statu naturæ lapsæ esset moraliter necessitatus ad graviter peccandum, & ad penam æternam sensus incurrendam, hocque proveniret ex pœna ob merum peccatum originale; atqui pœna sensus æterna foret improporcionata soli pecca-

peccato originali, ut docebitur inferius: ergo per peccatum originale non perditur potentia vel libertas moralis ad observandam legem naturalem. Atque ex hac ratione homo non perdidit jus ad gratias naturalis ordinis, quæ requiruntur ad potentiam & libertatem moralem observandi legem naturalem, hoc saltem, quantum est de se, nisi Deus statuisset in hac providentia succurrere per auxilia supernaturalia.

§. II.

*Solvuntur Objectiones.*

Objic. 1. Natura lapsa vulnerata est in naturalibus: ergo est debilior quoad vires naturales. R. n. c. Natura lapsa est vulnerata in naturalibus, quatenus per peccatum originale perdidit Justitiam originalem, ac dona supernaturalia, quibus ordo & bonum ipsarum potentiarum naturalium promovebatur. Deinde vulnus est separatio & divisio, vel disruptio continui, & unionis; atque per peccatum originale ejusmodi disruptio & divisio facta est, quia homo separatus & divisus est a Justitia originali, & quia per amissam Justitiam originalem etiam unio, & conspiratio inter rationem & concupiscentiam soluta est. Quamvis autem & in statu naturæ puræ non esset unio & pax inter concupiscentiam & rationem, tamen ibi non daretur verum vulnus, utpote quod præsupponit conjunctionem partium, quas dividit: at in statu naturæ puræ non præsupponebatur unio talis prævie facta per Justitiam originalem, sicut in statu naturæ lapsæ, quem præcessit status Innocentiæ, ac Justitiæ originalis.

Objic. 2. Homo per peccatum originale secundum Animam & Corpus fuit in deterius mutatus, ut loquitur Tridentinum: ergo etiam bona naturalia homini per peccatum originale sunt ablata. R. n. c. Ideo est in deterius mutatus, quia post peccatum originale caret donis supernaturalibus, ac indebitis, quæ habuit in statu innocentiae: hæc enim dona corpus & animam nobilitabant, ac felicem readebant. Sic etiam Samson, postquam robur pristinum abscissis crinibus perdidit, dicitur vere debilitatus, infirmatus, ac in deterius mutatus, quamvis nihil forte de viribus naturalibus, ac cuilibet homini communibus Ipsi fuerit ademptum, sed tantum robur & virtus supernaturaliter a Deo concessa Ipsum reliquerit.

Objic.



Objic. 3. *Natura humana Medico indiget, quia sana non est*: Ait. D. Aug. ergo natura humana est infirma. R. d. a. Quia sana non est sanitate integritatis, seu Illius, quam habebat in statu innocentiae c. a. sanitate naturali n. a. Carentia hæc donorum supernaturalium est ab originali quasi per accidens, & quatenus se habet per modum pœnæ, dum homo propter lapsum est privatus favoribus ejusmodi indebitis, postquam illos a Deo gratuito, & liberalissime acceptos jam possederat. Verum, si Deus nunquam Justitiam originalem, & cætera dona status innocentiae contulisset homini, potuisset eorum carentia esse naturalis, ac per modum defectus naturalis, quo in casu natura humana quoque fuisset *infirma & tenuis* naturaliter.

Dices: Si dona status innocentiae fuerunt indebita naturæ humanæ, tunc eorum subtractio non fuit pœna; sed: ergo. R. d. M. tunc eorum subtractio non fuit pœna ex suppositione, quod talia dona nunquam fuerint concessa c. M. ex suppositione, quod fuerint antecederenter concessa, & ob peccatum iterum adempta, n. M. Si Agricola prius elevatus ad regiam dignitatem, postea iterum detruderetur ad stivam ob crimen commissum, esset vera pœna, licet talis non foret, si nunquam elevatus, semper relictus fuisset in suo humili statu; sic naturæ lapsæ pœna est, privatio donorum supernaturalium, utpote ad quæ fuit prius elevata. Non vero carentia horum donorum est pœnalis naturæ puræ, utpote, quæ nunquam supponitur esse elevata ad hæc dona gratuita, & indebita.

Objic. 4. *Natura lapsa per peccatum originale fuit averfa a Deo*, natura pura non fuisset averfa a Deo, per peccatum originale: ergo natura lapsa est debilior, quam fuisset natura pura. c. prob. nam natura pura habuisset adhuc media ad obtinendum finem suum naturalem, qualia non habet natura lapsa, quæ ob peccatum originale perdidit jus ad beatitudinem, & finem naturalem, utpote qui cum tanto malo, seu peccato consistere non potest, & quem natura lapsa per vires suas naturales recuperare nequit; quia non potest pro peccato satisfacere, aut illud alia via delere, nisi accedente gratia.

R. d. c. Ergo natura lapsa est debilior, quam fuisset natura pura in ordine ad consequendam beatitudinem naturalem, tr. c. in ordine ad legem naturalem observandam, ad quam Deus naturam lapsam obligat, quamdiu est in statu viæ, & in ordine ad evadendam pœnam æternam sensus n. c. Cum naturæ lapsæ ob peccatum origi-

originale non amplius debeatur finis ultimus naturalis, seu beatitudo naturalis, ideo ei etiam non debetur amplius potentia moralis ad consequendum hunc finem; debetur tamen ei hæc ipsa potentia, & libertas moralis ex alia causa, nimirum ad observandam legem totam naturalem, & sic evadendam pœnam æternam sensus, quam propter solum originale necdum promeruit. Porro si aliquis in statu naturæ puræ peccasset graviter, non potuisset se a tali peccato liberare per solas vires naturales, sine favore gratuito, quo vel Deus misericorditer extrinsece condonasset tale peccatum, vel aliquam satisfactionem acceptasset, quam tamen non tenebatur acceptare.

Objic. 5. Natura pura non fuisset redacta in potestatem & servitutem Diaboli, sicut redacta est natura lapsa: ergo. R. ex hoc non sequi, quod homo lapsus minores vires habeat ad observandam legem, vel quod ultra suas vires sit tentandus; nam hoc gratis fingitur. Unde homo lapsus eatenus est captivus Diaboli, quatenus se suis viribus, sine gratia Dei, non potest liberare a peccato.

Objic. 6. Natura lapsa est indigna Dei auxiliis: ergo. R. d. a. Dei auxiliis gratuitis, ac mere gratiosis c. a. auxiliis naturaliter debitis n. a.

Objic. 7. Natura pura habuisset ex viribus naturalibus potentiam moralem servandi diu, & semper totam legem naturæ: atqui hæc non habet natura lapsa: siquidem natura lapsa non potest diu sine gratia supernaturali observare totam legem, nec gravem tentationem vincere: ergo natura lapsa est debilior, quam fuisset natura pura. M. prob. si natura pura non habuisset illam potentiam moralem, fuisset naturaliter necessitata ad perdendum suum ultimum finem, & incurendas pœnas æternas inferni; sed hoc non potest admitti: ergo. m. prob. non videtur conveniens divinæ bonitati, producere Creaturam moraliter necessitatam ad incurrendos Cruciatos æternos, nec convenit sapientiæ divinæ producere Creaturam tam male constitutam, ut sit moraliter inepta ad consequendum suum ultimum finem, & ad mortaliter peccandum. Aliud est, quod ejusmodi necessitas oritur ex ipso peccato naturæ lapsæ. Ita egregie argumentantur Adversarii; & sane hæc obiectio in causa fuit, ut insignes DD. contrariam sententiam amplecterentur.



R. d. M. Natura pura habuisset hanc potentiam absolute, n. M. conditionate, & quidem sub conditione involvente gratiam Dei naturalem c. M. & d. m. Natura lapsa non habet hanc potentiam absolute, c. m. conditionate sub conditione involvente gratiam Dei, & quidem defacto supernaturalem, ob elevationem naturæ lapsæ ad finem supernaturalem, n. m. & c. Igitur potentia moralis servandi totam legem naturalem simpliciter est indebita tam naturæ puræ, quam lapsæ, & utrique est debita sub conditione, quæ conditio si impletur, id fit per gratiam Dei, si vero non impletur, fit per culpam, & negligentiam hominis. Sic natura pura potest saltem aliquamdiu suis viribus abstinere a peccato, & illa facere, quæ ad Deum colendum, & invocandum spectant, & sic observare legem naturæ. Quodsi hoc aliquo tempore præstet, & sic faciat quantum est in se, tunc ipsi debentur ulteriora auxilia naturalis ordinis, ad observandam diu, & ulterius legem naturalem. Non faciet autem etiam modico tempore, quantum est in se prædicto modo, nisi saltem habeat gratiam naturalem congruam, & efficacia auxilia, scilicet cogitationes, & affectiones voluntatis congruas, seu tales, quas Deus prævidit esse connectendas cum cooperatione hominis. Potuisset enim Deus ut Author naturæ ita disponere causas secundas, ut non haberet cogitationes congruas, sed solum sufficientes, ac tales, quibus homo prævisus erat non consentire. Similiter naturæ lapsæ simpliciter indebita est ista potentia moralis, debetur tamen sub conditione, si homo aliquo tempore faciat, quantum potest, colendo, invocando Deum, evitando offensiones Dei: quod tamen in statu naturæ lapsæ ob elevationem ad finem supernaturalem non faciet sine gratia supernaturali, quam accipit; si ergo huic cooperatur, meretur ulteriora auxilia, saltem sufficientia ad observandam diutius legem naturalem, si vero prioribus auxiliis non cooperatur, propter negligentiam hanc juste privari poterit ulterioribus auxiliis.

## Differtatio III.

### DE STATU INNOCENTIÆ.

#### Articulus I.

##### De Privilegiis status Innocentiæ.

###### §. I.

###### *Recensentur breviter varia privilegia status Innocentiæ.*

**T**er Felix ille status Innocentiæ, seu naturæ integræ, quo primus homo fuit conditus, ultra perfectiones naturales, & elevationem ad statum supernaturalem plura habuit Privilegia, quorum aliqua ad corpus, alia ad animam spectabant.

*Ex parte Corporis* habuit 1. Immortalitatem, nam quamvis homo etiam in statu Innocentiæ ex natura sua mori potuisset, tamen durante illo statu non fuisset moriturus, ut est de fide ex S. Scriptura, ad Rom. 5. *per unum hominem peccatum in hunc mundum introivit, & per peccatum mors.* Si ergo Adam non peccasset, & peccando statum innocentie sustulisset, mors non introisset in mundum. Unde & Deus Adamo dixit: *quocunque Die comederis, morte morieris*, id est, obnoxius eris morti, aliquando sustinendæ. Idem definitum est in Concil. Milevitano, can. 1. & Trid. Sess. 5. can. 1.

Fuisset autem homo non moriturus in statu Innocentiæ tum, ob singularem Dei protectionem extrinsecam, qua omnes causæ & pericula mortis amovebantur; tum, per specialem temperamenti & aeris temperiem; tum, per saluberrimum nutrimentum, quo calor nativus fuisset impeditus, ne successive depasceret naturam; cum mox iterum repararetur, quod absumi ceperat; tum, tandem præcipue ad prolongandam vitam conferebat comestio de ligno vitæ, cujus fructus erat saluberrimus: de quo comedere erat concessum, nam arbor vitæ est alia, quam arbor scientiæ boni & mali, de quo edere erat prohibitum.

2do. Homo secundum corpus fuisset impassibilis, caruisset morbis, doloribus, fame, siti, frigore, & calore molesto. Passiones enim



enim ejusmodi sunt pœnalitates peccati originalis, ut colligitur ex illis minis statim post peccatum originale Gen. 3. *in dolore paries filios.* Fuissent autem mala ista, & pœnalitates iis fere modis impediti, quibus impediatur mors.

Indiguisset quidem homo tunc aliquo nutrimento teste D. Aug. lib. 13. de civit. c. 26. sed appetitus cibi & potus fuisset summopere tranquillus, & sine molestia incitasset solum ad sumenda necessaria. Indiguisset etiam somno, ut tenent D. Aug. D. Thomas, & alii, a quo tamen abfuissent omnes molestiæ somni, qui proinde fuisset placidissimus.

*Ex parte Animæ* possedit hæc privilegia. *Intellectus* habuit carentiam omnis erroris & deceptionis saltem positivæ. S. Aug. l. 3. delibero arbitrio c. 18. sic & ignorantia, qua nos laboramus, dicitur effectus peccati. 2. Adam habuit scientiam per accidens infusam rerum naturalium valde præstantem, imo & Eva, quæ tamen minorem, quam Adam, habuit. 3. Habuit quoque egregiam notitiam rerum supernaturalium.

*Ex parte Voluntatis* Adam ante lapsum fuit præditus gratia sanctificante, ut expresse docet Trid. Sess. 5. Can. 1. possedit quoque alias virtutes per se infusæ, quibus jungebantur virtutes morales omnes per accidens infusæ. Ac tandem his omnibus addebatur Justitia originalis; de qua mox plura.

## §. II.

*Quid fuerit Justitia Originalis in primis nostris Parentibus?*

161 Justitia Originalis late dicta potest dici consistere in omnibus privilegiis status Innocentiæ: verum de ea hic paulo pressius loquimur, prout nimirum importat perfectionem, per quam homo erat facilis in omni casu ad bene operandum, & impediatur rebellio carnis & appetitus sensitivi adversus Spiritum, ita, ut voluntas facillime Deo, ac appetitus sensitivus voluntati obediret. H. N.

Affero 1. Justitia Originalis fuit realiter distincta, & diversa a gratia sanctificante. D. 2. d. 29. n. 7.

Prob. 1. Quia plurimi Justi in hac vita habent gratiam sanctificantem, & tamen non eam facilitatem, & delectabilitatem &c.

*Art. I. §. II. Quid fuerit iustitia Originalis in primis Parentibus. 197*

in bene operando experiuntur, quam contulit Iustitia Originalis. Item gratia sanctificans stat in nobis cum rebellionē appetitus sensitivi adversus Spiritum &c. ergo. 2. Gratia sanctificans in baptismo infunditur, non tamen tunc infunditur Iustitia Originalis, ut de fide est: ergo.

Affero 2. Iustitia Originalis adæquate sumpta non est unus, & 162 simplex habitus, sed multiplex donum Dei. Doctor loco laudato n. 4.

Prob. Per Iustitiam originalem debuerunt pacificari omnes potentiae humanae, quod per unum habitum in una potentia subiectum fieri non potuit, sed requirebantur plura dona: quare ad hanc pacificationem concurrebant 1. optimum temperamentum a Deo primis Parentibus liberalissime collatum; potuisset enim eos in temperamento deteriore creare. 2. Defectus habituum vitiosorum. 3. Ornamentum virtutum tam per se, quam per accidens infusarum. 4. Specialis Dei providentia, qua subtraxit concursum, vel saltem occasiones, quibus irritaretur concupiscentia adversus Spiritum, aut difficultas aliqua crearetur in bene operando: ergo. *Ratio rationis*: per adducta dona Dei facile explicantur omnes praerogativae Iustitiae originalis: ergo frustra dicitur illa in aliquo alio consistere.

Objc. Gratia sanctificans etiam hominem subicit Deo: ergo non est diversa a Iustitia originali. R. d. a. subicit cum eadem facilitate, qua Iustitia originalis hoc praestat, n. a. non cum eadem facilitate, sed maxima saepe difficultate, quam non obstante gratia sanctificante excitat appetitus sensitivus &c. c. a.

*§. III.*

*De gratia, & peccabilitate in statu Innocentiae.*

Affero 1. Adam in instanti reali creationis suae habuit gratiam sanctificantem. Herincx p. 1. disp. 6. de creatione Mundi n. 77. allegans communem DD. Pob. 1. S. Scriptura id clare indicat, dum ait Eccli. 7. *Deus fecit (seu creavit) hominem rectum*, id est, in gratia constitutum; rectitudo enim in Scriptura gratiam, & sanctitatem significat. 2. *Trid. Sess. 5. in decreto de peccato originali* dicit, Adamum post peccatum statim Sanctitatem & Iustitiam amisisse, *in qua constitutus* (id est, creatus) erat. 3. Id aperte docet Anacletus Papa in Epist. 1. dicens:



hominem ideo dici conditum ad imaginem Dei, quia in sui creatione gratiam, & ceteras habuit virtutes. 4. Id etiam innuit Concil. Arausicanum II. Can. 19. docens, *Naturam humanam esse conditam in integritate*. 5. Filii ex Adamo nati, si Ille in statu Innocentiæ perseverasset, gratiam quasi congenitam habuissent: ergo & Ipse Adam eam accepit in instanti creationis suæ.

164 **Affero 2.** Homo in statu Innocentiæ potuit etiam peccare venialiter. Scot. 2. d. 21. q. un. n. 3. Gabriel Arriaga, Nominales contra D. Thomam, Bonav. Suarez, Ant. Mayr, & alios.

**Prob. 1.** Homo in statu Innocentiæ potuit peccare mortaliter, si enim actu peccaverunt Adam & Eva: ergo etiam venialiter. Si enim habuerunt libertatem sufficientem ad peccatum mortale, cur non quoque ad peccatum veniale?

**Prob. 2.** Ex una parte homines in statu Innocentiæ potuissent leve quoddam mendacium, verbum otiosum, levem deordinationem in amore alicujus rei terrenæ committere: ex altera parte non apparet, cur in isto statu omne leve objectum fuisset graviter prohibitum? ergo potuissent tunc homines peccare venialiter. a. quoad primam partem videtur liquere; si enim in materia gravi potuerunt delinquere primi Parentes, cur non & in aliqua materia levi? quoad alterum prob. tum quia non habetur ulla ratio suspicandi prohibitionem gravem in materia levi factam esse pro statu innocentie: tum, quia neque quæcunque dignitas, aut Sanctitas, quam habuissent illi Innocentes homines, elevat materiam levem ad peccatum mortale; alioquin omnia peccata a Religiosis, Justis, Superioribus, vel Sanctis, commissa essent mortalia ob dignitatem talium Personarum: ergo.

Nec dicas 1. Homines in statu Innocentiæ, quamdiu mortaliter non peccassent, fuisse specialiter protegendos a Deo, ne peccarent venialiter.

Contra est, 1. Gratis asseritur statui Innocentiæ fuisse debitam ejusmodi protectionem: etenim hominibus in illo statu non fuit debita protectio a peccato mortali: ergo neque a veniali.

Contra est 2. Talis protectio tantum effecisset, ne potentia peccandi exiret in actum, & actuale peccatum veniale, sed potentiam & libertatem peccandi venialiter non sustulisset: ergo in illo statu potuisset adhuc dari peccatum veniale, quamvis forte non fuisset datum, nisi prius esset commissum mortale.

**Prob.**

Prob. Assertio 3tio. Peccatum veniale non exclusisset simpliciter statum Innocentiæ, & Justitiæ originalis: ergo in illo statu dari potuisset. a. prob. 1. quia neque defecto peccatum veniale excludit statum gratiæ sanctificantis. 2. Peccatum veniale statui Innocentiæ opponitur solum secundum quid modicum, ac reparabile, quatenus scilicet causat levem maculam peccati, & debitum levis pænæ, vel satisfactionis, quæ præstari potuisset per actum amoris, vel contritionis, aut alterius affectus. Unde seposita culpa in statu Innocentiæ nihil triste fuisset; quod tantum & non plus vult D. August. l. 14. de Civit. c. 15. & 26. ex culpa tamen potuit quoque tunc dari levis vel gravis molestia, prout nimirum culpa gravis vel levis fuisset. Et cur tunc homo non potuisset habere actum internum doloris?

Objic. 1. Teste D. August. in statu Innocentiæ erat devitatio tranquilla peccati: ergo homo non potuisset peccare venialiter in illo statu. R. d. a. erat devitatio peccati tranquilla, seu, non fiebat peccatum ex subreptione, vel perturbatione orta a concupiscentia, & appetitu sensitivo rebeli c. a. lecus, n. a.

Objic. 2. A statu Innocentiæ juxta D. Aug. abfuisset omne malum: ergo & peccatum veniale, ac dolor ob illud causandus. R. d. a. omne malum mere physicum c. a. omne malum morale, & ex mali morali occasione ortus dolor n. a. Ab illo statu abfuisset quidem omne malum physicum, quod non haberet ortum a nostra voluntate, vel libertate; non tamen omnia mala moralia, sicut & tentatio, quæ est quodammodo malum morale occasionale, non abfuit: deinde mala physica non subsunt ita nostræ libertati, sicut mala moralia.

Notes quoque 1. quamvis homo in statu Innocentiæ potuisset venialiter peccare, non tamen frequenter fuisse peccaturum, ita ut mali habitus fuissent generati, imo fuisse statim deleturum ejusmodi venialia commissa ob specialem divinam protectionem, & alia dona illius status, quibus ad seriam, & maturam detestationem fuisset commotus. 2. Si quis peccasset tunc solum venialiter, tunc tale peccatum ob convenientem satisfactionem præstitam fuisse remittendum antettranslationem ad alteram vitam.

Quæres: An in illo statu homo potuisset peccare venialiter ex subreptione, & non tantum ex levitate materiæ? R. 1. Cum Herincx, non potuerunt peccare ex subreptione, orta ob fomitem concupiscentiæ.



scientiæ rebellis, & perturbantis animum, utpote quæ rebellio stante statu Innocentiæ non dabatur.

R. 2. Cum Eodem, potuerunt tamen peccare ex subreptione, quæ oritur ex imperfecta consideratione vel attentione. Ita laudatus. Ratio est: quia intellectus potuisset ita intendere aliis objectis, ut non maneret sufficiens ad considerandam malitiam moralem, & mortalem actus ponendi.

## Dissertatio III.

### DE PECCATO ORIGINALI.

167 **D**e Peccato originali omnino accurate est agendum, nam ex mente S. Augustini Epist. 157. alias 89. Et aliorum Ecclesiæ Doctorum, notitia peccati originalis, & fides Redemptionis humanæ per Christum, sunt duo velut Cardines, circa quos vertitur Christiana Religio. Præterea D. Augustinus l. de moribus Ecclesiæ c. 22. scribit: *hoc peccato antiquo nihil est pradicandum notius, nihil ad intelligendum secretius.* Difficultatem etiam hujus materiæ multum augment, varia heterodoxorum falsa dogmata. Quare, ut recte retundantur, sequentia prave utiliter ex historia Ecclesiastica observentur. Et quidem S. August. lib. de Hæres. n. 88. refert, Pelagium, Cœlestium, & Illius Discipulos negasse existentiam peccati originalis, & asseruisse 1. Adamum peccando sibi soli nocuisse, non Posteris. 2. Morbos, mortem, & concupiscentiam non esse effectus illius peccati, sed naturales naturæ humanæ defectus. Verum, ut iterum docet D. August. l. 4. contra duas Epist. Pelagii c. 2. & 4. postea Catholicorum argumentis pressi, fatebantur, mortem corporis ex Adamo trahi, at semper negabant, mortem animæ, seu peccatum ex Eo trahi.

Pelagianos in hoc errore Sæculo XIII. plene secuti sunt Albigenes, Teste S. Antonino in Summa Theologica. Et Sæculo XVI. Anabaptistæ, Sociniani, & Zwinglius. Anabaptistæ quidem sentiunt, & loquuntur cum Pelagio, negantes, peccatum, mortem, & alia mala ex Adamo descendere. Zwinglius vero aliqua ex parte videtur a Pelagio diversam inire viam; tenet enim 1. ex Adam peccatum in ejus Posteris transfundi propensionem ad malum. 2. Hanc propensionem

tionem esse peccatum metonymice, quatenus est effectus & causa peccati. 3. peccatum originale in hac propensione consistere, & sic esse tantum improprie peccatum. Contra hos merito ponitur

## Articulus I.

### An detur verum peccatum Originale?

**A**ssero cum Catholicis: omnino datur peccatum originale ab Ada-168  
mo commissum, & per generationem transfusum in Ejus posteros, qui via naturali ab eo descendunt, si solam B. V. MARIAM excipias, de Qua inferius, quo peccato in se constituuntur vere & proprie peccatores, Deo odibiles.

Prob. 1. Clarissime. Job. 14. *quis potest facere mundum de immundo conceptum semine? nonne Tu qui solus es? sed unde manat immunditia, nisi a solo peccato Originali, cum vel ipsi Parentes generantes quandoque Justi reperiantur? Septuaginta ita vertunt: Nemo mundus a se, nec infans, cujus est unius Dei vita super terram.*

Prob. 2. Ex Psalm. 50. v. 7. ubi David ita ingemiscit: *Ecce enim in iniquitatibus conceptus sum, & in peccatis concepit me Mater mea.* In quæ verba D. August. 1. 1. contra Jul. c. 3. n. 5. *Omnes sub peccato nascuntur: quorum ipse ortus in vitio est, sicut habes lectum, dicente David: Ecce enim in iniquitatibus conceptus sum, & in delictis peperit me Mater mea.* Et paucis interjectis, sic pergit in eundem Davidis textum: *Nec accusat vox ista nuptiale consortium, sed originale peccatum.* Idem in Psalm. 50. ait de J. He viro justo, & Conjuge Ipsius: *quid est, quod se dicit in iniquitate conceptum, nisi quia trahitur iniquitas ex Adam?*

Prob. 3. ex novo Testamento. Rom. 5. habetur: *per unum hominem peccatum in hunc mundum intravit, & per peccatum mors, & ita in omnes mors pertransiit, in qua omnes peccaverunt.* Quid clarius?

Dicunt Pelagiani: & Sociniani: peccatum ibi sumitur improprie & metaphorice: vel peccatum introivit in mundum, solum imitatione, non propagatione, id est, quatenus omnes peccatores prævaricationem Adæ imitantur. Vel peccatum in mundum intravit, quia peccante Adamo, peccatum cœpit in mundo esse. Sed

Contra est 1. Apostolus ibi loquitur de peccato, propter quod omnes morti sunt obnoxii; atqui solum peccatum proprie dictum pa-



rit mortem, juxta illud ejusdem Apostoli Rom. 6. *Stipendia peccati mors.* 2. D. Thomas in Epist. ad Rom. Lect. 3. egregie ex D. Augustino convellit Pelagianos his verbis: dicit Augustinus contra eos: *¶ de introitu peccati actualis, qui est per imitationem, hic Apostolus loqueretur, non diceret, peccatum per hominem in hunc mundum introisse, sed magis per Diabolum, quem peccatores imitantur, secundum illud sap. 2. invidia Diaboli mors introivit.* Est ergo intelligendum, quod per Adam peccatum in hunc mundum introivit, non solum imitatione, sed etiam propagatione, id est per carnis originem vitiatam, secundum illud ad Ephes. 2. *¶ 3. eramus natura filii iræ, hoc est, ab origine, adeoque voluntate aliena, & propria, consequenter per peccatum.* Huc etiam facit illud 1. Joan. 3. *ab initio Diabolus peccat.* Ulterius si peccatum imitatione tantum intrasset in mundum, debuisset Apostolus dicere: *per duos homines, non per unum hominem; nam homines peccando non solum Adamum, sed etiam Evam, quæ prior peccavit, imitantur.* Ex quo etiam habetur, quod peccatum non ab Adamo cœperit in mundo esse, cum jam ante Adamum Diabolus & Eva cœperint peccare.

Prob. 4. Ex omnibus Conciliis, quæ in Oriente, & Occidente, ac Africa contra Pelagianos, errorem istum, quem hic perstringimus, damnarunt. Recte ait D. Augustinus L. 1. contra Julianum c. 1. *ubique diffusus Christi exercitus debellavit apud Carthaginem Cœlestium, quando ipse non eram, & rursus Constantinopoli longe a regionibus Africanis. Diospoli in Palæstina sequentes Pelagii propositiones Anathemate sunt percussæ: 1ma: quod peccatum Adæ ipsum solum læserit. 2da quod infantes nuper nati, in illo statu sint, in quo Adam fuit ante prævaricationem. 3tia quod neque per mortem, vel prævaricationem Adæ omne genus hominum moriatur. 4ta quod infantes, etsi non baptizentur, habeant vitam æternam.*

Arausicanum II. Anno 529. can. 2. sic habet: *Si quis soli Adæ prævaricationem suam, & non ejus propagini asserit nocuisse, aut certe mortem tantum corporis, quæ pœna est peccati, non autem & peccatum, quæ est mors Animæ, per unum hominem in omne genus hominum transisse testatur, injuriam Deo dabit, contradicens Apostolo dicenti: per unum hominem &c.*

Jam antea, scilicet Concilium Ephesinum anno 431. in Epistola Synodica ad Cœlestinum Papam sic locutum est: *Perlectis in Sancta Synodo commentariis actorum in condemnatione impiorum Pelagianorum, & quæ a Pietate Tua de ipsis decreta, & constituta sunt, judicavimus, & nos ea solida, firmæque permanere debere, & idem omnes tecum statuimus, eos pro*

condemnatibus habentes. Taceo plura alia Concilia particularia, & genera-  
lia, ac unicum Tridentinum addo, quod adversus Anabaptistas &  
Zwinglianos Sess. 5. can. 2. ita loquitur: Si quis *Adæ prævaricationem*  
*sibi soli, & non ejus propagini asserit nocuisse, - - aut inquinatum illum per*  
*inobedientiæ peccatum, mortem, & penas corporis tantum in omne genus huma-*  
*num transfudisse, non autem & peccatum, quod est mors animæ, Anathe-*  
*ma sit.*

Prob. 5. Ex SS. PP. In confesso est, quotquot in Oriente, &  
Occidente floruerunt post S. Augustinum, cum hoc S. Doctore agno-  
visse in hominibus via ordinaria genitis, excepta B. Virgine, pecca-  
tum originale, ut non sit necesse horum Auctoritates adducere. Igi-  
tur tantum unum vel alterum, aut tres ex illis afferam, qui anteces-  
serunt D. Augustinum, ut in ore duorum, vel trium Testium stet  
omne verbum, & quidem allegabo tantum eos, quos Ipse S. Augu-  
stinus variis locis, maxime lib. 1. contra Julianum c. 3. & aliis con-  
gessit, ut Pelagianorum, qui ipsum circa existentiam peccati origi-  
nalis, novitatis arguebant, calumniam repelleret; atque laudat S.  
Augustinus Cyprianum, qui Epist. 59. sic loquitur: *quanto magis pro-*  
*biberi non debet infans (a baptismo) qui recens natus nihil peccavit, nisi*  
*quod secundum Adam carnaliter natus contagium mortis antiquæ prima nativi-*  
*tate contraxit.* affert 2do. Hilarium Pictaviensem, qui de hac Apostoli  
sententia, in quo omnes peccaverunt, ita fatur: *in quo, id est, in A-*  
*dam, omnes peccaverunt, manifestum est in Adam omnes peccasse, quasi in*  
*massa; Ipse enim per peccatum corruptus, omnes quos genuit, nati sunt in pec-*  
*cato.* affert 3tio. S. Gregorium Nazianzenum, qui in oratione in Na-  
talem Christi paulo post initium sic pronuntiat: *sicut in Adam omnes*  
*mortui sumus, ita in Christo omnes vivificamur.* Plura alia similia testimo-  
nia antiquissimorum Patrum apud D. Augustinum & alios videri pos-  
sunt.

Prob. 6. Ex variis rationibus Theologicis, ex S. Scriptura de-  
ductis, ex quibus unam seligo: Christus mortuus est pro omnibus  
hominibus, etiam Parvulis: ergo etiam omnes homines, etiam Par-  
vuli mortui sunt per peccatum: siquidem Christus solum pro iis, qui  
mortui sunt, mortuus est. Ita enim Apostolus infert: *si unus pro*  
*omnibus mortuus est, ergo omnes mortui sunt, & pro omnibus mortuus est Chri-*  
*stus.* Quam illationem Apostoli urget D. Augustinus contra Julia-  
num L. 2. Operis imperfecti c. 133. *Si autem secundum Apostolum, si-*



cut putas, nullum delictum habent Parvuli: unde ergo secundum Apostolum mortui sunt? quia & secundum Te etiam pro ipsis mortuus est Christus: unus enim pro omnibus: ergo omnes mortui sunt, & pro omnibus mortuus est. & cap. 138. ulterius sic stringit: Quicumque te vertas, ab originali peccato, non alienabis parvulos, nisi eis negaveris mortuos: quod si feceris, mortuum pro eis Christum, negabis, si autem nec hoc neges, mortuos parvulos confiteris; profecto in Adam mortuos non negabis.

Addunt alii illationem peccati originalis ex Baptismo etiam Parvulis ad Salutem & aeternam vitam necessario, ex ceremoniis in Baptismo adhiberi solitis, item ex miseriis & calamitatibus tam Animæ quam Corporis, quas unusquisque a Nativitate sua experitur. Verum hæc & similia argumenta facile apud alios reperiuntur; mihi sufficiunt illa, quæ ex primis fontibus Theologicis sunt hausta, & delibata, & cui libet hæretico contrarium opinanti possunt os obstruere.

### Solvuntur Objectiones.

- 169 **Objic. 1.** Ex S. Scriptura. Ezechielis 18. v. 20. dicitur: *Anima, quæ peccaverit, ipsa morietur, filius non portabit iniquitatem Patris &c.* R. ad hunc, & similes Textus, filius non portabit iniquitatem actualem, seu personalem Patris c. Originalem, n. Deus reddit unicuique secundum opera ejus personalia. Et tales Textus loquuntur de peccato originali, sed mere de personalibus. Præterea cum homines ob peccatum originale puniuntur, portant iniquitatem quoque propriam, nam peccatum originale, quamvis sit ab Adamo, est tamen unicuique hominum proprium, & intrinsecum, & totuplex, quot sunt homines, qui per generationem naturalem ab Adamo descendunt, excepta B. Virgine per speciale privilegium. 2. Non obest ille textus Rom. 4. v. 15. *Ubi non est lex, nec prævaricatio.* nam distinguo: Infantes nulla lege tenentur, quam voluntate physica propria violare possint, utpote rationis haud capaces c. quam violaverint voluntate aliena proprii Parentis Adami, quæ moraliter ipsorum erat propria, n. de hoc agetur articulo seq. 3. Ille textus Rom. 5. *regnabit mors ab Adam usque ad Moysen etiam in eos, qui non peccaverunt in similitudinem prævaricationis Adæ;* jam supra explicatus est. Reliqua verba Apostoli: *usque ad legem peccatum erat in mundo, peccatum autem non imputabatur;* sic accipe: peccatum non agnoscebatur; per legem enim cognitio peccati, ait S. August. L. 6. contra Julia-

Julianum c. 4. Dum 3. Idem Apostolus subdit: *si unius delicto multi* (consequenter non omnes) *mortui sunt*, multo magis gratia Dei - - - in plures abundavit: Termini illi, *multi*, *plures*, *omnes*, promiscue hic a S. Paulo usurpantur, ait enim: *in omnes homines mors pertransiit*, in quo (Adamo) *omnes peccaverunt*. S. Augustinus L. 6. contra Julianum c. 24. ad propositum recte inquit: *per unum in omnes transiit peccatum*, & postea *per unius inobedientiam peccatores constitutos multos*, *ipsi sunt multi*, *qui & omnes*.

Objic. 2. Cum Calvinistis: 1. cor. 7. *Sanctificatus est vir infidelis per mulierem fidelem*, & *sanctificata est mulier infidelis per virum fidelem*: alioquin filii vestri immundi essent, nunc autem sancti sunt. Ergo saltem infantes fidelium immunes sunt a peccato originali per non imputationem. Ita loquuntur Calvinistæ. R. ad textum illum subdist. Apostolus fecernit ibi filios Christianorum ab aliis, quod nativitate sancti sint, Sanctitate quadam legali, vel morali extrinseca c. intrinseca, vel interiore, n. ut primum Parentes sunt fideles, eorum filii per relationem, quam habent ad eos extrinsece, sunt Sancti, hoc est, spectant ad pios Parentes, & indirecte ad Ecclesiam, quæ compellit Parentes, ut ad regenerationis lavacrum suos adducant filios; sed certe non sunt sancti Sanctitate interiore, donec baptizentur. Item alii accipiunt in citato textu vox *immundi* pro voce *illegitimi*; & vocem *Sancti*, pro voce *legitimi*.

Ad hæc Calvinistarum error, quo adstruunt infantes fidelium esse liberos a peccato originali per non imputationem, luculenter a Catholicis confutatur per sequentia fundamenta. 1. Ex S. Scriptura, ubi Psalm. 50. David, natus ex fidelibus Parentibus, se profitetur natum in peccato originali: *Ecce enim*, suspirat, *in iniquitatibus conceptus sum*, & *in peccatis concepit me Mater mea*. Ubi peccatis ponitur pro singulari per figuram hæbreis familiarem. 2. Apostolus Ephes. 2. de se & aliis fidelium Parentum Filiis dicit: *eramus natura filii iræ*, sicut & ceteri. Hoc est, eramus origine rei peccati. 3. Accedit perpetuus usus & sensus Ecclesiæ, quæ semper censuit, baptismum necessarium esse omnibus omnino infantibus, etiam Parentum fidelium. Idem est unanimes sensus Patrum, cui jungitur decisio Tridentini Sess. 5. can. 4. ubi: *Si quis Parvulos recenter ab Uteris Matrum baptizandos negat*, etiam si a baptizatis Parentibus orti, aut dixit in remissionem quidem peccatorum eos baptizari, sed nihil in Adam trahere originalis peccati, quod



quod generationis lavacro necesse fuerit expiari ad vitam æternam consequendam - - - *Anathema sit.* Addi potest ratio : quia illi omnes nascuntur in peccato originali, qui peccaverunt in Adamo, sed in hoc peccaverunt omnes, qui ex eo via ordinaria descendunt, sola excepta B. Virgine, quæ in ejus voluntate non erat inclusa ob speciale privilegium : ergo &c.

170 Expediuntur Objectiones ex PP. alias desumptæ. Dum 1. Justinus Martyr q. 88. in librum Jobi : *nemo mundus a forde*, ait, non pertinere ad infantes, vult tantum, infantes non esse alicujus peccati personalis reos. Sunt etiam, qui negant librum eum esse Justinum, qui circa medium Sæculum II. floruit, & obiit anno 165 nam meminit Origenis, qui 80. annis circiter post Justinum vixit. 2. Tertullianus L. de Anima c. 39. dum ait : *Adeo nulla ferme nativitas munda est, utique Ethnicorum* : vult tantum, nativitatem infantum Ethnicorum esse propter superstitiones in ea usitatas immundam speciali immunditia, qua caret nativitas infantum Christianorum. Insuper fidelium infantes gignuntur Sancti hoc sensu, quod ex intentione & usu fidelium procreentur, ut postea sanctificentur per baptismum, & eorum nativitas Sancta est, quatenus Ethnicorum superstitionibus caret, & ii per ceremonias sacras ad cultum Dei deputantur. Adde Tertullianum eodem libro agnoscere omnes omnino infantes ante baptismum esse inquinatos peccato originali : cap. enim seq. ait : *Ita omnis anima eousque in Adam censetur, donec in Christo recensetur : tamdiu immunda, quamdiu recensetur : peccatrix autem, quia immunda.* Idem Tertullianus L. de Baptismo c. 18. solum vult, magis expedire, ut citra mortis periculum Baptismus adultis conferatur, ut illum majorem fructu recipiant. Idem Tertull. 1. de Resurrect. Carnis c. 47. quia ibi de sola morte corporis loquitur contra Marcionem resurrectionem ostendens. Et est ejus argumentum tale : Sicut Adam antiquus corpori mortem intulit, ita & novus, seu Christus, vitam illi collaturus sit. Imo licet hic Tertullianus non referat mortem, & maculam Animæ in Adamum, refert tamen alibi.

Plura adhuc PP. dicta insigniter diluta videri possunt apud P. Ant. Boucat Tom. I. Theol. PP. dissert. 4. art. 2. & apud Bellarminum Tom. 3. lib. 1. c. 8.

171 Potest autem peccatum originale dupliciter considerari : 1mo, quatenus est *actuale*, seu actualis transgressio præcepti illius de non

come-

comedendo ex arbore scientiæ boni, & mali physice ab Adamo, & moraliter a Posteris ejus facta. 2do, Spectari potest quatenus est habituale, & nihil aliud est, quam macula habitualiter ex illo actu transgressionis remanens in Adæ Posteris, donec eluatur, vi cujus Adæ Posterius vere constituuntur peccatores, destituti gratia &c.

Jam transgressio illa Adami fuit moraliter eatenus suorum Posterorum, quatenus omnes voluntates Posterorum fuerunt divinitus alligatæ voluntati Adami in ordine ad observationem prædicti mandati; quæ alligatio fuit quoddam decretum Dei, constituens Adamum Caput morale suorum Posterorum, ita, ut Adami voluntas esset moraliter & interpretative nostra voluntas, & Adami observantia præcepti illius foret nostra observantia, nobisque mereretur transfusionem Justitiæ originalis, nec non transgressio Adami foret nostra quoque transgressio in ordine ad transfundendam originalem illam habitualement maculam, cum pœnis illam comitantibus. Probatur autem alligatio hæc, & decretum: quia ad hoc, ut Adam in nos transfunderet maculam illam, non suffecisset Ipsum esse caput physicum humani generis, seu physice primum Parentem; aliter enim explicari non posset, cur tantum hoc peccatum, quod commisit contra dictum præceptum de non comedendo ex ligno scientiæ boni & mali transmiserit in suos Posteris, & cur non etiam merita sua sic transfuderit? nam ratio Capitis physici non videtur magis exigere transfusionem unius peccati, quam reliquorum, & non magis peccatorum, quam meritorum. Deinde si Adam tanquam Parens physicus peccatum suum in filios & Posteris transfudisset, ita etiam alii Parentes peccata filiis suis hæreditario jure relinquerent: quod est falsum; ergo requirebatur decretum divinum, vi cujus voluntates nostræ alligarentur voluntati Adami, & hic fieret etiam caput nostrum morale in ordine ad prædictum effectum. 2. Decretum humanum potest facere, ut voluntas Tutoris ad certos effectus civiles moraliter sit voluntas Pupilli: ergo etiam potuit facere Decretum divinum, ut voluntas Adami ad certos effectus sit moraliter nostra voluntas. Unde recte D. August. l. 1. de peccatorum meritis & remissione c. 10. ait de Adamo: *in quo omnes peccaverunt, quando omnes ille unus homo fuerunt.* Sicut autem non nisi moraliter omnes homines in Adamo unus homo fuerunt, ita non nisi moraliter illo peccante peccaverunt.

Porro



Porro (ita assero contra D. Amort in sua Theol. Ecclesiastica Tomul. 7. Tract. de Natura & gratia disput. 2. Concl. 1. Alligatio praefata nostrarum voluntatum ad voluntatem Adami fuit æquissima, ac nobis optabilis; *tum*, quia fuit facta non solum ad labem originalem, sed etiam iustitiam originalem transfundendam: *tum*, quia Adamus praeter reliquis hominibus fuit provisor donis maximis tam naturalibus, quam Spiritualibus, unde erat probabilissima Spes, Eum fore Deo in re tantilla obtemperaturum, ac obtemperando toti suae Posteritati promeriturum transfusionem Iustitiae originalis, saltem non erat prudenter suspicabile periculum transgressionis illius futurae. Si autem Deus cuilibet nostrum dedisset illud praecceptum sub conditione illa irrecoverabiliter perdendae, vel obtinendae Iustitiae originalis, fuisset periculum longe majus, quia nos non fuissetus tantis gratiis, & donis muniti, sicut Adam: ergo tacitus, & interpretativus consensus Posterorum in eam alligationem merito praesumi potuit.

Insuper hoc decretum, quo Adam in ordine ad labem & Iustitiam originalem fuit constitutus Caput morale, fuit haud dubie satis clare a Deo Eidem Adamo intimatum, proinde scivit, quod per suum peccatum, & comestionem vetitam noceat toti Posteritati. Ita cum aliis docet Herincx p. 2. disp. 6. de peccato originali n. 23. Ratio est: quia congruentius erat, ut sciret energiam hujus mandati, & damna, quae ex ejus violatione redundarent in totam Posteritatem; quia sic magis potuit, & debuit abstergeri a transgressionem. 2. Id etiam supponunt PP. & DD. qui ideo tantopere exaggerant malitiam peccati Adami ob detrimentum toti generi humano indefectum: ad quod utique requirebatur notitia hujus damni secuturi virtute divini decreti; eventus enim omnino incognitus non potuisset augere malitiam peccati.

Non tamen videtur Deus verum & striete dictum pactum cum Adamo iniisse de transfundenda Iustitia in ejus Posteris sub conditione observati illius praeccepti de non comedendo ex fructu vetito &c. vel saltem non fuit necessarium ejusmodi pactum, ut iterum observat Herincx, cum Doctore subtili & aliis; nam potuit Deus tale praecceptum facere absolute, quin exigeret, aut expectaret acceptionem, aut consensum Adami, qui alias ad pactum requiritur, solet tamen communiter dici pactum, in sensu scilicet latiori.

Objic. 1. Non potest Respublica pro libitu voluntates suorum iudicium subditorum mutuo alligare: ergo neque Deus. R. d. a. in ordine ad meritum, vel demeritum, ac peccatum c. a. in ordine ad effectus quosdam civiles subdist. si talis alligatio non sit conveniens bono reipublicæ c. a. secus n. a. Deinde Deus habet majus dominium in homines, & creaturas, quam Respublica in subditos; hinc transmissio antecedente, posset negari consequentia.

Objic. 2. Non potest Deus nunc alligare voluntatem Petri jam existentis, & ratione utentis voluntati Pauli, ita, ut, quando hic peccat, etiam Petrus moraliter peccet, & propterea puniatur: ergo. R. d. a. Si talis alligatio non sit ita conveniens, sicut fuit in nostro casu, c. a. secus, n. a.

Objic. 3. Alligatio voluntatis nostræ ad voluntatem Adam non fuit nobis optabilis, quia facta dependenter a scientia Dei conditionata de futura transgressione Adam: ergo non potuit fieri. R. n. a. Ut res dicatur optabilis vel non optabilis, debet ea considerari præcendendo ab eventu determinate futuro, & a scientia conditionata, qua ejusmodi eventus determinate futurus prævidetur, posita tali conditione; secus enim nihil esset per se optabile, quo Deus nos male usuros prævidit: sic nec fuisset universaliter optabilis redemptio generis humani, quia etiam hac multi abutuntur ad suam perniciem, juxta Simeonis Prophetiam, Luc. 2. v. 34. *Positus est hic in ruinam, & in resurrectionem multorum* Neque fuissent optabilia illa dona, quæ Deus confert reprobis, quibus illi abutuntur: quod tamen falsum est. Advertendum nihilominus, quod Deus non ideo conferat donum illud, quo aliquis est abusus, quia eo est abusus; sed illud adhuc conferret, etiam si prævideret hominem eo bene usurum.

Objic. 4. Deus sic alligando nostras voluntates fuisset causa peccati originalis: ergo non potuit sic alligare. R. n. a. Deus sic alligando tantum constituit Adamum in actu primo indifferenti ad peccandum, vel bene agendum, non autem determinat ad ipsum peccatum. Deinde Deus non est Auctor transgressionis legis, dum legem condit, neque ille, qui gladium indifferentem ad homicidium conficit, dici potest Auctor homicidii: ergo a pari &c.



## §. I.

## Statuuntur Conclusiones.

173 Affero 1. Peccatum originale ex ratione culpæ consideratum non consistit in formali privatione Justitiæ originalis. Ita Herincx, Frassen, Henno, & alii plures Scotistæ, ac Recentiores contra TTas communiter existimantes, quod fomes concupiscentiæ, ut habet annexam privationem Justitiæ originalis debitæ, sit peccatum originale, ita tamen, ut fomes sit velut materiale, & privatio Justitiæ formale peccatum originale, conformiter D. Thomæ 1. 2. q. 82. art. 3. est etiam contra Marinum Panger, & aliquos Scotistas.

Prob. 1. Peccatum personale, seu habituale, sive actuale non consistit in privatione gratiæ sanctificantis, ut ex dictis constat: ergo neque peccatum originale seu actuale, seu personale consistit in privatione Justitiæ originalis; quia videtur esse par ratio.

Prob. 2. Privatio Justitiæ originalis posset dari in aliquo, qui non haberet peccatum: ergo peccatum originale, vel aliud non potest consistere formaliter in privatione Justitiæ originalis. a. prob. Si Deus alicui homini dedisset Justitiam originalem, posset hanc ab illo auferre extra omne peccatum a tali homine patratum: sicut enim gratis, & sine debito Deus donum hoc justitiæ contulisset, ita pro libitu, sine ulla præcedente culpa auferre potuisset: ergo.

Prob. 3. Privatio Justitiæ originalis est effectus peccati originalis: ergo.

174 Objic. Scotus 2. d. 32. q. unica. n. 7, ait: *Originale peccatum esse privationem Justitiæ originalis: ergo.* R. d. a. Doctor vult tantum peccatum originale esse privationem Justitiæ originalis causaliter, quatenus hanc privationem causat, c. a. esse formaliter ipsam privationem, n. a. audiatur Scholiastes in cit. Textum Scoti; ubi, postquam dixit: *originale peccatum esse privationem Justitiæ originalis*, subdit: *non est tamen privatio ullius doni habitualis, sed rectitudinis debitæ inesse per modum termini ex actu se. unde in voluntate causata, & generatione transfusa; unde non formaliter, sed causaliter privat habitibus.* Adeoque peccatum originale non est formalis, sed tantum causalis privatio habituum gratiæ, & Justitiæ originalis. Ita etiam Textus PP. & Conciliorum exponi petunt, qui videntur asserere, peccatum originale esse privationem Justitiæ originalis.

Affero

Affero 2. Peccatum originale non est substantia quædam a Diabolo producta. Ita Catholici contra Mathiam Illyricum Lutheranum, & non ultimum ex Centuriatoribus Magdeburgensibus, qui in libello de Justitia originali docuit, peccatum originale esse quamdam malam substantiam, in quam per Primi Parentis inobedientiam, Anima Posterorum illius Immutata fuit, ita, ut ex substantiali imagine Dei, facta fuerit substantialis imago Diaboli. Contra hunc Affertio

Prob. 1. ex S. Scriptura. Joan. 1. dicitur: omnia per Ipsum (id est Verbum) facta sunt, & sine Ipso factum est nihil: ergo nulla datur substantia, nisi sit a Deo: ergo peccatum originale non est substantia; alioquin esset a Deo, quod dicere Blasphemum, & impium foret.

Prob. 2. ex S. Augustino Conc. 1. in Psal. 68. ubi sic loquitur, & præcedens argumentum confirmat, & illustrat: Quia per iniquitatem homo lapsus est a substantia, in qua factus est (iniquitas quippe ipsa non est substantia, non enim iniquitas est natura, quam formavit Deus: sed iniquitas est perversitas, quam fecit homo) venit Filius Dei ad lumen profundum, & non est substantia: omnia per Ipsum facta sunt, & sine Ipso factum est nihil; Naturæ omnes per Ipsum factæ sunt, iniquitas per Ipsum facta non est; quia iniquitas facta non est.

Prob. 3. Illa impia sententia olim damnata est ab Ecclesia in Manichæis, qui teste D. Augustino volebant, malum esse aliquam substantiam naturæ nostræ admixtam.

Prob. 4. Peccatum formaliter tale, quatenus est peccatum, non est ens, sed debita rectitudinis privatio: hoc principio usus est S. Augustinus contra Manichæos disputans, ut probaret non existere primum aliquod substantiale principium nequam, ex quo mala omnia nascerentur: ergo. Ulterius ex adversa opinione sequeretur, peccatum originale non auferri per baptismum, cum per illum nulla auferatur forma substantialis.

Objic. 1. Peccatum originale facit hominem filium Diaboli, sed hoc solum fit, quia homo fit per substantiam diabolicæ similem: ergo. R. d. M. facit hominem filium Diaboli imitatione & moraliter c. M. physice, & secundum naturam n. M. Tripliciter juxta D. August. lib. contra Adimantum, potest aliquis alterius filius esse. 1mo.



Per naturam, sicut Adamus est omnium Pater. 2do. per Doctrinam, secundum quam alios quis quasi spiritualiter gignit; sic D. Paulus: *per Evangelium ego vos genui.* 3tio. Imitatione.

Objic. 2. Peccatum originale dicitur radix omnium peccatorum, corpus peccati; ut ad Rom. 6. *vetus homo noster simul crucifixus est, ut destruiatur corpus peccati*; sed radix, & corpus indicant substantiam: ergo. R. n. m. Ecce cupiditas 1. Timoth. 6. dicitur: *radix omnium malorum*, & certe non est substantia: corpus enim peccati est proprie collectio plurium peccatorum, quæ destruitur per gratiæ collationem, non per substantiæ interitum, ut testatur Tertullianus l. de resurrectione carnis c. 47. dicens: *Uti evacuatur corpus delinquentiæ per emendationem vitæ, non per interitum substantiæ.*

Objic. 3. Imago Dei est substantia: ergo & Diaboli. R. n. c. & parit. Imago Dei in homine est memoria, intellectus, & voluntas, quæ identificantur animæ, & sic sunt una cum Anima substantia: contra vero imago Diaboli nil aliud est, quam inordinatio voluntatis, seu conversio ad bonum commutabile, & aversio a bono incommutabili: quæ non sunt substantiæ de novo productæ, sed accidentales tantum animæ modificationes. Neque natura humana in se destruit per peccatum imaginem Dei substantialem consistentem in anima, sed accidentalem, quæ consistit in donis supernaturalibus accidentalibus. Insuper natura humana non in se substantialiter fit per peccatum legi divinæ contrarium, sed accidentaliter propter maculam ex peccato ortam, & ipsam irreverentiam accidentalem animæ supervenientem.

177 *Assero 3. Concupiscentia per se, & ex natura sua non est peccatum originale. Prob. 1. Si concupiscentia est per se, & ex natura sua peccatum originale, tunc peccatum originale non deletur per Baptismum: sed sequela repugnat fidei: ergo. M. patet, quia concupiscentia in renatis remanet. m. patet ex S. Scriptura. Rom. 8. Apostolus ait de Baptizatis & renatis: nihil damnationis est iis, qui sunt in Christo Jesu. & Joan. 1. Sanguis ejus emundat nos ab omni peccato.*

*Prob. 2. Ex Concil. Trid. quod Sess. 5. can. 5. sic definit: Si quis per Jesu Christi Domini nostri gratiam, quæ in baptisinate confertur, reatum peccati originalis remitti negat, aut etiam offerit non totum id, quod verum, & propriam rationem peccati habet, sed illud dicit tantum radi, aut non imputari; Anathema sit. In renatis enim nihil odit Deus, quia nihil est damnationis*

tionis iis, qui vere consecrati sunt cum Christo per baptismum in mortem, qui non secundum carnem ambulant, sed veterem hominem exuentes, & novum, qui secundum Deum creatus est, induentes, innocentes, immaculati, puri, innocentes, ac Deo dilecti effecti sunt, heredes quidem Dei, coheredes autem Christi: ita, ut nihil prorsus eos ab ingressu celi remoretur. Manere autem in Baptizatis concupiscentiam vel fomitem, hæc S. Synodus fatetur, & sentit: quæ cum ad agonem relicta est, nocere non consentientibus, & viriliter per Christi Jesu gratiam pugnantibus non valet: Hanc concupiscentiam, quam aliquando Apostolus peccatum appellat, S. Synodus declarat, Ecclesiam Catholicam nunquam intellexisse peccatum appellari, quod vere & proprie in renatis sit, sed quia ex peccato est, & ad peccatum inclinatur. Si quis autem contrarium senserit, Anathema sit. Accinit quoque S. Augustinus variis locis; missis longioribus textibus tantum hunc assero brevissimum, ex l. 1. contra duas Epist. Pelagianorum, ubi: Dicimus baptismum dare indulgentiam omnium peccatorum, & auferre crimina, non radere: ergo cum concupiscentia non auferatur per baptismum, sed post hoc maneat, non est peccatum originale.

Objic. Hac lege: non concupisces, prohibetur concupiscentia: ergo est peccatum. R. n. a. per hanc legem vetatur, ne motibus concupiscentiæ inordinatis libere consentiamus, non autem prohibetur motus indeliberatus concupiscentiæ, qui sine nostro consensu libero naturaliter in nobis exurgit, vel excitatur. Recte & optime dicit S. Augustinus contra Julianum lib. 5. c. 3. frustra dictum est, post concupiscentias tuas non eas, si jam quisque reus est, quod tumultuantes, & ad mala trahere nitentes sentiat cor. Concupiscentia seu pronitas ad malum, quocunque nascimur, non est in nostra potestate, & velimus, & nolumus, ea carere non possumus, nam etiam inviti experimur in nobis motus inordinatos ad peccatum allicientes, quos Deus in nostra natura relinquit non ex intentione, ut consentiamus, & sic peccemus, seu ex intentione peccati, sed ex intentione, ut resistamus, & resistendo mereamur. Dum S. Paulus ad Rom. 7. dicit: Jam non ego operor illud, sed quod habitat in me peccatum, concupiscentiam non appellat formaliter, & proprie dictum peccatum, sed metaphorice, ut Trid. in probationibus jam laudatum explicavit. Christus non assumpsit concupiscentiam, quia repugnat plenitudini gratiæ Ejus, non quia erat peccatum. S. Augustinus non dicit, concupiscentiam ante baptismum esse peccatum ratione sui præcise, sed imputari in peccatum ratione alterius, nempe ratione reatus peccati, quocum ante



baptismum conjuncta est. Præterea S. Augustinus interdum etiam loquitur in sensu D. Pauli. Ex his

Deduces : nec peccatum originale esse morbidam quamdam qualitatem, quæ ex carne per peccatum infecta derivatur in animam ; nam peccatum formaliter tale non est ens physicum , sed morale : ergo non potest consistere in qualitate physica , cujus Deus esset Author. 2. Vel hæc morbida qualitas produceretur ex actuali peccato Adæ naturaliter , vel supernaturaliter ? non primum : nihil enim habuit speciale prævaricatio Adæ , quod non habent cæteræ prævaricationes , sed cæteræ prævaricationes , homicidia , & aliæ non producant qualitatem morbidam in corpore peccantis , quæ transeat ad ejus Posterios : ergo neque prævaricatio Adæ. Neque secundum : si enim supernaturaliter produceretur , id fieret a Deo , & sic Deus esset Auctor peccati , quod est blasphemum asserere.

179 Affero 4. Peccatum originale actuale in ratione culpæ est ipsum peccatum Adæ , seu est ipsa comestio pomi vetiti , ab Adamo physice , a nobis moraliter facta. Cavellus in Scholio d. 32. q. un. n. 7. Poncius disp. 18. n. 26. Herincx , Frassen &c.

Prob. 1. Ob alligationem nostrarum voluntatum ad voluntatem Adæ , hic comedendo de fructu vetito sustinuit moraliter personam omnium nostrum : ergo Ipsi peccatum , & transgressio actualis fuit moraliter nostrum omnium peccatum. a. constat ex dictis.

Prob. 2. Ex variis Authoritatibus , quibus indicatur , peccatum Adæ esse moraliter nostrum peccatum. Sic ad Rom. 5. dicitur : *in quo ( Adamo ) omnes peccaverunt.* D. August. l. 4. contra duas Epistolas Pelagianorum c. 4. dicit : *In homine peccaverunt omnes , quando ille peccavit , quoniam in illo erant omnes.* & l. 1. de peccatorum meritis , & remissione c. 10. aliud hoc unum ( peccatum ) in quo omnes peccaverunt , quando omnes ille unus homo fuerunt. Quare hoc peccatum moraliter vere , & proprie a nobis est commissum ; ut advertit D. Basiliius homil. de jejunio , *nos omnes cecidisse , quia in primo Parente non jejunavimus.* Et S. Nazianzenus orat. 5. ait : *eandem omnes vitii arborem gustavimus.*

Prob. 3. Illud est peccatum originale actuale , per quod omnes Posterii Adæ constituuntur peccatores , & transgressores legis illius &c. atqui tale est peccatum physicum Ipsi Adæ , ac moraliter nostrum propter alligationem prædictam : ergo.

Affero

Affero 5. Peccatum originale habituale est denuo peccatum Adæ 189  
ut capitis moralis in Posteris per reatum culpæ moraliter perseve-  
rans. Ita plures Scotistæ in suis manuscriptis. Prob. a pari de  
peccato personali habituali, hoc enim in reatu culpæ perseverat:  
ergo & originale habituale. Et confirmatur ex eo, quia non potest me-  
lius explicari. Igitur quilibet, quamprimum concipitur, & animara-  
tionalis infunditur, propriam habet maculam originalis peccati, do-  
nec ea remittatur, aut deleatur, ut constat ex Trid. Sess. 5. can. 3.  
docente: peccatum originale per propagationem ab Adamo trans-  
candi in Posteris, omnibus inesse, esseque unicuique proprium. Et  
Sess. 6. cap. 3. ait: dum homines concipiuntur, propriam injusti-  
ciam contrahunt. Ex quo

Habes 1. Notabile discrimen inter peccatum originale actuale,  
& habituale; actuale enim jam erat commissum ab hominibus non-  
dum existentibus realiter, sed etiam ab illis, qui erant aliquando  
futuri, & descensuri ab Adamo per propaginem carnalem. Habituale  
vero, seu macula illa relicta ex peccato originali actuali contra-  
hitur tantum ab Animabus actu existentibus. Ratio disparitatis est:  
quia actualiter in Adamo peccasse est fuisse inclusum in peccato, &  
decreto, dum hic peccavit, & sic actionem malam in & cum Adamo mo-  
raliter fecisse; atqui sic jam erant inclusi etiam homines futuri, &  
nondum existentes, qui proin etiam moraliter in- & cum Adamo  
peccaverunt. Peccatum autem habituale contraxisse, est esse actu-  
aliter maculatum, ad quod requiritur existentia actualis; nam ille,  
qui non existit, non potest dici esse maculatus.

Habes 2. Peccatum originale non consistere in peccato Adæ  
Posteris extrinsece imputato. Communis contra Pighium, & Catha-  
rinum. Ratio est: quia juxta Tridentinum peccatum originale est  
unicuique proprium: ergo etiam est moraliter unicuique intrinsecum.  
2. Neque potest per extrinsecam Dei voluntatem alicui peccatum  
imputari, nisi illi sit proprium, & moraliter intrinsecum saltem inter-  
pretative. 3. Nos vere in Adamo peccavimus: ergo peccatum  
Adami nobis non tantum extrinsece imputatur, sed vere inest.

Habes 3. Juxta Tridentinum peccatum originale origine esse unum,  
quatenus una actione physica est commissum ab Adamo, esse tamen  
etiam moraliter, & interpretative multiplex; proinde se habet re-  
spectu singulorum Posterorum Adæ, in illo decreto inclusorum, ac



si a singulis esset commissum: in ordine ad hoc, ut singuli propter illius commissionem sint maculati, ac reatum odii & culpæ habeant, gratiaque destituantur. Ob quam causam laudatum Tridentinum addit: *peccatum originale omnibus inesse, unicuique proprium.*

181 *Objic. 1.* Si peccatum originale esset ipsum peccatum Adæ, sequeretur, quod, postquam Adam in se delevit peccatum originale, etiam hoc fuisset deletum in omnibus ejus Posteris; sequela est falsa: ergo. *R. d. M.* Si esset præcise peccatum Adæ *c. M.* si esset simul moraliter peccatum proprium singulorum Posterorum, in pacto illo inclusorum *n. M.* quamvis per pœnitentiam actam ab Adamo, Et sit remissum peccatum originale, quatenus fuit Ipsius peccatum, non tamen fuit simul universaliter econdonatum, quatenus fuit etiam proprium singulorum Posterorum, quibus proinde singulis, ut a culpa originali liberentur, applicari debet conveniens remedium, quale pro statu gratiæ est baptismus.

*Objic. 2.* Juxta D. August. peccatum Adæ est causa peccati originalis: ergo peccatum originale non est ipsum peccatum Adæ. *R. d. a.* Peccatum Adæ actuale, quatenus moraliter fuit nostrum, est causa peccati originalis habitualis in nobis, *c. a.* si enim actualiter in Adamo, & cum Adamo non peccassemus, non contraxissemus maculam habitualement originalis peccati. Peccatum Adæ habituale est causa peccati originalis habitualis in nobis, *n. a.*

*Objic. 3.* Non possumus dici peccatores propter actum, quem non posuimus; sed nos non posuimus actum, quo Adam peccavit; ergo. *R. d. M.* quam non posuimus physice nec moraliter, vel interpretative, *c. M.* si saltem posuimus moraliter, & interpretative *n. M.* sic etiam actio peccaminosa Adæ fuit nobis voluntaria interpretative, & in alio, nempe in Adamo, non vero fuit nobis libera formaliter. &c. atque ob hanc causam Adam majorem promeruit pœnam, quam ejus Posteris, quia Ipse physice propria voluntate peccavit, Posteris autem tantum moraliter, & interpretative per voluntatem alienam Adami.

*Objic. 4.* Peccata nostra fuerunt moraliter in Christo tanquam Capite nostro, sicut Adæ peccatum veluti Capitis est in Posteris tanquam membris; atqui Christus propterea non fuit peccator, neque infectus peccatis nostris: ergo neque nos sumus per hoc peccatores, quod peccatum Adæ in nobis sit, vel nostrum sit. *R. n. M.* longe diver-

diverso modo peccata nostra attribuuntur Christo, quam illud Adami nobis. Nostra peccata non fuerunt in Christo, quasi Ipse peccaverit nobis peccantibus, sicut nos peccavimus, Adamo delinquente. Christus ergo in se suscepit solum peccata nostra in ordine ad satisfactionem Patri Cælesti pro iis præstandam, quod etiam Justo convenire potest.

Objic. 5. Eodem modo sumus Justi per obedientiam Christi, quo per inobedientiam Adæ sumus injusti; atqui per obedientiam Christi non sumus justi formaliter, sed tantum efficienter, seu meritorie: ergo neque per inobedientiam Adæ sumus formaliter peccatores. M. constat ex illo Apostoli ad Rom. 5. *Sicut per inobedientiam unius hominis peccatores constituti sumus multi, ita & per unius obedientiam justi constituentur multi.* R. n. M. Non facit hic Apostolus omnimodam paritatem, alias enim sicut posita inobedientia Adami totum est positum, quod requiritur ad contrahendum peccatum originale a Posteris, ita quoque ad deletionem ejusdem culpæ originalis totum esset præstitum per obedientiam, & mortem Christi, neque exigeretur ullum aliud remedium, neque baptisumus, neque alius actus ab homine ponendus. Voluit ergo D. Paulus solum in genere significare, quod, sicut generatim ex inobedientia Adami traximus maculam originalem, sic ex obedientia Christi obtineamus justitiam, non tamen descendit ad speciales, & distinctos modos causandi, quibus obedientia Christi ad nostram justificationem, & inobedientia Adami ad nostram culpam, & maculam concurret.

Objic. 6. Si peccatum originale fundaretur in alligatione voluntatum Posterorum Adæ ad hujus voluntatem, tunc bona esset illatio Pighii, & Catharini, quod tantum esset unum numero peccatum, & non plura; sed hoc est damnatum: ergo. R. n. M. ex abunde dictis liquet, juxta mentem Tridentini hoc peccatum originale juxta singulos Posteror ex Adam naturali feminali propagatione, quæ quasi fundamentum est hujus peccati, multiplicari, & singulis inesse ut propriam maculam, eo modo, quo potest moralis macula alicui esse intrinseca.



## §. II.

*Varia quaesita de peccato Originali.*

182 Quæres 1. Quomodo peccatum originale inducatur in Posteriores Adæ? Ante responsionem nota, peccatum originale habituale (de quo est quaestio) traduci, & originari in quoscunque Adæ posteros, si non speciali privilegio aliquis excipiat. H. N.

R. Ratio, cur aliquis homo contrahat originale peccatum, est, quod ex Adamo descendat per seminalem propagationem via communi generationis humanæ, & sic virtualiter fuerit contentus in lumbis Adæ. D. Thomas, Scotus & alii communiter. Prob. 1. ex Trid. Sess. 6. c. 3. dicente: *sicut revera homines nisi ex Semine Adæ propagati nascerentur, non nascerentur injusti, cum ex propagatione, per ipsum, dum concipiuntur, propriam injustitiam contrahunt.* Prob. 2. ex SS. PP. D. August. 1. 2. de Nuptiis, & Concupiscentia. S. Ambrosio in Isaïam, S. Leone Serm. 5. de Nativit. Domini, & S. Anselmo lib. de conceptu Virginis c. 7. Contrahitur autem peccatum originale, dum corpori ex ejusmodi propagatione seminali conceptio infunditur anima rationalis: quia eo ipso instanti infusionis est, & dicitur esse anima Filii naturalis Adæ.

Ex hoc tamen minime sequitur, semen humanum esse corruptum physice per peccatum Adami; sed tantum suo modo est infectum, moraliter quatenus Deus decrevit transfusionem culpæ originalis fieri per propagationem seminalem via ordinaria factam. Et dato etiam, quod physice esset corruptum semen, tunc inficeret solum corpus, non vero macularet moraliter animam per culpam originalem.

Neque ex hoc sequitur, Deum, aut Parentes, dum generant hominem, esse per se causam peccati originalis: generatio enim humana ex se solum ordinatur ad propagandum genus humanum, non vero ad peccatum originale causandum, quod solum ex justa causa permittitur. Ex his

Deduces 1. Christum esse genitum expertem peccati originalis; quia non est genitus per propagationem seminalem ordinariam; ut clare observat S. Leo Sermone 5. de Nativ. Domini dicens: *Solus inter filios hominum Dominus Iesus innocens natus est; quia solus sine carnalis concupiscentiæ pollutione conceptus.*

Dedu-

Deduces 2. Si aliquis homo crearetur a Deo, vel alias miraculose nasceretur sine via ordinaria generationis humanæ, eum non contraheretur peccatum originale; baptizandum tamen esse, ut fieret membrum Ecclesiæ.

Quæres 2. Quid factum esset, si Adamo non peccante, peccasset Eva, & alii?

R. 1. Si sola Eva comedisset de fructu vetito, tunc non fuisset in nos transfusum peccatum originale. Herincx, Mezger, Henno, Panger & alii. Ratio est: quia Adam, & non Eva, fuit constitutus caput morale Posterorum in ordine ad transfundendam Justitiam, vel maculam originalem. 2. Quia S. Scriptura solius peccati Adami meminit: ut ad Rom. 5. *per unum hominem mors &c. per inobedientiam unius hominis &c.* ubi per unum hominem Adam semper intelligitur, ut contextus indicat, & SS. PP. concorditer explicant; & seipsum declarat Apostolus, dum 1. Cor. 15. dicit: *In Adam omnes moriuntur.* 3. Si peccatum Evæ etiam nocuisset toti posteritati, deberet dici, quod in Eva omnes moriantur, & quod per illam mors intraverit &c. quia Ipsa peccavit ante Virum, consequenter per Ipsam jam ante peccatum Adami fuisset peccato & morti obnoxii. 4. Accedit Trident. quod Sess. 5. can. 2. definit: *Adæ prævaricationem non sibi soli, sed etiam ejus propagini nocuisse, ac sanctitatem, & justitiam nobis perdidisse;* ubi iterum nihil de Eva. Nec obstat illud Eccli. 25. *a Muliere initium factum est peccati, & per illam omnes morimur.* Nam hic solum dicitur, quod per mulierem tanquam occasionem allicientem moriamur, non vero asseritur, quod in illa moriamur, tanquam inclusi ejus voluntati. Idque S. Scriptura ibi allegat, ut ostendat, quantum viro prudenti sit cavendum a mulieribus.

R. 2. Si Adamo non peccante, aliqui ex Posteris peccassent, comedendo ex arbore scientiæ boni & mali, tunc hi non infecissent suos descendentes labe quadam originali. Communis. Ratio jam est data: quia solus Adam quoad hoc est constitutus caput morale, non vero alii. 2. Quia id clare testatur S. Anselmus lib. de conceptu Virginis, vel alius, qui est Author hujus libri, c. 23. *quoniam nullus post Adamum potuit filiis suis justitiam servare, nullam video rationem, cur proximorum parentum peccata filiorum debeant animabus imputari.*

Quæres 3. Quid dicendum, si Adamo fuisset geniti aliqui filii ante ejus lapsum? R. hujusmodi filii non contraxissent originale. He-



herincx l. 2. disp. 6. de peccato originali n. 27. Panger, & alii. Ratio est: 1. quia D. August. in Psal. 84. ait: *Ea peccata parentum non pertinent ad filios, quæ faciunt parentes jam natis filiis.* 2. Quia tales filii non fuissent in lumbis Adami, dum peccavit.

Imo probabilius si aliqui ab Adamo ante lapsum geniti in iustitia originali, genuissent filios post lapsum Adami, tunc hi filii, ac Nepotes Adami non contraxissent originale. Herincx cit. Henno, & alii contra Panger, & alios. Ratio est, quia hi filii & Nepotes non essent contenti in lumbis Adæ tempore peccati; & licet producti essent post culpam Adami, & vi propagationis seminalis, non tamen virtute seminis infecti, sed decisi ab Adamo iusto.

185 Quæres 4. An Adamus per quodlibet peccatum infecisset labem originali suam Posteritatem? Resp. negative. Herincx cit. n. 25. Quia non constat, Adamum esse constitutum caput morale in ordine ad transfundendam labem originalem in alios, nisi quoad præceptum Genesis 2. de non comedendo fructu vetito: si ergo peccasset peccato odii, vel alio distincto, tunc sibi soli nocuisset, non posteritatem infecisset.

Probabiliter etiam Adamus non infecisset Posteros, si sola voluntate peccasset contra illud præceptum. Herincx, Panger. Ratio est: ex una parte S. Scriptura non satis declarat, quod solus actus internus Adami obfuisse etiam Posteris: ex altera parte res hæc est odiosa, in qua semper illud, quod est magis favorabile, & minus odiosum, conjecturandum est. Et Textus S. Scripturæ Ipsus videtur loqui de actu exterius consummato: *in quacunque die comederis, morte morieris.*

Id quoque notandum, hoc præceptum de non comedendo illo fructu non solum primos Parentes, sed & Posteros omnes personaliter respexisse; si durasset status innocentiae. Herincx cum aliis DD. Quia De is videtur in signum summi domini reservasse hunc sibi fructum, cæteris concessis in usum arbitrium hominum. Unde quicumque ex filiis, & descendantibus Adæ, si durasset ille status, comedisset, peccasset personaliter; non tamen aliis, quam sibi ipsi nocuisset, quod jam dicta.

Quætabis: An, si durasset status innocentiae, homo per quodlibet peccatum mortale perdidisset non solum gratiam sanctificantem, ut de fide est, sed etiam immortalitatem, totamque iustitiam originalem,

nalem, saltem recuperabiliter, an autem eam saltem ex parte retinisset? R. cum Herinex hoc esse incertum, nec posse aliquid asseri, quia nihil est revelatum circa hoc punctum.

Quæres 5. An, & qualem pœnam patiantur Parvuli cum originali decedentes? R. 1. Parvuli sine baptismo decedentes non puniuntur pœna sensus, aut ignis. D. Thomas 2. d. 33. q. 2. Scotus 2. d. 33. q. un. & communis Scotistarum, contra Ariminensem, qui idcirco tortor puerorum appellatur, & quosdam alios.

Prob. 1. Pœna sensus respondet delectationi in peccato habitæ: Apocal. 18. *quantum se glorificavit, & in delitiis fuit, tantum date illi tormentum, & luctum*; atqui Parvuli nullam habuerunt delectationem dum in Adamo peccaverunt: ergo.

Prob. 2. Variis textibus SS. PP. Nobiscum enim sentiunt S. Gregorius Nazianzenus orat. 40. in S. Baptisma. ibi: *futurum existimo, ut Postremi nec cælesti gloria, nec suppliciis a Justo Iudice afficiantur, utpote licet baptismo consignati non fuerint, improbitate tamen (personali) carent.* S. Gregorius Nyssenus orat. de iis, qui præmature abripiuntur; ibi in fine: *immatura mors infantium, neque in doloribus & maestitia esse eum, qui sic vivere desit, intelligendum esse nobis suggerit.* S. Thomas q. 5. de malo art. 2. ait: *in peccato originali non est conversio (ad creaturam) sed sola averio (a Deo) vel aliquid aversioni respondens, scilicet destitutio animæ a iustitia originali; & ideo peccato originali non debetur pœna sensus, sed solum pœna damni, scilicet carentia visionis beatificæ.* D. Bonaventura in 2. dist. 33. art. 3. q. 1. ubi exposita sententia contraria, quam paucorum esse dicit, sic loquitur: *sed cum valde durum illud dicere videatur, quod Deus tam dure, & tam aspere agat cum parvulis sic decedentibus, qui omnino non potuerunt vitare nec mortem culpæ, nec mortem naturæ, præsertim cum videamus Deum cum iniquissimis, & sceleratissimis peccatoribus in multis misericorditer agere; ideo est alia positio mittitur, quæ magis concordat Pietati, fidei, & iudicio ratio is, quod, quia Parvuli cum originali decedentes, cum originali carent iustitia & gratia, privantur in æternum Dei visione; quia vero in carne sunt seditas, ideo ponentur in loco vili, utpote infernali.* Sed NB. quia in se non habuerunt delectationem actualem peccati, ideo non sentiunt pœna ignis acerbiter; hunc dicendi modum approbant Magistri communiter.

Prob. 3. Innocentius III. *Capit. Majores de baptismo, & ejus effectu* ait: *pœna originalis peccati est carentia visionis Dei, actualis vero peccati (in-*

Ee 3



super) *gehennæ perpetuæ cruciatus* : ergo juxta S. Pontificem sola carentia visionis, non vero pœna sensus statuitur pro solo originali, in quo Parvuli decedunt.

Prob. 4. Pœna sensus æterna, utique gravissima non debet afferi sine convincente ratione : atqui convincens ratio in proposito non potest afferri ab Adversariis : ergo.

Prob. 5. Si alicui a Principe sit data excellens dignitas pro tota sua Posteritate, tunc si is solus peccet, potest quidem ipse & tota posteritas privari hac dignitate ob solum ipsius primi acquirentis peccatum, non vero potest juste tota posteritas suppliciis positivis personaliter affligi, utpote quæ personaliter non peccavit : ergo a pari.

Prob. 6. Pœna æterni ignis videtur esse improporcionata labe originali, quæ non est contracta propria voluntate, neque videtur esse consona divinæ Bonitati.

R. 2. Parvuli isti in æternum carent visione beatifica, & amore fructivo, ut certum est; quia nihil coinquinatum potest intrare in beatitudinem, quæ in tali amore & visione consistit; atqui isti Parvuli adhuc sunt coinquinati labe originali: ergo.

R. 3. Nihilominus Parvuli prædicti non habent tristitiam, saltem gravem, ob privationem visionis beatificæ; adeoque non habent pœnam damni positivam. Communior Th. Th. contra Aureolum & Abulensem.

Prob. 1. *Pœna parvulorum ejusmodi est mitissima licet in se esset maxima.* Teste D. August. in Enchirid. c. 39. sed privatio visionis non foret mitissima, si inde parvuli conciperent gravem tristitiam: ergo. 2. Non habent pœnam sensus: ergo minus tristitiam gravem, ob denegatam visionem, utpote quæ tristitia, ceu pœna damni est gravior, quam pœna sensus quæcunque. 3. Tristitia præsupponit nolitionem; sed privatio hæc non est nolita illis parvulis; alias enim remurmurent contra divinam dispositionem, & haberent voluntatem inordinatam, sicque peccarent, quod est absurdum, imo damnatum in propositione Baij sequentis tenoris: *ex habituali voluntate dominante fit, ut Parvulus decedens sine regenerationis Sacramento, quando usum rationis consecutus est, actu Deum odio habeat, Deum blasphemet, & legi Dei repugnet.* Ex quo etiam sequitur, quod voluntas talis parvuli nunquam actualiter per actum malum positivum sit a Deo avertenda, quamvis habitualiter averfa sit propter labem habitualement peccati originalis.

R. 4.

R. 4. Parvuli præfati post mortem non habent veram beatitudinem naturalem absolute talem. Ratio est; quia beatitudo etiam naturalis absolute talis non potest consistere cum miseria peccati, & reatu odii divini.

Ubi vero defuncto parvuli illi post mortem existant, & utrum post Diem Judicii sint futuri in limbo, seu loco obscuro, ut volunt aliqui, an vero in loco subterraneo perlucido, ut communior habet cum D. Thoma, an denique in superficie Terræ in loco valde amœno, ut Lessius, Suarius, ac Salmeron tenent, incertum est.

Quæres 6. Quas pœnas homo in hac vita sustinere debeat ob peccatum originale? R. 1. ex parte Animæ post peccatum originale habet homo magnam ignorantiam in intellectu, 2. malitiam in voluntate, seu proclivitatem ad bonum commutabile, quæ per malitiam hic intelligitur. 3. Concupiscentiam in appetitu concupiscibili, & 4. infirmitatem in appetitu irascibili.

Ex parte corporis, necessitas moriendi, ipsaque mors, ac aliæ pœnalitates, & afflictiones corporales. Verum hi effectus, vel potius defectus directe non sunt pœnæ peccati originalis in rigore tales: Ratio est, quia hæc miseriæ directe sequuntur ipsam naturam humanam, & ideo fuissent etiam in statu naturæ puræ, & modo sunt inæquales in diversis hominibus, etsi omnes æqualiter sint, vel fuerint infecti peccato originali, quod in uno non est majus, quam in altero. Dicuntur tamen improprie & indirecte pœnæ, quatenus in moderna providentia fuissent istæ pœnalitates omnes supernaturaliter impeditæ per Justitiam originalem, & cætera dona gratuita status innocentiae, nisi homo ob peccatum originale, & in pœnam illius fuisset Justitia originali, & hisce donis supernaturalibus privatus. Atque afflictiones & miseriae huius vitæ non esse veras pœnas peccati originalis, sed esse proprietates quasdam ipsius naturæ humanæ, colligitur ex propositione 63. Baij proscripta, quæ sic habet: *Nemo præter Christum est absque peccato originali; hinc B. Virgo mortua est propter peccatum ex Adam contractum, omnesque ejus afflictiones in hac vita, sicut & aliorum Justorum fuerunt ultiones Peccati actualis, vel originalis.*



## Solvuntur Objectiones.

*Contra resolutionem primam.*

188 Objic. 1. Varios Textus S. Scripturæ, ex quibus tantum duo ordines significantur futuri judicandorum in extremo judicio Electorum, quibus beatitudo cœlestis adjudicabitur, & reproborum mittendorum in æternum ignem; ad primum non pertinent Infantes sine baptismo decedentes; ergo ad secundum.

Resp. Illos Textus non esse intelligendos de infantibus, sed de solis adultis; siquidem Math. 25. ubi habetur: *Discedite maledicti in ignem æternum*, causa æternæ damnationis additur: *esurivi enim, & non dedistis mihi manducare &c.* Sed hæc nequeunt Infantibus rationis usum non habentibus convenire. Item alii Textus de area &c. spectant tantum eos, qui fuerunt in Ecclesia adulti, mali & boni inter se commixti; sed hac ratione non comprehenduntur Infantes non baptizati, qui ob defectum baptismi non sunt ingressi Ecclesiam.

Objic. 2. SS. Patres plures, qui post exortam hæresin Pelagii nobis oppositam sententiam tenuerunt. Præsertim S. Augustinus Serm. 14. de verbis Apostoli, c. 3. & aliis locis pluries: ergo. R. Hac in parte D. Augustinum cum paucis suæ sententiæ adherentibus merito cum reverentia relinqui debere, tum, quia nostra sententia Auctoritate sufficiente SS PP. Augustino antiquiorum fulta est. Tum, quia post Sæculum duodecimum maximopere, & ita invaluit, ut etiam præcipui Doctores Scholastici eam sint amplexi, & inter hos maximi Doctores simul & Patres Ecclesiæ D. Thomas, & S. Bonaventura. Neque in hoc injuriam inferimus Ipsi S. Augustino, si id facimus, quod ipse facere solitus erat, cum de privato aliorum sensu, uti hic, & non de dogmate Catholico ageretur. Epist. 19. ita scribit: *Alios ita lego, ut quantalibet Sanctitate, doctrinaque præpolleant, non ideo verum putem, quod Ipsi ita senserunt.*

Ponderare hic juvat verba Doctoris Seraphici, 2. d. 33. art. 3. q. 1. ubi ita scribit: *loquitur sic, (D. Augustinus) hoc enim facit ad extirpandam illam hæresin (Pelagianorum) quæ dicebat, Parvulos nulla pena puniri. Unde, sicut in moribus documentum est, quod, qui vult ab uno extremorum pervenire ad medium, quasi debet declinare ad aliud extremum. Sic etiam S. Augustinus, ut illam hæresin extirparet, quæ dicebat, Parvulos ab omni pena immunes,*

munes, & ad medium reduceret, videlicet ad penam carentiæ visionis Dei, simpliciter asseruit, eos cum aliis peccatoribus æternaliter damnari; istum autem suum intellectum explanavit in *Enchiridio*, ubi dixit, penam eorum esse mitissimam. Idem sentit D. Thomas, quæst. de malo. 5. a. 2. ad 1. ubi: *Ideo autem Sancti* (Patres Illi, qui Infantes non baptizatos gehennæ cruciatibus æternis destinare visi sunt) *tali modo loquendi usi sunt, ut detestabilem redderent errorem Pelagianorum, qui asseriebant, in parvulis nullum esse peccatum, nec eis aliquam penam deberi.* Deseritur ergo hoc in puncto bene D. Augustinus, præsertim cum hic non agatur de Dogmate fidei, sed de re Scholasticos inter adhuc controversa.

Objic. 3. Ex ratione: Parvuli baptizati fruuntur non solum possessione Dei, sed etiam bonis corporis: ergo a contrario Parvuli non baptizati, non solum privatione visionis beatificæ, sed etiam pœnis sensibilibus corporis cruciabuntur. R. N. c. & parit. Ratio dispar est, quia Infans per gratiam sanctificantem in baptismo acceptam constituitur filius Dei adoptivus, hæresque regni cœlestis; unde jus habet non solum ad fruitionem Dei, sed etiam ad dotes omnes corporum beatorum, quæ Ipsi debentur; at Infans non baptizatus propter peccatum originale satis punitur carentia visionis Dei; consequenter tales Parvuli non cruciantur pœna ignis in æternum, quia nullam habuerunt delectationem, dum in Adamo peccaverunt, & alioquin hæc pœna videtur dedecere bonitatem Dei. Præterea, quamvis eiusmodi Parvuli in tempore multis pœnis, & pœnalitatibus sensibilibus juste affligantur, tamen divinam bonitatem, & æquitatem non decet eos in æternum punire cruciatibus a Deo Ipso directe inflictis.

## Articulus II.

An beatissima Virgo MARIA contraxerit peccatum originale, vel debitum ad illud?

Indubitatum, & ab Ipsiis, qui negant immaculatam Conceptionem 189

Mariæ, concessum est, Deiparam jam in Utero materno, antequam nasceretur, fuisse sanctificatam gratia habituali, consequenter Eam jam in Utero materno caruisse macula originali. Hoc igitur salvo, tria adhuc inquiri possunt. primum est, an B. Virgo jam in primo instanti conceptionis, seu infusionis Animæ fuerit ornata

P. Kist Theol. Tom. III.

Ff

gratia



gratia sanctificante, & tunc jam immunis a labe originale? 2dum est, an habuerit debitum proximum, vel 3tio. an saltem habuerit debitum remotum ad contrahendam maculam originalem?

*Debitum proximum* est obligatio, vel necessitas contrahendi maculam originalem in instanti conceptionis, vel potius infusionis Animæ in corpus, orta ex alligatione actuali voluntatis ad voluntatem Adami, tanquam Capitis morales. Sic enim alligatus cum Adamo prævaricante actualiter peccavit, peccandoque necessitatem contraxit habendi maculam originalem habitualement in instanti infusionis Animæ, nisi tunc ex speciali privilegio talis macula impediatur per gratiam sanctificantem infusam. *Debitum remotum* est, vi cujus aliquis non quidem est alligatus cum Adamo tanquam capite morali, debet tamen alligari, & in voluntate ejus includi, nisi ex speciali privilegio, & mera gratuita benevolentia excipiat a tali inclusione. Quare debitum remotum primario & immediate est obligatio, ac necessitas incurrendi alligationem illam, & debitum proximum.

### §. I.

*An Beatissima Virgo Maria statim in primo instanti Conceptionis, seu infusionis Animæ fuerit immunis a macula originali?*

190 **Affero, & respondeo affirmative.** Ita habet communissimus sensus Ecclesiæ.

**Prob. 1.** Ecclesia celebrat solemniter festum Conceptionis B. V. Mariæ: ergo ipsa conceptio sancta, & consequenter immunis a labe peccati est. con. p. Ecclesia non celebrat festum aliquod, nisi ratione sanctitatis; vel, omnia festa Ecclesiæ sunt fundata super sanctitate: sic enim Ecclesia universaliter celebrat Diem Obitus, non vero Nativitatis Sanctorum, quia ille, nempe Dies Obitus, non vero Nativitatis fuit Sanctus; prout hoc sapius exprimit S. Augustinus, ac specialiter sermone 13. de S. Cypriano, ubi ita loquitur: *Diem ejus naturalem, etsi sciremus, non celebraremus, sed bene Diem Obitus, quia eo Die traxit peccatum originale, hoc Die visit omne peccatum.* Sic etiam infert S. Bernardus cum D. Thoma, S. Bonaventura, & aliis apud Herincx; Nativitatem B. V. Mariæ fuisse

sanctam, & puram a peccato originali, quia Eam Ecclesia celebrat speciali festo: ergo etiam Conceptio B. V. Mariæ fuit Sancta, & immunis a macula originali, quia eam Ecclesia celebrat speciali festo: ergo.

Respondebis cum Cajetano, ab Ecclesia non celebrari ipsam conceptionem B. V. Mariæ, quæ fuit maculata, sed bene Ejus sanctificationem, quæ post instans conceptionis primum quidem, sed tamen facta est adhuc eodem Die, quo fuit Deipara concepta.

Contra est 1. Festum hoc Conceptionis, & non Sanctificationis Mariæ dicitur: ergo ex ipso Nomine patet Conceptionem ipsam Virginæ Matris, qua Ipsa concepta est, celebrari. 2. Gregorius XV. in Constitutione edita anno 1622. Die 24. Maij præcepit, ut omnes uterentur nomine Conceptionis, non Sanctificationis ad hoc festum indicandum. 3. Xystus IV. in alia quadam Bulla, *Grave nimis* 17. in Bullario Rodriquez, damnat tanquam erroneum, quod non celebretur Conceptio, sed tantum spiritualis Sanctificatio B. V. Mariæ. 4. In Officio, quod modo Sæculares celebrant in festo Conceptionis B. V. Mariæ, ipsa Conceptio Deiparæ Sancta dicitur illis verbis: *Sentiant omnes tuum juvamen, quicumque celebrant tuam Sanctam Conceptionem.*

Prob. 2. Ecclesia Romana determinate celebrat immaculatam Conceptionem: ergo Ea est immaculata. a. patet clarissime ex decreto Alexandri VII. Id ex professo declarantis in Bulla *Sollicitudo omnium Ecclesiarum*, edita anno 1661. quæ Constitutio maximum robur addit nostræ Conclusioni.

Confirmatur utraque probatio: Ecclesia non potest errare in iis, quæ ad fidem, Religionem, vel bonos mores pertinent: ergo non errat, dum colit festo speciali Conceptionem Deiparæ, ut Sanctam, & consequenter immunem a labe; nam festivos Dies instituere, & colere aliquid ut Sanctum, spectat ad Religionem, & bonos mores.

Prob. 3. Potuit Christus Matrem suam ab originali præservare, decuit etiam, ut præservaret: ergo præservavit. A. quoad 1. memb. constat, quia nulla implicantia hujus præservationis ostendi potest. Quoad 2. memb. probatur ex illo D. Anselmi, vel alterius, qui Author est hujus libri de Conceptu Virginis. *Decens erat, ut ea puritate, qua major sub celo nequit intelligi, Virgo Illa niteret: ergo decens erat,*



ut careret culpa originali; secus enim major puritas in Virgine Illa desiderari posset, scilicet immunitas a labe originali. Et sane D. Thomas 3. p. q. 27. a. 4. dicit: Beatissimam nunquam peccasse venialiter, quia non fuisset idonea Mater Dei, si peccasset aliquando: ergo pariter non fuisset idonea Mater Dei, si contraxisset originale, atque adeo fuisset inimica Dei, Serva Diaboli, mancipium peccati.

Confirmatur. Ideo Beatissima communiter dicitur fuisse immunis a dolore partus, a fomite peccati, a sordibus puerperii, a corruptione corporis &c. quia hæc dedecebant Matrem Agni immaculati: ergo a fortiori dicenda est immunis a labe originali, quæ magis Eam dedecebat.

Prob. 4. Non est denegandum Angelorum, & hominum Reginæ, quod Deus concessit Angelis, & primis nostris Parentibus; sed hos produxit sine labe alicujus peccati in gratia sanctificante; ergo id etiam concedendum Angelorum & hominum Reginæ. Plures rationes pro hac conclusione passim invenes, præsertim apud P. Panger, qui integrum Catalogum PP. pro hac Conclusionem affert. Habuit ergo B. V. Maria etiam Justitiam originalem prout sumitur pro illo dono, quod perfecte subdit rationem Deo, & appetitum sensitivum rationi, causatque carentiam fomitis, & inde resultantem tranquillitatem potentiarum. Caruit tamen impassibilitate, & immortalitate: quia ex voluntate Dei ad exemplum Filii sui variis pœnalitatibus hujus vitæ exerceri debuit.

191 Quæres: quænam cautelæ in discursibus, disputationibus, Concionibus, de Immaculata Conceptione sint adhibendæ? Resp. 1. Singulariter cuilibet de hac re præsertim publice loquenti esse attendendum, ut rite penetret ipsum Mysterium Immaculatæ Conceptionis. Audi enim jam aliquando illud satis imperite ab aliquo fuisse confusum cum Virginitate Deiparæ, a qua tamen vel maxime differt.

Resp. 2. Sixtus IV. Extravagante: *grave nimis de Reliquiis, & veneratione Sanctorum*, tulit excommunicationem Papæ reservatam in eos, qui alterutram sententiam, id est, seu affirmativam, seu negativam immaculatæ Conceptionis dicunt esse hæreticam, aut ejus Assertores arguunt peccati mortalis.

Resp. 3. Paulus V. anno 1617. 31. Augusti prohibuit, ne ullus in publicis Concionibus, Læctionibus, Conclusionibus, aut aliis actibus

bus publicis audeat asserere Beatissimam Virginem fuisse cum labe originali conceptam. Hanc prohibitionem Gregorius XV. anno 1622. etiam extendit ad colloquia & scripta privata; Qui tamen Gregorius PP. Dominicanis (non vero aliis) indulgit, ut possint inter se agere de sententia affirmante conceptionem maculatam Deiparæ.

Resp. 4. Concessum quidem est de sententia, quæ affirmat immaculatam conceptionem, prædicare, scriptis defendere &c. tamen simul est inhibitum a Sixto IV. & Paulo V. allegatis, ne asserentes in actibus publicis, v. g. Concionibus, & disputationibus publicis aliquo modo agant de sententia opposita, aut ejus rationes impugnent, vel solvant. Quod statutum est ad pacem inter DD. & Religiosos conservandam.

§. II.

An Beatissima Virgo Maria habuerit debitum proximum incurrendi maculam originalem?

Affero, & respondeo negative. Ita plurimi ex modernis contra Mastrium, Hennonem, ac plurimos TT. Prob. 1. Voluntas B. V. Mariæ non fuit alligata voluntati Adami: ergo B. V. Maria non contraxit debitum proximum. conf. patet: quia juxta AArios quoque debitum proximum fundatur in illa alligatione. A. prob. 1. ex S. Scriptura. Esther 15. ubi, *noli metuere, non enim pro Te, sed pro omnibus hæc lex constituta est.* Quæ juxta 70. Interpretes dicta sunt per figuram de B. V. Maria: ergo sicut Esther sub illa generali, & pro omnibus posita lege, cujus citato capite fit mentio, non fuit comprehensa, ita neque B. V. Maria sub lege, qua Deus alligavit omnium hominum voluntates voluntati Adami, fuit comprehensa. 2. Non decuit voluntatem Deiparæ, ac Reginæ totius mundi alligari voluntati Servi, qui longe minoribus donis instructus erat, quam illa ter Benedicta Mundi Domina: ergo &c. Proinde Adam respectu B. Virginis fuit tantum Caput physicum, non vero morale.

Prob. 2. Juxta S. Anselmum priori §vo. laudatum, decuit, ut Bina. Virgo ea puritate niteret, qua major sub Deo nequit intelligi; sed si non fuisset a debito hoc immunis, major potuisset puritas sub Deo intelligi.



Puritas enim teste D. Thoma est recessus a peccato; atqui debitum proximum est sat magnus accessus ad peccatum. Hinc fuisset major puritas in Virgine, si hoc debito caruisset: ergo.

Prob. 3. Bma. V. Maria non habuit peccatum originale; ergo neque debitum proximum ad illud. Conf. prob. quia etiam hoc maxime dedecet B. Virginem, utpote vi cuius actu in Adam, & cum Adamo peccasset, & semper in æternum verum esset, quod B. V. Maria peccaverit, & rebellis fuerit Deo.

Prob. 4. D. Augustinus l. 5. de libero arbitrio c. 5. ait: *quidquid vera ratione melius occurrerit, scire debemus Deum fecisse circa B. V. Mariam*; atqui melius est Ipsam non fuisse alligatam voluntati Adami, & cum hoc non peccasse: ergo.

Confirmatur. Bmæ. V. Mariæ debet concedi omnis gratia, quæ honori Dei, & Christi non repugnat; sed ista exemptio a debito proximo, & alligatione cum voluntate Adami non repugnat honori Dei, aut Christi, sed potius eum commendat: ergo. M. videtur patere ex Textu S. Augustini mox allegato. m. iterum patet, quia talis exemptio non repugnat honori Christi, cum propter Christum, & ex meritis Christi fuerit exempta, & preservata &c.

123 Objic. 1. Varii textus dicunt, omnes peccasse in Adamo: ergo etiam B. V. Maria peccavit in Adamo, & sic inclusa fuit ejus voluntati. R. D. a. & hi textus sunt intelligendi in sensu accommo c. a. in sensu strictissimo n. a. Ratio, quod Textus isti in sensu accommo do, cum exceptione B. V. Mariæ debeant accipi, habetur ex nostris probationibus, & singulariter ex figura Esther; patet etiam ex eo, quia Ipsi Aarii Textus universales loquentes de peccatis actualibus personalibus in sensu accommo, cum exceptione B. V. Mariæ, sumunt; v. g. hunc Jacobi 3. *in multis offendimus omnes*: ergo etiam sic quoque restringi debent textus alii loquentes de peccato originali. Id, quod satis claret ex Trident. quod Sess. 5. *Decreto de peccato originali*, sub finem addit: *declarat tamen hæc Sancta Synodus, non esse suæ intentionis comprehendere in hoc decreto, ubi de peccato originali agitur, Beatam, & immaculatam Virginem Mariam.*

Objic. 2. Si B. V. Maria non fuit inclusa in pacto cum Adamo in ordine ad contrahendum peccatum originale, tunc neque in ordine ad transfundendam Justitiam originalem; sed hoc est absurdum: ergo. R. c. M. & n. m. Cum B. V. Maria plus gratiæ acceperit, quam Adam,

Adam & sit Regina omnium Sanctorum, & totius mundi, non congruebat, ut quoad primam suam gratiam & Justitiam originalem dependeret ab Adamo. Verbo: non decebat, ut Adam esset Caput morale etiam in favorabilibus respectu suæ, & omnium Reginæ.

Objic. 3. Si B. Virgo fuit exempta a pacto, tunc, etiamsi Ei in primo instanti Animationis suæ gratia non fuisset infusa, tamen non contraxisset originale; sed hæc sequela non videtur admittenda: ergo. R. D. M. in alia providentia, & de potentia Dei absoluta c. M. in moderna providentia, in qua homo est elevatus ad statum gratiæ, & vel gratia ornatus, vel peccato inquinatus est, & in qua Christus per merita sua Matri suæ non solam exemptionem a pacto illo, sed & omnem plenitudinem gratiæ impetravit, n. M. Non attendimus, quid in alia providentia fieri potuerit, sed quid modo sit factum, inquirimus.

§. III.

*An B. V. MARIA saltem habuerit debitum remotum  
ad contrahendum peccatum originale?*

Affero, & respondeo negative. Ita D. Thomas, Frances, Ovan-<sup>194</sup>  
dus, Castillo, Salazor, Basilius de Leon, Jodocus, Clitoveus,  
Serlogus, Guevarra, Martinus Perez, Sylveira, & aliqui Scotistæ  
in suis Thesibus Doctrinalibus, ac plures in manuscriptis contra  
plures alios etiam Scotistas.

Prob. 1. Debitum remotum est aliqua necessitas, vel exigentia  
moralis, quam quilibet ex posteris Adæ habet, ut cum reliquis in il-  
lo pacto cum Adamo de transfundendo peccato, vel Justitia origina-  
li includatur, atqui talem necessitatem & exigentiam B. V. Maria  
non habuit: ergo. m. prob. Vel enim B. Virgo habet hanc necessi-  
tatem moralem ob descensum naturalem ex Adamo præcise in se spe-  
ctatum, vel ob descensum illum, ut substantem Decreto divino?  
non primo modo; quia iste descensus, præcise ab omni decreto,  
non sufficit ad transfundendum aliquod peccatum in Posteris; sicut  
defacto descensus naturalis nullius Parentis actuale peccatum in filios  
derivat. Neque secundo modo habuit hanc exigentiam, quia alias de-  
bitum remotum non esset distinctum a proximo: etenim debitum re-  
motum



motum aliquis non incurrit aliter, quam ob illum descensum naturalem, substantem decreto, vi cuius Deus decrevit posteros sic descensuros esse alligatos voluntati Adami.

Prob. 2. Adam non fuit Caput morale, nec decebat Ipsum esse caput morale respectu B. V. Mariæ: ergo B. V. Maria non potuit habere debitum, ut Ipsius voluntati includeretur, & ab ipso tamquam capite dependeret quoad Justitiam, vel maculam originalem. a. p. quia non decet, ut servus sit caput morale Reginæ, & ut illa, quæ in primo instanti suæ Conceptionis maiorem habuit gratiam, quam omnes Sancti & Angeli habuerint in termino vitæ, vel viæ suæ, dependeret quoad primam gratiam ab Adamo, longe minoribus gratiis instructo.

Nostram sententiam etiam docet Gormaz Tract. de Incarnatione n. 818. ubi dicit: Quod Beatissima nec fuerit inclusa in pacto inito cum Adamo, nec habuerit debitum, ut includeretur: nam Deipara non debet dependere a voluntate Adami, ut gratia vel culpa in Eam transfunderetur. Ita Laudatus. & n. 920. addit: Deiparam tantum fuisse in potentia, ut comprehenderetur in pacto inito cum Adamo; habuit enim potentiam, & aptitudinem, ut non eligeretur in Matrem Dei, & sic, sicut alii posterius Adæ includeretur voluntati Adæ. Fuit tamen ab hac aptitudine, & potentia, vel periculo, ne in actum exiret, per Christum præservata, dum ob merita Christi in Matrem Dei est electa, & quidem ante absolute prævisum Adæ peccatum, imo ante alligationem voluntatis Posterorum ad voluntatem Adæ, prout inferius dicitur.

Neque hic confundi debet potentia & debitum: nos enim omnes habemus potentiam & aptitudinem peccandi mortaliter, non tamen habemus etiam necessitatem sic peccandi: ergo esto Deipara habuerit potentiam, & aptitudinem, ut includi potuisset voluntati Adæ, tamen non habuit debitum, vel necessitatem.

195 Obje. 1. B. V. Maria fuit redempta a Christo: ergo habuit saltem debitum remotum aliquod incurrendi originale. Conf. patet, quia teste D. Augustino, Hieronymo, & Gregorio omnis redemptio præsupponit aliquam captivitatem; sed Beatissima non posset dici aliquo modo captiva, nisi saltem debitum remotum ad originale habuisset: ergo.

R. D. a. fuit redempta redemptione sublevativa, & strictissime tali, quæ præsupponit peccatum, n. a. redemptione præservativa c. a. sicut ergo duplex est medicina, una reparativa & curativa morbi contracti, altera præservativa a morbo contrahendo, sic duplex etiam datur redemptio, una sublevativa, & reparativa creaturæ lapsæ, altera præservativa a lapsu; sic etiam Angeli boni præservative dicuntur per Christum redempti a lapsu in peccatum, non quidem originale, sed actuale, ut habet S. Bernardus Serm. 22. in Cantica. *Qui erexit hominem lapsum, dedit S. Angelo ne laboretur, sic illum a Captivitate eruens, sicut hunc a captivitate defendens, & hac ratione fuit utrinque redemptor, solvens illum, & servans istum.*

Objic. 2. Non potest Christus dici redemisse Angelos a peccato originali, quia nullum habebant hujus incurrendi debitum: ergo etiam non potest dici redemisse Beatissimam Virginem, si non habuit debitum. R. 1. Invertendo argum. Juxta D. Bernardum potest Christus dici redemisse Angelos a peccato actuale, quia tantum habuerunt potentiam, non vero debitum peccandi actualiter: ergo a pari &c. R. 2. D. c. si non habuit debitum, neque periculum vel potentiam e. con. secus n. conf. Angeli in moderna providentia neque habuerunt potentiam, vel periculum contrahendi originale; nam in moderna providentia tantum illi possunt contrahere, qui descendunt per propagationem seminalem ab Adamo, qualiter non descendunt Angeli, bene vero Bma. V. Maria.



## Tractatus IV.

### DE GRATIA, ET MERITO.

**T**ractatus hic de gratia, unus ex præcipuis est totius Theologiæ Christianæ, sive materiæ dignitatem, sive utilitatem, necessitatemque sive difficultates, quibus abundat, spectemus, ut advertunt omnes, qui rerum divinarum notitiam profitentur. Unde non levi oculo aspiciendus, sed sedulo expendendus, memoriæque imprimendus.

P. Kick Theol. Tom. III.

G g

dus



us est, maxime iis, qui e Cathedra ad populum dicere habent; quippe si in ulla materia Theologica, certe in hac facillime impingitur, ac error, vel hæresis pro veritate Catholica proponitur, ut experientia sæpius jam docuit. Secabitur vero Tractatus iste in quatuor Dissertationes, quarum prima gratiæ actualis naturam & divisiones, Altera ejus necessitatem, tertia gratiam habitualement, quarta effectum gratiæ, seu actum meritorium discutiet.

## Dissertatio I.

### DE NATURA, ET DIVISIONIBUS GRATIÆ ACTUALIS.

196 **M**issis variis acceptionibus gratiæ, de quibus Grammatici, ad propositum magis proprie sumimus gratiam pro beneficio, quod gratis & sine debito datur. Hinc Apostolus ad Rom. 11. *Si gratia, jam non ex operibus, alioquin gratia non est gratia.* In quem locum D. Hieronymus: *Gratia gratuitum munus appellatur.* Et D. Augustinus: *Ideo gratia, quia gratis datur.*

Gratia in hoc sensu sumpta alia est *naturalis*, ac *Philosophica*, seu est donum gratuitum naturale a Deo ut Auctore naturæ collatum. Talis gratia est beneficium Creationis, quod Deus nobis gratis, & sine ulla obligatione præstitit. Huc etiam spectat beneficium providentiæ naturalis specialis, qua Deus res creatas ita disponit, ut servato ordine naturali huic potius hæ, quam alteri occurrant occasiones, circumstantiæ, & cogitationes congruæ, quibus mediantebus vitatur aliquod peccatum, vel exercetur aliquod opus morale bonum, naturæ vires non excedens; vel intelligitur aliqua veritas, alioquin naturaliter cognoscibilis. Sic etiam usus rationis est donum gratuitum naturale; quia potuisset Deus ita ordinare causas secundas, ut ex iis privatio usus rationis fuisset naturaliter secuta. Verum de gratia Philosophica nobis non erit controversia. Igitur

Alia est gratia *Theologica* & *Supernaturalis*, quæ est donum supernaturale superans omnem naturæ exigentiam, seu debitum tam physicum quam morale, ac a Deo ut Authore supernaturali gratuito collatum in ordine ad beatitudinem supernaturalem. Ex quo habet liberum arbitrium, usum rationis, & alias potentias naturales, quas

beneficio creationis accipimus; sicut & concursum generalem, quo Deus nobiscum concurrit ad singulos nostros actus, non esse gratias Theologice tales: licet enim ista omnia nobis gratis donentur, tamen sunt naturæ & cursui naturali causarum secundarum aliquo modo debita, & a Deo ut Authore naturæ conferuntur. His suppositis

## Articulus I.

Divisio gratiæ Theologicæ; ubi specialiter etiam de influxu gratiæ prævenientis.

### §. I.

*Gratia dividitur varie.*

Primo dividitur in gratiam gratis datam, & gratum facientem. Quamvis enim omnis gratia sit gratis data, tamen gratia gratis data antonomastice vocantur illa dona supernaturalia, quæ Deus quibusdam distribuit in salutem aliorum. Gratia vero gratum faciens dicitur illa, quæ præcipue ordinatur ad sanctificationem, & salutem propriam illius, qui talem gratiam recipit. Tales gratiæ gratum facientes, de quibus hoc in Tractatu unice agimus, sunt e. g. illustrationes, & inspirationes supernæ, sicut & gratia sanctificans &c.

Gratiæ gratis datæ numerantur novem a D. Paulo 1. cor. 12. v. 8. Prima est, *Sermo Sapientiæ*, seu donum loquendi, & inferendi ex articulis fidei conclusiones circa altissima Mysteria, & prædicta divina. 2da est, *Sermo Scientiæ*, seu donum loquendi, ac inferendi ex principiis fidei conclusiones circa objecta creata. 3tia est, *fides*, sumpta vel pro fiducia ad patranda miracula, vel pro dono proponendi bene, & clare fidei Mysteria, ut ea etiam rudes facile percipiant. 4ta est, *gratia sanitarum*, seu sanandi morbos. 5ta est, *Operatio virtutum*, seu Miraculorum celebriorum, quæ fecerunt Moyses & Apostoli. 6ta est, *Prophetia*. 7ma est, *Discretio Spirituum*, seu intentionum, & affectionum, an sint a Deo, vel natura, aut Diabolo. 8va est, *gratia linguarum*, seu loquendi variis & peregrinis linguis. 9na est, *interpretatio Sermonum*, seu donum interpretandi S. Scripturas, vel capiendi linguas obscuriores, & difficilio-



res. Aliæ ex his gratiis a Deo conceduntur permanentes per modum habitus, aliæ transeunter per modum actus, aut motionis.

Addit Herincx, aliquos cum D. Seraphico per nomen gratiæ gratis datæ interdum intelligere ipsam gratiam actualem; & per gratiam gratum facientem ipsam gratiam sanctificantem. Quod igitur notandum ad evitandam vocum æquivocationem. 2do. *Gratia gratum faciens*, accepta secundum superiorem & communissimam explicationem, dividitur in *habitualement*, & *actualem*, *habitualis* est qualitas supernaturalis inhærens permanentes homini, ipsumque formaliter sanctificans; hinc & gratia sanctificans appellari consuevit: quæ juxta Scotistas est ipse habitus infusus charitatis. Ad gratiam habitualement quoque reducuntur habitus per se infusi reliquarum virtutum Theologicarum. *Gratia actualis* est aliquid transiens, quo movetur, & adjuvatur homo ad bonum faciendum, & malum vitandum.

*Gratia actualis* iterum dividi potest in *internam* & *externam*. *Internam* constituunt illustrationes, intellectus, ac motus pii voluntatis, quos Deus ex speciali providentia supernaturali, vel ut Author supernaturalis operatur in nobis sine nobis, scilicet libere operantibus, vel cooperantibus. Quare nihil sunt aliud, quam actus nostri intellectus, & voluntatis indeliberati; ut §. II. dicitur.

Ad gratiam *externam* spectant Incarnatio Verbi divini, Sacramenta, exhortationes piæ, objecta, circa quæ versantur piæ illustrationes, vel affectiones animi, Providentia Dei, vel decreta, quibus nobis conferuntur auxilia Dei interna, & externa, specialis externa protectio Dei, distincta ab internis illustrationibus, & motibus quæ tantum removet extrinseca impedimenta bene operandi, & occasiones male agendi &c. Et quamvis plures ex gratiis externis modo recensitis in se sint permanentes, quia tamen homini quasi transeunter impenduntur media gratia interna actuali, ideo reducuntur ad gratiam actualem, ut observat P. Herincx p. 2. disp. 1. de gratia n. 7. De utraque hac gratia, nempe externa & interna optime loquitur D. Augustinus libro 50. *homiliarum hom. 23. circa medium*: *Si adulter non fuisti, hoc tibi dicit Dominus Deus tuus: regebam te mihi, servabam te mihi, ut adulterium non committeres. Suasor defuit, & ut suasor deesset, ego feci. Ecce gratia externa, seu protectio specialis per remotionem occasionum peccandi. Prosequitur: adfuit suasor, non defuit locus, non defuit tem-*  
pus

pus, ut non consentiret, ego terrui, videlicet per illuminationes & affectiones internas a me gratuito immissas. En gratia interna!

Gratia Theologica prout complectitur habitualement & actualem potest etiam dividi in gratiam Dei, & Christi. Gratia Dei dicitur illa, quæ a Deo datur absque intuitu meritorum Christi, seu quam Christus non est meritus. Tales gratiæ sunt Unio Hypostatica humanitatis Christi ad Verbum; nec non gratia sanctificans, lumen gloriæ, & visio beatifica Christi quoad substantiam, quæ secundum communem Th. Th. Christus sibi non est meritus.

Gratia Christi est, quæ per Christum, seu intuitu meritorum Ipsius data est; qualis est omnis gratia, & gloria hominum & Angelorum, ut in Tractatu de Incarnatione dici solet, & videtur indicare Apostolus ad Ephesios 1. v. 3. de Deo dicens: Qui benedixit nos in omni benedictione spirituali in cælestibus in Christo.

Alia iterum est gratia Sanctitatis, & alia medicinalis, seu medicinæ. Gratia medicinalis est, quæ datur lapsis in originale, qui per hoc sunt reddituri infirmi. Gratia Sanitatis est, quæ datur sanis, non infectis labe originali. Gratia Sanitatis data fuit B. Virgini, Angelis, nostris Proto-parentibus in instanti creationis, fuissetque nobis danda, nisi in Adam peccassemus.

Gratia actualis Theologica potest quoque secari in supernaturalem quoad substantiam, & quoad modum. Ita P. Henno. Prior, seu supernaturalis quoad substantiam est, quæ est supra omnes vires, & exigentiam naturæ, adeoque toti naturæ est indebita; talis est, quæ conceditur ad eliciendum actum intrinsece & in substantia supernaturalem, quales sunt actus Fidei, Spei, & Charitatis. Altera est quidem entitative naturalis, sed tamen quoad modum, & circumstantiam, in qua confertur, est naturæ hic & nunc taliter dispositæ indebita, & ideo supernaturalis quoad modum. Et talis est, quæ datur ad eliciendum actum alicujus virtutis moralis, v. g. fortitudinis, quem hic & nunc aliquis solis viribus naturæ ponere non posset. De quo adhuc plura dicentur.

## §. II.

Quid sit gratia præveniens, concomitans, & subsequens?

Dividitur denuo gratia actualis Theologica in prævenientem, 198 concomitantem, ac subsequentem. Præveniens, seu excitans est illa, quæ



quæ antevertit consensum liberum voluntatis, & hanc quasi sopitam excitat, ac movet ad bene operandum. Hæc etiam alio nomine vocatur gratia *operans*, quia eam Deus operatur in nobis sine nobis libere cooperantibus. Alia est gratia *concomitans*, & est illa, qua Deus nobiscum actu concurret ad actum bonum, & cum nobis operatur. Dicitur etiam alio nomine gratia *adjuvans*, vel *cooperans*. Utraque hæc gratia ex S. Scriptura & PP. colligitur. Sic Psalm. 20. meminit gratiæ prævenientis: *prævenisti eum in Benedictionibus dulcedinis.* & 1. Cor. 15. fit mentiæ gratiæ concomitantis: *laboravi, non ego autem, sed gratia Dei mecum.* Et D. Augustinus de utraque lib. de gratia & libero arbitrio, c. 17. ait: *Cooperando in nobis perficit, quod operando incipit. Ut ergo velimus, sine nobis operatur; cum autem volumus, & sic volumus, ut faciamus, nobiscum operatur.*

Gratia subsequens dupliciter potest sumi; primo pro ea, quæ subsequitur justificationem, ut Justum in justitia confirmet, quamvis eadem simul sit præveniens respectu novi actus boni, ad quem excitat &c. in quo sensu loquuntur S. Aug. lib. de Nat. & gratia c. 31. dicens: *Prævenit, ut sanemur, & subsequitur, ut etiam sanati vegetemur.* Et S. Fulgentius lib. 1. ad Maximum c. 11. *Prævenit impium, ut fiat Justus; subsequitur Justum, ne fiat impius.* 2do. accipi potest pro ea, quæ subsequitur actum bonum, eumque fovet, & confirmat. Unde supponit gratiam prævenientem, & concomitantem, quamvis ipsa possit esse gratia præveniens, vel etiam concomitans respectu novi actus. Ad hunc sensum de gratia subsequenti loquitur D. Augustinus Enchirid. c. 32. legitur in S. eloquiis: *& misericordia Ejus præveniet me, & misericordia Ejus subsequetur me. Nolentem prævenit, ut velit; volentem subsequitur, ne frustra velit; quatenus videlicet volentem in bono proposito confirmat.* Hanc triplicem gratiam commendat etiam Trid. Sess. 5. c. 16. his verbis: *Ipse Christus JESUS tanquam Caput in membra, & tanquam vitis in palmites in ipsos justificados jugiter virtutem insuit, quæ virtus bona eorum opera antecedit semper, & concomitatur, & sine qua nullo pacto Deo grata & meritoria esse possent.* H. N.

Quæritur specialiter in quo gratia antecedens interna consistat?

199

Affero 1. Omnis gratia interna actualis excitans aut præveniens ad opera salutaria consistit in solis actibus vitalibus intellectus, & affectionibus voluntatis: non vero in qualitate non vitali. Herincx p. 2. disp. 1. de gratia n. 6. Henno, Panger, Sannig & alii contra T. T. as docen-

docentes, gratiam actualem consistere non solum in actibus intellectus & voluntatis, sed etiam in qualitate supernaturali mortua, & transiente, quæ per modum impulsus physici moveat, & concurrat ad actus.

Prob. 1. In quo consistat gratia actualis interna debet desumi ex S. Scriptura, Conciliis & PP. atqui S. Scriptura, Concilia & PP. non meminerunt alterius gratiæ actualis internæ, quam quæ consistat in actibus intellectus & voluntatis: ergo gratia actualis interna solum in his actibus consistere potest. M. est certa; quia doctrina de gratia solum potest, & debet desumi ex revelatione; quid autem Deus revelarit, colligi debet ex S. Scriptura, Conciliis, & PP. m. prob. Sacra Scriptura, PP. ac Concilia vocant gratiam vocationem, quæ non est qualitas mortua, sed actus intellectus, quo cognoscimus veritatem. Iterum eam appellant illuminationem, vel illustrationem, suasionem, sapientiam, cognitionem; quæ iterum sunt meri actus intellectus. Deinde appellant gratiam delectationem suavam, timorem, amorem, immutationem affectus, quæ sunt actus voluntatis. Audiantur Ipsi Textus. S. Paulus ad Eph. 1. de gratia auxiliante pertinente ad intellectum dicit: *Deus dei vobis Spiritum Sapientia, & revelationis in agnitione ejus; illuminatos oculos cordis vestri, ut sciatis.* Joan. 7. *Omnis, qui audit a Patre meo (scilicet per illustrationem intellectualem) & didicit, venit ad me.* Et Trident. Sess. 6. c. 5. Appellat gratiam actualem vocationem, qua adulti nullis eorum existentibus meritis vocantur; & paulo post: *Spiritus S. illuminationem.* Et Concilium Milevit. can. 4. *utrumque est donum Dei, & scire, quid facere debeamus, & diligere, ut faciamus.* Et D. Aug. 1. 2. de peccatorum meritis & remissione c. 19. *Cum a Deo adiutorium precamur, quid aliud dreprecamur, quam ut aperiat, quod latebat, & suave fiat, quod non delectabat.* Idem S. Aug. lib. de gratia & libero arbitrio, gratias vocat cogitationes bonas. Et Tract. 26. in Joan. ait: *hominem ad Christum trahi voluptate, & amore.* Tandem D. Prosper contra Collatorem c. 14. in illud Joan. 6. *Nemo venit ad me, nisi Pater, qui misit me, traxerit eum, ita loquitur: trahit ad Deum timor, initium enim Sapientiæ timor Domini; trahit letitia, quoniam letatus sum in his, quæ dicta sunt mihi; trahit desiderium, quoniam concupiscit, & deficit Anima mea in Atria Domini; trahit delectatio lectionis, quam dulcia enim faucibus meis eloquia tua? quis perspicere, aut enarrare possit ad quos affectus visitatio Dei animum ducat humanum, ut, quæ fugiebat, sequatur, quæ oderat, diligat, quæ fastidiebat, esuriant?* qui textus omnes loquuntur de gratia in actibus vita-



vitalibus intellectus & voluntatis consistente; nullus vero mentionem facit qualitatis alicujus mortuæ: ergo.

200 Affero 2. Actus isti intellectus, & voluntatis, in quibus consistit gratia actualis producuntur a Deo speciali concursu, 2. Intellectu & voluntate creata physice quidem, 3. non tamen deliberate concurrente. Ita Authores citati. Prob. 1. memb. gratiæ actuales sunt dona supernaturalia: ergo non ordinario, sed speciali vel extraordinario concursu Dei in nobis efficiuntur. c. patet; quia concursus ordinarius & generalis spectat ad donum creationis, & conservationis, seu non est supra naturam; adeoque non sufficit ad productionem gratiæ, quæ est supra naturam. 2. S. Scriptura, PP. & Concilia gratiæ productionem specialiter Deo adscribunt. Sic Psalm. 120. dicitur: *Auxilium meum a Domino*; & Arausican. II. *multa in homine bona sunt, quæ non facit homo*, & D. Aug. Serm. 61. c. 1. *gratia Dei donum est*; ergo gratia a Deo specialiter in nobis efficitur.

Prob. 2. memb. Quod intellectus & voluntas etiam physice concurrant ad productionem gratiæ actualis in nobis. Gratiæ istæ sunt actus vitales intellectus & voluntatis: ergo connaturaliter exigunt produci a potentia vitali simul concurrente. Et esto, quod de potentia absoluta ejusmodi actus juxta SS. possint a solo Deo effici, quod tamen alii negant; nihilominus nulla est necessitas, ut a solo Deo efficiantur: ergo non debent frustra multiplicari miracula, sed potius censendum est, quod efficiantur a Deo, concurrentibus simul potentiis vitalibus, scilicet intellectu & voluntate, qui modus his actibus est magis conveniens.

Prob. 3. memb. Quod concursus intellectus, & voluntatis non sit liber, vel deliberatus, consequenter neque moralis, neque homini imputabilis; sicut & motus primo primi concupiscentiæ, eoquod præveniant omnem deliberationem, & libertatem, homini nequeunt imputari ad vituperium, vel laudem, pœnam vel præmium. Probatur igitur hoc 3. membrum: si istos actus, in quibus consistit gratia, eliceremus deliberate, & libere, seu ex libera determinatione, tunc illi nobis, & nostræ determinationi adscriberentur, & sic gratiæ prævenientis, ac salutis exordium esset a nobis, quod Pelagianum est: ergo. A. constat, quia etiam alii actus, qui ex nostra determinatione libera procedunt nobis imputantur. 2. Si libere, & deliberate concurreremus ad gratiam, non possemus amplius explicare

istis

istis Textus D. Augustini, qui lib. de gratia & lib. arbitrio c. 17. ait: *ut velimus, Deus sine nobis operatur*: Et Concilii Arausici dicentis: *quod multa bona in homine fiant, quæ non facit homo; sed isti debent posse explicari*: ergo. M. constat, quia ut dictum est, gratiæ actuales a nobis etiam physice coëfficiuntur: ergo debet dici, quod Deus eas in nobis operetur sine nobis moraliter, meritorie, imputabiliter, aut deliberate concurrentibus. 3. Juxta communem Th. Th. gratia excitans, & præveniens est, quæ antevertit liberum voluntatis consensum: ergo non potest esse nobis libera, alias ipsam liber voluntatis consensus anteverteret. Ex his

Colligis 1. gratiam supernaturalem actualem ex parte intellectus posse consistere tam in apprehensione aliqua vivida objecti, alliciente, uti etiam in judicio aliquo &c.

Colligis 2. Aliquos motus voluntatis, & actus intellectus, qui dicuntur gratiæ, posse esse naturales quoad substantiam, & supernaturales quoad modum, ut si concurrant ad actus mere naturales, vel ad supernaturales quoad modum, v. g. ad actum temperantiæ quoad substantiam eliciendum tempore tentationis tam gravis, ut solis viribus naturalibus vinci nequeat.

Objic 1. Isti actus supernaturales intellectus & voluntatis, qui dicuntur a nobis gratiæ actuales, deberent causari ab omnipotentia divina extraordinarie, & specialiter extrinsece concurrente; atqui hoc non potest dici: ergo. m. prob. quia melius, & connaturalius causarentur per aliquem habitum supernaturalem intrinsece cui libet inhaerentem; sicut & actus Fidei, Spei, & Charitatis, ac ipsa visio beatifica melius & connaturalius causantur per habitum intrinsece inhaerentem, & infusum. R. c. M. n. m. Si de gratia præveniente & excitante sit sermo, de qua hic loquimur. Non est paritas inter gratias prævenientes, & visionem beatificam; nam hæc produci-<sup>201</sup> tur ab intellectu permanentemente, adeoque exigit comprincipium Supernaturale intrinsecum permanens, ut connaturalius eliciatur: contra vero illustrationes & inspirationes supernaturales excitantes sunt actus transientes: ergo non requirunt comprincipium intrinsecum permanens, sed satis est omnipotentia divina specialiter assistens. Deinde ipsi habitus Fidei & Spei sunt quasi sopiti, & non exeunt in actum nisi per gratiam actualem excitentur. Idem dicendum foret



de alio habitu supernaturali, si infunderetur: proinde gratia excitans non potest provenire ab ejusmodi habitu.

Obijc. 2. juxta Concilia & PP. gratia fit in nobis sine nobis: ergo nos non concurrimus ad gratiam in nobis efficiendam. R. D. a. fit in nobis sine nobis libere & meritorie cooperantibus c. a. sine nobis physice cooperantibus n. a. quod non fit libere, non dicitur fieri ab homine; quia non fit ab eo, quia homo est, seu humano modo. Sic Apostolus ad Rom. 7. dixit: *non quod volo malum, hoc ago*: quia non libere, & deliberate id agit, quamvis physice velit, & agat. & Math. 10. dicitur: *non enim vos estis, qui loquimini, sed Spiritus Patris vestri, qui loquitur in vobis*; quia scilicet quamvis physice ad locutionem concurrant Martyres, non proinde dicantur loqui, quia non loquuntur libere.

Dices: ex nostra sententia sequeretur, exordium salutis nostræ & conversionis esse a nobis; quia nos concurreremus ad gratiam excitantem; atqui sequela est damnata: ergo. R. iterum sicut prius, sequeretur, exordium salutis esse a nobis physice tantum & partialiter concurrentibus c. M. moraliter, libere ac imputabiliter n. M. ratio distinctionis patet ex dictis.

Obijc. 3. Gratia excitans est pulsatio januæ, sed pulsatio est a solo pulsante: ergo & gratia excitans est a solo Deo pulsante. M. patet ex illo Apoc. 3. v. 20. *Sto ad ostium & pulso*. R. 1. Etiam pulsatio januæ est a janua saltem passive concurrente. 2. Esto, quod vocatio, & pulsatio moralis & externa sit a solo vocante, vel pulsante, tamen vocatio, & pulsatio interna & vitalis consistens in vitali illustratione intellectus, & inspiratione voluntatis exigit etiam partialiter esse ab intellectu, & voluntate pulsata. Potest etiam 3. distinguere sicut prior objectio, dicendo: quod gratia sit a solo pulsante ut libere operante, quin per hoc excludatur physicus concursus illius, qui interne pulsatur, & excitatur.

Obijc. 4. Gratia excitans consistens in qualitate mortua non est impossibilis: ergo ea admitti debet in hac providentia. R. N. c. a potentia ad actum non est bona argumentatio, maxime quando pro tali actu non habetur sufficiens ratio.

Obijc. 5. Habitus, licet sint qualitates mortuæ, possunt inclinare intellectum, & voluntatem ad operationem: ergo etiam gratia id posset, si consisteret in qualitate mortua. R. Si totum Enthymema

ma transmittitur, nihil contra nos inferri; ex illo enim solum sequitur, possibilem esse gratiam consistentem in qualitate mortua, non vero sequitur, eam actu dari.

Objic. 6. Saltem ejusmodi qualitas mortua, quæ esset gratia excitans, non est contra Concilia & P.P. ergo. R. 1. N. c. nam ad hoc, ut aliquis effectus supernaturalis asseratur ut existens, non tantum debet non repugnare Conciliis, Scripturæ, & PP. sed etiam debet positivum fundamentum habere in Scriptura, PP. & Conciliis. R. 2. N. a. nam munera illa, quæ a Scriptura, PP. & Conciliis, in probatione nostra allegatis, tribuuntur gratiæ excitanti, possunt solis actibus vitalibus intellectus, & voluntatis, non vero qualitati mortuæ convenire.

Objic. 7. Dato etiam, quod actibus intellectus tribuenda sit ratio gratiæ excitantis, non tamen est tribuenda etiam actibus voluntatis: ergo. a. prob. inclinatio voluntatis connaturaliter sequitur illustrationem intellectus supernaturalem: ergo hæc inclinatio & inspiratio voluntatis jam includitur in gratia illustrationis, sicut in dono creationis includantur reliqua dona proprietatum naturalium, quæ ad creationem consequuntur. R. N. a. universaliter acceptum; gratia inspirans in natura lapsa est diversa a gratia illustrationis. Etenim ordinarie post lapsum per illustrationes supernaturales solas tantum imperfecitissime inclinamur ad bona æterna, ob infirmitatem nostræ naturæ, ac concupiscentiam repugnantem &c. Unde regulariter saltem præter illustrationem intellectus indigemus gratia sanante voluntatem a Vulneribus peccati originalis, & inclinante eam cum delectatione ad prosequenda bona superna, sicut oportet. Quod confirmat D. Augustinus lib. de Spiritu & littera, c. 3. ita scribens: *Cum id, quod agendum, cæperit non latere (videlicet ob illustrationem) nisi etiam delectet, & amictur, non agitur, non surgitur.* & c. 4. docet, mentis illustrationem nihil ad bene agendum prodesse, ubi Spiritus S. non adjuvat voluntatem, *inspirans pro concupiscentia mala, concupiscentiam bonam.* Ex quibus habetur, saltem ordinarie, aut plerumque præter illustrationem supernam intellectus, requiri etiam pium motum voluntatis ad opus bonum. Ex his

Inferes cum nostro Frassen t. 3. t. 2. d. 2. a. 3. Sect. 3. §. 3. Di-202  
scrimen esse inter gratiam in statu naturæ integræ, seu innocentis, &  
in statu naturæ lapsæ, seu inter gratiam sanitatis, & medicinalem.

Hb 2

Nam



Nam in statu innocentie ad bonum operandum Adamo præter gratiam sanctificantem, & illustrationem ex parte intellectus non fuisset necessaria alia affectio, delectatio, vel gratia supernaturalis ex parte voluntatis, cum hæc ob carentiam fomitis peccati & concupiscentiæ, & Justitiam originalem solo per illustrationem supernam ostenso objecto bono fuisset satis expedita ad illud prosequendum delectabiliter, & sine difficultate. Hoc autem universaliter saltem non est verum pro statu naturæ lapsæ ob vulnera ejus a peccato originali relicta, & rebellem concupiscentiam, contra quam voluntas per specialem inspirationem, & delectationem supernaturalem inclinari debet ad bonum supernum; ut laudatus Frassen multis textibus ex D. Aug. ostendit.

## §. III.

*Quomodo influat gratia excitans, ac præveniens in Actus salutes?*

203 Affero: gratia interna excitans, ac præveniens solum moraliter movendo, & alliciendo, non autem physice efficiendo influat in actus bonos. Suarez, Herincx, Henno, & alii plurimi, Antonius Mayr contra Krisper, Viva & alios.

Prob. 1. Gratia excitans juxta nos consisteret in actibus vitalibus intellectus, & voluntatis, seu in piis cognitionibus, & affectibus; atqui isti actus non videntur posse aliter influere in actus bonos, ac meritorios voluntatis, aut intellectus, quam moraliter suadendo, & alliciendo: ergo. m. prob. 1. quia alias cogitationes tantum suadendo, & actus voluntatis tantum imperando, vel invitando, aut alliciendo, consequenter moraliter in alios actus influunt. Quare a Scotistis in Philosophia docetur, quod actus intellectus tantum moraliter ostendendo objectum, concurrat ad actum voluntatis. 2. Etiam si actus voluntatis possit imperare intellectui, tamen non potest ad ejus actum v.g. fidei, physice concurrere.

Prob. 2. Si gratia excitans physicum influxum haberet in actus salutes, v. g. Fidei, Spei, & Charitatis, tunc etiam hunc influxum exerceret in Peccatore gravi, & Justo, & sic ratione talis physici influxus illi actus jam forent supernaturales; atqui sequela non videtur admittenda; quia alias habitus Fidei, Spei, & Charitatis non darent

darent simpliciter posse, quia supernaturalitas talium actuum aliunde posset haberi per concursum physicum solius gratiae actualis. Quare dicendum est, quod gratia actualis tantum moraliter ad actum salutarem concurrat, habitus vero per se infusi physice, vel in gravi Peccatore, aut alio, qui habitibus per se infusis destitutus est, illorum concursum suppleat omnipotentia divina, specialiter & extraordinarie extrinsece concurrans.

Objic. 1. D. Paulus ait: non ego, sed gratia Dei mecum: ergo gratia Dei vere nobiscum efficit actus salutares. R. D. a. non ego, sed gratia Dei mecum moraliter agit c. a. physice agit; *subd.* si per gratiam intelligantur sola auxilia actualia consistentia in actibus vitalibus intellectus & voluntatis nostrae n. a. si per gratiam intelligantur etiam habitus supernaturales Fidei, Spei, & Charitatis, vel aliquis concursus Dei specialis, & extraordinarius suppleret vices ejusmodi habituum, quae omnia etiam ad ordinem gratiae spectant, & nomine gratiae saepe veniunt c. a. Deinde gratia per solum influxum moralem vere dicitur operari, vel cooperari nobis; nam & causa moralis est vera causa; sic & consulentes, & mandantes, quamvis eorum influxus sit mere moralis, vere dicuntur causare actus illos, quos consulunt, vel mandant.

Objic. 2. D. Aug. in illud ad Rom. 8. *Qui Spiritu Dei aguntur*, ait: nos per gratiam non tantum regi, sed agi; ergo gratia tribuit majorem vim, quam moralem; nam vis moralis per *to regi*, & physica per *to agi*, indicatur. R. D. Augustinum ibi loqui contra Pelagianos, & Pelagium; juxta quos humana voluntas propriis viribus naturalibus regitur, vel ad summum dirigitur *per legem & doctrinam externam*. Contra hos docebat S. Augustinus, nolentem non solum sic regi, sed & agi, scilicet per gratiam internam, quae cum homini non sit libera, nec ei moraliter imputari possit, ideo dicitur homo per eam potius agi, quam agere.

Objic. 3. Omnis cognitio vel affectio per se dirigens ad agendum, influit physice in actum: ergo etiam illustratio & inspiratio gratiae internae. R. N. a. tales enim cognitiones sunt tantum conditiones in genere physico, & in solo genere morali exercent causalitatem respectu aliorum actuum; maxime, quando actus dirigens & directus se tenent in diversis potentiis, & alia specialis ratio adest, uti adest in praesenti materia respectu actuum salutarium, ad quos gratia actualis excitans concurrat, vel dirigit.



Objic. 4. Cognitio præmissarum est causa physica conclusionis in Syllogismo: ergo etiam illustratio superna potest esse causa physica actus salutaris. R. N. a. Cum P. Henno, & communi Philosophorum; sufficit enim sola causalitas moralis præmissarum in ordine ad conclusionem; quæ sententia mihi longe verior videtur, quam opposita.

Objic. 5. Juxta nos Illustrationes divinæ neque essent causæ morales; non enim cognitio rei causat, & movet, sed tantum est applicatio motivi, vel objecti moventis: ergo juxta nos gratia tantum esset conditio, non vero causa moralis. R. N. a. Ejusmodi illuminationes, & inspirationes supernæ sunt quasi locutiones, consilia, aut mandata Dei, quibus nobis suadet, aut præcipit aliquid faciendum, aut omittendum: ergo si in naturalibus ista consilia, & non motiva consiliorum, ipsa præcepta, & non sola Autoritas præcipientis, sunt causæ vere morales, cur non etiam sint in supernaturalibus istæ illuminationes, & inspirationes saltem in concreto una cum objecto, & quatenus repræsentativæ objecti. Quamvis cognitio finis non sit causa finalis, tamen potest esse causa moralis, saltem in concreto cum objecto, quia sic movet ista cognitio finis; quia est.

Objic. 6. Liberum arbitrium non est solum insufficiens in genere morali, sed etiam in genere physico: ergo debet in utroque hoc genere adjuvari a gratia actuali. R. D. c. nisi hæc insufficiens sita tolleretur per concursum habituum supernaturalium, vel omnipotentia divinæ extrinsece speciali concursu applicatæ c. c. secus. n. c. Ex his

Habes: gratiam excitantem posse etiam esse adjuvantem, & cooperantem videlicet moraliter, non vero physice; quia hæc gratia, si sit efficax, vere moraliter influit in actum salutarem, & moraliter ejus positionem adjuvat. Præter gratiam moraliter adjuvantem etiam admitti debet aliqua alia physice cooperans, quæ a gratia excitante, & præveniente distinguitur: etenim talis gratia physice cooperans vel sunt habitus supernaturales per se infusi, vel omnipotentia divina specialiter extrinsece concurrens; atqui tam habitus illi, quam omnipotentia distinguuntur ab actibus illis vitalibus intellectus & voluntatis, in quibus gratia præveniens, & excitans ac moraliter adjuvans consistit: ergo. Videatur Antonius Mayr Tract. 6. n. 37. Herinex & Henno.

Arti-

## Articulus II.

Recensentur breviter errores Hæreticorum circa gratiam, per decursum refellendi.

Jam in Prolegomenis, ubi actum est de Pelagio, Semi-Pelagianis, & Jansenio, plura sunt de his erroribus tacta, ubi videri possunt. Ut nihilominus hic sub aspectum denuo ponantur, consultum duxi. Igitur incipiendo a Pelagianis, eorum errores in quatuor status distingui petunt. Primus igitur eorum status fuit, in quo omisso nomine gratiæ asseruerunt, naturales vires liberi arbitrii sufficere ad servanda mandata, vincendas omnes tentationes, præstanda opera cunctarum virtutum, & obtinendam salutem æternam. Id quod ex D. Augustino discimus, qui serm. 11. de verbis Apostoli sic loquentes Pelagianos inducit: *Ipsi fecimus nos, id est, ut justi essemus, justos nos libera voluntate fecimus; quando conditi sumus, liberum arbitrium accipimus, ut ergo justi simus, libero id arbitrio agimus.*

Status alter est: in quo Pelagiani ad vitandam notam hæresis, & decipiendos Catholicos, nomen gratiæ quidem usurparunt, sed per hanc solum intellexerunt liberum arbitrium, quod gratis illud nullis nostris præcedentibus meritis accipiamus. Id iterum nos docet D. Augustinus Sermone 11. de verbis Apostoli: ubi, postquam præmisit, Pelagianos per omissum nomen gratiæ apud pios & Catholicos offensionem incurrisse, ad tales argutias devenisse, dicit, ut ita discurrent: *Non contra gratiam Dei* (sic loquentem S. Doctor inducit Pelagianum, & ei respondet) *disputo. Unde probas autem? epipso, inquit, non contra gratiam Dei disputo, quod liberum arbitrium defendo. Vide acumen, sed vitreum, quasi luceret vanitate, sed frangitur veritate.*

In statu tertio Pelagiani a Christianis vere fidelibus reprehensi, quod nullam præter liberum arbitrium agnoscerent legem, adduxerunt legem & Doctrinam Christi, ac tandem remissionem peccatorum, quibus & adjecerunt exempla Christi. Ut constat ex Concilio Carthag. IV. & S. Aug. variis in locis. Imo & hanc legis, Doctrinæ, & exemplorum gratiam non dixerunt absolute necessariam, sed & sine illa sufficere liberum arbitrium. Ita D. Aug. lib. de gratia Christi, c. 41.

In quarto & ultimo statu Pelagiani præter peccatorum remissionem, & externam gratiam legis & doctrinæ, ac exemplorum Christi,



sti, admiserunt gratiam internam illustrationis: sic Augustinus testatur, dum lib. de gratia Christi, c. 7. hæc Pelagii verba adducit: *Adjuvat nos Deus per Doctrinam, & revelationem suam, dum cordis nostri oculos aperit, dum nobis, ne presentibus occupemur, futura demonstrat, dum Diaboli pandit insidias; dum nos multiformi dono gratiæ cælestis illuminat.* —

Verum hanc internam illustrationem cum duplici errore sustinuerunt Pelagiani. Primo enim dicebant eam non esse necessariam nisi ad facilius agendum bonum, ut D. Augustinus notat lib. de hæresi 80. & docet, Pelagianos nullam aliam gratiam necessariam agnovisse, nisi liberum arbitrium, quod Deus per solam & legem, & doctrinam sive exterius, sive interius illustraret ad facilius posse. 2do. Dicebant illustrationis gratiam obtineri solis operibus mere naturalibus, unde negabant, eam esse gratuitam, ut testis est D. Augustinus l. de gratia & libero arbitrio c. 14.

Igitur Pelagianorum errores circa gratiam, quibus constanter & pertinaciter adhæserunt, in eo consistebant, quod negarent necessitatem, & gratuitatem gratiæ internæ, maxime efficientis voluntatem, cujus ne quidem existentiam admiserunt, aut certe non nisi cum duplici illo errore mox recitato.

Insuper, licet Pelagius cum suis sequacibus admiserit gratiam sanctificantem, dicit enim apud Augustinum: *non ideo parvulos baptizari, ut remissionem accipiant peccatorum* (peccatum enim originale negabat) *sed ut sanctificentur* (per gratiam habitualementem) *in Christo*; attamen nunquam agnovit habitus per se infusos Fidei, Spei, & Charitatis, qui darent simpliciter posse ad actus salutes: semper enim putavit liberum arbitrium cum lege & doctrina &c. sive forinsecus, sive interius proposita sufficere ad actus salutes omnes. Unde

206 Jansenius Iprensis Episcopus ut suæ gratiæ necessitati præluderet falso docuit lib. 5. de hæresi Pelagiana; Pelagianos admisisse gratiam internam etiam voluntatis, seu inspirationis, sed quæ relinqueret indifferentiam activam; quam ob rem infert, Catholicos & Augustinum nunquam contendisse cum Pelagianis de adjutorio gratiæ, quacum maneret indifferentia activa voluntatis, sed de auxilio necessitante, & excludente indifferentiam activam, quam Ipse Jansenius passim vocat dogma Pelagianorum. Verum hoc falsum est: nam S. Augustinus, & Catholici non contendebant cum Pelagianis de gratia necessitante, sed præcisè de adjutorio immediato ex parte voluntatis,

tatis, eam præveniente, excitante, & corroborante, quod esset, necessarium ad omnes actus salutes eliciendos, & mere gratuitum. Sic patet ex D. Aug. in variis locis, ut l. de natura & gratia, c. 65. & l. 2. de nuptiis & concupiscentia c. 3. & ex Concilio Milevitano, quod can. 4. Pelagianorum errorem circa gratiam damnat his verbis: Quisquis dixerit, gratiam Dei per Jesum Christum Dominum nostrum, propter hoc nos tantum adjuvare ad non peccandum, quia per ipsam nobis revelatur, & aperitur intelligentia, mandatorum, ut sciamus, quid appetere, quid vitare debeamus; non autem per illam præstari, ut, quod faciendum cognovimus, etiam facere diligamus, atque valeamus, Anathema sit.

De Semi-Pelagianis hæc recapitulanda sunt. Cum S. Augusti-<sup>267</sup> nus Pelagianos ubique proscriptos insectaretur, aliqui scriptis Ejus commoti sunt, maxime Monachi Adrumetini in Africa, quasi liberum arbitrium per gratiam destrui doceret: sed libris editis de gratia, & libero arbitrio, & de correptione & gratia, & ad Valentinum in Monasterio Adrumetino Superiorem missis, illos facile placavit.

Multo difficilius compesci poterant Monachi Massilienses in Gallia, scandalum passi ex libro Augustini de correptione & gratia; Qui novum bellum instaurarunt eo periculosius, quo erant Viri magis pietate, & doctrina insignes teste S. Prospero Epist. ad S. Augustinum. Hi in punctis præcipuis Pelagio contradicebant: admittebant enim peccatum originale, & gratiæ necessitatem, saltem ad perficiendum, & consummandum opus salutare. Semi-Pelagianorum, vel Massiliensium errores ad quatuor præcipue capita reduci possunt. 1mo. Initium Fidei, & voluntatem aliquam salutis obtinendæ, bonumque desiderium, & bonam cogitationem a nobis esse autumabant, ac naturæ tribuebant, quia tamen ejusmodi actus nondum satis perfecti sunt, non inter opera justitiæ eos numerabant. Ethic fuit eorum error capitalis, ita S. Prosper in Epist. ad S. Augustinum, & S. Hilarius in Epist. ad Eundem. 2do. laferebant discretionem Electorum, & meritum a propria voluntate initium habere. S. Prosper ibidem. 3to. Perseverantiam finalem non esse singulare donum Dei, sed esse in potestate naturali cujuslibet perseverare in bono usque ad mortem. Ita S. Hilarius in Epist. ad S. Augustinum. 4to. Parvulos sine baptismo decedentes asseriebant privari vita æterna, quia Deus eos, si in vita superstites manerent, prævidit futuros malos: unde propter conditionate prævisa demerita eos Deus voluit ad baptismi gra-



tiam non pervenire, & sic esse exclusos a beatitudine. Hoc tamen notes, velim, celeberrimam Societatem Jesu, dum scientiam mediam adstruit conditionatam, nihil habere commune cum memorato commento Semi-Pelagianorum.

Contra Semi-Pelagianos expresse scripserunt S. Augustinus lib. de dono perseverantiæ, & de prædestinatione Sanctorum. S. Prosper, S. Leo, & alii bene multi; actandem Sententiam contra Eos tulit Concilium Arausicanum II. Anno 529. Celebratum sub Felice IV. & a Bonifacio II. confirmatum, editis circa gratiam & liberum arbitrium 25. canonicis. Atque tunc primum Semi-Pelagiani velut hæretici habiti sunt. Verum ante illud tempus Ipsi tanquam Viri egregii, Pietatis, eruditionis, & ingenii laude celebres sunt habiti: ut testes sunt SS. Augustinus, & Prosper. Prior lib. de dono perseverantiæ c. ult. & lib. de prædestinatione SS. c. 1. *Eos Fratres, ac Dilectores suos, & Pelagianæ hæreseos impugnatores vocat.* S. Prosper epist. ad S. Augustinum, & lib. contra Collatorem, *Eos dicit Catholicos, Sanctos, spectatæ Auctoritatis Viros.* Præterea Cassianus Faustus, & Vincentius ac Gennadius Massilienses Presbyteri, sicut & Sulpitius Severus, teste Sianda juxta concordem Scriptorum sententiam ab errore suo respuisse asseruntur. Peculiariter Cassianus, qui collationes Patrum vulgavit, inde a Prospero Collator dictus, qui Semi-Pelagianorum errores Collationi 13. discrete immiscet, obiit cum magna Sanctitatis opinione; & a S. Gregorio 1. 6. epist. 12. Sanctus appellatur, & Urbanus V. Cassiani caput argentea Theca inclusum, hac epigraphe ornari voluit: *Caput S. Cassiani.* Atque illius memoria colitur Massiliæ 23. Julii.

308 Hactenus recensiti sunt, qui errarunt circa gratiæ nomen, necessitatem, & gratuitatem; nunc & eos recensere oportet, qui male senserunt circa ipsius agendi modum. Vocantur hi *Prædestinatiani*, vel, ut alii loquuntur, *Prædestinati*, ab impia sua doctrina sic vocati.

Hi ex scriptis S. Augustini adversus Semi-Pelagianos male intellectis, dixerunt 1. Deum Prædestinare ad damnationem æternam, quæ est mors secunda, & ad peccatum, quæ est mors prima. 2do. Liberum arbitrium hominis post Adæ peccatum esse extinctum. 3tio. Deum non velle salvare, nisi Electos. 4to. Christum tantum mortuum esse pro Electis. Hæresis hæc ad finem tendente Sæculo V. in Gallia nata, & propugnata est a Lucido quodam Presbytero, Maximo, & aliis non nullis: ita patet ex Epistola Fausti Reiensis, quæ  
habet

habetur in Bibliotheca Patrum tom. 8. pag. 524. edit. Lugdunensis. Habetur etiam in libello emendationis ejusdem Lucidi ad Episcopos Gallicanos, quo prava sua dogmata, mox recensita, ejurat. Quæ & damnata sunt in duobus Conciliis Arelatensi circa annum 475. & Lugdunensi, circa eundem annum; vel, ut alii volunt, circa annum 490. celebratis. Diu sopitam Prædestinatorum hæresin Sæculo IX. in Gallia, Carolo Calvo regnante, iterum resuscitavit Goteschalcus, a Rhemensi Episcopo in Carcere Monasterii Altivillarensis inclusus, tandem in contumacia sua mortuus est, ut testatur Hinemanus lib. de non Trina Deitate.

De Wicleffi, Lutheri, & Calvinii erroribus jam est satis actum 209 in Prolegomenis Theologiæ. ibi videatur.

De Janzenio Iprensi pariter jam multa sunt dicta in iisdem Prolegomenis Theologiæ. Nihilo tamen secius hic non erit incongruum, paucis sistema ejusdem gratiæ inimicum dare. Itaque Jansenius Iprensis iisdem prope nixus principiis ac Calvinus, tuetur gratiam per se efficacem, eamque necessitantem: etenim ejus efficaciam repetit a delectatione cœlesti indifferentiam voluntatis activam absorbente; nam secundum illum, si delectatio illa sit superabundans, seu superior, vincit terrenam sibi oppositam, & necessario applicat voluntatem ad actum bonum; unde eam vocat victricem: secus vero si concupiscentiæ excedat delectatio: v. g. si adsunt quatuor gradus concupiscentiæ terrenæ, gratiæ vero solum duo, delectatio terrena vincit cœlestem, & necessario compellit atque determinat voluntatem ad peccatum. Verum non credit hanc necessitatem adversari libertati; quæ teste Janzenio in eo est posita, ut homo agat voluntarie, & spontaneè; non autem electionem, & indifferentiam actus ad rationem libertatis exigit Novator: seu exigit duntaxat ad libertatem, immunitatem a coactione, sed non a necessitate: quo in sensu concordat cum opinione Calvinii, qui ultro concedit lib. 2. Inst. c. 2. n. 2. hominem in illo sensu posse dici liberum; & lib. 2. de lib. arbit. pag. 153. edit. 3. Genevensis, ait, parum de nomine libertatis sollicitum esse, modo illud omne, quod opponitur tantum violento, liberum dicatur.

Hoc itaque sistema Janseonii quatuor complectitur puncta. 1. Gratiā efficacem consistere in delectatione victrici, & 2. Illam delectationem victricem necessario compellere voluntatem: 3tio. Eandem



se tenere ex parte actus primi, & necessario inferre actum secundum. 4to. Inesse voluntati creatæ sub dominio gratiæ potentiam absolutam, & antecedentem, resistendi gratiæ, sed non consequentem, & relativam habenti. Punctum istud quartum ulterius ponderari debet: Igitur potentia antecedens, & absoluta Janseniana est gratia secundum se spectata, quæ secundum Dei intentionem datur ad producendum actum sibi proportionatum, id est, si gratia est intensa ut quatuor, potest producere actum bonum ut quatuor, quem tamen per acci lens non producit, si sit in concursu cum concupiscentia ut sex. Quare secundum se est gratia efficax, & defacto, si concupiscentia minuat usque ad tertium gradum inferiorem, illa gratia sine nova entitate superaddita ex mente Jansenii producet actum bonum, ut quatuor. Istam gratiam appellat parvam relationem ad circumstantias, sufficientissimam tamen secundum se, & in abstracto spectatam, sed non in concreto, quia secundum Novatorem impossibile est, hominem cum illa gratia vincere concupiscentiam in gradu superiorem, & intensiorem, & in hoc sensu præcepta aliqua dicit observatu impossibilia. Potentia vero consequens, & relativa in hoc sistemate promanat a gratia superante in gradu concupiscentiam; in qua hypothesis Novator dicit, impossibile esse concupiscentiam gratiæ resistere; & ideo hominem necessario ad bonum adigi. Ex hoc gratiæ victricis sistemate veluti primogenio fonte oriuntur quinque Propositiones Jansenii proscriptæ.

### Articulus III.

#### De gratia sufficiente.

210 **A**gitur hic de gratia sufficiente, prout distinguitur ab efficaci; atque in hac acceptatione est: *Auxilium supernaturale præstans voluntati potentiam completam, & expeditam agendi bonum salutare, quod tamen auxilium effectu, ad quem datur, caret ex culpa voluntatis nolentis ei consentire.* Vel aliter: Gratia sufficiens in sensu Catholico est gratia excitans, dans completam bonum salutare agendi, vel malum vitandi potentiam, quæ caret effectu, ad quem datur, quia voluntas non vult ei consentire.

Gratia alia est *proxima sufficiens*, quæ dat proxime agere id, ad quod datur: alia est *remote sufficiens*, quæ quidem immediate non dat proxime

me agere, dat tamen vires, & auxilium obtinendi illud, quod dat posse proxime agere. Talis gratia remota sufficiens plerumque est gratia orandi, qua oratione dein obtinetur auxilium proxime sufficiens ad illud posse, pro quo oratur. e. g. tentaris graviter impura cogitatione, & interne excitaris divina gratia, ut ores Deum, ut vincere te faciat istam cogitationem: hæc excitatio supernaturalis ad orationem est remote sufficiens: est autem illa proxime sufficiens, quam obtines per orationem, & quæ dat posse vincere ipsam tentationem.

Dari hujusmodi gratiam sufficientem negarunt Lutherus de servo arbitrio, & Calvinus l. 2. Inst. c. 3. ubi Theologos Parisienses sibi adversantes appellat Sarbonicos Sophistas, Pelagianos, & phreneticos. Iis se adjungit Jansenius, ut constat ex dictis, cum suis Discipulis; quamvis enim gratiæ sufficientis nomen cum Catholicis retineant, rem tamen hoc nomine significatam rejiciunt, scilicet gratiam, quæ veras, completas, & expeditas vires ad præceptum hic & nunc, seu in his circumstantiis implendum, & ad resistendum tentationi in iis etiam circumstantiis, in quibus ad malum vehementer impellit, tribueret. Gratia enim sufficiens est illis tantum illa parva relative, quæ licet secundum se, & in abstracto, dicatur sufficientissima, revera tamen, & in concreto non est auxilium sufficiens; quia secundum Novatorem impossibile est, hominem cum illa sola gratia vincere posse concupiscentiam in gradu superiorem. Imo totus effectus ex mente Jansenii talis gratiæ parvæ tantum, potest esse velleitas, non vero verum opus bonum.

Hic Articulus ob dignitatem materiæ in plures §§os. secabitur; unde fit

§. I.

Affero. In statu naturæ lapsæ, & per Christum reparatæ, datur gratia vere sufficiens.

Prob. 1. Ex S. Scriptura. Prov. 1. Vocavi, & renuistis. . . Ego quoque in interitu vestro ridebo. Isai. 5. Quid est, quod debui ultra facere vineæ meæ, & non feci? an, quod expectavi, ut faceret uvæ, & fecit labruscas? Math. 23. Jerusalem, Jerusalem! quoties volui congregare filios tuos, quemadmodum gallina congregat pullos suos sub Alas, & noluisti? Act. 2. Vos semper Spiritui Sancto resististis. Apoc. 3. Ecce sto ad ostium, & pulsio: si quis audierit vocem meam, & aperueris mihi januam, introibo ad illum.



Quæ omnia innuunt, dari ante lapsum auxilia sufficientia ad non peccandum.

Prob. 2. Ex Conciliis. Arausicanum II. can. 250. inquit: Hoc secundum fidem Catholicam credimus, quod accepta per baptismum gratia omnes baptizati, Christo auxiliante, & cooperante, qua ad salutem animæ pertinent, possint, & debeant, si fideliter laborare voluerint, adimplere; ergo baptizati habent gratiam sufficientem.

Concilium Senonense Parisiis celebratum, anno 1528. part. 1. in decretis fidei, cap. 15. sic loquitur: Neque liberum arbitrium asserentes, divinam excludimus propterea gratiam, quod illi (Lutherani) falsoties imponere non verentur. Sed juxta S. Scripturam eo extendimus, ut voluntas humana misericordia prævenientis auxilio suffulta, & interiori quodam & occulto secretioris inspirationis afflatu contacta se se convertat in Deum, Deo appropinquet, & ad veram illam gratiam se præparet, qua tandem accepta sit ad vitam æternam. Neque tamen tanta gratiæ necessitas libero præjudici at arbitrio, cum illa semper sit in promptu, nec momentanea quidem prætereat, in quo Deus non stet ad ostium, & pulset . . . neque denique tale sit hujusmodi trabentis Dei auxilium, cui resisti non possit. Quoties enim Dominus voluit congregare filios Jerusalem, sicut gallina congregat pullos suos. sub alas, & noluerunt? Frustra certe Stephanus Judæos duræ cervicis, & incircumcisi cordis argueret, qui semper Spiritui Sancto resisterent. Frustra Paulus Thessalonicenses admoneret, Spiritum ne extinguerent, si divinis inspirationibus homines inevitabiliter raperentur. Ita Concilii verba aperte adstruunt gratiam mere sufficientem.

Accedit Concilium Trid. Sess. 6. c. 1. ubi: Nemo temeraria illa & a PP. sub Anathemate prohibita voce uti (debet) Dei præcepta homini justificato ad observandum esse impossibilia. Nam Deus impossibilia non jubet; sed jubendo monet, & facere quod possis, & petere quod non possis; & adjuvat, ut possis. Ergo Justi habent gratiam, qua omnia possint servare præcepta; cum autem non omnia servant, talis gratia sæpe est mere sufficiens.

Prob. 3. Christus Dominus pro omnibus mortuus est, ut est definitum contra Jansenium: & juxta Apostolum 1. Timoth. 2. Deus voluntate seria, & sincera vult omnes homines salvos fieri. Sed si non daret omnibus auxilia ad salutem sufficientia, non vellet eos serio salvos fieri. Adde Trident. Sess. 6. c. 11. ubi asserit: Deus sua gratia semel justificatos non deserit, nisi prius deseratur; sed Deus desereret Justos,

stos, nisi sufficientiam illis daret ad perseverandum in gratia, atque adeo ad non peccandum.

Prob. 4. Summi Pontifices Innocentius X. & Alexander VII. in suis Constitutionibus ubique receptis, hanc Jansenii propositionem damnarunt ut hæreticam: *Interiori gratia in statu naturæ lapsæ nunquam resistitur*: atqui non esset hæretica, nisi contradictoria, nimirum hæc: *gratiæ interiori in statu naturæ lapsæ aliquando resistitur*; esset de fide. At vero gratia interior, cui resistitur, est gratia sufficiens; id quod amplius delucidari potest illo insigni loco luc. 10. & omnes probationes confirmari; ubi: *Væ tibi Corozaim, væ tibi Bethsaida! quia si in Tyro & Sidone factæ fuissent virtutes, quæ factæ sunt in vobis, olim in cilicio & cinere sedentes pœniterent.* Hic sermo est de gratia, per quam converti debuissent Bethsaiditæ, & Tyrii re vera conversi fuissent; quæ gratia non potest esse alia, quam interior.

Inferes singulariter, de fide esse, dari gratiam sufficientem Justis, dum instat præceptum, vel urget gravis tentatio. Prob. 1<sup>mo</sup>. 1. Cor. 10. *Fidelis Deus, qui non patietur vos tentari supra id, quod potestis.* 2<sup>do</sup>. Id patet ex Concilio Trid. in probatione 3<sup>ta</sup>. adducto. 3<sup>to</sup>. Ex illa propositione Janseniana, per Innocentium X. & Alexandrum VII. damnata, ut hæretica & blasphema: *aliqua Dei præcepta hominibus Justis volentibus, & conantibus, secundum præsentis, quas habent vires, sunt impossibilia: deesse quoque illis gratiam, per quam possibilia fiant.*

### Solvuntur Objectiones.

Obje. 1. Gratia sufficiens non invenitur in S. Scriptura: ergo non datur. R. D. a. non invenitur secundum nomen c. a. secundum rem significatam per nomen n. a. & c. Eam secundum rem significatam, per S. Scripturam, in hac reperiri nostræ probationes ostendunt.

Obje. 2. Varios Textus S. Scripturæ, & PP. qui indicant gratiam Dei semper habere effectum, & sic esse efficacem. R. Hos textus vel non loqui de gratia interna, sed rebus aliis soli Deo liberis, vel a sola Dei voluntate pendentibus. 2. Vel loqui de gratia efficaci, quæ cum effectu conjungitur. 3. Gratia interna non caret omni effectu, nec redit vacua: si non obtinet in homine ei resistente effectum a Misericordia Divina intentum, redundat in effectum Justitiæ vindicativæ. Deus enim virtualiter duplicem habet intentionem, nempe,



pe, ut bonum fiat, & ut homo, qui non vult bonum agere, poenam subeat. Quare cum alterutrum semper fiat, Verbum Dei seu exterius, seu interius, ad Ipsum non redit vacuum.

Objic. 3. Gratia sufficiens est adjutorium possibilitatis, non voluntatis & actionis, sed tale adjutorium est Pelagianorum: ergo. R. D. M. Id est gratia sufficiens est adjutorium dans voluntati completum posse, seu completam potentiam agendi, sed non faciens ob resistantiam creaturæ, ut creatura actu agat c. M. id est, est adjutorium non actu excitans, & corroborans voluntatem ad agendum bonum n. M. Pelagii adjutorium non datur ad simpliciter, sed tantum ad facilius posse, & consistit tantum in lege, doctrina, & exemplis Christi, & ad summum in illustratione mentis. At gratia sufficiens Catholicorum consistit non solum in speciali illustratione intellectus, sed etiam, & maxime in pia motione voluntatis, & dat posse simpliciter velle, & agere bonum salutare. Dum autem Pelagius dicit, posse agere esse a Deo, per posse agere intelligit liberum arbitrium sibi relictum, quod docebat esse a Deo creante, vel extrinsecus per legem &c. adjuvante.

Objic. 4. Gratia sufficiens est inutilis, imo & perniciofa: ergo non datur. R. N. a. Licet ex culpa voluntatis reddatur subjecto inutilis, est tamen per se utilis etiam in iis circumstantiis, quibus ei resistitur: nam in iis dat voluntati completam potentiam eadem utendi, si quis uti velit. Sic & pecunia non est inutilis per se ei, qui ea uti potest, & non utitur. Hinc notanda est Propositio ab Alexandro VIII. confixa, sic sonans: *Gratia sufficiens statui nostro non tam utilis est, quam perniciofa est, sic, ut proin merito possimus petere, a gratia sufficienti libera me Domine.* Certe Sacramenta non sunt ex eo perniciofa, quod multi iis abutantur in suam perniciem. Præterea gratia sufficiens nunquam effectu caret ex defectu alicujus virtutis requisitæ ad agendum, sed ex culpa sola voluntatis nolentis consentire. Quando dicitur gratia mere sufficiens, denotatur etiam resistantia voluntatis, quæ impedit effectum gratiæ.

Objic. 5. Deus nulli debet gratiam: ergo eam etiam Justis denegare potest. R. N. c. Etiam si Deus nulli debeat gratiam, tamen sibi debet, ut gratias ad servanda præcepta a se imposita necessarias præbeat: quia sibi debet, ut sapienter agat, non exigendo impossibilia a sua Creatura. Adde, gratiam dici, & esse gratuitam, quia non debe-

debetur naturæ, & datur semper ex gratuita voluntate Dei, qui gratuito eam promissit.

Objic. 6. S. Augustinus l. de dono perseverantiæ c. 22. ait: *Iustus reprobis subtrahi obediendi vires*; ergo. R. D. a Subtrahi vires efficaces, vel proxime sufficientes, in pœnam neglectæ Orationis, & admittæ propriæ negligentæ c. a. etiam remote sufficientes n. a.

§. II.

*An Deus fidelibus peccatoribus det gratiam sufficientem.*

Affero 1. Fidelibus peccatoribus non obduratis datur pro loco <sup>213</sup> & tempore gratia sufficiens ad conversionem. Ita Catholici. Prob. Ezechielis c. 33. *Vivo ego dicit Dominus, nolo mortem peccatoris, sed ut convertatur impius a via sua, & vivat.* Et 2. Petri c. 3. habetur: *patienter agit (Deus) propter vos, nolens aliquem perire, sed omnes ad penitentiam reverti.* Qui textus ad minimum spectant peccatores non obduratos; atqui Deus non potest sincere & serio velle, ut peccatores non pereant, sed convertantur, nisi det eis pro loco & tempore gratiam sufficientem ad conversionem; alioquin vellet serio rem impossibilem, quod Sapientiæ, & Bonitati Dei repugnat.

Prob. 2. S. Augustinus in Psal. 102. in hæc verba: *miserator, & misericors Dominus, longanimis, & multæ misericordia*, ita loquitur: *quid tam longanimum, quid tam multum in misericordia? peccatur, & vivitur, accedunt peccata, augetur vita, blasphematur quotidie, & facit solem suum oriiri super bonos & malos.* Vocat undique ad correctionem, vocat undique ad penitentiam, - - - vocat undique per intimam cogitationem - vocat per misericordiam consolationis. Sed observa, ne longitudine misericordiæ Dei male utendo, tu tibi thesaurizes iram in Die iræ, nonne experieris *Iustum*, quem contempsisti *Benignum*? Ergo ex parte Dei dantur sufficientia media peccatori ad salutem.

Affero 2. Peccatoribus etiam excæcatis, & obduratis datur gra- <sup>214</sup> tia sufficiens ad conversionem. Est communior, & sensui Catholicorum conformior, contra aliquos Doctores. Prob. 1. Omnes obdurati, & excæcati sunt adhuc in statu viæ, & possunt adhuc ad terminum, & cœlestem patriam tendere, ad quod requiritur auxilium gratiæ. Iterum, nemo in hac vita debet de salute sua desperare, alias ageret contra præceptum spei obligans omnes Viatores: ergo



omnes Viatores, per consequens etiam obdurati, & excæcati debent adhuc habere auxilia sufficientia ad salutem consequendam.

Confirmatur ex Auctoritate & praxi Ecclesiæ, quæ omnibus omnino adultis, nullo excepto, præcipit, ut semel quot annis Sacramentum pœnitentiæ suscipiant, cum vera contritione, imo & Eucharistiam, quæ statum gratiæ exigit: ergo supponit omnes & singulos etiam obduratos posse se convertere ad Deum; adeoque accipere gratiam sufficientem, sine qua impossibilis est conversio.

Prob. 2. Ex S. Scriptura. Sapientiæ 12. dicitur: *Si inimicos servorum tuorum, & debitos morti cum tanta cruciasti attentione, dans tempus & locum, per quæ possent mutari a malitia, cum quanta diligentia curasti filios tuos? ubi dicitur Deus scelestissimis, & obduratis hominibus Cananæis dedisse locum, per quem potuissent converti, per consequens & gratiam sufficientem ad conversionem, sine qua converti non poterant.* Rom. 2. *An divitias bonitatis Ejus (Dei) & patientiæ, & longanimitatis contenemus? ignoras, quoniam benignitas Dei ad pœnitentiam te adducit? secundum autem duritiam tuam, & impœnitens cor, Thesaurizas tibi iram in Die iræ, & revelationis justi judicii Dei.* Hæc verba significant Deum maxime commendare suam benignitatem, patientiam, & longanimitatem erga peccatores obduratos, eos identidem excitando ad pœnitentiam per gratiam interiorem, cui resistendo augent mensuram pœnarum in Diem judicii.

Actorum 7. Stephanus Spiritu S. afflatus in Judæos excæcatos, & obduratos sic invehitur: *dura cervice, & incircumcisis cordibus, & auribus vos semper Spiritui S. resistitis; sed non potuerunt illi Spiritui S. resistere, si non fuerunt per Spiritum S. & gratiam Ejus afflati, & excitati ad pœnitentiam: ergo.*

Ad rem nostram etiam egregie loquitur D. Aug. in Psal. 6. ubi: *Ea est cecitas mentis, in eam quisquis datus fuerit, ab interiore Dei luce secluditur, sed NB. nondum penitus cum in hac vita est. Sunt enim tenebra exteriores, quæ magis ad Diem judicii pertinere intelliguntur, ut penitus extra Deum sit, quisquis dum tempus est, corrigi noluerit.* S. Augustino accipit S. Prosper in respons. 15. ad Objectiones Vincentianas: ubi inquit: *Nemini Deus correctionis admittit viam, nec quemquam boni possibilitate despoliat.*

15 Objic. Varios Textus S. Scripturæ, sed nihil evincunt. Sic 1. dum ad Heb. 6. dicitur: *Impossibile est eos, qui semel sunt illuminati - &*

prolapsi sunt, rursus renovari ad penitentiam; to impossibile insinuat maximam difficultatem, vel impossibilitatem moralem, non physicam. 2. Dum Joan. 3. dicitur: est peccatum ad mortem, non pro illo, dico, ut roget quis; sermo est juxta V. Bedam, non esse orandum pro mortuo in impœnitentia finali, vel eam orationem, quæ pro non obdurato est efficax, & Spem salutis obtinet, non statim esse efficacem, & operari effectum pro obdurato. 3. Dum Math. 12. dicitur: Qui dixerit verbum contra Spiritum Sanctum, non remittetur ei neque in hoc sæculo, neque in futuro. Et hic Textus tantum indicat difficilem remissionem, vel juxta alios, hoc peccatum blasphemix adeo displicet Deo, ut non solum in futuro sæculo, sed & in hoc (ubi plerumque peccata non puniuntur) nisi tempestiva pœnitentia agatur, sit puniendum. 4. Ad illud Amos 1. Super tribus sceleribus Damasco, & super quatuor non convertam, dicendum est: ibi non agi de gratia conversionis neganda Damasco, sed de punitione Syriorum per calamitates temporales, quas Deus infligere decreverat impleto certo numero peccatorum; si tamen verba illa in sensu Mystico accipere placet, ad summum dicunt, quod post certum peccatorum numerum nulla peccatoribus detur gratia congrua & efficax, vel proxime sufficiens, licet adhuc concedatur saltem remote sufficiens. 5. Dum Joan. 12. dicitur: propterea non poterant credere, quia iterum dixit Isaias: excæcavit oculos eorum. Id intelligitur non de impossibilitate antecedente, sed de consequente liberam voluntatis determinationem, consequenter voluntaria, ut docet S. August. Tract. 53. in Joan. ibi: Quare non poterant (credere?) si a me queratur, cito respondeo, quia noluerunt. Interdum Scriptura, & PP. dicunt, homines non posse facere, quod impediti magnis difficultatibus facere nolunt, licet adhuc simpliciter possent. Sic Joan. 5. Christus dicit: quomodo vos potestis credere, qui gloriam ab invicem accipitis. 6. Dum S. Augustinus in Epist. ad Rom. loquens de Pharaone sic ait: Non ergo hoc illi imputatur, quod tunc non obtemperaverit, quandoquidem obdurato corde obtemperare non poterat, sed quia dignum se præbuit, cui cor obduraretur priori infidelitate. Sic explicatur hic difficilis textus: Inobedientia Pharaonis erat impossibilis etiam physice, vel omnino metaphysice in sensu composito obstinationis, qua nolebat Deo credere: atque adeo inobedientia illa erat imputabilis tantum in causa præterita, sed præsentē, cum libere nollet credere, & sic obedire. 7. Quando S. Aug. 1. de nat. & gratia c. 22. dicit: Nec cogitat prævaricator legis, quam digne lux deserat veritatis, qua desertus



utique fit cæcus, & plus necesse est offendat; & cadendo vexetur, & vexatus non resurgat; sic interpretandus est: Prævaricator desertus gratia proxime sufficiente conversionis, plus peccat necessitate quadam morali, non physica, consequente negligentiam in petenda gratia conversionis.

Ad reliquas objectiones diluendas Nota 1. Indurati, & excacati, quamdiu in hoc statu manent, carent gratia congrua, & efficaci, vel proxime sufficiente, non autem remote sufficiente. 2. Deus hominem non excacat positive, immittendo positivum errorem, neque indurat positive, impellendo ad obdurationem, sed tantum negative, & permissive, scilicet negando gratiam congruam, vel proxime sufficientem, saltem ad tempus, vel occasionaliter faciendo, aut permittendo aliquid, quod præter intentionem Dei est peccatoribus occasio admittendi falsas persuasiones, & pravos affectus. Sic Deus per Moysen fecit miracula ex intentione convertendi Pharaonem, sed propter culpam Pharaonis permisit ea carere effectu.

## §. III.

*An etiam infidelibus omnibus adultis etiam iis, qui nihil audierunt de rebus fidei, detur pro tempore & loco gratia sufficiens ad salutem?*

216 Affero, & R. affirmative. Prob. 1. Voluntas Dei salvandi omnes, & singulos homines non est otiosa complacentia, sed decretum, dandi omnibus auxilia sufficientia si nullus ex parte causarum secundarum adsit defectus, & naturale impedimentum, quo minus infidelibus adultis actu conferantur auxilia saltem remota, puta, Sancta cogitatio, pia voluntatis motio, quæ est prima gratia, & fides incipiens: quæ Deus immediate per se operatur, independentem a concursu causarum secundarum, ac salvo naturali ordine Universi: atque adeo si Deus non conferat ista, non videtur sincere, & serio velle hominum salutem; quia penes Ipsum solum stat ista conferre vel non conferre. Hoc aperte deducitur ex textu S. 1. Timoth. 2. ubi: *Obsecro igitur primum omnium fieri obsecrationes, orationes, - - - pro omnibus - - hoc enim bonum & acceptum est coram Salvatore nostro Deo, qui omnes homines vult salvos fieri, & ad agnitionem veritatis venire; Unus enim Deus,*

Deus, & unus Mediator Dei & hominum Homo Christus Iesus, qui dedit redemptionem semetipsum pro omnibus. Itaque ex Apostolo Deus vult omnes homines salvos fieri, quia Deus est omnium, & Christus pro omnibus mortuus est; sed Deus est Deus absolute omnium etiam infidelium, & Christus mortuus est pro omnibus omnino hominibus, etiam infidelibus.

Prob. 2. Sap. 11. dicitur: misereris omnium, quia omnia potes, & dissimulas peccata hominum propter penitentiam; diligis enim omnia, quæ sunt, & nihil odisti eorum, quæ fecisti - - - parcis enim omnibus, quoniam tuæ sunt Domine, qui amas animas. Certe si Deus miseretur omnium, si parcit omnibus, quia sunt ejus Creaturæ, etiam amat infideles, utpote & suas creaturas, quibus proin etiam bene vult, dando ipsis auxilia saltem sufficientia ad salutem.

Præclare ad Propositum nostrum loquitur S. Chrysostomus Hom. 7. in Joan. Si illuminat omnem hominem venientem in hunc mundum, quoniam pacto tot homines sine lumine permanent, neque enim omnes Christum agnoscunt? illuminat profecto quantum in Ipso est, si qui autem sponte suæ mentis oculis committentibus ad hujus lucis radios aciem dirigere noluerint, non ex luminis natura in tenebris perstiterunt, sed malitia sua, qui sponte tanto se dono indignos reddiderunt. Nam gratia in omnes diffusa est - - - qui autem ejus munere frui negligunt, hanc suam cecitatem sibiipsis imputant. Hanc veritatem etiam alii PP. pluribus locis docent. S. Prosper, vel alius antiquus, & vere Catholicus Auctor librorum de vocatione Gentium, l. 2. c. 17. Nunc in extremis mundi partibus sunt antiquæ Nationes, quibus nondum gratia Salvatoris illuxit (scilicet proxime sufficiens, & fides - -) quibus tamen illa mensura generalis Auxilii, quæ desuper omnibus semper hominibus est præbita, non negatur. Idem dicit ibi c. 26. & 31. ubi peculiariter asserit; gratiam Dei omnibus hominibus affuisse, non solum in novissimis diebus, sed etiam in cunctis retro sæculis.

Prob. ulterius ex Propositionibus damnatis: sic ab Alexandro VIII. hæc est proscripta: Pagani, Judei, Hæretici, alique hujus generis, nullum omnino accipiunt a JESU Christo influxum: adeoque hinc recte inferes, in illis esse voluntatem nudam, & inermem, sine omni gratia sufficienti. Cui accedunt & hæ Quæsnellianæ propositiones a Clemente XI. Confusæ. 26. Nulla dantur gratiæ, nisi per fidem. 27. Fides est prima gratia, & fons omnium aliarum. 29. Extra Ecclesiam nulla conceditur gratia.



217 Ad solvendas Objectiones, & materiam istam plenius percipientiam, hæc notes: 1. Infideles ex meritis Christi accipiunt aliquod auxilium supernaturale, quocum possunt servare legem naturalem, & sic non peccare graviter. Si autem legem naturalem observarent, quantum possunt, nec graviter peccarent, non ponerent impedimentum vocationi ad fidem, & taliter eam tempore opportuno acciperent propter merita Christi. Unde optime discurret D. Thom. q. 14. de Veritate. art. 11. ad 1. ubi ait: *Hoc ad Divinam providentiam pertinet, ut cuilibet provideat de necessariis ad Salutem, dummodo ex parte ejus non impediatur, Si enim aliquis taliter nutritus (in sylvis) ductum naturalis rationis sequeretur, in appetitu boni, & fuga mali, certissime est tenendum, quod ei Deus vel per internam inspirationem revelaret ea, quæ ad credendum sunt necessaria, vel aliquem Fidei Prædicatorem ad eum dirigeret, sicut misit Petrum ad Cornelium.* Unde infideles omnes ex meritis Christi acceperunt auxilia gratiæ, quibuscum possunt non ponere impedimentum vocationi ad fidem, quod si non ponant servando legem naturalem, quantum possunt, sane vocarentur, & instruerentur vel per homines Deo ita disponente, sine miraculo, vel ministerio Angelorum, vel per illustrationem internam a Deo immediate immisam. Quod non esset miraculum, ut notat Suarius, sed effectus providentiæ supernaturalis: Deus enim paratus est ad vocandos, & illustrandos omnes lumine fidei.

2do. Etsi Christus pro omnium salute sit mortuus, proindeque omnibus media ad salutem sufficientia meruerit, & obtinuerit, non tamen omnes recipiunt mortis Ejus beneficium completum in hac vita, nempe justificationem, sed ii solum, quibus meritum Passionis Ejus perfecte communicatur, seu applicatur per debitam Sacramenti susceptionem, vel per fidem, spem, & Charitatem, continentem votum Sacramenti. Ex his Colligis, distinguendum esse Textum Trident. Sess. 6. c. 3. *Etsi Ille pro omnibus mortuus est, non omnes tamen mortis Ejus beneficium recipiunt (scilicet perfecte, & complete) sed ii duntaxat, quibus meritum passionis Ejus communicatur (nempe perfecte, & complete) & sic de aliis.*

3tio. Dum Concilium Trid. ait, esse fidem in Christum humanæ salutis initium, & radicem omnis justificationis: non vult, fidem esse primam omnino gratiam, sed esse primam dispositionem proximam ad justificationem, & ad cæteras impellere, & requiri. 4to  
Licet

Licet Deus non det omnibus fidelibus gratias proxime sufficientes, vel omnino congruas, & efficaces, dat tamen remote sufficientes. 5to. Error Semi-Pelagianorum erat, quod vellent, fidem generaliter omnibus offerri ex solis viribus naturæ assequendam. Deinde Initium fidei proficiscitur a pia voluntate credendi.

6to. Infideles non habent gratias proxime sufficientes ad observandum primum & maximum mandatum de Charitate. Quamdiu igitur sunt in statu Infidelitatis, habent quidem gratias sufficientes ad cognoscendum Deum per Creaturas, ad Illum adorandum, & rogandum media salutis, & ad servanda alia præcepta legis naturalis; at non habent in illo statu gratias proxime sufficientes ad amandum Deum super omnia propter se, quia Deus decrevit, neminem excitare, & adjuvare ad Actum Charitatis perfectæ, nisi post elicitam explicitam fidem Mysteriorum saltem de necessitate medii credendorum. Ad hæc habent gratias remote sufficientes, quatenus habent gratias sufficientes ad alia præcepta in hoc statu servanda, quæ si servarent, misericorditer vocarentur, & excitarentur ad actus fidei, & Charitatis eliciendos.

7mo. Infideles non possunt quidem salvari remanentes in statu infidelitatis, sed possunt juxta jam dicta ex illo statu emergere. 8oo. Hoc auxilium gratiæ remote sufficiens consistit in supernaturali illustratione mentis, & motione voluntatis, quibus Infideles illustrantur, excitantur, & adjuvantur ad servandam legem naturalem: Hæc illustratio proponit præter honestatem virtutis, turpitudinem vitii, Deum rerum omnium Conditorum, Optimum, Sapientissimum &c. quæ omnia quidem cognoscuntur per effectus creatos, sed mediante illustratione supernaturali.

Dices: Ex hæcenus dictis videtur inferri, infidelitatem negativam, qua laborant, qui nihil de Christo audierunt, esse voluntariam saltem indirecte, nempe in voluntaria violatione legis naturalis: ergo esse peccatum Infidelibus imputabile. R. N. illat. ut aliquid sit voluntarium, quamvis duntaxat indirecte, non sufficit, ut sequatur ex illo, sed præterea requiritur, ut cognoscatur, vel cognosci possit, sequi ex illo: nam quod non est cognitum, non potest esse voluntarium. At vero Infideles, qui nihil unquam de rebus fidei audierunt, non cognoscunt, neque cognoscere possunt, carentiam fidei



fidei Christianæ sequi ex violatione legis naturalis, sed invincibiliter ignorant se suis peccatis infidelitati causam ponere; ergo.

9<sup>mo</sup>. Certum est quidem, Parvulis, qui sine Baptismo decedunt, nullam gratiam actu conferri, quia non sunt capaces alterius gratiæ, quam Baptismi, qui ipsis non confertur; attamen est illis præparatus, alioquin Deus non vellet sincere eos salvos facere. Dein Parvulorum Parentibus, vel iis, ad quos eorum cura pertinet, dat media sufficientia saltem remote ad Baptismum his Parvulis procurandum. Universim potest ad aliquas instantias de Parvulis dici, media aliqua ad applicandum singulis Parvulis Baptismum esse præparata ex meritis Christi, sed sæpius non fuisse re ipsa collata ex defectu causarum secundarum, quarum ordinem Deus invertere non tenetur, neque sine miraculo potest. Siquidem Deus non tenetur miraculum facere, etiam ex hypothesi voluntatis sinceræ, sed inefficacis & conditionatæ, ut Baptismus eis conferatur: nempe voluntas Divina generatim salvandi omnes omnino homines in executione pendet a generalibus Providentiæ legibus.

Dices. 1. S. Augustinus Serm. 26. alias 21. de verbis Apostoli ait: *Communis est omnibus natura, non gratia*; atqui gratia sufficiens si omnibus daretur hominibus, communis foret: ergo. R. D. M. Non gratia sanctificans, qua sola homo sit Justus, & bonus, ut ait ibi S. Doctor, c. M. gratia sufficiens, n. M.

Dices 2. Juxta S. Augustinum gratia status innocentiae, & status gratiæ naturæ lapsæ differunt, quod in priori statu gratiæ esset auxilium *sine quo*, seu sufficiens, in posteriori vero sit auxilium *quo*, seu efficax: ergo in hoc statu non datur gratia sufficiens. R. N. con. licet homo differat a Brutis animantibus per rationalitatem, non sequitur, ut nihil habeat commune cum illis: est nempe & ipse Animal: a pari, quamvis auxilium *quo*, seu efficax sit proprium naturæ lapsæ in mente S. Augustini, tamen colligi non potest S. Doctorem nullam agnovisse gratiam actualem communem huic statui, & statui innocentiae, nimirum sufficientem, quam sæpius in suis scriptis tuetur.

10<sup>mo</sup>. Hic notanda veniunt ex P. Viva in cursu Theologico de gratia, ista: 1. In peccatoribus quoque adest auxilium sufficiens ad non peccandum. 2. Singulis momentis inest unicuique auxilium sufficiens ad implenda præcepta negativa, v. g. ad non blasphemandum, utpote quæ obligant semper, & pro semper. 3. Ad servan-

da

da præcepta affirmativa, v. g. eliciendi actum amoris Dei, quæ obligant semper, sed non pro semper, datur auxilium sufficiens, quando urget obligatio ea implendi. 4. Credibiliter Deus non confert adultis auxilia supernaturalia singulis momentis, sed tum, quando urget obligatio operandi salutariter, tum, quando juxta cursum causarum secundarum adsunt opportunitates, a Deo misericorditer destinatæ, puta dum occurrit casus repentinus, mors Amici, terræ motus, exemplum bonum aliorum, exhortatio &c. dicitur enim Ps. 144. *das escam illorum in tempore opportuno.* & Psal. 9. *Adjutor in opportunitatibus.* 5. Nullus peccator excipi potest ab accipiendis a Deo auxiliis sufficientibus ex defectu opportunitatum, cum istæ sint innumeræ, ut constat experientia; potest tamen excipi aliquod tempus, quo non conferuntur hujusmodi auxilia, ut etiam experientia docet; caret enim iis peccator, v. g. dum dormit; unde dixit Augustinus: *quis tam beatus, ut semper ascendant?* quare si contingit peccatorem mori, dum dormit, non exinde illi fuit negatum auxilium eo modo, quo solet Justis conferri, id est juxta consuetas opportunitates: dum mors accidit tali tempore secundum cursum causarum secundarum, quas Deus non tenetur impedire, id est, per accidens, quod peccator dormiens moriatur, vel occidatur, antequam opportunitas occurrat, qua auxilium habeat ad resipiscendum.

Addit ulterius Viva, dici posse, quod Deus singulis momentis det omnibus peccatoribus auxilia ad resurgendum, quatenus semper paratus est ea dare, nisi ex concursu causarum secundarum impediuntur: non enim dicitur denegare auxilia per hoc, quod non tollat impedimenta causarum secundarum, quibus impeditur, quo minus hic & nunc consurgat illustratio superna; sicut & Deus non dicitur nolle bonas operationes per hoc, quod non impediat malas. In isto igitur sensu explicatur illud, quod definit Concilium Senonense contra Lutherum decreto 15. apud Platelium p. 3. n. 217. dicens: *Divina gratia semper est in promptu, nec momentum quidem præterit, in quo non stet ad ostium, & pulset, cui si quis aperuerit januam, intrabit ad illum.* Quæ si notentur, quæcunque in hac materia sunt difficultates, facile resolventur, & ideo ex Viva retuli.



## Articulus IV.

## De gratia efficaci.

218 Prohibuere quidem Summi Pontifices Paulus V. & Urbanus VIII. impressionem librorum, & Tractatum, qui ex professo; vel ex incidente tractant de gratia efficaci, ejusque concordia cum libertate; tamen per hoc minime est inhibitum, quin in Scholis aliquid moderate, & absque censuris injuriis aliarum sententiarum tradatur; tum, quia Pontifices id statuerunt ex eo unico fine, ut scandala, & dissensiones vitentur inter DD. & Th. Th. quæ ex immodicis censuris oppositarum sententiarum erant ortæ, & adhuc oriri possent: a quibus ergo, si abstinetur, non videtur esse inhibitum ceteroquin hanc materiam pertractare; tum, quia Religiosissimi, & Doctissimi Viri (ut apud P. Panger testatur Rmus. Philippus a SS. Trinitate Carmelitarum Discalceatorum Generalis, & S. Officii Consultor) existimant illam prohibitionem expirasse, & ipsam etiam impressionem hujus materiæ esse permissam a Summa Sede, dummodo a prædictis censuris abstrahatur. Tum, quia plane hæc materia est scitu necessaria, & indecorum foret, si Theologus in ea omnino junaret.

Addit P. Viva in Cursu Theolog. p. 3. disp. 3. de efficacia gratiæ q. 1. n. 3. a laudatis, vel aliis Pontificibus, non vetari, quo minus directe, etiam in typis agatur de Scientia Media, Prædestinatione, Providentia, Prædeterminatione physica, decreto prædeterminante, & concomitante, ac similibus, dummodo directe non agatur de gratia efficaci, ejusque cum libero arbitrio concordia, etiam si aliqua de his quoque ad eruditionem & declarationem inserantur. His præmissis sit

## §. I.

*Notanda, & Sententia opposita.*

219 Nota 1. Ex dictis gratiam dividi in mere sufficientem, & efficacem. *Sufficiens* est, cum qua possumus quidem agere, sed non agemus. *Efficax* est, cum qua infallibiliter agemus, seu quæ infallibiliter post se trahet illam operationem bonam, ad quam datur.

**Non**

Nota 2. Ipsam gratiam efficacem nunc explicatam, posse adhuc dupliciter spectari, scilicet in actu secundo, & in actu primo. In actu secundo est gratia illa efficax, quatenus actu efficit actum, & operationem bonam, & hanc actualiter post se trahit. In actu primo spectatur, quatenus in se est infallibiliter effectiva operationis; seu quatenus habet a Deo virtutem infallibiliter operandi talem actum, vel quatenus potest facere sua virtute, ut ipsi voluntas infallibiliter consentiat. Et de efficacia gratiæ in actu primo præcipue agitur dubium.

Jam certum est gratiæ efficaciam non consistere in delectatione victrici necessitatem inferente voluntati, ut docent Catholici omnes contra Lutherum, Calvinum, Jansenium. Sic Innocentius X. confirmavit hanc propositionem 3. Jansenii ut hæreticam: *ad merendum, & demerendum in statu naturæ lapsæ non requiritur in homine libertas a necessitate sed sufficit libertas a coactione.* 2. Contra Lutherum definivit Tridentinum Sess. 6. c. 5. *Libertum hominis arbitrium a Deo motum, & excitatum cooperari assentiendo Deo excitanti.* Et contra Calvinum pariter definiuit: *posse dissentire, si velit, & posse inspirationem abjicere.* Si gratia efficax voluntatem necessitaret, non esset illud Act. 7. *verum: vos semper Spiritui S. resistitis.*

Confirmatur ex D. Augustino totum systema Jansenisticum convellente; sic enim dicit l. 8. Confess. c. 8. *Non faciebam, quod incomparabili affectu mihi magis placebat.* Ex quo habetur contra Jansenium, quod voluntas non necessario sequatur majorem delectationem, sed stante hac detur indifferentia se flectendi, ad quam delectationem etiam minorem libuerit, eamque sua electione Superiorem, ac prædominantem efficiendi. Præterea loquitur ibi S. Augustinus cit. textu de delectatione indeliberata, quæ vel a gratia, vel concupiscentia movente provenit; certum enim est, voluntatem semper sequi majorem delectationem deliberatam. Idem S. Doctor sermone 159. alias 17. de verbis Apostoli c. 2. ait: *Inter omnia, quæ delectant, plus te delectet ipsa Justitia, non ut alia non delectent, sed plus ipsa delectet. - Justitia sic delectet, ut vincat etiam licitas delectationes, & ei delectationi, quæ licite delectaris præponit Justitiam.* Ubi S. Augustinus aperte supponit esse penes arbitrium voluntatis. ut in hoc vel illo objecto magis vel minus voluntarie delectetur: sed hoc verum non esset, si a majore delectatione indeliberata invincibiliter raperetur: ergo hanc invin-



cibilem determinationem non admittit S. Augustinus. c. 4. & 5. id ipsum clare supponit; ubi exhibita intestina pugna utriusque in homine iusto sic pergit: *decertant in te duæ delectationes, modo interrogo te quid præponas? - - præponite delectationi carnis delectationem mentis: ergo supponit esse in arbitrio hominis quamcunque delectationem pro sua libertate præferre.*

Huc faciunt quoque, quæ dixi in Tractatu de Actibus humanis; nempe objectum minus bonum, & minus vivide propositum ab intellectu posse pro libitu præ maiore, magisque vivide proposito eligi.

Restat igitur lis inter DD. Catholicos, qua ratione cum libertate arbitrii coherere possit efficacia divinæ gratiæ, & divinæ voluntatis, quæ debet esse infrustrabilis, adeo, ut de illa verificetur, quod dicitur ad Rom. 9. *Voluntati ejus quis resistet? & Esther 13. Non est, qui possit tua resistere voluntati, si decreveris salvare Israel.*

Sunt, qui cum T. T. dicunt, gratiam efficacem essentialiter differre a sufficienti, eamque ex essentia & entitate sua intrinseca dicunt esse efficacem, ac infallibiliter determinantem ad actum bonum, qua intrinseca efficacia caret gratia mere sufficienti. Unde gratiam efficacem constituunt in qualitate illa physice præmovente, ac prædeterminante, de qua in Philosophia dictum est. Gratiam vero sufficientem negant consistere in prædeterminatione, aut præmotione physica. Jam vero hæc sententia Thomistica

Impugnatur 1<sup>mo</sup>. Prædeterminatio physica lædit libertatem: at qui gratia efficax non lædit libertatem: ergo gratia efficax non est prædeterminatio physica. M. probata est in Philosophia, quam vide; & patet, quia prædeterminatio est suppositio antecedens, ac impedibilis a nostra voluntate; & simul est necessario gratia cum actu nostræ voluntatis, eumque necessario post se trahit; sed talis suppositio antecedens, a nostra voluntate inimpedibilis, ac necessario connexa cum actu tollit libertatem, & indifferentiam ad talem actum: ut in Tractatu de Deo Uno ostensum est: ergo.

Impugnatur 2<sup>do</sup>. Præmotio physica juxta AArios est indispensabiliter necessaria ad actum quemvis Creaturæ: ergo si quoque gratia efficax consistit in præmotione, tunc & illa est indispensabiliter necessaria ad actum bonum: ergo sine gratia efficaci non potest poni

actus bonus : ergo ille, qui non habet gratiam efficacem, non habet vires sufficientes, proinde nec gratiam sufficientem ad ponendum actum bonum : quia non habet illam gratiam, quæ indispensabiliter est necessaria, & sine qua non potest fieri actus bonus.

Confirmatur, & explicatur exemplis: Causæ inferiores non habent sufficientiam ad motus suos peragendos sublati cœlestibus influentiis, nec oculus satis est ad videndum objectum ablato lumine &c. quia scilicet ad suos effectus causæ inferiores indigent influxu cœlesti, & oculus concursu luminis ad visionem: ergo etiam cum iuxta T. T. as voluntas creata indigeat præmotione ad ponendum actum bonum, si hac caret, non habet sufficientiam ad actum bonum.

Impugnatur 3tio. Ex probatis jam constat, quod gratia actualis solum sit causa moralis respectu actus boni; sed non apparet, quomodo causa moralis physice prædeterminet: ergo.

Impugnatur 4to. Concil. Trid. Sess. 6. can. 5. ita fulminat: *Si quis dixerit, liberum hominis arbitrium a Deo motum, & excitatum nihil cooperari assentiendo Deo excitanti, atque vocanti, neque posse dissentire, si velit, Anathema sit*; atqui si liberum arbitrium motum, & excitatum potest dissentire, tunc gratia movens non prædeterminat, nec necessario, & indispensabiliter post se trahit actum, nec est ab intrinseco efficax, nec ex intrinseca entitate infallibiliter cum actu conjungitur: ergo.

Neque hic recurras ad sensum compositum, & divisum. Et enim Tridentinum ait: in sensu composito gratiæ posse liberum arbitrium ei dissentire. Loquitur enim de arbitrio actualiter moto, & excitato per gratiam, consequenter in sensu composito, quo habet gratiam efficacem actu moventem ad bonum.

Neque dicas: præmotionem se tenere tantum ex parte actus secundi, & relinquere intactum actum primum proximum indifferentem ad assensum, & dissentium. Nam contra est 1. Quia præmotio est saltem aliquod prærequisitum, & habet se sicut applicatio agentis ad passum; atqui etiam prærequisita se tenent ex parte actus primi proximi, & sine illis potentia non potest exire in actum: ergo.

Contra est 2. Transmitto Recentioribus Thomistis, quod præmotio se teneat ex parte actus secundi, ne fiat lis de nomine, & sic insto: Qui non habet in potestate sua actum secundum, ille non habet sufficientem libertatem ad illum, vel non habet sufficientes vires



ad illum libere ponendum; sic qui non habet in manu & potestate sua sessionem, ut eam pro libitu ponat, vel omittat, non habet sufficientiam ad talem sessionem libere ponendam, sed quando sedet, necessario sedet; atqui esto prædeterminatio se teneat ex parte actus secundi, tamen voluntas non habet in potestate sua actum secundum: nam non habet in potestate sua prædeterminationem indispensabiliter requisitam ad actum voluntatis, & consensum, ut ipsi fatentur AA.rii, proinde neque actum voluntatis suæ & consensum, qui talem prædeterminationem indispensabiliter sequitur, & ab ea necessario dependet: ergo.

Atque in hoc puncto magna est differentia inter concursum simultaneum, & decretum nostrum concomitans, ac prædeterminationem Thomisticam; hæc enim, esto se habeat ex parte actus secundi, tamen secundum principia Sententiæ Thomisticæ non est in nostra potestate, ut eam habeamus, sed ea dependet unice a Deo tanquam primo libero. Contra vero concursus simultaneus, & decretum nostrum condeterminans est in nostra potestate, & pro libitu illud habere, & impedire possumus, vel saltem potuissimus.

Objic. 1. Gratia efficax debet esse certissima, & vires tribuere efficacissimas; debet esse talis, ut ei non resistatur: ergo debet esse ab intrinseco efficax, & debet prædeterminare. R. D. a. debet esse certissima, salva nostra libertate c. a. secus n. a. atqui si esset ab intrinseco efficax, & ab intrinseco infallibiliter conduceretur cum solo consensu, ita, ut non esset coniungibilis cum dissensu, vel cum omissione consensus, tunc læderet libertatem nostram, quia tolleret indifferentiam ad agendum, & non agendum.

Objic. 2. Si prædeterminatio physica lædit libertatem, tunc ea est contra fidem; sequela est falsa: ergo. R. D. M. si prædeterminatio certo lædit libertatem, tunc est contra fidem c. M. si tantum probabiliter, vel probabiliter lædit libertatem, & adstruentes eam probabiliter adhuc conantur salvare libertatem, n. M.

Objic. 3. Pater æternus absolute prædefiniuit, ut Christus pro humano genere moreretur, & hæc prædefinitio fuit suppositio antecedens a Christo inimpedibilis, qua tamen non obstante Christus fuit libere mortuus; ergo etiam si prædeterminatio dicat suppositionem antecedentem a nostra voluntate inimpedibilem, tamen non tollit libertatem indifferentiæ. R. N. quod ista prædefinitio fuerit antecedens,

cedens, sed fuit concomitans, quia se Christus simul cum Patre ab æterno condeterminavit medio decreto concomitanti ad subeundam mortem. Vel si fuit prædeterminatio antecedens, & talis, quæ tollat libertatem proximam etiam physicam in Christi humanitate, quam tamen multi Scotistæ negant, tunc ex dispositione divina in Christo ad meritum satisfaciebat libertas remota, & essentialis; quæ tamen non sufficit in nobis, qui non habemus talem dispositionem; sed ut mereamur, debemus habere libertatem proximam, & accidentalem, seu indifferentiam, ut de fide est.

Objic. 4. Confirmatus in gratia libere implet præcepta, quamvis stante confirmatione non possit non implere, & sic peccare: ergo idem dicendum de illo, qui efficaciter est præmotus ad actum bonum. R. N. 2. memb. a. stante confirmatione in gratia posset homo adhuc peccare, quamvis nunquam sit peccaturus; etenim confirmatio in gratia consistit in hoc, quod homini ex speciali benevolentia divina talia conferantur auxilia efficacia, & talis protectio, quibus mediantibus talis homo infallibiliter est evitaturus omnia peccata mortalia, salva tamen libertate, & permanente potentia peccandi, quæ tamen nunquam exibat in actum peccaminosum. Quomodo autem hoc fieri possit, patebit ex §. sequenti, & explicatione nostræ gratiæ efficaciæ.

Objic. 5. Passio vehementissima tollit indifferentiam voluntatis; sed gratia efficax habet se ut talis passio, imo in ordine ad voluntatem plus facit: ergo gratia efficax etiam tollit indifferentiam voluntatis. R. D. M. si passio tanta sit, ut auferat usum rationis c. M. secus n. M. gratia autem quantacunque sit, usum rationis non aufert. Et esto gratia maxime voluntatem inclinet, & flectat, libertatem tamen, & potentiam resistendi ei non adimit. Reliquas objectiones vide solutas in Philosophia in quæstione de præmotione physica.

Alii statuunt efficaciam gratiæ in prædeterminatione morali, 220 seu in gratia non quidem intrinsece efficaci, sed tamen tali, quæ simul sumpta cum circumstantiis e. g. bonæ indolis illius, cui conferitur, temporis in quo confertur &c. constituit tale complexum, ex quo moraliter certo fit secuturus consensus, ita quidem, ut moraliter sit impossibile in talibus circumstantiis & cum tali gratia non secuturum consensum, & actum bonum, ad quem inclinat illa gratia. Quare juxta hos Autores homo habens talem gratiam, non habet amplius libertatem moralem ad actum bonum, sed tantum physicam.

Hanc



Hanc prædeterminationem moralem defendunt Illustrissimus Aravio Episcopus Segobienſis, Episcopus Mascarenas Lusitanus & alii, eamque breviter refutavi in libro 1. Sent. de Scientia Dei, ac ulterius

Impugnatur 1. Infrustrabilitas divinæ voluntatis largientis gratiam efficacem, & ipsius gratiæ efficacis debet esse metaphysica, & non solum moralis; seu gratia efficax debet metaphysice connecti cum operatione bona; atqui talis prædeterminatio moralis tantum moraliter, & non metaphysice connecteretur cum operatione bona: ergo. M. videtur liquere; quia talem infrustrabilitatem exigit infinita perfectio voluntatis divinæ largientis talem gratiam ex effective efficaci intentione, ut cum operatione infallibiliter connectatur.

Impugnatur 2. Ab experientia habemus, non raro nos bene operari absque morali impossibilitate ad malum oppositum. Imo interdum quando heroicum actum, v. g. dilectionis elicimus, experimur nos magis inclinari in oppositum v. g. ad odium inimici, quod absque difficultate tunc concipere possemus: ergo consentimus gratiæ in talibus casibus absque necessitate morali ad oppositum: etenim necessitas moralis, quam adstruunt AArii. tollit possibilitatem, & facilitatem ad oppositum.

Obiic. 1. S. August. ad Simplicianum q. 2. dicit: *Deus sic eum vocat, quomodo scit ei congruere, ut vocantem non respuat*: ergo D. August. constituit gratiam efficacem in prædeterminatione ad indolem illius, cui confertur. R. D. a. quod scit ei congruere dependenter a decreto conditionato concomitanti, quod importat infrustrabilitatem metaphysicam, & salvat etiam libertatem moralem in homine c. 2. independentem a tali decreto, n. 2.

Obiic. 2. Quamvis damnati possent physice elicere opus bonum, tamen nunquam elicerent, & habent impossibilitatem moralem rigorosam ad opus bonum: ergo idem dicendum de sic moraliter prædeterminatis. R. D. c. si etiam salvarentur salvanda, scilicet infrustrabilitas divinæ voluntatis & gratiæ, & libertas moralis, quam ordinarie saltem habemus ad bonum etiam stante gratia efficaci, c. c. secus. n. c.

221 Theologi celeberrimi S. J. dicunt, gratiam efficacem in actu primo consistere in auxilio supernaturali, de se quidem indifferente, dato tamen dependenter a Scientia media. Adeoque juxta Ipsos gratia

gratia efficax importat 1. Auxilium supernaturale intrinsece indifferens ad operationem bonam, & ejus omissionem; 2do. Importat Scientiam mediam, qua Deus prævidit, Petrum esse consensurum, si haberet hoc auxilium. Gratia enim efficax duo dicit; primo: virtutem effectivam consensus, & Actus boni, & hanc habet auxilium gratias ex intrinseca sua entitate. 2do. dicit etiam metaphysice infallibilem connexionem auxilii cum Actu bono; hanc vero non potest habere ex sua intrinseca entitate, alias enim foret prædeterminatio physica, & gratia ab intrinseco efficax lædens indifferentiam & libertatem voluntatis: ergo debet hanc infallibilem connexionem habere ab extrinseco, scilicet a Scientia media; impossibile enim est, esse in Deo Scientiam mediam de consensu conditionate futuro sub auxilio A, & dari defacto auxilium A, quin detur consensus: sicut impossibile est dari Scientiam visionis, aut revelationem de peccato D. Petri pro tali tempore, & dari tale tempus quin detur peccatum Petri; cum impossibile sit scientiam divinam sive mediam, sive visionis falsificari.

Verum hoc Systema ex eo non placet, quia fundatur in Scientia media, quam Scotista plerique negant: Quare

## §. II.

## Statuitur nostra Sententia.

Afferro 1. Gratia efficax consistit in auxilio congruo, seu in iis <sup>252</sup> circumstantiis dato, in quibus infallibiliter operabitur effectum suum, seu operationem bonam. Ita communis Scotistarum Decretum c. n. determinans defendentium. Prob. 1. Autoritate D. Augustini, Qui lib. 1. ad Simplicianum q. 2. dicit: Illi electi, qui congruenter vocati: Illi autem, qui non congruebant, neque contemperabantur vocationi, non electi, quia non secuti, quamvis vocati. Et paulo post: etiamsi multos vocet, eorum tamen miseretur, quos ita vocat, quomodo eis vocari aptum est, ut sequantur. Et iterum paulo post subdit: Solius Dei miserentis est, qui hoc modo vocat, quomodo aptum est, & quo scit aptum esse ei, cuius miseretur, ut vocantem non respuat. Ac libro de gratia & lib. Arbitrio c. 5. ait: quod Paulus tunc de celo vocaretur, & tam magna, & efficacissima vocatione committeretur, gratia Dei erat sola, quia solius Dei miserentis est, hoc modo vocare, quomodo aptum est. Quæ omnia insinuant gratiam efficacem consistere in auxilio congruo.

P. Kick. Theol. Tom. III.

M.m.

Prob.



Prob. 2. Per auxilium congruum omnia salvari possunt, quæ circa gratiam efficacem salvanda sunt: ergo gratia efficax est in tali auxilio congruo statuenda. a. patebit ex statim dicendis.

223 **A**ssero 2. Auxilium congruum juxta nos consistit in auxilio supernaturali, ex se indifferente, dato tamen in iis circumstantiis, in quibus vi decreti conditionati concomitantis homo infallibiliter erit consensurus. Ita sentire debent Scotistæ condeterminantes. Hinc in nostra sententia gratia in actu primo efficax importat ista tria. 1<sup>mo</sup>. Auxilium supernaturale ex sua entitate indifferens, & conjungibile cum operatione bona, & consensu, vel cum ejus omissione, aut dissensu. 2<sup>do</sup>. Decretum condeterminans conditionatum, quo se Deus & homo jam ab æterno condeterminant ad consensum pro tali tempore sub conditione, si tunc homo haberet hoc auxilium supernaturale. Aliqui etiam addunt Scientiam conditionatam, qua Deus videt mediante hoc decreto concomitanti conditionato hominem pro tali tempore esse consensurum, si tunc haberet hoc auxilium; quæ Scientia probabilius datur pro priori signo ante Decretum absolutum, quo statuitur collatio talis auxilii. 3<sup>io</sup>. Importat etiam Decretum absolutum purificans conditionem, vi cujus statuitur gratia conferenda tali tempore, quo vi condeterminationis & Decreti concomitantis conditionati infallibiliter dependenter a tali auxilio erit futura operatio bona Creature. Hinc Deus dando gratiam efficacem quasi sic tendit: *Decerno cum Petro penitentiam ab Ipso tali tempore agendam, si tunc darem Auxilium supernaturale A; sed dabo tunc ex mea Misericordia & liberalitate auxilium A: ergo decerno cum Petro penitentiam ab Ipso tali tempore agendam.* Ubi in Majori est Decretum conditionatum concomitans, in quo determinatur infallibiliter futura penitentia Petri, si conditio sit purificanda. In minori vero ponitur Decretum prædefiniens, non vero concomitans: quia a sola misericordie voluntate divina, non vero a nostra dependet dare, & discernere gratiam pro his circumstantiis, pro quibus homo est cooperaturus, vel hanc gratiam, cui est cooperaturus, & non aliam, cui homo non esset cooperaturus. Stante enim Decreto conditionato, vi cujus homo in talibus circumstantiis esset cooperaturus, fuisset Deo integrum, & liberum, hanc gratiam in aliis circumstantiis conferre, in quibus Petrus non erat consensurus, vel potuisset etiam auxilium B. tribuere, cui homo vi alterius decreti conditionati concomitantis non erat consensurus. Nulla enim lege Deus adstringitur, ut gratiam in illis

illis circumstantiis concedat, in quibus homo est consensurus, vel illam gratiam, cui homo est consensurus.

Jam in Conclusionem ponitur Decretum concomitans absolutum, & sequitur iste consensus, tam a nostra voluntate, quam a D<sup>o</sup> simul se condeterminante, & concurrente ad istum consensum efficiendum. Verum istud decretum concomitans absolutum, & consensus creaturæ, qui vi ejus ponitur, non amplius spectat ad gratiam efficacem in actu primo, sed dicit ipsum actum secundum, ut patet consideranti H. S.

Prob. Conclusio. Hoc Systema salvat omnia, quæ circa Myseriam gratiæ efficacis sunt salvanda: 1<sup>mo</sup>. enim salvat in auxilio supernaturali virtutem effectivam infallibiliter connexam cum consensu. Virtus effectiva enim inest ipsi auxilio gratiæ. Metaphysice infallibilis connexio habetur partim a Decreto condeterminanti conditionato, quo erat decretus, & condeterminatus consensus sub tali auxilio, tali tempore habendus, partim ab ipso Decreto prædefiniente, purificante conditionem; siquidem metaphysice implicat non existere præsentiam Petri pro illo tempore, pro quo sub conditione a Deo decreta est, posito, quod conditio sit purificata; quia alias frustraretur Decretum divinum conditionatum, quæ frustratio metaphysice impossibilis est. 2. Optime etiam salvatur hominis libertas, cum tale auxilium non necessitet antecedenter, tum; quia ex sua entitate intrinseca est indifferens ad consensum, & dissensum; tum, quia tantum efficit illud, ad quod Creatura se prius jam cum Deo conditionate determinavit. 3. Salvatur, quod gratia efficax sit singulare beneficium Dei miserentis, & quod efficacia gratiæ proveniat ultimato a Deo, & non ab homine: quia Deus est, qui ex mera liberalitate Auxilium A, cui homo est consensurus vi Decreti condeterminantis conditionati concedit præ aliis auxiliis, quibus homo non fuisset consensurus &c. id, quod monet & inculcat D. Aug. allegatus n. præc. dicens: *Solius Dei miserentis est, qui hoc modo vocat, quomodo aptum est.* &c. Inde etiam est, quod recipiens gratiam efficacem in ratione doni semper plus requirat præ eo, qui recipit gratiam mere sufficientem, licet forte non plus recipiat in ratione qualitatis physice, quia utique majus beneficium est conferre alicui ex mera liberalitate & affectu miserendi gratiam in eo rerum ordine, in quo ipsi est infallibiliter profutura, quam in aliis circumstantiis, in quibus recipiens illa certo erit abusus.



410. Salvatur etiam admirabile Mystrium, quod importat collatio Auxilii efficacis, consistens in hoc, quod Deus ex mera liberalitate, & justo iudicio uni det gratiam congruam & efficacem, præsertim finalem, alteri vero non det. de hoc enim Mystrio noli interrogare, si non vis errare, ait S. Augustinus tr. 28. in Joan. Qui de Spiritu & littera c. 34. ulterius dicit: Jam si ad illam profunditatem scrutandam quisquam nos coarctet: cur illi ita suadeatur, ut persuadeatur, illi autem non ita, duo sola occurrunt interim, quæ respondere mihi placent. O! Altitudo divitiarum: & nunquid iniquitas apud Deum? Cui responsio ista displicet, quærat doctiores, sed caveat, ne inveniat præsumptores. Ex his

224 Deduces 1. Gratiam sufficientem, si spectetur ejus virtus intrinseca, esse etiam efficacem in actu primo, quatenus To *efficax* in actu primo importat virtutem proximam ad efficiendum actum illum, ad quem talis gratia ordinatur, maxime, si gratia sit proxime sufficiens; non vero gratia sufficiens eatenus est efficax & in eo sensu, quo *efficacia* importat infallibilem connexionem gratiæ cum consensu.

Deduces 2. Efficaciam sumptam pro infallibili connexionem gratiæ cum consensu & operatione bona non esse intrinsecam entitati gratiæ, sed ei ab extrinseco advenire propter decretum condeterminans conditionatum, & prædefiniens conferens illam gratiam. Hinc

Deduces 3. Gratiam efficacem, & sufficientem non differre essentialiter, & entitative, & sæpe illam gratiam, quæ huic homini taliter disposito collata mere est sufficiens, posse esse efficacem, si alteri homini conferatur, vel si huic detur in aliis circumstantiis; quia huic gratiæ, cui Petrus non consensit, potest consentire Paulus, vel cui Petrus hac hora passione concitatus noluit acquiescere, potest consentire, si hanc gratiam reciperet alio tempore, quo passio cessat. Proinde hoc auxilium nunc potest esse congruum, nunc non esse congruum.

225 Obje. 1. Ex nostra sententia sequeretur, quod peccatores recipientes gratiam mere sufficientem possint contra Deum conqueri, quod ipsis non detur gratia congrua; sequela est falsa: ergo. R. N. M. Ex una parte, quod gratia in his circumstantiis collata non connectatur cum operatione bona, non provenit ex entitate gratiæ, quæ in actu primo, *quantum est ex se* fortes, ac efficaces vires tribuit. Et gratia sufficiens etiam a Deo datur ob ipsam operationem, quam vult ab homine poni. Hinc omnis defectus refunditur in liberum ho-

hominis arbitrium, quod noluit consentire, & conperari gratiæ, dum tamen potuit. Ex altera parte Deus nulla lege obligatur, ut semper in iis circumstantiis elargiatur gratias suas, in quibus prævidet, hominem cooperaturum. Homini potius obligatio est, ut omni tempore allaboret cooperari omni auxilio gratiæ, & nullam otiose transire permittat, ne forte, dum unum tantum talentum in Sudario reponit, & illo negotiari omittit, id est, dum vel uni gratiæ non cooperatur, hæc ipsi auferatur, ac alii concedatur, qui illi confensurus prævidetur dependenter a Decreto conditionato.

Obijc. 2. Ex nostra sententia sequeretur, quod gratia fieret efficax per nostrum consensum, sed hoc est falsum; alias enim gratia efficax non esset speciale Donum Dei: ergo. R. D. M. quod fiat efficax per consensum nostrum tanquam requisitum parziale c. M. tanquam requisitum unicum, & principale n. M. Consensus noster, & condeterminatio nostra equidem etiam est inter requisita, vel saltem connotata gratiæ efficacis, hanc tamen non constituit principaliter, sed potius gratia per hoc principaliter fit efficax, quod Deus eam conferat in illis circumstantiis, in quibus homo est consensurus, & quod conferat illam gratiam, cui homo tunc est consensurus. Quod autem aliquantulum efficacia gratiæ pendeat a nostra voluntate, patet, tum: quia alias non posset salvari nostra libertas; tum, quia Ipse Paulus clamat, ne in vacuum gratiam Dei recipiamus: ergo ex nostra voluntate stat, facere, ut gratia non sit vacua; vel vacua non est, ut sit infallibiliter connexa, vel non connexa cum nostra operatione bona.

Obijc. 3. Saltem nostra condeterminatio conditionata præcederet actualem collationem auxilii, & sic salutis initium foret a nobis, & non a Deo; quod Pelagianum est: ergo. R. D. a. Nostra determinatio conditionata præcederet actualem collationem auxilii tanquam meritum, vel dispositio, aut motivum conferendi absolute tale auxilium, n. a. præcise tanquam aliquod requisitum ad infallibiliter connectendum auxilium cum nostra operatione, c. a. Semi-pelagiani somniabant consensum Creaturæ conditionate prævisum esse quoddam veluti meritum naturale ad obtinendam a Deo gratiam pro statu absolute. Unde dicebant, gratiam esse naturæ pedissequam. Quod tamen longe a nostra Sententia abest, quæ dicit, Decretum conditionatum condeterminans, & consequenter nostram quoque



determinationem virtualiter in tali Decreto inclusam dare gratiæ efficaci, partialiter saltem, infallibilitatem, non meritum, nec esse motivum, vel dispositionem, quæ habilitaret hominem ad talem gratiam: Jam etiam stante hoc Decreto conditionato, & consensu nostro conditionato Deus ex mera misericordia tale auxilium concedat, vel ex justo Judicio deneget.

Objic. 4. In Concilio Arausicano c. 5. damnatur, qui humilitati, aut obedientiæ humanæ subdit gratiæ adjutorium; sed nos hic subderemus, si diceremus, id non ex se, sed ex cooperatione humanæ voluntatis esse efficax: ergo. R. D. M. damnatur, qui subdit humanæ obedientiæ gratiæ Adjutorium eo sensu, ut prius incipiat Homo suis viribus naturalibus opus bonum, & prius ponat aliquid, quod habet rationem meriti, vel motivi conferendi gratiam, vel saltem dispositionis naturalis habilitantis ad gratiam, c. M. qui subdit eo sensu, quo Deus motibus & moribus Hominum dependenter a gratia futuris, & conditionate decretis utitur, ut suum auxilium habeat infallibilem connexionem cum operatione, & consensu Hominis n. M. In hoc sensu etiam explicari debet illud Arausicani, negantis, Deum expectare nostras voluntates, ut a peccato purgemur. Ex quo etiam patet, quod Homo non possit gloriari adversus Deum, neque seipsum discernere; quia semper est specialis favor Dei ex mera liberalitate & miseratione divina, si Homo habeat gratiam efficacem infallibiliter cum operatione bona connexam; adeoque talis gloria spectat ad Deum, qui Hominem bene operantem discernit media gratia congrua, a non operante bene.

### Articulus V.

De gratuitate gratiæ; seu, an possit se aliquis ad gratiam disponere per opera naturalia?

#### §. I.

#### *Notanda & Conclusiones.*

226 Jam superius dictum est, quod gratia sit donum aliquod supernaturale, excludens omne meritum, scilicet naturale ex parte subjecti, omnemque exigentiam tam physicam, quam moralem operationum

mere naturalium. Dixi: *Operationum mere naturalium*; nam operationibus mere naturalibus non potest esse debita gratia. Aliud est de operationibus supernaturalibus ex gratia procedentibus; quarum intuitu si datur ulterior gratia, actualis, vel augmentum gratiæ sanctificantis, tunc datur *gratia pro gratia*; quod rationi gratiæ non repugnat. Unde Quæstio hic agitur, an non aliquo pacto opera naturalia possint disponere ad gratiam supernaturalem? Cui dubio ansam præbuit Axioma inter Th. Th. receptissimum: *faciendi, quod est in se, Deus non denegat gratiam*. Controvertitur igitur, an Deus illi, qui ex solis viribus Naturæ sine concurrente supernaturali gratia observaret legem Naturæ, Deus concedat infallibiliter gratiam supernaturalem, qua ad fidem, & justificationem pervenire possit, atque adeo inquiritur, an Deus gratias suas alligavit bonis operibus naturalibus, sic, ut si ea fiant, Deus daturus sit gratiæ supernaturalis auxilia.

Certum videtur, quod Deus non conferat gratias supernaturales ob opera mere naturalia, tanquam merita de congruo. Quia ex Tridentino, & Arausicano II. nullum opus mere naturale, seu quod non procedit ex gratia, potest esse meritorium, sive de congruo, sive de condigno. Deinde gratia est omnino gratuita: ergo excludit omne meritum naturale de congruo: cum etiam de ratione meriti de congruo sit quoddam debitum & exigentia.

Qua de causa sola disputatio est, an opera mere naturalia possint esse aliqua dispositio, sive positiva, sive negativa ad gratiam supernaturalem. Est autem quoddam discrimen inter dispositionem, & Meritum; sic bona indoles naturalis est dispositio ad gerendum Magistratum in Republica, non tamen est Meritum, quia Meritum est aliquod obsequium præstitum illi, apud quem meretur; atqui bona indoles non est obsequium præstitum Reipublicæ: ergo.

Affero 1. Nequit Homo per opera mere naturalia se positive 227 disponere ad gratiam ea ratione, qua opera naturalia haberent cum gratia connexionem fundatam in aliqua congruitate distincta a Merito, & exigentia naturali. Viva, Mezger, Henno, Herinx, & alii communiter.

Prob. 1. Si per opera mere naturalia nos possemus disponere ad gratiam, tunc salutis nostræ initium non esset a divino auxilio, sed a nobis; atqui sequela videtur esse falsa: ergo. M. patet: quia pri-



mam dispositionem nos ex nobis, & non ex supernaturali auxilio peneremus. m. prob. 1. Ex Trid. Sess. 6. de justificatione c. 5. asserente: *Ipsius Justificationis exordium in Adultis a Dei per Jesum Christum gratia sumendum esse.* prob. 2. Ex damnatione sequentium Propositionum facta in Concilio Arausicano II. Ejusmodi Propositiones sunt sequentes: 1ma. *Ad invocationem humanam gratia potest conferri; non autem ipsa gratia facit, ut invocetur a nobis;* quæ Can. 3. damnata est ut contraria Isaïæ & Apostolo. 2da. *Voluntatem nostram sine Spiritus S. infusione conceptam Deus expectat, ut a peccato purgemur.* quæ Can. 4. conclusa est. 3tia. *Sine auxilio gratiæ credentibus, volentibus, conantibus &c. adjungitur gratia.* Hæc profligata est Can. 6. 4ta. *Potest quis per naturæ vigorem bonum aliquod cogitare, & eligere, quod ad salutem pertinet vitæ æternæ.* Quæ rejecta est Can. 7. Et tandem Can. ult. seu 15. damnata est ista: *In opere bono nos incipimus, & postea per Dei gratiam adjuvamus;* ubi etiam ait Concilium: *quod Ipse Deus in nobis, nullis præcedentibus bonis meritis, & fidem, & amorem sui prius inspiret.* Ex quibus propositionibus damnatis plane sequitur aperte, nos non posse per opera mere naturalia incipere, & aliquid agere, quod ad salutem pertineret, aut disponderet.

Concilium quidem Arausicanum II. non fuit generale, est tamen Authoritatis infallibilis in suis Canonibus, utpote qui ex diversis locis S. Augustini & Prosperi fortissimorum gratiæ Defensorum fere ad verbum desumpti, atque ab Ipsa Sede Apostolica ad illud Concilium, ut subscriberentur, transmissi, & demum a S. Bonifacio II. Romano Pontifice confirmati sunt ad preces S. Cæsarii Arelatensis, qui laudato Concilio præfederat.

Prob. 2. Joā. 15. dicit Christus: *Sine me (id est, sine gratia) nihil potestis facere;* nimirum in ordine ad salutem; sed si Homo solis viribus naturæ posset assequi gratiam, & ad eam se disponere, posset aliquid facere in ordine ad salutem sine gratia: ergo. Quæ argumentatio confirmatur ex D. Aug. qui in cit. textum Joannis 15. ita loquitur: *Non ait, sine me nihil potestis perficere, sed facere; nam si perficere dixisset, possent illi dicere, non ad incipiendum bonum, quod a nobis est, sed ad perficiendum adjutorium esse necessarium.*

Confirm. 1. 2. cor. 3. v. 5. dicitur: *Non sumus sufficientes cogitare aliquid a nobis, quasi ex nobis, sed sufficientia nostra ex Deo est, in illis, quæ*

conferunt ad salutem; atqui oppositum fieret, si nostris tantum viribus possemus nos ad gratiam disponere.

Confirm. 2. Nemo potest se ab alio in negotio salutis discernere, ut docet Apostolus 1. Cor. 4. v. 7. dicens: *Quis enim te discernit? quid autem habes, quod non accepisti? si autem accepisti, quid gloriaris quasi non acceperis?* atqui qui propriis viribus infallibiliter obtineret gratiam, quæ salutem operaretur, discerneret se in negotio salutis ab alio, qui defectu operationis naturalis, illam non assequeretur: ergo. Laudatum quoque Concilium Arausicanum, & D. Aug. L. de Prædestinat. SS. c. 4. & 5. ex mox cit. textu S. Pauli probant rationem non esse sumendam ex parte ipsius Hominis, & dispositione naturali liberi arbitrii.

Resp. A Arii imo. a Concilio Arausicano, Tridentino & PP. tantum damnari errorem Semi-Pelagianorum asserentium, Hominem per opera ex solis viribus naturæ facta mereri gratiam, saltem de congruo, quod Catholici non dicunt, dum admittunt opera naturalia disponere ad gratiam.

Contra est 1. Cassianus cum suis Massiliensibus, seu Semi-Pelagianis, quorum Dux erat, nunquam dixit, opera naturalia mereri gratiam de congruo, sed solum cum illis dixit, quod opera naturalia tanquam initium aliquod imperfectum præcedant gratiam; ut ostendit Amicus, & patet ex Collat. 13. Cassiani, in quo totus Semi-pelagianismus continetur, in qua nihil de Merito legitur, & tamen a Divis Augustino, & Prospero, & Arausicano fuit damnata ipsius sententia; eoquod doceret bonam aliquam voluntatem in salutis negotio ex nobis præcedere, cui pedissequa sit gratia: ergo hæc responsio nulla est. 2. Imo ex hocipso, quod bona opera naturalia præcedant gratiam, SS. PP. intulere, quod ista opera sint merita aliqua, per quæ quis meretur gratiam subsequenter; sic D. Aug. l. 2. ad Bonifacium c. 8. ait: *Si sine Dei gratia per nos incipit cupiditas boni, ipsum captum erit meritum, cui tanquam ex merito veniat adiutorium, ac sic gratia Dei non gratis donabitur.* D. Prosper l. adversus Collatorem c. 6. *Velis, notis convinceris dicere gratiam Dei secundum merita nostra dari, cum aliquid præcedere boni operis ex ipsis hominibus, propter quod gratiam consequantur, affirmas.* Et plane id ipsum videtur adstruere D. Paulus ad Rom. 4. *Ei, qui operatur, merces non imputatur secundum gratiam, sed secundum debitum.* Et ad Rom. 11. *Si autem gratiam, jam non ex operibus,*



*alioquin gratiam non est gratia, quia scilicet non gratis, sed ex merito, & debito datur. Hæ instantiæ magis confirmabuntur dicendis pro conclusione secunda.*

Resp. 2do. Esse disparitatem inter Semi-Pelagianismum, & hanc sententiam, quia juxta Semi-Pelagianos sine prævia dispositione mere naturali nunquam a Deo conceditur gratia. Juxta Catholicos vero, qui contrariæ sunt sententiæ, etiam illi, qui non ponunt talem dispositionem naturalem præcedentem, adjuvantur auxiliis gratiæ pro tempore, & opportunitate; alias enim graves Peccatores fideles &c. non acciperent gratiam sufficientem, quod damnatum est in illa propositione Alexandri VIII. *Voluntas Paganorum, & Hereticorum est nuda, & inermis sine gratia sufficiente.*

Contra est: Etiam Semi-Pelagiani admittobant gratiam dari aliquando prorsus immerentibus, & ante dispositionem naturalem præviam, & solum defendebant, aliquando Deum expectare nostram operationem naturalem, antequam tribuat gratiam. Quod patet ex Cassiano Collat. 13. atque ex S. Prospero, qui Eum c. 5. sic impugnât: *Secundum quippe tuam mensuram, qua Sanctorum, & Fidelium Voluntatum offeris non in omnibus hominibus ex Deo esse principium; quasi multum gratia tribuas, si hoc eam in quorundam mentibus operari acquiescas: ergo ex hoc Capite Illorum DD. Catholicorum assertio non videtur disceptare a sententia Cassiani, & Massiliensium.*

Contra est 2do. Concilia, PP. & Scriptura videntur universaliter negare, quod unquam in quocunque etiam non semper contingente casu nostra salus habeat initium a nobis: ergo.

211 Afferro 2. Neque opera pure naturalia possunt esse dispositio negativa ad gratiam, quatenus Homo sequendo ductum rationis naturalis sine adjutorio Dei non peccaret, ac non peccando non poneret objicem gratiæ. Ita communior contra Suarez, Valentiam, Lorcam & alios, qui judicant, quod taliter negative se disponentibus, & bene per solas vires naturales operantibus Deus sit infallibiliter daturus gratiam; quia talibus operibus tanquam meris conditionibus, & terminis, non vero causis moralibus, aut Meritis alligavit gratiam, quamvis eam etiam frequenter conferat obicem possentibus, & non operantibus bene. Contra quos

Prob.

Prob. 1. Si opera naturalia disponerent negative ad gratiam, eo ipso haberent rationem Meriti congrui, & causæ moralis; atqui opera naturalia non possunt habere rationem Meriti congrui, neque gratiam causare moraliter: ergo. m. conceditur ab A Ariis. M. prob. 1. memb. M. quia talis gratia confertur intuitu operis naturaliter boni, & quidem ideo, quia, ut loquuntur A Arii, congruum, & rationabile est gratiam potius conferre illi, qui per vires naturales bene, quam illi, qui male operatur: ergo talia opera naturalia haberent rationem Meriti congrui. Prob. etiam 2. memb. M. Quamvis Ille, qui removet impedimentum effectus, non sit causa physica talis effectus, tamen est causa moralis ejusdem. Sic, qui removet asserem, qui impediēbat casum lapidis, ex cujus casu prævidet occisionem proximi, vera est causa moralis hujus homicidii, & qui aperit januas Carceris, & frangit vincula Captivi est causa moralis libertatis ejusdem: ergo etiam, qui removet obicem gratiæ, ad cujus remotionem infallibiliter gratia conferatur, vera est causa moralis hujus gratiæ.

Prob. Concl. 2. Adversarii reipsa debent admittere dispositionem aliquam positivam, quamvis eam vocent negativam: ergo contra eos militant omnia, quæ contra Adversarios primæ Conclusionis sunt dicta. a. p. Juxta Adversarios ideo taliter se disponendi debet conferri gratia, quia per vires naturales faceret, quantum est ex se; atqui per solam carentiam peccati non faceret, quantum est ex se, & quantum posset: ergo. m. p. Ad hoc, ut faciat aliquis quantum est ex se, deberet accedere ad Deum, quantum per vires naturales posset, Ipsum positive colendo, invocando, & se convertendo ad Deum, tanquam finem ultimum, quod importat etiam honestatem positivam actuum talium naturalium, & non meram evitacionem peccatorum: ergo.

Confirm. 1. Deus opera bona, per quæ se Homo disponit ad gratiam, non exegit tanquam conditionem omnino impertinentem, sed tanquam conditionem aliqua ratione conducentem, alias enim ista opera naturalia, & conatus naturaliter boni erga Deum respectu gratiæ perinde se haberent, ac si Deus pro conditione exegisset opera omnino indifferentia, aut peccata venialia, quæ etiam impertinenter se habent ad gratiam; atqui si opera naturalia non se habent impertinenter ad gratiam consequendam, tunc non sunt dispositiones negativæ nullam importantes condecēciam ad gratiam: ergo.



Confirm. 2. Ex Adversariorum Sententia sequeretur, quod, si quis per magnam vitæ partem esset fatuus, & deinde ad mentem sanam rediret, deberet statim gratiam accipere, quia esset negative dispositus, cum non habeat obicem, seu peccatum mortale; vel si hoc non sequitur, tunc debet admitti, quod non quavis carentia a peccato, etiam longo tempore continuata, sit dispositio ad gratiam, sed requirantur insuper actus quidam pii, quibus Homo tendat positive in Deum. Adde, nec eum, qui longo tempore ex motivo mere indifferenti, aut venialiter malo evitaret peccatum, satis fore dispositum ad gratiam, etiamsi careat peccato mortali: ergo iterum sequitur, plus, quam meram remotionem peccati mortalis requiri ad consequendam gratiam. Denique, si in hac lege Deus non respiceret ad valorem bonorum operum, non esset ratio, cur Deus non æque vellet conferre gratiam solem aspicienti, quam facienti, quod est in se &c.

Prob. Concl. 3<sup>ta</sup>. Ex Adversariorum Sententia adhuc sequitur, quod salutis nostræ initium sit ex nobis; quia nostra operatio & dispositio adhuc fuisset prior gratia. 2. Sequitur, quod unus se discernat ab alio, quia Petrus potest dicere, ideo se præ Paulo habere gratiam, quia fecit, quod est in se naturæ viribus, non vero Paulus. 3. Sic etiam potuissent respondere Massilienses, scilicet, opera bona naturalia esse tantum dispositiones negative tales, & taliter potuissent eludere vim argumenti S. Augustini, & S. Prosperi, & Concilii Arausicani. 4. Si datur tale Decretum, vi cuius nostræ dispositioni naturali esset alligata gratia, tunc illius mentionem faceret S. Scriptura, PP. aut Concilia; aut nullibi ejus sit mentio, imo potius contrarium docetur: ergo.

## §. II.

*Solvuntur objectiones, & explicatur illud Axioma: facienti quod est in se, Deus non denegat gratiam.*

229 Objic. 1. Opera Cornelii Centurionis, de quo in Actibus Apostolorum, erant naturalia, utpote Hominis gentilis; & tamen ob ea misit Deus Petrum, ut doceret, & Baptizaret eum: ergo etiam operamere naturalia disponunt ad salutem. R. N. 1. memb. a. Nam ista opera

opera Cornelii ex gratia Dei procedebant, ut testatur D. Aug. 1. de prædestin. Sanctorum dicens: *Quia, quidquid antequam in Christum crederet, & cum in Christum credidisset, bene est operatus Cornelius, Deus donandum est, ne forte quis extollatur.* Imo Cornelius, antequam in Christum credidit, jam habuit fidem supernaturalem de Deo Remunatore, quamvis non habuerit fidem explicitam de Christo, & de lege Evangelica Ipsi necdum prædicata; Ita enim testatur Arausicanum Can. 25. dicens: *Illius Latronis, quem Deus ad Paradysi Patriam revocavit, & Cornelii Centurionis, ad quem Angelus Domini missus est, & Zachæi, qui Ipsum Dominum suscipere meruit, admirabilis fides, non fuit de natura sed divinæ largitatis donum.*

Objic. 2. *Hominis est præparare, & Domini gubernare linguam.* prov. 16. ergo opera naturalia præparant ad adiutorium gratiæ. Respondeo D. a. Hominis est præparare ex solis viribus naturalibus n. 2. Hominis adjuti, & excitati per gratiam divinam est præparare c. 2. hæc ipsa præparatio debet procedere ex viribus gratiæ nos excitantis, & adjuvantis; & sic omnes textus, qui videntur nobis esse oppositi, explicari debent. Unde ait D. Augustinus: *Dominus admonet, ut præparemus voluntatem, & tamen ut hoc faciat Homo, adjuvat Deus.*

Objic. 3. Frustra essent adhortationes, & Orationes, si non solum perfectio, sed & initium Salutis a solo Deo penderet: ergo. R. N. a. Nam cum etiam stante gratia nos excitante, & præveniente possimus bene vel male agere, hinc recte admonemur nostri Officii, ne gratiam in vacuum abire sinamus. Deinde, quando externe admonemur, tunc talem adhortationem vel præcedit, vel saltem concomitatur gratia interna, sine qua nulla adhortatio externa esset sufficiens ad Actum salutarem. Et quamvis nemo possit orare, prout oportet, sine gratia præveniente, & auxiliante, ut habet Arausicanum Can. 3. Tamen ipsa oratio sic mediante supernaturali Auxilio facta, disponere potest ad ulteriorem gratiam, & sic non est inutilis.

Objic. 4. *Non est acceptor personarum Deus.* Act. 10. sed esset acceptor Personarum, si uni præ altero gratiam conferret, non expectata prius bona operatione: ergo. R. N. m. Acceptatio Personarum opponitur iustitiæ distributiæ, quando scilicet Bona communia debite distribuuntur in bonum communitatis; at Deus non distribuit bona communia, sed propria, absque ullo debito, cui



maluerit. Unde dicitur Math. 23. *An non licet mihi facere, quod volo?* Aliud esset, si nos haberemus aliquod jus ad gratias, & illæ nobis essent debitæ; tunc illas pro libitu & inæqualiter dispensando, Deus posset dici Acceptor Personarum.

Objic. 5. Potest aliquis alteri impetrare gratiam: ergo etiam sibi. R. D. a. Aliquis adjutus gratia potest suis actibus supernaturaliter bonis, alteri impetrare gratiam c. a. secus n. a.

Objic. 6. Quamvis Deus ob petitiones nostras naturales, & opera nostra naturalia conferret gratiam, tamen gratia adhuc esset purum donum; sicut eleemosyna est opus puræ misericordiæ, licet conferatur pauperi ob ejus supplicationem: ergo. R. N. parit. Eleemosyna non datur ob preces pauperis ut obsequiosas Diviti, sed ob miseriam pauperis per preces manifestatam, secus enim non esset pura eleemosyna: contra vero, si Deus daret gratiam intuitu Orationis, aut operationis naturalis, tunc non respiceret illud ut mere manifestativum indigentiae, cum aliunde hanc resciat, sed ut obsequium sibi præstitum ex motivo Religionis, aut alterius virtutis; proinde gratia non esset purum Donum, sed debitum.

Objic. 7. Angelis perfectioribus quoad Essentiam, & Naturam dedit Deus dona gratiæ uberiora, ut in Tractatu de Angelis dictum est; & tamen ex hoc non sequitur, quod dona gratiæ amittant rationem gratiæ: ergo pariter, etsi de facto Deus alligavit gratiam bonis operibus naturalibus, tamen non sequitur, gratiam amittere rationem gratiæ. R. N. c. & parit. Disparitatem dat D. Thomas p. 1. q. 62. art. 6. dicens: *Actus naturales Creaturæ sunt ab ipsa, sed Natura immediate est a Deo: unde magis videtur, quod Gratia detur secundum gradum naturæ, quam ex Operibus.* Id est: Natura Angelorum est opus Dei, bona opera naturalia sunt operationes creaturæ; atqui non est contra rationem gratiæ, quod Deus eam juxta proportionem operis sui dispenset liberaliter; bene esset contra rationem gratiæ, si eam largiretur pro operibus alienis Creaturarum; quia sic non liberaliter dispensaret, sed ex merito Creaturarum, & debito.

Objic. 8. Prima gratia supernaturalis est vocatio ad fidem; & tamen multi Barbari non videntur unquam fuisse vocati ad fidem; quia nihil unquam audierunt de fide: ergo si tales fecissent viribus naturæ, quod est in se, Deus dedisset gratiam fidei. A. prob. fides est humana salutis initium, & radix omnis justificationis, Trid. Sess. 6. c. 8. R. D.

R. D. a. Prima gratia supernaturalis est vocatio ad fidem, vel proxima, vel remota, id est remote disponens ad gratiam fidei c. a. semper est vocatio proxima n. a. Fides supernaturalis est eatenus salutis initium, quia omnis alius Actus a fide distinctus conducens ad salutem, vel jam presupponit fidem, vel ad eam consequendam disponit; unde fidem strictè dictam præcedit illustratio & inspiratio dirigens Actus illos, qui tanquam dispositiones, vel inchoationes quædam conducunt ad ipsam fidem; atque hi actus dispositivi a D. Augustino l. 1. ad Simplicianum q. 2. vocantur inchoationes quædam fidei conceptionibus similes, possuntque appellari fides latius dicta,

Quæres: quænam sensum faciat Axioma illud theologicum; *facienti, quod est in se, Deus non denegat gratiam?* Ante responsum nota, hoc Axioma esse communissime receptum a Catholicis DD. quidquid contra illud dicat Calvinus, qui vult esse falsum. H. N.

Resp. Sensus Axiomatis est: *facienti, quod est in se, non viribus natura, sed gratiæ, prævenientis liberum Arbitrium, Deus non denegabit ulteriores gratias, quibus ad justificationem & salutem proxime disponatur.* Ratio hujus est: quia ex una parte hoc Axioma est verum, utpote ab omnibus Theologis receptissimum: & ex altera parte non potest intelligi de faciente quod est in se per vires naturæ, ut probatum est: ergo debet intelligi de faciente, quod est in se per vires gratiæ.

Prob: ulterius ex SS. PP. S. August. l. 2. contra duas Epistol. Pelagianorum c. ult. *Nemo potest bonum inchoare sine Domino.* S. Fulgentius Epist. ad Theodoretum: *Ipsa namque gratia incipit infundi, ut incipiat posci; ipsa quoque amplius infunditur, cum poscentibus datur.* S. Bernardus de gratia & lib. Arbit. *Omnes nostri conatus ad bonum cassi sunt, si a gratia non adjuventur, & nulli, si non excitentur.* Trid Sess. 6. c. 5. dicit: *Cum dicitur, convertimini ad me, & ego convertar ad vos, libertatis nostræ admonemur; cum respondemus, converte nos Domine ad Te, & convertemur, Dei nos gratia præveniri confitemur.*

Quare, etsi Homo in Sylvis esset enutritus, tamen huic gratia interna illuminans, & inspirans non abesset, etenim Christus per suas gratias illuminat omnem Hominem venientem in hunc mundum. Igitur cum talis Homo ad usum rationis pervenit, datur Illi lumen supernaturale internum, quo indicatur dari regulam quamdam nostræ rationis, & operationis directricem, quam sequi oportet, & vi hujus luminis superni agnoscit aliqua esse illicita, alia esse facienda; datur etiam



etiam inspiratio quædam voluntatis, impellens ad sequendam hanc regulam, neque deerunt aliquæ illustrationes, & impulsus superni, qui docent aliquod Numem esse supremum, colendum & adorandum; si ergo hos ductus supernaturales non finit esse vacuos, tunc se reddit aptiorem ad ulteriora lumina, & gratias, & tandem ad ipsam fidem. Nam Deus prævidens, hunc Hominem cooperaturum hisce gratiis, & cum illis præstiturum ea, quæ ad invocandum, colendumque, ac non offendendum Deum spectant, potuisset causas naturales ita disponere, ut illi citra miraculum adesset concionator. Adde, quod Deus aliquando per seipsum, vel per Angelos, Homines instruxerit; sic S. Dionysius c. 9. de cælesti Hierarchia plurimos refert ex gentilibus, qui Angelorum Ministerio fidei Mysteria discen-tes, salutem sunt consecuti: etiam Cornelius Centurio Angeli jussu D. Petrum accersivit, ab eo instructionem fidei capturus; & Philippus Angeli jussu ad Evnuchum Reginæ Candacis erudiendum, & Baptizandum directus est.

Neque te turbet, quod obligatio legis naturalis, & Deus ut Author Mundi possit naturaliter cognosci; nam dum creaturæ, & ratio naturalis nobis ingerunt hanc cognitionem, simul adest gratia divina, quæ continuo stat ad ostium, & pro opportunitate pulsât.

Etiam ex nostro P. Herinex 2. disp. 6. de Merito bonorum operum q. 5. n. 86. advertas; ista opera, quæ fidem perfectam præcedunt, dummodo ex gratia supernaturali fiant, esse de congruo meritoria fidei perfectæ, vel ulteriorum Auxiliorum, quibus ad fidem perfectam & justificationem perducamur. Quod & ibi probat.

Notes insuper, facienti, quod est in se viribus gratiæ, saltem dari auxilia sufficientia, quibus proxime ad fidem, & salutem disponatur, ac ad eam proxime pervenire possit; quamvis hæc auxilia non raro forte effective sint inefficacia, seu non habeant suum effectum ex culpa Hominis, qui eis non cooperatur.

Dices: Theologi communissime distinguunt inter infideles positive tales, seu eos, qui vocationem ad fidem culpabiliter neglexerunt, & inter negative infideles, qui vocati non fuerunt ad fidem, aut inculpabiliter non adverterunt ad vocationem fidei; atqui in nostra sententia hæc distinctio non amplius haberet locum, quia omnes infideles suæ culpæ adscribere deberent, quod vocationi ad fidem non responderint: ergo.

Resp.

Resp. 1. Indirecte; hoc argumentum etiam premit Adversarios; nam & juxta Ipsos culpabilis ille foret, qui non faceret, quantum est in se. R. 2. N. m. nam si absque culpa, nimirum tali, quæ pugnaret contra fidem, & faceret aliquem positive infidelem, potest aliquis infidelis juxta AA.rios non facere quantum est in se viribus naturæ, poterit etiam infidelis viribus gratiæ instructus non facere quantum est in se absque tali culpa, quæ contra fidem esset; & ratio hujus est: quia illustratio superna prima tantum remote disponit ad fidem, & ostendit Deum tantum ut Conditorem, & Governatorem Mundi, ut regulam morum, & Authorem legis naturalis, non vero ut legis gratiæ; neque statim proponit ad cultum Dei esse necessariam fidem. Deinde, sicut juxta AA.rios lumen naturale non statim proponit obligationem suscipiendi fidem, sic neque illustratio superna tam immediate, & clare proponit; vel saltem potest Homo infidelis inculpabiliter non advertere ad talem obligationem propositam; Proinde in talibus casibus facile potest dari infidelis negative talis, non peccans formaliter per neglectum fidei, & veræ Religionis; quamvis interea peccet contra legem naturalem, clare, & proxime propositam, tam per lumen naturale, quam illustrationem supernaturalem.

Ad finem hujus quæstionis vindicandus est Scotus, quem aliqui DD. volunt Semi-Pelagianis annumerare, eo quod docuerit, posse hominem ex solis viribus naturalibus, & sine adjutorio Auxilii supernaturalis se disponere ad gratiam recipiendam, ac credere, sperare, pœnitere prout oportet. Qui tamen plurimum falluntur, ut optime ostendit P. Herincx p. 2. disp. 6. de Merito n. 84. cum aliis, ut liquidum est ex sequentibus textibus. 1. d. 17. q. 3. n. 29. ait: *Actum ex puris naturalibus esse meritorium, appropinquat errori Pelagii.* Illud. 1. d. 44. q. Un. n. 4. tradit, *ad pœnitendum debere. Hominem gratia divina præveniri.* in 4. d. 20. q. Un. n. 3. asserit: *esse opus Dei, non Hominis fructuosam pœnitentiam inspirare.* Plura alia similia testimonia vide apud Herincx cit. & apud Cavellum in Scholio, in 4. d. 14. q. 2. n. 14.

Neque oppositum ex eo evinces, quod Scotus aliquoties dixerit; Hominem ex suis naturalibus cum omni influentia causæ primæ posse se disponere ad gratiam. Nam 1. hoc loquendi modo sunt usque plures ex antiquis, ut Antifidiorensis, Allenfis, Albertus, D. Thomas, Richardus, Occam, Gabriel; quos omnes Semi-Pelagianos



gianos fuisse non est credibile. 2. Per hanc Phrasin intelligant isti DD. solum, posse se Hominem disponere ad justificationem & fidem sine gratia habituali præhabita cum solo auxilio actuali gratiæ, quod ad ordinariam, & communem providentiam supernaturalem redu-  
cunt.

## Dissertatio II.

### DE GRATIA HABITUALI, SEU SANCTIFICANTE.

231 **V**aria Nomina gratiæ Sanctificanti tribuuntur a Theologis. Ea vocatur 1. gratia *habitualis*, quia inhæret animæ non transeun-  
ter ut actus, sed perseveranter per modum habitus. Dicitur *Sanctificans*; quia animæ affert sanctitatem formalem. Dicitur: *gra-  
tum faciens*, quia Hominem facit formaliter Deo acceptum, & ami-  
cum. Dicitur *justificans*, quia transfert hominem ab Injustitia & pec-  
cato ad statum justitiæ & adoptionis filiorum Dei. Potest autem de-  
finiri, quod sit qualitas, seu donum supernaturale intrinsece animæ  
inhærens, eamque formaliter justam, Deoque gratam faciens, &  
cum illa concurrens ad opera meritoria. Errores Hæreticorum cir-  
ca gratiam justificantem jam rejecti sunt in Prolegomenis, & præ-  
cedentibus; nunc ergo solas quæstiones inter Catholicos controver-  
sas ad Trutinam Theologicam revocabimus. Unde sit

### Articulus I.

An gratia habitualis sit idem habitus cum charitate?

232 **A**ssero, & Resp. affirmative. S. Bonaventura, Scotus 2. d. 27. q.  
un. n. 3. cum suis; Durando, Gabriele, Majore, Vega, Bellar-  
mino, Estio, Coninck & pluribus aliis tum antiquis, tum RR. con-  
tra Scholam Angelicam, ac multos RRes.

Prob. 1. Habitus per se infusi, & entia supernaturalia non sunt  
multiplicanda sine necessitate, seu sine sufficienti Authoritate, vel  
ratione; atqui nulla sufficiens Authoritas, vel ratio afferri potest  
pro distinctione, & multiplicatione habituum gratiæ sanctificantis, &  
charitatis: ergo. M. est apud omnes Th. Th. recepta. m. constabit  
ex sequentibus probationibus, & ex solutione objectionum.

Prob.

Prob. 2. Proprietates & effectus, qui tribuuntur gratiæ Habituali, etiam tribuuntur Charitati Habituali: ergo Habitus gratiæ sanctificantis, & Charitatis non distinguuntur. consequ. patet: sicut enim ex diversitate proprietatum deducimus distinctionem formarum, & entitatum; ita ex identitate proprietatum rite colligimus identitatem formarum. prob. igitur a. proprietas & effectus maxime proprius gratiæ sanctificantis est sanctificare formaliter, & reddere animam immunem a peccati macula; atqui etiam Charitas sanctificat formaliter. ad Ephesios 1. *Elegit nos in ipso, ut essemus Sancti, & immaculati in conspectu Ipsius in Charitate.* Alter effectus & proprietas gratiæ est, facere filios Dei adoptivos: atqui hoc etiam præstat Charitas habitualis. 1. Joan. 3. *Videte, qualem Charitatem dedit nobis Pater, ut filii Dei nominemur, & simus;* atque in his duobus textibus Scriptura loquitur de Charitate habituali, non vero actuali, quod notandum, ut præcludatur effugium Adversariorum.

Confirm. 1. PP. nullibi faciunt expressam distinctionem inter gratiam Sanctificantem, & Charitatem habitualement, sed passim Sanctificationem, & justificationem attribuunt uni Charitati. Ut D. Aug. 1. de Nat. & gratia c. 42. ait: *Charitas est verissima, plenissimaque justitia.* & c. 38. *Charitas Dei, qua una vere justus est, quicumque justus est.* & c. 70. eodem lib. *Charitas inchoata justitia est; Charitas magna justitia est, Charitas perfecta, perfecta justitia est.* Idem S. Doctor l. 15. de Trinitate c. 7. & c. 17. & 18. ait; *nullum donum Dei esse excellentius Charitate.* Idipsum dicunt S. Leo Papa Serm. de S. Laurent. Hieronymus, Ambrosius, & alii, atqui si Charitas non esset simul gratia habitualis, tunc daretur donum excellentius Charitate, scilicet gratia sanctificans. Eodem loco dicit laudatus Author, quod sola Charitas dividat inter filios Dei, & perditionis, additque: *dantur & alia per spiritum munera, sed sine Charitate nihil profunt;* quæ iterum identitatem inter gratiam habitualement & Charitatem significant: ergo.

Confirm. 2. Ex Trid. Sess. 6. c. 7. Ubi, postquam statuit unicam formalem causam nostræ justificationis esse *Justitiam Dei, non qua ipse justus est, sed qua nos justos facit &c.* subjungit ulterius, declarando, in quo justitia hæc formalis consistat; *quamquam enim nemo possit esse justus, nisi cum Merita Passionis D. N. J. C. communicantur; id tamen in hominis impii justificatione fit, dum ejusdem Sanctissimæ Passionis merito per Spiritum Sanctum Charitas Dei diffunditur in Cordibus eorum, qui justificantur,*



ficantur; atque ipsis inhaeret. Qui textus eo magis pro nobis facit; quia Theologi communiter ex verbis diffusionis colligere solent, gratiam esse qualitatem inhaerentem, quem in finem etiam usurpant pro natura gratiae explicanda illum textum D. Pauli ad Rom. 5. v. 5. *Charitas Dei diffusa est in cordibus nostris per Spiritum Sanctum, qui datus est nobis.*

Eodem capite laudatum Tridentinum subdit: *in ipsa justificatione cum remissione peccatorum haec omnia simul infusa accipit homo per Jesum, cui inferitur, fidem, Spem, & Charitatem*; atqui si gratia habitualis esset distincta a Charitate, debuisset dicere, quod etiam gratiam infusam accipiat in justificatione. Arque Sessione eadem c. 10. dicit iterum trident. *Iustitiae incrementum petit Ecclesia cum orat: Da nobis Domine Fidei, Spei, & Charitatis augmentum*; ubi iterum non meminit gratiae tanquam distincti Habitūs a Charitate.

Neque obstat Canon 11. Tridentini Sess. allegata: *Si quis dixerit Homines justificari vel sola imputatione Iustitiae Christi, vel sola remissione peccatorum exclusa gratia & Charitate, quae in cordibus eorum per Spiritum Sanctum diffunditur, atque illis inhaeret, anathema sit.* Nam hic ipse canon loquitur de gratia, & charitate tanquam una re; quia de gratia & charitate dicit: quae diffunditur, & non, quae diffunduntur. Paucis; tam Tridentinum, quam aliae auctoritates, quae aliquam distinctionem insinuare videntur inter Charitatem & gratiam, tantum indicant diversitatem munerum, & connotatorum, ac effectuum extrinsecorum, etenim eadem entitas, & idem Habitus, quatenus est Charitas, facit nos aptos ad eliciendos actus amoris Dei, & proximi supernaturales, & salutares; quatenus vero est gratia, exornat physica sua pulchritudine animam, & vi Decreti divini, cui substat, facit nos gratos amicos, filios adoptivos Dei, sanctificat nos, expellit peccatum, tribuit jus ad hereditatem caelestem; vel brevius: Quia charitas est principium, quo nos Deum diligimus; quia gratia est forma, ob quam sumus Deo dilecti, tanquam amici, & haeredes vitae aeternae. Praeterea aliquae auctoritates (non tamen praedicta Tridentini) quae faciunt distinctionem inter charitatem, & gratiam, non raro loquuntur de Charitate actuali, quae tantum est dispositio praevia, vel actus meritorius gratiae, & inde distinguitur realiter a gratia. Verum nos solum loquimur de Charitate habituali.

Prob. 3. Gratia sanctificans est vita spiritualis animae nostrae; atqui haec vita consistit in Charitate: ergo Charitas est gratia sanctifi-

cans.

cans. m. prob. ex Trid. Sess. 6. de justificat. c. 7. Ubi satis insinuat, per Charitatem nos fieri viva membra Christi, nihil addendo de gratia. Ex quibus plane omnibus sequitur, nullam esse necessitatem multiplicandi hos habitus, præsertim; cum facile unus possit præstare effectus tam Charitatis, quam gratiæ. Quæ enim in hoc implicancia?

Objic. 1. *Clement. un. de Summa Trinit.* dicitur: *Esse probabilius, Parvulis infundi gratiam informantem, & virtutes: ergo probabilius gratia distinguitur a virtutibus Theologicis; proinde etiam a Charitate, nam & hæc virtus est Theologica.* R. N. c. per virtutes illas a gratia distinctas Concilium Viennense, ex quo illa *Clement.* desumpta est, intelligit fidem, & Spem, & forte virtutes morales per se infusas, posito, quod hæc ultimæ dentur, non vero Charitatem. Ita quoque explicat Tridentinum dicens: *justificationem fieri per infusionem gratiæ, & donorum: nam per dona distincta a gratia intelliguntur solum Habitus fidei, & Spei, & forte etiam virtutes morales, si, ut dixi, hæc per se infundantur: quod tamen nos Scotistæ negamus.*

Objic. 2. *D. August. 1. de gratia Christi c. 30.* dicit: *per gratiam, qua justificamur, diffunditur Charitas Dei in cordibus nostris: ergo gratia tanquam radix diffundit charitatem, & sic distinguitur a Charitate.* R. N. conseq. per hunc modum loquendi *S. Augustinus* vult, unacum gratia infundi ipsam Charitatem, tanquam rem a gratia indistinctam. Sic etiam in sensu sano possumus dicere, quod Homo cum anima, vel per animam recipiat intellectum, & voluntatem, quamvis intellectus & voluntas non distinguantur ab anima.

Objic. 3. Natura semper tanquam realiter distincta presupponitur potentiis operativis; atqui in ordine supernaturali gratia se habet per modum Naturæ, & Charitas cum fide, Spe &c. se habet per modum potentiarum operativarum: ergo gratia tanquam realiter distincta presupponitur charitati &c. Ante responsionem nota, hoc argumentum esse vere unicum principium, sed meo judicio petium, & nondum omnibus probatum, cui *TT.* fabricam suæ sententiæ imponunt; existimant enim, Naturam & Essentiam rei distingui realiter a suis potentiis operativis; quod principium in Philosophia impugnatur, dum contra Thomistas efficacissime probatur, substantias esse immediate operativas. *H. N.*



Resp. 1. N. M. In naturalibus quoque substantiæ & Naturæ rerum sunt immediate operativæ, nec ab anima potentiæ operativæ intellectus & voluntas realiter distinguuntur, ut docent Scotistæ cum RR. contra Thomistas. R. 2. Quamvis in ordine naturali transmitteretur Naturam & substantiam præsupponi potentiis operativis, tamen id non esse verum in ordine supernaturali; cuius ratio 1. quia esse supernaturale Homini est accidentale; juxta TTas, vero esse accidentale, seu accidentia sunt per se immediate operativa. 2. In naturalibus sublata Essentia vel Natura tolluntur omnes potentiæ operativæ talis Essentiæ & Naturæ: ergo si Deus in supernaturalibus similem proportionem servaret, tunc sublata gratia sanctificante, quæ in supernaturalibus est quasi Natura & substantia (ut AArii dicunt) deberet etiam auferre omnes potentias operativas supernaturales, consequenter etiam subjectum fidei, & Spei; quod tamen est contra fidem.

Dices: In ordine naturali confertur alicui prius Natura & principium essendi, exigens potentiam, & principium operativum, quam conferatur ipsa potentia operativa; sic prius datur ignis exigens calorem, antequam detur calor, vel potentia calefaciendi: ergo idem est in supernaturalibus. Resp. 1. N. a. nam & aquæ, dum calefit, confertur calor, & potentia calefaciendi, quis ei conferatur Natura & substantia exigens potentiam calefactivam, sed ipse calor inherens aquæ est talis potentia operativa. Resp. 2. N. paritatem, ob jam dicta.

Objic. 4. Charitas est virtus; sed, ut ait Philosophus 7. Phys. text. 17. *Virtus est quædam dispositio perfecti ad optimum: dico autem perfectum, quod est dispositum secundum Naturam*: ergo Charitas præsupponit naturam: ergo præsupponit gratiam, quæ est natura Charitatis. R. D. m. est dispositio perfecti, seu Naturæ in eodem genere, in quo est ipsa virtus, n. m. in alio genere c. m. etiam virtus supernaturalis disponit naturam proprie acceptam, dum eam elevat ad ordinem supernaturalem, ac aptam reddit ad operationes supernaturales, & favores supernos, ac alias sibi indebitos percipiendos.

Objic. 5. Gratia recipitur immediate in anima, Charitas in voluntate: ergo distinguuntur realiter. R. N. a. nam juxta Scotum gratia sanctificans recipitur immediate in voluntate, & mediante hac sanctificat totam animam.

## Articulus II.

An gratia sanctificans ex Natura sua physica expellat peccatum,  
vel ex favore, & ordinatione Dei extrinseca super-  
addita entitati gratiæ sanctificantis?

**A**ffero 1. Gratia sanctificans pure secundum entitatem & qualitatem<sup>234</sup>  
physicam spectata ex natura sua non expellit peccatum; sed cum  
illo est compossibile; hinc expulsio peccati est effectus moralis, quem  
entitas physica gratiæ sanctificantis habet sibi annexum ex gratiola  
Dei ordinatione. Scotus 2. d. 23. p. unica. §. *ad questionem 7. sed si*  
*queratur*, n. 7. contra TT.as & RR.es quorum aliqui physicam, alii  
vero omnino metaphysicam impossibilitatem gratiæ physice spe-  
ctatæ cum peccato mortali admittunt.

Prob. 1. Gratia physice spectata nullam dicit oppositionem cum  
peccato mortali sive actuali, sive habituali: ergo sic spectata non  
expellit ex natura sua peccatum mortale, seu actuale, seu habitua-  
le. conseq. patet, nam si duæ formæ se mutuo ex natura sua expel-  
lunt ex eodem subjecto, tunc hoc evenit ratione oppositionis, quam  
tales formæ inter se habent. a. prob. 1. Non habent oppositionem  
contradictionis, quæ tantum datur inter affirmationem & negatio-  
nem, ac propositiones & prædicata contradictoria; neque habent  
oppositionem privativam; quia gratia sanctificans, ut dictum est,  
non opponitur privative peccato; & peccatum seu actuale, seu ha-  
bituale non est privatio gratiæ sanctificantis.

Neque habent oppositionem contrariam: nam oppositio con-  
traria habetur inter duas formas positivas, quæ sub eodem genere  
maxime distant; atqui in proposito non haberentur tales duæ formæ  
positivæ; etenim gratia quidem est entitas positiva, est peccatum  
actuale consistit in privativo; & deinde peccatum actuale, & habi-  
tuale sub alio genere continentur, quam gratia physice spectata: si-  
quidem gratia foret juxta AArios Entitas physica & in genere, & in  
ordine physico, ac realis, peccatum vero etiam habituale foret tan-  
tum Ens morale, & in genere ac ordine morali.

Prob. 2. Actus desperationis magis opponitur habitui Spei, quam  
peccatum v. g. fornicationis habitui Charitatis, seu gratiæ sanctifi-  
cantis; & tamen actus desperationis non destruit physice, sed tan-  
cum



tum moraliter & demeritorie habitum infusum Spei : ergo peccatum v. g. fornicationis, vel quodcunque aliud non destruit physice habitum infusum Charitatis. A. quoad 1. memb. patet, quia fornicatio immediate non opponitur Charitati & gratiæ, sed castitati; bene vero Spei immediate opponitur desperatio. 2. quoad 2. memb. docetur a Scoto, & probatur; si actus desperationis physice destrueret habitum Spei infusum, tunc unus actus desperationis non semper totum habitum tolleretur; nam illi habitus, qui physice destruuntur, ordinarie successive, ac per plures repetitos actus oppositos tolluntur: sic per unum actum intemperantiæ non statim tollitur totus habitus temperantiæ, neque per unum actum temperantiæ mox perditur totus habitus intemperantiæ.

Confirm. 1. Defectio unicum peccatum mortale destruit totum habitum gratiæ; atqui si physice destrueret, tunc hæc destructio deberet ordinarie fieri per plura repetita peccata. 2. Defectio minimum peccatum mortale expellit totam gratiam intensissimam, & vicissim gratia sanctificans minima expellit peccata mortalia etiam gravissima, & plurima, imo infinita, si in anima existerent; ergo signum est, quod gratia & peccatum mortale non ex natura sua physica sese expellant. conf. patet: nam calor minimus non expellit ex aqua totum frigus intensissimum, & vicissim frigus ut duo non expellit ex igne quinque vel sex gradus caloris &c.

Prob. 3. Expulsio peccati est quædam remissio offensæ Divinæ; atqui remissio offensæ non fit, nisi per actum voluntatis illius, qui offensus est, quo remittit Jus ad odio habendum, & puniendum offendentem: ergo expulsio peccati non fit, nisi per actum voluntatis divinæ; consequenter ad entitatem gratiæ debet accedere ordinatio voluntatis divinæ: ergo entitas gratiæ non ex natura sua physica, sed ex ordinatione Dei, & moraliter expellit peccatum. M. est certa. m. constat ab inductione in humanis, & videtur ex terminis liquere.

Neque dicas: gratiam physice spectatam saltem obligare, movere, vel necessitare ad remittendum peccatum. Contra est 1. Hoc omnino gratis dicitur; & tam parum entitas physica præcise talis gratiæ sine ordinatione divina movet, ac obligat Deum ad expellendum peccatum, quam parum substratum physicum sacramentorum v. g. ablutio materialis in Baptismo absque institutione Divina capax est movere.

movendi Deum ad conferendam gratiam sacramentalem. Contra est  
2. Videtur indecorum Deo, Eum absque actu voluntatis suæ libere  
concurrente, a nuda physica entitate Creaturæ necessitari ad remitten-  
dendam offensam Ipsi illatam.

Prob. 4. Ideo gratia juxta A Arios ex natura sua physica expel-  
leret peccatum mortale, quia physice causaret effectum peccato op-  
positum; videlicet gratia physice spectata constitueret Hominem ami-  
cum, ac Filium adoptivum Dei, tribueret jus ad Hæreditatem cœ-  
lestem, peccatum vero ex opposito excluderet Hominem amicitia,  
ac Filiatione Dei, privaret jure Regni cœlestis &c. sed hæc ratio  
nulla est: ergo. m. prob. Esse Amicum, filium adoptivum, obti-  
nere jus ad hæreditatem cœlestem aliunde indebitam, sunt meri ef-  
fectus morales, dependentes ab actu voluntatis acceptantis in ami-  
cum, Filium adoptivum, concedentis tale jus ad hæreditatem aliun-  
de indebitam, ut iterum in humanis patet: ergo tales effectus non  
physice, sed moraliter exoriuntur a qualitate gratiæ.

Confirm. Quantumcunque aliquis Homo donis naturalibus sit  
exornatus, pulcher, bona indole præditus, tamen per hoc non ne-  
cessitat alium, ut ipsum acceptet in specialem amicum, in Filium  
adoptet, jus in sua alias indebita bona concedat: ergo quantumvis  
Homo per Entitatem physicam gratiæ sit exornatus, tamen hæc En-  
titas physica non necessitat Deum, ut talem Hominem in Filium,  
Amicum, Hæredem suorum honorum acceptet.

Prob. 5. Dicendo, quod gratia sanctificans tantum habeat vim  
moralem justificandi, constituendi Amicum Dei, expellendi pecca-  
tum; nullum sit præjudicium gratiæ sanctificanti, ut putant A Arii,  
qui ideo hanc virtutem ajunt esse physicam; ergo non habetur ratio  
negandi, quod solum moraliter hos effectus præstet: a. prob. Nul-  
lum sit præjudicium Sacramentis, dicendo, quod solum moraliter in  
genere causæ efficientis ex institutione Christi causent gratiam: ergo  
etiam nullum præjudicium sit gratiæ sanctificanti, si dicitur, quod  
in genere causæ formalis, tantum moraliter ex ordinatione, & in-  
stitutione Christi causet præfatos effectus. Ex his

Deduces 1. Esse Amicum Dei, Filium adoptivum, & habere  
jus ad Regnum Cœlorum, esse tantum effectus morales gratiæ sancti-  
ficantis, quos ex natura sua physica non causat.



Deduces 2. Gratiam sanctificantem esse quidem participationem Naturæ Divinæ, ut liquidum est ex 2. Petri. 1. ubi dicitur: *maxima, & pretiosa nobis promissa donavit*, ut per hæc efficiamini Divinæ confortes naturæ; non tamen hanc participationem esse physicam, sed moralem. Ut Blosius a Benjumeia de gratia n. 962. Panger & alii recte asserunt non solum contra TTas. sed etiam aliquos Scotistas. Ratio hujus est; gratia non potest esse physica ac formalis participatio Naturæ tantum ideo, quia habet aliquod prædicatum sibi & Deo commune, nam vel tale prædicatum non datur in gratia, vel si datur, tunc hoc dici potest de quolibet ente creato, Angelis, & Hominibus, imo & substrato physico peccati, quod in prædicato communi Entis conveniant cum Deo; proinde quodlibet Ens creatum esset æque, ac gratia, participatio Naturæ divinæ, quod tamen nemo facile dixerit. Neque potest gratia dici participatio Naturæ divinæ ob aliquod prædicatum participatum a gratia, quod soli Deo est proprium, ac Eum facit differre a Creatura quavis; nam tale prædicatum, eoquod soli Deo sit proprium, non potest etiam convenire alicui Creaturæ, qualis est gratia. Igitur hæc participatio est tantum moralis, quatenus per gratiam sanctificantem acquirimus jus ad Deum beatifice possidendum, & consequendam Naturam divinam objective per visionem & fruitionem beatam. Per hoc enim Anima nostra assimilatur aliquæ ratione Divinæ Naturæ, quæ est radix visionis beatæ, & fruitionis, qua Deus in seipsum tendit, cum & gratia Sanctificans sit radix & semen beatificæ Possessionis, qua in Deum tendimus. 2. Gratia Sanctificans etiam dicitur participatio Naturæ Divinæ, quatenus est impossibilis cum operibus inhonestis, & peccatis, quemadmodum Natura divina non est composibilis cum peccato; atque hæc impossibilitas moraliter ex ordinatione divina competit gratiæ: ergo. Atque in hoc sensu dicitur ex Deo natus, qui facit justitiam, seu non habet peccatum. 1. Joan. 2. & ex opposito peccatores dicuntur esse ex Patre Diabolo, & consequenter Diaboli naturam participare. Colliges 3. Si spectetur gratia sanctificans mere physice, tunc nec metaphysice, nec physice esse impossibilem cum peccato mortali. Ratio est: quia sic spectata nec privativam, seu contradictoriam, nec contrariam oppositionem habet cum peccato, neque taliter considerata justificat, aut constituit Amicum, & Filium adoptivum Dei, neque jus tribuit ad Cælum &c. consequenter neque physice effectum impossibilem causat cum peccato. Aliter tamen dicendum, si gratia spectetur non

solum secundum esse physicum, sed etiam morale, tunc enim simul importat ordinationem passivam Dei, vi cuius formaliter constituit Amicum Dei, formaliter justificat, ac peccatum expellit, ut ex Tridentino clarum est.

Colliges 4. Gratiam Sanctificantem mere physice spectatam, hos effectus formales conferre animæ: 1. Ornat animam speciali modo. 2. facit animam potentem, ac aptam ad eliciendos actus supernaturales ac salutares, Amoris Dei, atque ob hunc duplicem effectum formalem physicum confert quoque maiorem congruentiam, quam aliæ formæ supernaturales ad hoc, ut Deus diligat amicabiliter illum, qui habet hanc Entitatem physicam gratiæ, eumque in Filium adoptet, ius ad beatitudinem cœlestem concedat, mediante aliquo Decreto. Ratio Assertionis est: quia ex una parte omnis entitas physica, quæ unitur alicui subiecto, huic tribuit aliquem effectum formalem physicum; ex altera parte vis justificandi &c. non est effectus formalis physicus, neque alius præter duos prædictos assignari potest: ergo bene hi duo assignantur.

Dixi: quod conferat congruentiam maiorem, non vero necessitatem, seu physicam, seu metaphysicam: nam stante entitate physica gratiæ Deus non necessitatur physice, aut metaphysice, ut ei annexat vim justificandi, sed tantum congruum est, ut illi hanc virtutem annectat.

**Solvuntur Objectiones.**

Objic. 1. Ex nostra Sententia sequeretur gratiam habitualem vel non esse causam formalem, vel saltem non esse unicam causam nostræ justificationis, quod utrumque est in Concilio Tridentino reprobatum, cons. patet; quia non ipsa gratia habitualis, sed ordinatio & favor Dei extrinsecus justificaret, vel certe non sola Entitas gratiæ, sed simul ordinatio Dei vim justificandi tribuerent: ergo vel gratia Sanctificans omnino non justificaret, vel saltem non esset causa unica justificationis. R. N. 2. quoad utrumque membrum: 1. Licet Sacramenta sint tantum causæ morales gratiæ, tamen sunt veræ causæ: ergo etiamsi Entitas gratiæ tantum sit causa moralis formalis justificationis, tamen vera est causa formalis illius. 2. Est etiam unica causa formalis justificationis nostræ; quia nulla alia



qualitas datur, quæ moralem vim justificandi habeat præter gratiam sanctificantem. Neque ordinatio divina facit aliam causam, sed unam cum entitate gratiæ integrat; sicut & institutio passiva, ac ordinatio divina non aliud Sacramentum baptismi constituit, sed unum cum materia & forma integrat.

Objic. 2. In Tridentino damnati sunt, qui dicebant, nos justificari per favorem Dei extrinsecum; atqui hoc etiam nos dicimus: ergo. Neque dicas; quod Concilium tantum damnarit asserentes: gratiam, quæ justificamur, esse tantum favorem Dei, ut loquitur Sess. 6. Can. 11. nam contra est: Hæretici, qui ibi damnati sunt, etiam admiserunt gratiam physice inhærentem, sed dicebant, illam solam physice spectatam non justificare absque speciali Dei favore, & imputatione: ac propterea eorum Doctrina reprobata est: ergo etiam nostra Sententia, quæ alia non est, quam illorum Hæreticorum, videtur esse damnata.

R. In Tridentino damnati sunt primo Illi, qui penitus negarunt Existentiam gratiæ, ac tantum extrinsece per favorem extrinsecum Dei nos justificari dixerunt. 2do. Illi, qui cum Bucero videbantur admittere gratiam inhærentem, ideo Damnati sunt, quia ultra gratiam requirebant imputationem Justitiæ Dei, quæ fit, & obtinetur per fidem illam, & fiduciam Hæreticorum, atque ideo merito damnati sunt, eum ista fides nullatenus sit causa formaliter justificans, ut inferius dicetur. Jam nos non requirimus talem imputationem Justitiæ Dei, sed longe aliam ordinationem divinam, ut constat ex dictis: ergo nos non tangit ista damnatio.

Objic. 3. Posita Entitate gratiæ non habetur justificatio, & posita ordinatione & favore Dei habetur: ergo justificatio in sola illa ordinatione consistit. R. D. 2. memb. posita sola ordinatione Dei habetur n. a. posita ordinatione & qualitate physica gratiæ simul, quæ unam totam formalem causam justificationis integrant c. 1. Argumentum retorqueri posset in Sacramenta, quæ seclusa institutione divina non causant gratiam. Nec ergo sola physica Entitas gratiæ, nec sola ordinatio divina, sed Entitas physica ut subsistans ordinationi divinæ, seu ut ordinata, & instituta causat formaliter justificationem.

Objic. 4. Ex his sequitur, quod Entitas gratiæ sit tantum signum, ad cujus positionem Deus justificet; atqui hoc est contra Tri-

danti-

dentinum, quod ait, Entitatem gratiæ esse causam formalem justificationis: ergo. R. N. M. Entitas gratiæ ut substans ordinationi divinæ non tantum est signum justificationis, sed formaliter justificat; vel est formalis dignitas, quæ hominem reddit amicum, ac Filium Dei, justum, & immunem a peccato &c. Hæc tamen dignitas non convenit ei ex natura rei, sed ex institutione passiva divina, adeoque est tantum moralis, sicut & dignitas Regia non convenit Regi ex natura sua physica, sed tantum ex Electione, vel institutione aliorum &c.

Objic. 5. Si gratia tantum ex ordinatione Dei justificat, tunc nulla est ratio, cur Deus hanc formam physicam, & non aliam determinaverit ad effectus justificationis &c. in homine causandos; vel cur non causaverit sine ulla qualitate per merum favorem extrinsecum; sequela est absurda: ergo. R. D. M. nulla est ratio absolute necessitans Deum ad determinandam hanc qualitatem c. M. nulla est ratio congrua n. M. Quia entitas gratiæ est pulcherrima, ac supernaturalis, & simul est principium diligendi supernaturaliter Deum, sic congruum est, ut eam habens a Deo diligatur amore Amicitiae, ac Paterno, sicque homo in Filium & amicum adoptetur per liberam, & gratuitam voluntatem & ordinationem.

Objic. 6. Peccatum ex sua natura reddit Hominem injustum: ergo etiam gratia reddit Hominem ex sua natura Justum. R. N. a. Peccatum non ex sua natura intrinseca, ac physica, sed ex moralitate sua, quam solum habet, ac habere potest dependenter ab ordinatione, seu lege divina, cujus transgressio essentialiter est: ergo etiam gratia habet vim justificandi tantum dependenter ab ordinatione Dei &c.

Objic. 7. Non implicat dari qualitatem, quæ physice expellat peccatum: ergo censendum est, eam dari. R. 1. N. a. non potest unum ens alterum physice expellere, nisi physice ei opponatur; atqui videtur implicare, quod ens physicum aliquod enti morali, quale necessario est peccatum, physice opponatur: ergo.

R. 2. tr. a. n. c. quia multa non implicant, quæ tamen in moderna providentia non fiunt; quod autem hæc expulsio peccati physice non fiat, colligitur ex nostris probationibus.

Objic. 8. In Scriptura gratia comparatur luci, & peccatum tenebris. 2. cor. 6. *Quæ Societas luci ad tenebras*: atqui lux ex natura sua expellit tenebras: ergo. R. D. M. gratia solum physice consi-



derata n. M. gratia secundum esse physicum & morale considerata  
c. M. Ex his

Deduces, si Deus de sua absoluta potentia in aliquo Peccatore gravi, remanente macula peccati poneret entitatem physicam gratiæ, tunc talis Homo esset simpliciter peccator, vel injustus &c. quia in eo gratia hæc ex speciali Dei ordinatione non haberet effectus suos morales.

### Articulus III.

An etiam Actus contritionis perfectæ, vel amoris Dei formaliter justificet?

237 **A**ssero, & respondeo negative. Communis contra Vasquez, Maratium, Turrianum & alios. Prob. 1. Trid. sess. 6. de justificatione c. 7. dicit, unicam esse causam formalem nostræ justificationis; atqui si etiam formaliter justificaret actus contritionis, & amoris Dei, non esset unica, sed multiplex causa formalis nostræ justificationis: ergo.

Prob. 2. Actus contritionis, & Amoris Dei a S. Scriptura, PP. & Conciliis dicuntur dispositiones ad justificationem: ergo non sunt formalis justificatio.

Prob. 3. Ex una parte constat, in omni justificatione habitum gratiæ sanctificantis necessario infundi, ex altera parte hic unus habitus sufficit ad formaliter justificandum; ergo sine necessitate, & sufficiente ratione adstruitur alia forma justificans præter gratiam habitua-lem.

Prob. 4. Forma justificans est vita spiritualis animæ; sed vita consistit in aliquo permanenti, seu in aliquo habitu, adeoque actus Charitatis, & contritionis, qui sunt mere transeuntes, non justificant formaliter: ergo.

Objic. 1. S. Scriptura actui dilectionis, & contritionis tribuit vim justificandi: ergo. R. D. a. tanquam causæ dispositivæ c. a. tanquam causæ formali n. a.

Objic. 2. Actus contritionis sufficienter avertit Hominem a peccato, & convertit ad Deum: ergo formaliter justificat. R. N. c. ex hoc enim solum habetur, quod hi actus sufficienter disponant ad gratiam sanctificantem, & formam justificativam, quam Deus in præ-senti

senti providentia statim conferre decrevit, dum adest dispositio posita per prædictos actus.

Objic. 3. Actus Charitatis est perfectior habitu: ergo quia juxta nos formaliter justificat habitus charitatis, qui est ipsi gratia sanctificans, etiam justificabit actus Charitatis. R. 1. Negari potest a. quia saltem habitus Charitatis est perfectior quolibet actu Charitatis seorsim, & in particulari accepto, cum arbor præstet singulis fructibus seorsim: ergo & habitus, qui se habet arboris instar, utpote potentiam afferens, producendi plurimos actus. Sed

R. 2. melius: tr. a. n. c. Quamvis entitative actus perfectior sit habitu etiam supernaturali, de quo tamen plures id negant; tamen habitus est permanentior. Voluit autem Deus formam aliquam permanentem statuere pro justitia formali, tum, ut nos permanenter justificaret, tum, quia decet vitam supernaturalem, qualis est forma justificans, non esse mere transeuntem.

Affero 2. Absolute loquendo actus charitatis, contritionis, vi. 233  
honis beatificæ &c. potuissent formaliter justificare. Viva & alii. Hoc dependet unice a voluntate Dei, quam formam velit assumere pro forma justificativa: ergo potuisset etiam assumere actum charitatis &c. potuissetque per similes actus justificare transeunter, sicut ipsi actus sunt transeuntes; vel etiam permanenter, tales actus conservando supernaturaliter: aut si voluisset conservare actum, potuisset facere, ut Homo vi actus præteriti denominaretur, & esset moraliter Justus, quamvis tunc non haberet formam physicam permanentem, cui esset alligata justificatio.

Dices: ergo etiam in alia providentia nos formaliter justificare posset quicunque actus alterius virtutis, aut etiam indifferens, imo etiam qualitas caloris; quod videtur absurdum. R. 1. tr. illat. R. enim ablutio externa, & aliæ externæ, ac physicæ actiones in confessione Sacramentorum possunt esse causa gratiæ, cur non tales actus virtutum, vel aliæ qualitates naturales & physicæ possent a Deo assumi pro forma justificante?

R. 2. Esse etiam disparitatem, quia utique actus dilectionis, quem tendimus in Deum, majorem quam alii actus, & entitates &c. proportionem habet ad hoc, ut assumatur pro forma, quæ nos Deo reddat diligibiles, & gratos, adeoque ab hoc actu non statim ad alios faciendâ est argumentatio.



Plura equidem dicenda restarent de justificatione, quia tamen ea in Tractatu de Virtute poenitentiae tractari solent, ideo hic omittuntur. Id unum nota, in justificatione Impii duas mutationes intervenire; una est a privatione gratiae ad gratiam sanctificantem. Altera est a peccato mortali ad privationem & carentiam peccati. Unde dantur duo termini a quo, & duo termini ad quem.

### Articulus IV.

#### De Pseudo - Reformatorum, vel protestantium circa justificationem systemate.

239 Priusquam huic controversiae, quae est maximi ponderis, finis imponatur, operæ pretium est adnectere Pseudo - Reformatorum dogmata circa justificationem, ut Doctrina Catholica dilucidius penetretur; contraria enim juxta se posita magis elucescunt.

Itaque Pseudo - Reformati primo statuunt justificantem gratiam esse formaliter ipsammet Christi justitiam, quæ prædestinatis imputatur, juxta illud 1. cor. 5. 30. *Qui factus est nobis a Deo sapientia, justitia, & sanctificatio*, adeo, ut prædestinatus sit formaliter justus, & sanctus per Christi justitiam, & sanctitatem. 2do. Dicunt justitiam Christi nobis applicari per fidem, non quæ simpliciter credimus, sed firmiter confidimus in promissionibus divinis, ita, ut apud illos fides non sit aliud, quam certa fiducia, qua veluti manu apprehendimus justitiam Christi, tanquam vestem qua nos operimus, & tegimus juxta illud Rom. 13. 5. 14. *Induimini Dominum Jesum Christum*. Hinc 3tio. deducunt, neminem posse esse justum, nisi confidat, & certo credat, se esse prædestinatum, 4to. Justitiam Christi sic apprehensam peccata tegere solum, non delere, sicut vestis vitia corporis tegit: 5to. Peccata hoc modo tecta in justis, ipsis non imputari, licet sint gravissima, ut homicidia, Adulteria, Sacrilegia, quæ in ipsis sunt venialia, seu veniam consequuntur: leviora vero, ut mendacia officiosa in non prædestinatis esse mortalia. 6to. Omnia bona opera etiam justorum per concupiscentiam esse infecta, atque adeo esse vera peccata mortalia, ad culpam mortalem imputabilia; quæ tamen non imputantur prædestinatis. 7me. Solam fidem, seu fiduciam in divinis promissionibus esse dispositionem ad gratiam justificantem, dicente Apostolo, Rom. 3. 5. 28.

Arbi.

*Arbitramur justificari hominem per fidem sine operibus legis.* 8vo. Sacramenta eatenus tantum prodesse, quatenus fiduciam excitant, & promissiones Dei consignant. 9no. Solam diffidentiam esse peccatum mortale, & per eam tantum amitti gratiam sanctificantem, sed huiusmodi diffidentiam non cadere in prædestinatos, ac proinde iustitiam semel acceptam non posse amitti. 10mo. Cum Iustitia Christi in omnibus sit eadem, omnes prædestinatos esse æqualiter justos, nec in his esse ullam distantiam meritorum. Hi Articuli sunt apud Pseudo-Reformatos Religionis fundamenta, reliqui sunt leviores, propter quos non est ex eorum mente scienda Unitas Ecclesiæ. Contra hos, & qualescunque, qui interdum paulo aliter, utpote minime inter se concordēs, videntur loqui, sequentes ponuntur assertiones.

Assero 1. Fides, quæ est principium justificationis, non consistit formaliter in fiducia. Catholici contra Sectarios.

Prob. 1. ex S. Scriptura. Luc. 18. Christus Dominus condemnat eum, qui eo superbiæ devenit, ut certo se credat justum, & hoc per Parabolam Pharisei, & Publicani; prior enim in sua iustitia confidebat, posterior vero nihil de se præsumens, se magnum confitetur peccatorem.

Prob. 2. Ex Symbolis: Hæc, scilicet Apostolorum, Nicænum, S. Athanasii, quæ Summam credendorum continent, nulla facta mentione de fiducia, solum de credendis tractant: ergo fides, quæ est principium, & initium justificationis non consistit formaliter in fiducia Sectariorum, sed in lumine Spiritus S. quo illustratus peccator firmiter credit, quæ Deus revelavit; vel est fides historica, ut etiam ex variis textibus Sacre Scripturæ liquet: ita 1. Jo. 5. qui credit in Filium Dei, habet testimonium Dei in se. Rom. 10. Hoc est verbum fidei, quod prædicamus, quia si confitearis in ore tuo Dominum Jesum, & in corde credideris, quod Deus illum suscitavit a mortuis. Ubi fides semper respicit Mytheria credenda; sicut in illo ad Heb. 11. Sine fide impossibile est placere Deo. Non autem est fiducia illa Protestantium.

Prob. 3. Synodus Trid. Sess. 6. can. 12. errorem Protestantium sic configit: Si quis dixerit, fidem justificantem nihil aliud esse, quam fiduciam divinæ misericordiæ peccata remittentis propter Christum, anathema sit.

Accedunt SS. PP. qui fidem illam, & fiduciam certam de justificatione constanter rejiciunt. Sic S. Augustinus in Psal. 50. expli-



cans illa verba: ecce enim veritatem dilexisti; loquitur de pœnitentia Ninivitarum, & ponderans illas particulas, quis scit, - - - ait: incertum erat, cum dicitur, quis novit: de incerto pœnitentiam egerunt, certam misericordiam invenerunt.

S. Leo Magnus Serm. 4. de Ep. ita habet: Hoc enim est, quod justificat impium, hoc est, quod ex peccatoribus facit sanctos, si in uno eodemque Domino nostro Jesu Christo & vera Deitas, & vera credatur Humanitas. Ergo non fiducia, sed fides respiciens veritatem Myſteriorum est justificationis principium.

S. Prosper l. de vita contemplativa c. 18. enarrat Summam fidei de S. Trinitate, & Incarnatione, & cap. 29. ait: hanc fidem justificare, qui non crediderit, ait, non habende fidem, nec justitiam cordis habere poterit, nec salutem.

Fides igitur historica est fundamentum, & substantia rerum sperandarum: seu debet nobis ostendere, in quid per Spem, fiduciam, charitatem, & alias virtutes tendere debeamus; adeoque fides justificans est fiducia consequenter & effective, non vero inchoative.

241 Aſſero 2. Non sola fides justificat, sed ad justitiam perficiendam, & aliarum virtutum actus, seu opera requiruntur. Est contra Protestantes, qui quidem in hoc conveniunt, quod Fides sola justificet, differunt tamen in modo explicandi. Lutherus in caput 2. ad Galatas dicit Fidem esse formalem justitiam, & hic est hujus propositionis sensus: Homo justificatur per gratiam Dei non imputantis peccata, quam gratiam Fides credendo recipit; quemadmodum enim pauper manu eleemosynam recipit, qua dives fit, ita Peccator fide recipit justitiam Christi, quam sibi applicat, sicque justificatur. Alii Lutherani etiam actus aliarum virtutum ad justificationem exigunt, non quidem ut veras ejus causas, sed tanquam vera fidei signa, ad quarum præsentiam justificat Deus impium per fidem, ut docent Wittenbergenses in Colloquio Altenburgensi, & Melancthon. Saxonicæ vero, seu rigidi Lutherani in eodem Colloquio sustinent ita solam fidem justificare, ut præsentiam aliarum virtutum penitus excludant. Hoc posito

Prob. Aſſertio. 1. S. Scriptura vim justificandi etiam aliis virtutibus, & non soli fidei tribuit: ergo non sola fides justificat, vel apprehendit justitiam, ut Protestantes loquuntur. A. prob. Rom. 10. Quicumque invocaverit Nomen Domini salvus erit. 1. Cor. 13. Si ha-

buerit

vero omnem fidem, ita, ut montes transferam, Charitatem autem non habeam, nihil sum. Jac. 2. Quid proderit fratres mei, si fidem quis dicat se habere, opera autem non habeat? nunquid poterit fides salvare eum? Hanc autem Epistolam esse Authenticam, & Canonicam, tom. 1. p. 1. de Prolegomenis Theologiæ ostendi, ubi videatur. Gal. 5. v. 6. In Christo Jesu neque circumcisio aliquid valet, neque præputium, sed fides, quæ per charitatem operatur. De Timore Dei. prov. 14. v. 27. Timor Domini expellit peccatum; nam qui sine timore est, non poterit justificari. De Pœnitentia, seu contritione Ezech. 18. Si impius egerit pœnitentiam, vita vivat. Luc. 13. v. 3. Nisi pœnitentiam habueritis, omnes simul peribitis. Præterea requiritur observatio omnium mandatorum, juxta præceptum Christi Math. 28. Docentes eos servare omnia, quæcunque mandavi vobis: ergo plura alia præter fidem requiruntur ad justificationem; ergo non soli fidei ex Scriptura tribuitur vis justificandi.

S. Augustinus lib. 15. de SS. Trinit. c. 18. dicit: fides sine Charitate potest quidem esse, sed non prodesse; etiam dæmones credunt & contremiscunt. Item 1. de fide & oper. c. 15. ait: Si mandatis non observatis ad vitam venire potest, per solam vitam, quæ sine operibus mortua est: illud deinde quomodo verum erit, quod eis, quos ad sinistram positurus est, dicit: ite in ignem æternum &c. nec increpat, quia in Eum non crediderunt, sed quia bona opera non fecerunt. S. Bernardus, quem etiam ad se trahere conantur Sectarii, Serm. 24. in Cantica scribit: Non facit hominem rectum fides etiam recta, quæ non operatur ex dilectione, neque opera sine fide, neque fides sine operibus sufficit ad animi reformationem.

Objic. 1. S. Scriptura tribuit variis in locis Fidei justitiam, & salutem, ut Joan. 3. v. 36. Qui credit in Filium, habet vitam æternam; & alibi: ergo fides sola salvat absque operibus omnis alius. R. 1. Retorq. arg. Scriptura in multis locis tribuit justitiam aliis piis operibus nulla fidei facta mentione, ut ex probatione 1. colligitur, & ex illo Lucæ 7. v. 47. Remittuntur ei peccata multa, quoniam dilexit multum. & 1. Jo. 3. v. 15. Qui non diligit, manet in morte: ergo alia pia opera sine fide justificant. Negabis mihi consequentiam hanc, & ego ex eodem capite nego tuam.

Resp. 2. D. a. tribuit justitiam & salutem Fidei vivæ, & præcticae, seu per dilectionem & alias virtutes operanti, & præcepta observanti c. a. Fidei mortuæ; vel mere speculativæ n. a. Vel aliter: Tribuit fidei negative, & præcise, id est, præscindendo hic a bonis



nis operibus alibi requisitis c. a. exclusive, seu excludendo bona operan. a. S. Scriptura non omnia dicit in uno loco; in hoc exigit fidem, in altero Spem, in tertio Charitatem, in quarto alia opera bona &c. v. g. Pœnitentiam.

Objic. 2. S. Scriptura positive excludit opera a justificatione, & hanc soli fidei adseribit: ergo. a. prob. ex illo Rom. 4. v. 5. *Ei, qui non operatur, credenti autem in Eum, qui justificat impium, reputatur fides ejus ad justitiam.* R. D. a. excludit opera naturæ, opera solius liberi arbitrii in solis naturalibus constituti, opera externa tantum sine interiore spiritu, & opera legis ceremonialis Judaicæ c. opera supernaturalia facta ex fide in Christum, & ex gratia Christi: sine quibus fides est mortua n. a. Textus D. Pauli cum aliis loquitur de credente fide viva, & operante per Charitatem, & gratiam Dei. Audiatur de hac re S. Augustinus, qui in lib. de fide & operibus c. 14. ita discurret: *Quoniam hæc opinio (de sufficientia solius fidei, utpote quæ est Hæresis jam in Simone Mago damnata) tunc fuerat exorta, alia Apostolica Epistola Petri, Joannis, Jacobi, Judæ, contra eam maxime dirigunt intentionem, ut vehementer adstruant, fidem sine operibus nihil prodesse; sicut & ipse Paulus non quamlibet fidem, quæ in Deum creditur, sed eam salubrem, planeque evangelicam definivit, cujus opera ex dilectione procedunt, & fides, inquit, quæ per dilectionem operatur.* Unde illam fidem, quæ sufficere ad salutem quibusdam videtur, ita nihil prodesse affirmat, ut dicat, *si habeam omnem fidem, ut montes transferam, Charitatem autem non habeam, nihil sum.* Insuper etiam eatenus justificamur gratis, quatenus justificamur sine merito de condigno, adeoque ex mera gratia, non enim meremur de condigno primum gradum gratiæ justificantis. Sic fere omnes textus explicari possunt; dum autem allegatur ille textus Luc. 8. v. 4. *Noli timere, crede tantum, & salva eris: nihil ad rem dicitur; quia ibi de salute corporis, non animæ dicitur.*

Objic. 3. Non nemo acatholicus Canonem *Charitas & aqua* 14. d. 2. ubi Augustinus ait: *Fidei soli venia peccatorum promittitur, & fide sola peccata relaxantur: ergo.* R. Sic objiciens fallaciter agit, dum dissimulat, qualem fidem S. Doctor intelligat, nempe Christianorum, quæ operatur per dilectionem; audi textum totum, ut ibi legitur: *In Christum credere, est amando in Ipsum tendere: hæc est fides, ut definit Apostolus, quæ per dilectionem operatur; huic duntaxat remissio delictorum promittitur.* Quæ plane Adversariorum errorem confutant.

Hic

Hic perstringi meretur non mediocris audacia Lutheri, qui in 245  
suis Bibliis germanicis illud ad Rom. 3. v. 28. *Arbitramur Hominem  
justificari per fidem sine operibus legis*, ita vertit: *allein durch den Glaus  
ben*, id est, *per solam fidem*. Nec Prædicantes hanc fraudem satis  
excusant, dicentes, in re idem esse *fidem sine operibus legis*, & *fidem  
solam*, & Lutherum non verba, sed sensum considerasse. Nam 1.  
falsum est harum propositionum esse eundem sensum: *fides sine ope-  
ribus legis justificat*, & *sola fides justificat*; etenim posterior excludit om-  
nia omnino opera, prior vero tantum opera legis antiquæ. 2. Ver-  
foris, præsertim S. Scripturæ non est aliquid addere, vel demere,  
etiamsi putet spectare ad sensum.

Affero 3. formalis justificatio peccatoris non consistit in mera 244  
remissione peccatorum extrinseca, aut in extrinseca imputatione ju-  
stitiæ alienæ, nimirum Christi, sed in justitia positiva intrinseca, &  
cuius propria, quæ in ipso justificationis actu infunditur a Deo. Ita  
Catholici contra Sectarios.

Prob. 1. Ex S. Scriptura. 1. Paralip. 2. dicitur: *Obsecro Domine,  
aufer iniquitatem Servi tui*. Ps. 30. *Asperges me bysopo, & mundabor, la-  
uabis me, & super nivem dealbabor*. Isaïæ 44. *Delevi ut nubem iniquita-  
tes tuas, & quasi nebulam, peccata tua*. Ezech. 36. *Effundam super vos  
aquam mundam, & mundabimini ab omnibus inquinamentis vestris*. Mich. 7.  
*Projiciet in profundum maris omnia peccata vestra*. Ex his sic licet argu-  
mentari: qui auferit iniquitates, qui eas delet ut nubem, qui mun-  
dat animam a culpa, sicut corpus ab inquinamentis abluitur; imo  
qui mundat super nivem dealbans animam peccatricem; denique  
qui Projicit in mare peccata, ille ea delet non per puram imputatio-  
nem, sed vere, ita, ut nihil de priore culpa remaneat: atqui tali  
modo justificat peccatorem: ergo non per simplicem imputationem,  
sed vere, & intrinsece.

Accedunt textus ex novo testamento. 1. Cor. 6. *Et hæc quidem  
fuisitis (scilicet Peccatores) sed abluti estis, sed justificati estis in Nomine  
Domini JEsu Christi*. Ad Titum 3. *Benignitas, & Humanitas apparuit  
Salvatoris nostri Dei, non ex operibus justitiæ, quæ fecimus nos, sed secun-  
dum misericordiam salvos nos fecit per lavacrum regenerationis, & renovatio-  
nis Spiritus S., Quem effudit in nos abunde per JEsu Christum Salvatorem  
nostrum: ut justificati gratia Ipsius hæredes simus secundum Spem vitæ æternæ*.  
Coloss. 2. *Convocavit vos Christo, donans omnia delicta*. Vivificatio  
per-



pertinet ad internam renovationem & vitam supernaturalem per gratiam sanctificantem inherenter, quam sequitur condonatio peccatorum: ergo.

Concilium Trident. Sess. 6. cap. 7. optime doctrinam fidei contra Protestantes declarat: *Unica formalis causa justificationis est Justitia Dei, non qua Ipse Justus est, sed qua nos justos facit, quia videlicet ab eo donati, renovamur Spiritu mentis nostrae, & non modo reputamur, sed vere justi nominamur, & sumus*. . . . Id in hac impii justificatione fit, dum ejusdem SSmæ. Passionis merito per Spiritum S. Charitas Dei diffunditur in cordibus eorum, qui justificantur, atque ipsis inhaeret. - Idem asserit eadem Sessio can. 11. *Si quis dixerit homines justificari vel sola imputatione Justitiae Christi, vel sola peccatorum remissione exclusa gratia & Charitate, quae in cordibus eorum per Spiritum S. diffundatur, atque in illis inhaereat, aut etiam gratiam, qua justificantur, esse tantum favorem Dei, Anathema sit.*

S. Aug. lib. de Spirit. & lit. c. 9. ait: *sicut fides Christi dicta est, non qua credit Christus, sic justitia Dei, non qua justus est Deus. & paulo ante: Justitia Dei, non qua Deus justus est, sed qua induit hominem, dum justificat impium.*

245 Objic. 1. Apostolus jam justificatus, tamen ad Rom. 7. v. 26. fatetur, in se habitare peccatum: ergo gratia sanctificans non delet, sed tantum tegit peccata. R. D. a. & ibi loquitur Apostolus solum de peccato metaphorice sumpto, pro concupiscentia inclinante ad peccatum c. 2. loquitur de peccato formaliter tali, n. 2.

Objic. 2. Psalm. 31. dicitur: *Beati, quorum remissa sunt iniquitates, & quorum tecta sunt peccata: beatus vir cui imputavit Dominus peccatum: ergo peccata dicuntur remitti, quatenus teguntur, & non imputantur.* R. D. a. & Propheta ibi loquitur de tectioe tam interiore, quam exteriori, & vere coram Deo facta c. 2. solum de exteriori n. 2. Nam coram Deo tecta sunt solum illa peccata, quae non amplius existunt, & sunt, & sicut a Deo ut existentia non videntur; si autem tantum pallio quodam cooperta forent, adhuc a Deo viderentur. S. Aug. Sermon. 2. in hunc Psalmum, *Beati*, ait: *Non sic intelligatis, quod dixit, peccata cooperta sunt, quasi ibi sint, & vivant.* . . . *Medicus tegit, ut juret, emplastro enim tegit. Peccata coram Deo deleta, non amplius imputantur, & vere sunt tecta.*

Objic. 3. *Quicumque in Christo baptizati estis, Christum induistis.* Gal. 3. v. 25. ergo sicut vestis non delet, sed solum tegit corporis maculas,

culas, ita & justificatio solum peccata tegit, non delet. R. N. c. siquidem ex eodem Apostolo; Coloss. 3. v. 9. Qui induit Christum, exuit veterem hominem, ut nihil damnationis & peccati de his remaneat: *exspoliantes vos veterem hominem cum actibus suis, & induentes novum.*

Objic. 4. 1. Cor. 1. v. 30. Christus dicitur nobis factus Sapientia a Deo, & Justitia, & sanctificatio: ergo prædestinatus per Justitiam Christi imputatam sit formaliter justus. R. 1. Retorq. arg. licet Christus sit nobis factus sapientia, tamen non evadimus formaliter sapientes per Sapientiam Christi, sed per propriam a Deo per Christum nobis communicatam. R. 2. D. a. Christus factus est nobis justitia, ut causa efficiens meritoria moralis Justitiæ in Cordibus nostris diffusæ c. a. ut causa formalis, per quam formaliter justus sumus n. a. quippe ex eodem Apostolo, Rom. 7. per obedientiam Christi plures facti sunt justi, quomodo per inobedientiam primi Hominis peccatores constituti sunt multi: sed inobedientia Adami non est forma, qua Posterius ejus sunt peccatores, sed peccatum originale unicuique proprium, ut definit Concil. Trid. Sess. 5. Can. 3. ergo neque per justitiam Christi sumus formaliter justus, sed per gratiam nobis inhærentem. Non abs re erit hic adducere argumentationem R. P. Pichler Controversiæ profecto insignis, ex cursu Theol. Polemicæ universæ part. 2. Controvers. art. 6. §. 1. ubi contra Protestantes ita infert: Si Lutherani &c. sint vere & proprie justus per justitiam Christi ipsis imputatam, uti contendunt, tunc Christus dici potuit, & fuit vere & proprie peccator, & quidem omnium maximus, quia sicut Justitia Christi nobis imputatur, ita & Christo fuit imputata injustitia nostra, & peccata omnium hominum: hæc sequela est blasphemia horrenda, quam tamen omnes admittere debent, qui consequenter docent, hominem proprie esse justum per justitiam Christi ipsi imputatam. Ne igitur sequelam blasphemiam admittant (quam tamen Gerardus de justificatione §. 207. admittere non erubescit cum quibusdam aliis) quod Lutherani non sint proprie, & vere justus propter justitiam Christi imputatam, dicere debent, quod propter remanentia peccata sint magis peccatores, sicut Christus non potest dici peccator propter peccata nostra Ei imputata; sed potius justus. S. Augustinus pariter hanc objectionem jam solvit in nostris probationibus.



246 **Affero 4.** Absque speciali Dei revelatione nemo potest esse certus absolute certitudine fidei, se esse justificatum, & in gratia justificante permanfurum. ita definit Concil. Trid. Sess. 6. can. 3. ait: *Si quis dixerit, omni Homini ad remissionem peccatorum assequendam necessarium esse, ut credat certo, & absque ulla hesitatione propria infirmitatis, & indispositionis, peccata sibi esse remissa, Anathema sit.* Can. 15. *Si quis dixerit hominem renatum, & justificatum teneri ex fide ad credendum, se certo esse in numero praedestinationum, Anathema sit.*

Can. 16. *Si quis magnam illud usque in finem perseverantiae donum se certo habiturum absoluta, & infallibili certitudine dixerit, nisi hoc ex speciali revelatione didicerit, Anathema sit.* Atque hoc meum assertum eadem Sess. 6. de justificatione c. 12. adstruit, ubi ita loquitur: *Nemo quoque, quamdiu in hac mortalitate vivitur de arcano divinae praedestinationis mysterio usque adeo praesumere debet, ut certo statuatur se omnino esse in numero praedestinationum; quasi verum esset, quod justificatus, aut amplius peccare non possit, aut, si peccaverit, certam sibi respicientiam promittere debeat. nam, nisi ex speciali revelatione, sciri non potest, quos Deus sibi elegerit.*

**Roboratur Assertio ex S. Scriptura.** Eccle. 9. *Nescit homo, utrum amore, vel odio dignus sit, sed omnia in futurum servantur incerta.* Et Ipse Apostolus de se ait: 1. cor. 4. *Nil mihi conscius sum, sed non in hoc justificatus sum.* Et Philippenses hisce gravissimis verbis monet: cum metu, & tremore salutem vestram operamini.

**Objc. ad Rom. 8. v. 16.** habetur: *Spiritus reddit testimonium Spiritui nostro, quod sumus filii Dei:* ergo. R. N. c. licet testimonium internum Spiritus S. sit certum in se, non tamen est certum quoad nos; quia Satanas potest se transfigurare in Angelum lucis, possumus impelli a natura, & sensualitate, & credere, esse ex instinctu divino. Dein plerique textus, qui a Sectariis afferri possunt, plerumque loquuntur de certitudine qualicunque morali negativa, vi cujus non habet quis certum fundamentum credendi contrarium, licet non sit absque omni formidine de opposito; vel de certitudine solum conjecturali, vel supponunt specialem revelationem, aut omnes conditiones esse ab homine impletas; de quo tamen sine speciali revelatione iterum non possumus esse de fide certi.

**Ex opposito D. Habert** judicat, moraliter certum videri, aliquem non accepisse gratiam Sacramentalem in confessione; vel illam non conservaturum, qui non est renovatus Spiritu, qui non delectatur iustitia, nec

concupiscit adversus carnem, & adhuc terrena sapit, & spirituala fastidit, nam Rom. 8. v. 15. *Qui enim secundum carnem sunt, quæ carnis sunt sapiunt: qui vero secundum Spiritum sunt, quæ sunt Spiritus sentiunt.*

## Dissertatio III.

### DE NECESSITATE GRATIÆ DOGMATICÆ.

#### Articulus I.

An Homo possit sine gratia cognoscere aliquod verum seu naturale, seu supernaturale?

**A**ssero 1. Homo lapsus viribus suis naturalibus, ac cum generali, & ordinario concursu Dei pertinente ad donum creationis, sine auxilio gratiæ potest cognoscere multas veritates Speculativas naturales, & inter has, Deum esse unum, ac multas veritates practicas artificiales, spectantes ad naturæ necessitatem. Communis.

Prob. per peccatum non est extinctum lumen rationis: atqui lumen rationis solum est sufficiens absque gratia cum concursu ordinario Dei ad multas tales veritates cognoscendas: ergo. m. videtur patere, quia tales veritates, utpote naturales, sunt aliunde proportionatæ lumini naturali rationis; neque specialis difficultas, naturaliter insuperabilis, in multarum similium veritatum cognitione se offert. Quod autem Dei existentia, & unitas possit naturaliter ex creaturis cognosci, jam probatum est in Tractatu de Deo Uno.

Assero 2. Non potest tamen Homo lapsus suis viribus naturalibus sine omni gratia speciali, distincta a Dono creationis veritates speculativas, & practicas naturales omnes cognoscere. Prob. Istæ veritates sunt innumera, ac plurimæ ex ipsis valde difficiles, & longe a sensibus remotæ, ac invidentes, vitæque valde brevis non sufficit pro inquisitione exactiori singulorum; unde & ipsa experientia docet, nos in pluribus etiam obviis rebus naturalibus halucinari, ut recte Hypocrates in primo Aphorismo dixerit: *Ars longa, vita brevis, occasio præceps, experimentum fallax, Judicium difficile.*



Petes, an ista gratia, vel auxilium, aut directio specialis, quæ ad omnes veritates naturales, vel saltem ad aliquas difficiles, & naturaliter insuperabiles requiritur, sit gratia supernaturalis, spectans ad providentiam supernaturalem? Herincx respondet negative. Esto enim sit beneficium superadditum dono creationis, non tamen pertinet ad salutem, nec conceditur ex speciali fine Providentiæ supernaturalis. Si tamen ex meritis Christi ad talem finem supernaturalem, & in ordine ad salutem ejusmodi donum, vel auxilium speciale daretur, ut aliquando, & juxta multos semper fit, tunc utique foret gratia supernaturalis saltem quoad modum, & esset gratia Christi.

Advertit etiam Viva, quodcumque Homo actu cognoscit aliquam veritatem naturalem, naturaliter alias cognoscibilem, id non fieri sine auxilio indebito Dei providentis, ut Auctoris naturalis; proinde tunc necessario concurrit aliqua gratia Philosophica distincta a dono creationis: Rationem dat, quia salvo jure creationis potuit Deus ab æterno ita ordinare causas secundas, ut hic & nunc Petrus vel incideret in amentiam, vel aliunde impediretur per causas naturales excitatio specierum requisita ad hanc cognitionem: ergo quod hic & nunc Petrus cognoscat hoc naturale verum, est speciale donum Dei distinctum a dono & jure Creationis.

Naturaliter quidem, & vi juris creationis toti multitudini hominum est debitum, ut in ea sint plurimi bono ingenio, & temperamento, ac recto usu rationis præditi; at, quod Petrus præ Paulo sit potius talibus donis instructus, nec in eorum usu per causas naturales impediatur, non est Petro debitum; atque adeo est specialis favor, aliunde indebitus. Quare pro talibus donis merito, ac utiliter Deum rogamus, & pro illis acceptis gratias agimus.

249 **Affero 3.** Potest homo solis viribus naturalibus, ac sine auxilio speciali, & gratia etiam philosophica superaddita cognoscere generalia principia morum, & aliquas veritates morales ex illis deducere, non potest tamen sine gratia omnes veritates morales intelligere. Ita iterum communis. Prima pars prob. quia etiam lumen naturale dicitur, Deum esse colendum, parentes honorandos &c. ex quibus etiam in particulari possunt aliquæ aliæ conclusiones practicæ deduci. altera pars probatur sicut Assertio præcedens.

250 **Affero 4.** Absque gratia dogmatica per Christum nequit homo lapsus cogitare aliquid, quod ad vitam æternam conducatur. Est de fide  
con-

contra Pelagianos, & semipelagianos. P. 1. 2. ad Corinth. 3. dicitur: *Non quod sufficientes simus cogitare aliquid a nobis.* Et 1. ad Corinth. 11. *Nemo potest dicere Dominus Iesus, nisi in Spiritu sancto.* S. Augustinus Epist. 105. *Nemo est pie sciens, aut scienter pius, nisi acceperit Spiritum Sapientiae.* Idem definit Arausicanum, cap. 7. dicens: *Si quis per naturæ vigorem bonum aliquid, quod ad salutem pertinet vitæ æternæ, cogitare, ut expedit, &c. affirmat absque illuminatione, & inspiratione Spiritus sancti, heretico fallitur spiritu.*

P. 2. Ratione. Vita æterna est toti naturæ indebita: ergo & media ad illam conducentia, seu actus salutares sive intellectus, sive voluntatis, excedunt vires totius naturæ, consequenter necessario exigunt gratiam dogmaticam Christi.

## Articulus II.

An Homo possit sine gratia velle, vel facere bonum morale?

Afferro: Neque gratia theologica, neque philosophica opus est, ut <sup>251</sup> possint homines in natura lapsa aliquid opus honestum ponere, & tentationes aliquas superare. Communis.

P. 1. D. Paulus ad Rom. 2. dicit: *Gentes, quæ legem non habent naturaliter ea, quæ legis sunt, faciunt;* atqui quod fit naturaliter, fit ex exigentia naturæ, atque adeo citra speciale donum, aut gratiam seu theologicam, seu philosophicam: ergo.

Dices 1. Aliqui PP. Latini per illud *naturaliter* non excludunt gratiam a gentilibus, sed tantum legem scriptam: seu asserunt, Paulum solum dixisse, quod gentiles non habeant legem scriptam Mosaicam, sed solum naturalem. Contra est: Saltem PP. Græci, ut testantur Herincx & Henno, intelligunt hunc textum in nostro sensu: nec aliud significant ipsa verba textus Apostoli, si in proprio sensu accipiuntur, in quo omnino accipi debent, si sine absurdo, sicuti hic fit, ita accipi possunt.

Dices 2. S. Prosper, & Fulgentius dicunt, textum Apostoli esse intelligendum de gentibus jam conversis, & illos, qui interpretantur de gentibus adhuc incredulis, & gratia destitutis, arguunt erroris Pelagiani. Contra est 1. Prædicti SS. PP. loquuntur de interpretatione illa Pelagii, secundum quam gentes possent viribus naturæ adimplere *totam legem*



naturæ, ita ut essent de iis, de quibus Apostolus ibi dixerat: *Fœdores legis justificabuntur*: atqui sic nos non intelligimus; dicimus enim tantum, quod aliqua, non vero omnia opera honesta sine gratia, ac naturaliter possint poni, ut docebit Articulus sequens. Contra est 2. Sedes Apostolica damnavit hanc propositionem Baii: *Cum Pelagius sentit, qui textum Apostoli ad Rom. 2. gentes, quæ legem non habent, naturaliter ea, quæ legis sunt, faciunt: intelligunt de gentibus fidei gratiam non habentibus*: ergo.

P. 2. ex propositionibus Bajanis damnatis, quarum aliqua sic habet: *Liberum arbitrium sine gratia, & adjutorio Dei non nisi ad peccandum valet*: ergo opposita debet esse vera, quod valeat ad aliquid aliud, quam peccandum, videlicet ad aliqua opera naturalia moraliter bona.

Nec dicas: Hanc propositionem damnari, quia liberum arbitrium sine gratia saltem opera indifferentia facere potest; nam contra est 1. si aliquis potest facere actum moralem indifferentem sine gratia, cur non etiam moraliter bonum, tendendo in objectum honestum? 2. Certum videtur, SS. Pontifices in damnatione hujus propositionis non attendisse ad opera in individuo indifferentia, qualia plurimi non admittunt, nec admittebat ipse Bajus, qui proinde ideo solum præfatam Thesin docuit, quia censebat liberum arbitrium sine gratia ex se non valere ad aliquid moraliter bonum agendum.

Accedunt aliæ propositiones Bajanæ confixæ, ut 65. *Non nisi Pelagiano errore admitti potest usus aliquis liberi arbitrii bonus, sive non malus, & gratia Christi injuriam facit, qui ita sentit, & docet*. Iterum ista: *Cum Pelagius sentit, qui boni aliquid naturalis, hoc est, quod ex naturæ viribus ortum ducit, agnoscit*.

P. 3. ratione: Liberum arbitrium post lapsum non est extinctum: ergo illud potest agere, & solis suis viribus naturalibus tendere in aliquod objectum naturale bonum, seu in honestatem naturalem, maxime, quia naturalis honestas est objectum proportionatum libero arbitrio, etiam secundum vires naturales spectato.

Confirm. Natura lapsa easdem vires naturales habet, quas habuisset pura; atqui natura pura solis viribus naturalibus potuisset agere aliqua opera naturalia moraliter bona: ergo & natura lapsa id potest.

Dixi, quod in natura lapsa possint aliqua opera moralia solis viribus naturæ fieri abque gratia theologica, & philosophica: si enim actu fiant,

*Art. II. An homo sine gratia possit facere bonum morale?* 2317

fiant, requiritur saltem gratia philosophica congrua, distincta a dono creationis, ut in simili dictum est articulo precedente; quia etiam Deus potuisset impedire causas naturales modo quoque naturali, ne exire possent in tale actum, vel hominem permittere incidere in tales circumstantias, in quibus non fuisset bene operaturus: quod autem hoc non permiserit &c., est speciale donum, a dono creationis distinctum. Vide dicta n. 247.

Objic. 1. Arausicanum can. 22. dicit: *Nemo habet de suo nisi peccatum, & mendacium*: ergo ex nostris viribus naturalibus non possumus actionem moraliter bonam facere. R. N. c. Sensus allati canonis non est, quod nihil possit homo ex sua naturali virtute, quam peccare: sed, quod solum peccatum, formaliter, & moraliter spectatum ita sit proprium homini, ut nullo pacto possit Deo tribui.

Objic. 2. Scriptura, Concilia, & PP. docent, nos nihil boni posse sine Deo facere: ergo. R. D. a. nihil boni meritorii, & ad salutem conducentis c. a. nihil boni præcise honesti, supernaturaliter tamen non meritorii n. a. &c. Ex his

Colliges 1. quod aliqua opera moraliter bona, non vero omnia, sine gratiæ adjutorio possint fieri; si enim omnia possent fieri, tunc longo etiam tempore, & tota vita posset lex naturalis observari, gravissimæque tentationes superari sine auxilio gratiæ, quod tamen insequentibus negabitur.

Colliges 2. Non omnia opera sive Fidelis in peccato mortali constituti, & gratia sanctificante destituti, sive infidelis esse peccata. Ratio hujus præter jam dicta datur 1mo. quia Tridentinum sess. 6. can. 7. ait: *Si quis dixerit, opera omnia, quæ ante justificationem fiunt, vera esse peccata, anathema sit.* 2do. quia damnata est hæc propositio Baji: *Omnia opera infidelium sunt peccata, & Philosophorum virtutes sunt vitia.* 3tio. Actus v. g. eleemosinæ ex motivo honestatis misericordiæ sive ab infideli, sive a fideli sine gratia factus, est actus de se honestus, & nulla circumstantia vitiatus: ergo non est peccatum.



## Articulus III.

Quomodo gratia sit necessaria ad servanda præcepta, & vincendas tentationes.

253 **A**ssero 1. Natura lapsa sine gratia dogmatica habet *per se* potentiam physicam ad observandam legem *pure* naturalem, & consequenter ad eliciendum actum amoris Dei super omnia. Communis.

P. 1. Natura lapsa habet *per se* obligationem naturalem observandi legem naturæ, & amandi Deum, ut manifestum est; alioquin posset homo in statu naturæ lapsæ legem naturalem sine culpa transgredi: ergo etiam *per se* habet potentiam physicam observandi legem illam; alioquin obligaretur ad impossibile.

P. 2. peculiariter de amore Dei *naturali*. Potest naturaliter cognosci Deus tamquam summum bonum, & obligatio amandi Deum super omnia; sed hanc cognitionem naturaliter potest sequi amor Dei super omnia; nam cognitionem boni sequi potest amor ipsi proportionatus: ergo.

Confirm. ex propositione 34. Baji confixa, quæ sic habet: *Distinctio illa duplicis amoris, naturalis videlicet, quo Deus amatur ut author naturæ, & gratuiti, quo Deus amatur ut Beatificator, vana est, & commentitia, & ad illudendum sacris Literis excogitata.*

254 **O**bjic. 1. S. Scriptura, & PP. amorem Dei adscribunt gratiæ: ergo sine gratia non potest dari. R. D. a. amorem Dei salutarem, meritorium, ac supernaturalem, qui fit, *prout oportet*, ut loquitur Tridentinum c. a. amorem Dei super omnia non salutarem n. a. Sic etiam amor Dei super omnia salutaris & supernaturalis, non vero naturalis, affert remissionem peccatorum: potestque dici, quod similes auctoritates solum velint, de facto non dari amorem Dei super omnia mere naturalem, eo quod de facto, quando elicitur actus amoris Dei, Deus semper conferat etiam gratiam supernaturalem, excitantem ad talem actum, & sic iste actus semper ex gratia procedat. Conclusio vero non loquitur, quid de facto fiat, sed quid *de se* natura lapsa posset facere potentia physica.

Ojic. 2. Amor Dei super omnia importat totius legis observantiam, & victoriam cujusvis tentationis gravis; atqui tota lex non potest

test servari, nec tentatio gravis superari sine gratia, ut dicitur: ergo nec Deus super omnia amari. R. D. M. importat ista affective, & quoad præparationem ac dispositionem animi c. M. eff. & in re ipsa n. M. multo facilius in affectu proponitur, quam in effectu ponitur observantia legis. Potest etiam ejusmodi amor esse affective efficax in ordine ad observandam legem totam naturalem brevi tempore, de quo postea.

Objic. 3. Amor Dei super omnia excludit omne peccatum grave; atqui hæc exclusio non potest fieri sine gratia: ergo. R. D. M. excludit omne peccatum actuale, seu tunc, dum quis actum amoris super omnia erga Deum elicit, non potest simul actu mortaliter peccare, vel affectum ad aliquod peccatum mortale habere c. M. excludit etiam peccatum habituale subd. si sit actus amoris supernaturalis c. M. naturalis n. M. Justificatio solum est promissa actui amoris Dei super omnia supernaturali: actus vero amoris Dei mere naturalis tantum ferviret ad implendum præceptum.

Objic. 4. Amicitia cum Deo non potest haberi nisi per gratiam; atqui amor Dei super omnia est amor amicitiae: ergo non potest haberi nisi per gratiam. R. 1. N. suppositum, quod idem sit amor amicitiae, & amicitia. R. 2. N. m. si sit sermo de amore Dei super omnia naturali, saltem in statu naturæ lapsæ; nam inter alia requisita ad amorem amicitiae requiritur, ut sit reciprocus, atqui in statu naturæ lapsæ amor isti naturali non responderet ex parte Dei alius reciprocus amor: imo stante amore naturali posset homo manere in peccato gravi habituali, & esse objectum odii divini.

Objic. 5. Sine cogitatione congrua non potest fieri ullus actus bonus, consequenter neque actus amoris Dei super omnia: atqui cogitatio congrua est gratia: ergo. R. D. M. sine cogitatione congrua vel naturali, vel supernaturali c. M. semper supernaturali n. M. Cogitatio congrua, quæ requiritur ad positionem actualem naturalis amoris Dei super omnia, juxta superius dicta esset gratia mere philosophica & naturalis: nos vero negamus solum, gratiam theologicam requiri.

Dixi in assertione: ad observandam legem pure naturalem, seu quæ obligat ad actus pure naturales; si enim legem naturalem accipis in sensu latiore, prout supposita elevatione naturæ ad finem superna-



pernaturalem, ea se quoque extendit ad quærendum finem supernaturalem per actus supernaturales fidei, spei, & charitatis, tunc certum est, quod neque physicam potentiam homo habeat sine gratia theologica ad legem naturæ observandam; quia sine gratia theologica nemo potest istos actus supernaturales elicere.

255 Affero 2. Homo in statu naturæ lapsæ non potest potentia morali diu observare totam legem, etiam pure naturalem, sine gratia dogmatica. Est plerorumque Theologorum, adeo, ut non nulli oppositam sententiam gravibus censuris notent.

P. 1. Ad Rom. 7. dicitur: *Video aliam legem in membris meis, repugnantem legi mentis meæ, & captivantem me in lege peccati.* - - - *Infelix ego homo! quis me liberabit de corpore mortis hujus? gratia Dei per JEsu.* Ubi D. Anselmus in hunc locum: *Hæc est vox militis pugnantis, & gementis in labore certaminis, cui gementi, & auxilium liberatoris imploranti respondetur: gratia Dei te liberabit a corpore mortis hujus.* Hoc modo interpretantur laudatum textum etiam SS. PP. Augustinus, Ambrosius, Chrysostomus, & alii apud Henno, juxta quos Paulus quasi dixit, a lege membrorum, seu a concupiscentia inclinante ad mala contra legem naturæ, residentem in mente, se liberari non posse, scilicet moraliter, nisi per gratiam Christi.

P. 2. ratione: In natura lapsa reperiuntur plurima, quæ moralem impotentiam servandi diu totam legem naturæ constituunt, ut rebellis concupiscentia, tentationes valde molestæ & multiplicatæ, inconstantia imaginationis, vertibilitas nostræ voluntatis, quæ nequit longo tempore uniformiter operari, intemperies nostrorum humorum, orta a vitiis Progenitorum, plurima mala exempla, bona sensibilia, necessitates corporis, variæ curæ, consilia mala, educatio pessima, institutio perversa &c. & alia ejusmodi, quorum plura simul concurrentia reddunt moraliter impossibilem observantiam legis naturalis pro tempore longiore. Requiritur ergo gratia, & quidem pro hoc statu elevationis theologica. Ratio est: quia pro hoc statu observatio legis naturalis ordinatur, & conducit ad vitam æternam, & finem supernaturalem: atqui si non fieret per auxilia supernaturalia, non conducirer ad vitam æternam, ut superius dictum est, agendo de illo axioma: *Facienti, quod est in se &c.* ergo.

256 Objicies. Ex hac assertionem sequitur, quod natura lapsa sit debiliior ad observandam legem naturalem, quam natura pura; atqui sequela

*Art. III. Quomodo gratia sit necessaria ad servanda præcepta &c. 32 f.*

quæla est contra nos: ergo. M. p. Naturâ purâ habuisset ex viribus naturalibus potentiam moralem servandi diu, & semper totam legem naturæ: atqui hanc non haberet natura lapsa: ergo esset debilior. M. p. Si natura purâ non habuisset illam potentiam moralem, fuisset moraliter necessitata ad perdendum suum ultimum finem, & incurrendas pœnas æternas inferni; sed hoc non potest admitti: ergo. m. p. non videtur conveniens divinæ bonitati producere creaturam moraliter necessitatam ad incurrendos cruciatus æternos, nec convenit sapientiæ divinæ producere creaturam tam male constitutam, ut sit moraliter inepta ad consequendum suum ultimum finem, & peccatum mortale vitandum: aliud est, quod ejusmodi necessitas oriatur ex ipso peccato naturæ lapsæ. Hæc sane obiectio in causâ fuit, ut ipsius DD. contrariam sententiam amplecterentur.

R. N. M. ad prob. d. M. Naturâ purâ habuisset hanc potentiam absolute n. m. conditionate, & quidem sub conditione involvente gratiam Dei naturalem c. M. & d. m. natura lapsa non haberet hanc potentiam absolute c. m. conditionate, sub conditione involvente gratiam Dei, & quidem de facto supernaturalem, ob elevationem naturæ lapsæ ad finem supernaturalem n. m. & c. Igitur potentia moralis servandi totam legem naturalem simpliciter est indebita tam naturæ puræ, quam lapsæ, & utrique est debita sub conditione; quæ conditio si impleretur, id fit per gratiam Dei: si vero non impleretur, fit per culpam & negligentiam hominis. Sic natura purâ potest saltem aliquamdiu suis viribus abstinere a peccato, & illa facere, quæ ad Deum colendum, & invocandum spectant; sicque observare legem naturæ: quod si hoc aliquo tempore præster, & sic faciat, quantum est in se, tunc ipsi debentur ulteriora auxilia naturalis ordinis ad observandam diu, & ulterius legem naturalem: non faciet autem prædicto modo etiam modico tempore, quantum est in se, nisi saltem habeat gratiam naturalem congruam, & efficacia auxilia, scilicet cogitationes, ac affectiones voluntatis congruas, seu tales, quas Deus prævidit esse connectendas cum cooperatione hominis; potuisset enim Deus ut author naturæ ita disponere causas secundas, ut non haberet cogitationes congruas, sed solum sufficientes, ac tales, quibus homo prævisus erat non consentire. Similiter naturæ lapsæ simpliciter est indebita ista potentia moralis, debetur tamen sub conditione, si homo aliquo tempore faciat, quantum potest, colendo, invocando Deum, & offensas ejus evitando: quod tamen in statu



naturæ lapsæ ob elevationem ad finem supernaturalem non faciet sine gratia supernaturali, quam accipit: si ergo huic cooperatur, meretur ulteriora auxilia, saltem sufficientia ad observandam diutius legem naturalem: si vero prioribus auxiliis non cooperatur, propter negligentiam hanc iuste privari poterit ulterioribus gratiis.

Deduces: neque posse amorem Dei super omnia naturalem diu perseverare sine gratia theologia. Ratio est: quia sine gratia theologia aliquis non potest diu evitare peccatum contra legem naturæ: ergo neque diu permanere in amore Dei super omnia, etiam naturali, quia iste quoque est inconiungibilis cum peccato actuali mortali, ut jam insinuatum est.

257 Affero 3. Gratia illa actualis supernaturalis, quæ necessaria est ad observandam diu legem naturalem, sæpe denegatur infidelibus culpabiliter non credentibus, nec non fidelibus in peccato mortali permanentibus. Ita communis. Ratio primi est: quia Scriptura, PP., ac Concilia ajunt, gratiam, per quam liberamur a servitute peccati, radicari in fide. Unde 1. Petri 5. dicitur: *Cui resistite foris in fide.* & ad Gal. 3. *Conclusit Scriptura omnia sub peccato, ut promissio ex fide Jesu Christi daretur credentibus.* Docet etiam Arausicensem, gratiam auxiliantem ad cavenda peccata incipere a vocatione ad fidem.

Ratio secundi est: S. Gregorius 22. Moral. c. 12. ait: *Peccatum, quod per penitentiam non mox deletur, suo pondere ad aliud trahit.* Ratio est ulterior; quia hi homines, qui voluntarie in infidelitate, & inimicitia Dei permanent, se reddunt indignos ad auxilia proxime sufficientia, quamvis & hi adhuc habeant remote sufficientia.

258 Affero 4. Homo in statu naturæ lapsæ sine gratia potest vincere aliquam tentationem levem: 2. non vero gravem: neque 3. omnes leves coacervatas, vel nimis diu durantes. Communis.

P. 1ma. pars. Tentatio levis non necessitat, nec valde movet ad peccatum: ergo per solas vires liberi arbitrii naturaliter vincipotest. Confirm. ex damnatione propositionis 30. Bajanz, qua dicebantur *fures & latrones, qui decent, tentationi ulli sine gratia ipsius Christi adiutorio resistere hominem posse, sic ut in eam non inducatur, aut ab ea non superetur.*

P. 2da. pars. S. Chrysostomus Hom. 24. in Epist. 1. ad Corinth. ait: *Sunt tentationes, quas sufferre non possumus; possibilitas enim in divina*

*ut* est. similia habent alii SS. PP. Et ratio est: quia interdum occurrunt cogitationibus bonis possumus esse ita in bono obfirmati, ut tunc moraliter nobis sit impossibile, in rem malam consentire: ergo ex opposito occurrente cogitatione, & tentatione mala, præsertim gravi, possumus ita in peccatum inclinari, ut tunc omnino moraliter nobis impossibile sit, illud evitare, nisi Deus per gratiam suam nos conservet.

P. etiam gratia pars. Parva etiam tentatio ratione suæ durationis, & coacervationis potest esse tam importuna, ut moraliter sit impossibile eam vincere sine gratia. Est autem tentatio levis illa, quæ leviter movet, esto etiam, sollicitet ad peccatum grave; nam levitas tentationis non ex objecto, ad quod movet, sed ex vi impellendi, & movendi desumitur.

## Articulus IV.

### Reliqua de necessitate gratiæ.

**A**ffero 1. Homo justus seu existens in gratia sanctificante, præter hanc ad singulos actus salutares indiget gratia Dei actuali præveniente, & excitante interna. Ita communis DD. contra paucos.

P. 1. Cælestinus Papa ad Episcopos Galliæ c. 8. ita habet: *Præparatur voluntas a Domino, & ut boni aliquid agant, paternis inspirationibus suorum ipse tangit corda fidelium.* Arausicanum can. 10. *Adjutorium Dei & renatis, & sanctis est semper implorandum, ut ad finem bonum pervenire, vel in bono opere possint perdurare.* & can. 9. *Quoties bona agimus, Deus in nobis, atque nobiscum operatur.* Ita quoque loquuntur SS. PP. ergo etiam justi indigent gratia, & auxilio Dei actuali, pro quo rogare debent.

P. 2. Voluntas nostra non agit salutariter, nisi præcedat cogitatio bona, & gratia efficax: atqui utraque est gratia actualis: ergo.

P. 3. Si justi non indigerent auxilio actuali, tunc neque peccatores; quia in peccatoribus defectum gratiæ sanctificantis, & habituum supernaturalium Deus supplere posset per concursum specialem extrinsecum, qui idem operari potest, & defacto operatur in peccatoribus, ac gratia sanctificans, seu habitus charitatis, hoc solo exce-



pto. quod ejusmodi concursus extrinsecus non reddat actum a gravi peccatore elicatum de condigno meritorium augmenti gratie.

P. 4. Habitus per se infusi, & gratia sanctificans sunt in homine quasi sopiti, nisi accedat gratia actualis præveniens, per quam excitentur *ergo*.

P. 5. Licet gratia sanctificans tollat omnem culpam mortalem, etiam originalem, relinquit tamen alia vulnera peccati originalis, videlicet ignorantiam in intellectu, & proclivitatem ad malum in voluntate ob rebellem concupiscentiam: ergo ad hæc vulnera sananda etiam iusti indigent gratia actuali interna æque, ac alii, qui gratia sanctificante sunt destituti. Hoc verum est, quod iusti vigratia sanctificantis habeant. quoddam jus ad auxilia, saltem aliqua, actualia, quod non habent in peccato mortali constituti.

Denique conclusio etiam colligitur ex Tridentino sess. 6. c. 16. ibi: *Cum Christus Iesus tanquam caput in membra, & vitis in palmites jugiter virtutem infuset, quæ virtus bona eorum opera semper antecedit, & comitatur, & subsequitur, sine quo nullo pacto Deo grata, & meritoria esse possent.* Ubi loquitur de gratia excitante, quæ est actualis, quam ultra habitus infusos in iustis requirit ad salutariter operandum.

Objic. Concilium Milevitanum ait, gratiam justificantem esse adiutorium, ut non committantur peccata: ergo. R. D. a. gratiam justificantem præcise sumptam n. a. sumptam cum auxiliis actualibus, quæ eam ordinariè comitantur, & in illa ut plurimum fundantur. c. a.

160. Affero 2. Ad perseverantiam in gratia sanctificante finalem in hominibus iustis ultra gratiam habitualem, & gratias actuales ordinarias requiritur speciale donum Dei. Communis.

P. 1. ex Tridentino sess. 6. can. 22. *Si quis dixerit, justificatum vel sine speciali auxilio Dei in accepta iustitia perseverare posse, vel cum eo non posse, anathema sit.* Ubi DD. communiter per speciale auxilium intelligunt gratiam, ab ordinariis auxiliis & gratiis distinctam: ergo sine tali speciali auxilio iustus cum ordinariis auxiliis habet quidem potentiam physicam, non vero moralem stricte dictam ad perseverantiam finalem, id est, posset quidem citra miraculum cum solis ordinariis auxiliis in gratia justificantis finaliter perseverare, sed non erit sic perseveraturus.

P. 2. Hæc perseverantia finalis non datur omnibus justis, quibus tamen dantur auxilia ordinaria: ergo est donum distinctum ab auxiliis ordinariis, etiam illis, quæ justis conferri solent.

Consistit vero perseverantia finalis in hoc, quod Deus mortem hominis ordinet illo tempore, quo est in gratia justificante constitutus, vel quod mortem cum gratia sanctificante conjungat, qui est specialis favor Dei, conveniens solis prædestinatis, non vero reprobis, etiamsi hi aliquo, forte etiam longo, tempore in gratia sanctificante vixerint. Atque hic favor specialis obvenit quoque infantibus, qui post baptismum statim rapiuntur, nec permittuntur vivere, donec malitia mutet eorum intellectum.

Objic. 1. Justus cum ordinariis auxiliis gratiæ potest vitare omnia mortalia: ergo etiam perseverare finaliter: ergo non requiritur donum, vel auxilium speciale. R. D. a. potest vitare omnia mortalia distributive accepta c. a. etiam collective n. a. ut homo justus reliquum, præsertim longius, vitæ tempus nunquam mortaliter cadat, requiritur maxima series gratiarum efficacium, ac continua protectio divina, removens pericula illa, in quibus homo alioquin esset mortaliter lapsurus, quod est speciale Dei donum.

Objic. 2. Taliter non omnibus darentur auxilia necessaria ad salutem, quæ a perseverantia finali dependet: ergo. R. N. a. quia omnibus dantur auxilia sufficientia.

Objic. 3. Justi habent jus ad gloriam: ergo & ad auxilium perseverantiæ finalis, sine qua non obtinetur gloria. R. D. a. Justi, quamdiu manent justii, habent jus ad gloriam c. a. quando per peccatum excidunt justitia, & gratia justificante n. a. & suppositum, quod gratia sanctificans tribuat in hac vita jus ad perseverandum in ea; nam, quamdiu homo est in via, peccare, & gratiam justificantem perdere potest.

Afferro 3. Non potest homo, etiam justificatus, in statu naturæ lapsæ per sola ordinaria auxilia, & citra privilegium speciale, quale B. Virgo habuit, vitare omnia omnino venialia collective accepta. Hæcque impotentia est moralis stricte dicta, ac oritur a difficultate ineluctabili, ita, ut nemo unquam per totam vitam suam omnia venialia vitaverit, vel vitaturus sit sine speciali privilegio: quamvis vero aliqui Sancti evitarint vel omnia, vel plurima *plene deliberata* peccata venialia, tamen in plura semideliberata ceciderunt.



P. 1. 3. Reg. c. 8. dicitur: *Non est homo, qui non peccet.* Jacob. 3. *In multis offendimus omnes.* & Joan. 11. *Si dixerimus, quia peccatum non habemus, ipsi nos seducimus, & veritas in nobis non est.* Quod debet dici de justis non solum ex humilitate, sed etiam ex veritate, ait Concilium Milevitanum can. 2. Et Concilium Tridentinum sess. 6. can. 23. *Si quis hominem semel justificatum dixerit in tota vita posse etiam peccata venialia vitare, nisi ex speciali Dei privilegio, quemadmodum de B. V. Maria tenet Ecclesia, anathema sit.* Idem etiam docet D. Augustinus Tract. 1. in Joann. dicens: *Non potest homo, quamdiu carnem portat, non habere levia peccata.*

P. 2. explicando radices hujus impotentiae moralis. Oritur ergo ex variis: 1. ex frequentia tentationum, quae inducit lassitudinem in reluctando. 2. ex imperfecta deliberatione, qua non rite penetrantur motiva absterrentia. 3. ex ipsa levitate culparum venialium. 4. ex debilitate, fragilitate ac inconstantia naturae lapsae, & vehementia passionum: quae omnia simul sumpta per longum vitae tempus maximam, & ineluctabilem difficultatem pariunt in evitandis culpis venialibus, praesertim semideliberatis, ita, ut ea omnia moraliter non possint evitari cum auxiliis ordinariis gratiae per longum vitae spatium.

262 Objic. 1. *Omnis, qui in Deo manet, non peccat.* S. Joan. 3. atqui justimanent in Deo: ergo non peccant. R. 1. opponendo alium textum S. Joannis in probatione allegatum: *Si dixerimus, quia peccatum non habemus &c.* R. 2. D. M. non peccat mortaliter c. M. venialiter n. M.

Objic. 2. Homo sine speciali privilegio cum solis auxiliis ordinariis tenetur vitare omnia venialia, & ea committendo peccat: ergo etiam sine hoc speciali privilegio potest ea omnia vitare; si enim non posset vitare, non peccaret. R. D. c. potest omnia vitare potentia physica, quae saltem ad veniale peccatum sufficit c. c. potentia morali subd. omnia divisive, & seorsim c. c. omnia collective n. c. Nullum quidem est peccatum veniale seorsim acceptum, quod homo non posset vitare cum ordinariis auxiliis, si illis, prout decet, cooperaretur: non tamen potest omnia collective vitare per totum, vel longius tempus vitae, quin in aliquod, vel plura labatur. Hinc ista necessitas cadendi in vita aliquoties venialiter, subjective est determinata, terminative est indeterminata, & vaga; quia licet homo neces-

necessario peccet venialiter, non tamen necessitatur ad hoc determinatum peccatum veniale.

Neque obstat libertati humanæ necessitas ejusmodi vaga; nam datur necessitas vaga, ut aliqui ex tota multitudine omnium, vel plurimorum hominum peccent mortaliter, & scandalizent, quia teste S. Scriptura necesse est, ut veniant scandala: & tamen quicumque ex hac multitudine peccat, libere peccat, & potuisset vitare peccatum grave: ergo, etiamsi detur in eodem homine necessitas vaga, ut inter tot diversas occasiones aliquoties labatur venialiter, tamen quoties determinate peccat, libere peccat, & potuisset non peccare.

Objic. 3. Homo potest omnia venialia vitare divisive: ergo & collective; qui enim omnia divisive vitat, vitat quoque omnia collective. R. N. c. Non semper a sensu distributivo ad collectivum valet argumentatio, præsertim quando in tota collectione specialis est difficultas, quæ in singulis seorsim non existit.

Objic. 4. Non potest præcipi a Deo, ut aliquis frequenter jaciatur eundem numerum alearum, quia hoc est impossibile: ergo neque potest præcipi, ut aliquis evitet omnia venialia. - R. D. a. quia hoc est impossibile physice c. a. solum moraliter, ut evitatio peccatorum omnium venialium n. a. & c. Ex his

Colliges 1. posse fieri votum validum de vitandis omnibus peccatis venialibus plene deliberatis. Ratio est: quia ad hæc vitanda datur potentia moralis. Viva.

Colliges 2. non esse validum votum de vitandis omnibus omnino, etiam semideliberatis, peccatis levibus. Viva, Panger & alii. Ratio est: quia nec votum, nec lex humana obligat ad aliquod moraliter impossibile; atqui vitare omnia omnino peccata venialia, etiam semideliberata est moraliter impossibile: ergo.

Dices: Deus obligat ad vitanda omnia venialia: ergo etiam si homo potest obligare per votum. R. N. c. Deus per legem suam naturalem non potest non obligare ad omne illud vitandum, quod est intrinsece malum, non obstante quacunque difficultate illud evitandi, dummodo evitatio ejus sit physice possibilis: hæc ratio non urget in vovente, & voto, quod solum obligat ad normam legis humanæ, & tunc ubi ejus observatio est moraliter possibilis, ne alioquin plus ob-

fit.



lit, quam prosit, neve præbeat occasionem lapsus. Potest tamen fieri propositum de vitandis omnibus omnino peccatis venialibus, quia datur physica potentia, & obligatio vitandi omnia venialia, neque ex tali proposito sequitur major occasio labendi.

Colliges 3. in hac providentia juxta legem communem non dari auxilia tam fortia, quæ impotentiam illam vitandi omnia venialia superent: hinc ad vincendam istam impotentiam requiritur non solum gratia specialis, sed & dispensatio in lege communi, quæ dispensatio extraordinaria est singularissimum privilegium, quale fuit B. V. Mariæ concessum. Unde

Colliges 4. cum petimus a Deo, ut nos a venialibus præservet, nos non rogare pro illo specialissimo privilegio, B. V. Mariæ indulto, sed ut nos præservet a plene deliberatis, & a pluralitate semidelibetorum. Viva.

## Dissertatio IV.

### DE EFFECTU GRATIÆ, SEU DE MERITO.

#### Articulus I.

Præmittuntur aliqua de natura, divisione, & requisitis meriti. *art. I.*

264 **M**eritum hic stricte accipitur pro opere bono meritorio; nam licet per opera mala etiam dicamur mereri poenam, illa tamen demerita potius, quam merita vocari solent. Definitur autem meritum stricte acceptum, quod sit obsequium Deo præstitum, ratum movere Deum ad retributionem præmii supernaturalis. Ita in re communis. Ratio hujus definitionis a simili desumi potest; sicut enim in humanis meritum erga Principem est obsequium factum Principi, & meritum respectu alterius est etiam obsequium ei præstitum, potens movere ad retributionem; ita meritum erga Deum est quoque obsequium Ipsi præstitum &c.

Differt meritum imo. a Satisfactione; hæc enim necessario respicit debitum abolendum, meritum verò remunerationem. *2do. a Satisf. passionis;*

passione; quia etiam ista debitum præsupponit, & respicit, & simul potest a reo tolerari necessario, cum tamen omnis actus meritorius debeat esse liber. 3tio. ab *Impetratione* stricte dicta; hæc enim est humilis quædam, & expressa petitio, superiori facta cum contestatione potestatis Superioris, & manifestatione indigentia propria, quod proprie soli orationi convenit: ast meritum non soli orationi, sed & aliis pluribus actibus convenit. Dixi: ab *impetratione* stricte dicta; nam si impetratio latius accipitur pro omni opere potente movere Deum ad præstandum auxilium, tunc omne meritum potest dici impetratio.

Dari meritum theologicum, & hominem per opera sua vere apud Deum mereri, est dogma Catholicum contra hæreticos Calvinistas, & Lutheranos. P. ex S. Scriptura: Eccli 16. v. 15. dicitur: *Misericordia faciet locum unicuique secundum meritum operum suorum.* Et sæpius in S. Scriptura promittitur merces nostris operibus: ergo nostra opera sunt merita; quia merces, & meritum sunt correlativa, idque definitum est in Arausicano, & Tridentino. Neque obstat, quod vita æterna in S. Scriptura dicatur dari ex misericordia, & vocetur gratia, consequenter non videatur esse merces debita nostris meritis; est enim gratia tantum in radice, quatenus principium merendi est gratia, ex misericordia, & gratis concessa.

Meritum dividitur in meritum *de condigno*, & *de congruo*. Meritum 265 *de condigno*, seu *perfectum*, & simpliciter tale habet æqualitatem cum præmio & mercede, quam, accedente Dei præmiantis promissione, quasi ex iustitia exigit, independenter vero a promissione exigit solum connaturaliter retributionem. Meritum *de congruo* est, quod non est æquale præmio, adeoque connaturaliter non exigit retributionem, quamvis hæc pro illo ex aliqua congruitate, vel decentia detur. Unde meritum *de condigno* importat exigentiam, & quidem connaturalem, ac suo modo rigorosam, fundatam in ipsa præstantia operis: meritum vero *de congruo* dicit aliqualem, & imperfectam exigentiam, fundatam potius in liberalitate præmiantis, quam in præstantia operis. Dixi: in liberalitate potius præmiantis; nam & meritum *de congruo* aliqualem, & minus principaliter fundatur in opere, ac præmium, quod pro tali merito datur, adhuc intuitu operis, consequenter non omnino gratis conceditur, ut observat D. Augustinus contra Semipelagianos, asserentes primam gratiam dari propter aliquod me-



ritum imperfectum, dicens l. 1. de Prædest. SS. c. 2. *Radditur namque gratia hoc pacto debita, nec donatur gratis.*

Ubi advertas velim, etiam meritum de condigno non debere habere æqualitatem arithmeticam cum præmio, sed sufficere geometricam, ut tenent Oviedo, Gormaz, Viva, Antonius Mayr & alii. Verum hanc geometricam æqualitatem varii varie explicant: aliqui volunt, eam debere esse talem, qualem habet semen ad fructum maximum, quem in se virtualiter continet, & hæc condignitas ad præmium non tantum debet desumi ex dignitate Personæ operantis, & ponentis obsequium, sed etiam ex Persona præmiantis; sic enim, si Rustico, & Principi serves vitam, longe majorem mercedem expectas a Principe, quam Rustico, & quidem majorem videris etiam meruisse de condigno apud Principem.

266 Ad meritum de condigno aliqua requiruntur ex parte operantis, alia ex parte operis, & iterum alia ex parte præmiantis.

Ex parte operantis requiritur 1mo. status viæ, saltem de potentia ordinaria. Ita cum D. Thoma, & Scoto communis Th. Th. Et colligitur ex S. Scriptura Joan. 9. *Venit nox, quando nemo potest operari*, scilicet meritorie, ad Gal. 6. *Dum tempus habemus, operemur bonum.* Accedit communis sensus SS. P.P. DD. & fidelium. Hinc vita mortalis comparatur stadio, agoni, & militiæ, in qua sola conceditur spatium decertandi, ac currendi pro bravio, & corona æternæ gloriæ, ita ordinante Deo. Unde nec Patres olim in limbo erant meriti, quia jam erant extra statum viæ: & probabilius etiam non merentur Enoch, & Elias; nam licet hi adhuc vivant in mortali corpore, in eo tamen non sunt communi, & mortali conditione, neque sunt modo in agone & certamine, neque possunt nunc peccare, & demereri: ergo nec mereri possunt usque ad tempus Antichristi, quo iterum ad conditionem hominis viatoris relibunt. Herinx, Henno & alii.

Requiritur 2do. Status gratiæ sanctificantis, saltem juxta præsens decretum: sic Gen. 4. *Respexit Deus ad Abel, & munera ejus*, quia Deus prius attendit conditionem, & dignitatem offerentis, quam ipsam oblationem & obsequium. Joan. 15. *Sicut palmes non possunt ferre fructum a semetipso, nisi manserit in vite, sic & vos nisi in me manseritis per gratiam scilicet habitalem.* 1. Corinth. 17. *Si tradidero corpus meum, ut ardeam, charitatem autem non habuero, nihil mihi prodest.*

Ex

Et patet ex propositione 13. Baji damnata : Pelagii sententia est, opus bonum citra gratiam adoptionis factum non esse regni celestis meritorium. Tridentinum etiam ubivis ad meritum de condigno supponit statum gratiæ.

Ex parte operis requiritur 1. ut illud sit bonum, & honestum. Ratio est: quia actus malus, vel mere indifferens non potest habere rationem obsequii erga Deum, & Deus tantum actibus bonis promittit mercedem.

2do. Requiritur, ut sit actus liber libertate indifferentiæ. 1. quia Apostolus 1. ad Corinth. 9. ait: Si volens hoc ago, mercedem habeo. Et S. Bernardus Serm. 81. in Cant. dicit: Ubi non est libertas, nec meritum. 2. non requiri libertatem a necessitate ad merendum, & demerendum, damnatum est in 3tia propositione Jansenii. 3. Esse meritorium, vel demeritorium, sunt proprietates actus humani, qui debet esse liber.

3tio. Requiritur, ut actus meritorius de condigno sit profectus ex gratia Dei actuali, sine qua nec iusti aliquem actum salutarem, qualis est etiam de condigno meritorius, facere possunt, ut probatum jam est n. 259. Item Arausicanum can. 9. dicit: Quoties bona agimus, Deus in nobis, atque nobiscum operatur, scilicet per gratiam actualem.

4to. Requiritur juxta aliquos, ut talis actus sit a charitate vel elicitus, vel imperatus. Verum de hac conditione articulo sequenti.

Juxta nonnullos requiritur 5. ut opus de condigno meritorium sit supererogatorium. Verum hoc communissime negatur; quia etiam opera præcepta, si fiant a iusto, per gratiam sanctificantem præ-existentm dignificantur: imo in operibus præceptis reperiri potest specialis honestas obedientiæ, ob quam non deterioris, sed melioris conditionis esse debent: & aliunde etiam operibus præceptis in S. Scriptura promittitur vita æterna: Si vis ad vitam ingredi, serva mandata. Math. 19.

6to. Exigunt alii cum Viva specialem arduitate actus. Verum Antonius Mayr cum aliis negat, hanc conditionem requiri ad meritum de condigno; quia multi actus sunt valde meritorii, & tamen non sunt specialiter ardui; nam viri sancti facile, & absque arduitate eliciunt actus intensissimos amoris, qui certe sunt maxime meritorii.



Ad meritum de congruo ex parte operantis requiritur status *vis*. Ratio hujus jam est data superius. Unde si Sancti alterius vitæ pro nobis impetrant aliqua beneficia, tunc Deus non movetur Sanctorum precibus tanquam meritis, sed tanquam petitionibus Personarum sibi amicarum, & dignarum, ut ob antiqua merita, collecta in via, exaudiantur. Pariter gaudium accidentale, quod Sancti aliquando in cælo percipiunt, datur intuitu meritorum præstitorum in via.

Non tamen requiritur status gratiæ; quia meritum hoc non fundatur in dignitate operantis, & ideo non est æquale præmio; quamvis aliquando status gratiæ non obsit merito de congruo. Sic & iusti aliqua, quæ non cadunt sub meritum de condigno, possunt mereri de congruo, ut inferius dicitur.

Neque ex parte Dei requiritur promissio de præmio retribuendo, quamvis ea non repugnet. Ratio *primi* est, quia merito de congruo præmium tantum debetur ex decentia: ergo illud neque infallibiliter dari, neque ad illud infallibiliter dandum Deus per promissionem se obligare debet. Ratio *secundi* est; quia etiam illud promittere potest Deus, quod dare tantum congruum est: & ita promissit peccatori perfecte contrito justificationem.

267 Quæres: An pura omissio libera possit esse meritoria? Ante responsum

Nota: puram ommissionem liberam posse esse honestam, & bonam bonitate naturali, quatenus ea est conformis legi negativæ, ac sufficienter voluntaria: sic utique libera, & voluntaria pura ommissio homicidii est laudabilis in genere moris, ut patet ex Aristotele, qui 3. Ethic. c. 5. dicit: *Non agere honestum est, ubi agere turpe est*. Propterea talis ommissio etiam mereri potest præmium naturale, ac temporale, sicut & alii actus mere naturaliter honesti. Ast quæstio est, an ejusmodi pura ommissio possit etiam esse meritoria præmii supernaturalis? ad quod

R. 1. Non est meritoria præmii supernaturalis, saltem de condigno. Ita longe communior DD. contra paucos RR., & aliquos SSas. inter quos etiam est Maftrius, qui tamen nostram sententiam esse probabiliorē censet. Ratio nostra est: quia juxta dicenda ad meritum de condigno requiritur, ut sit actus vel elicitus, vel imperatus a virtute supernaturali; atqui pura ommissio non esset actus ejusmodi

modi elicitus, ut per se claret: nec esset actus imperatus; quia alias præsupponeret ante se actum voluntatis, & sic non esset pura omis-  
sio: ergo. Vide dicenda inferius.

R. 2. Probabiliter pura omisio potest esse meritoria de congruo: quod a fortiori admittunt Mastrius, & alii, qui volunt, etiam de condigno esse meritoriam puram omisionem. Ratio est: quia juxta dicta ejusmodi pura omisio potest esse voluntaria, & quidem directe, nimirum negative, vel interpretative, & simul potest esse confor-  
mis legi, ac dictamini conscientie, simulque potest haberi ex adjuto-  
rio gratie, retrahente a consensu malo: ergo talis omisio mali po-  
test esse de congruo meritoria præmii alicujus supernaturalis; quia congruum videtur esse, ut intuitu talis omisionis conferatur auxi-  
lium aliquod supernaturale.

Dices 1. contra imam responsionem. Ejusmodi omisio potest juxta nos esse honesta: ergo & meritoria de condigno. R. N. c. quia ad meritum, præsertim de condigno, plures conditiones requirun-  
tur præter honestatem naturalem, quas omnes non potest habere pura omisio, ut ex probatione constat.

Dices 2. Per talem omisionem satisficit præcepto negativo: ergo per eam homo justus meretur de condigno. R. N. c. quia etiam per opera non meritoria de condigno potest satisfieri præceptis, ut patet tum in peccatoribus gravibus, tum etiam in justis, si hi sint tempe-  
rantes ex motivo mere naturali, & ipsorum temperantia, vel adim-  
pletio præcepti non imperatur per virtutem supernaturalem.

Dices 3. Possit Deus præcipere homini, ut cesset ab omni actu, quo in casu homo cessando vere obediret, & consequenter mereretur: ergo. R. Talem equidem posse dici obedientem, aut non mereri de condigno, si Deus nolit dispensare in legibus mo-  
dernæ Providentiæ supernaturalis.

## Articulus II.

Expediuntur aliqua dubia de conditionibus requisitis ad me-  
ritum condignum ex parte operis.

Afferro 1. Probabilius opus de condigno meritorium non debet ef-  
fice a charitate elicatum, vel imperatum. Herincx, Henno, Pan-  
ger, ac plerique RR. Mastrins est problematicus.



P. 1. Nec S. Scriptura, nec Tridentinum, neque SS. PP. ad meritum de condigno requirunt motivum, vel imperium charitatis: ergo aliqua opera, quæ ex motivo charitatis non sunt elicitæ, vel imperata, possunt esse de condigno meritoria. Ant. constabit ex solutione objectionum, & inde patet; quia Scriptura, & Tridentinum &c. solum requirunt, ut opera referantur in Deum, vel fiant in nomine Christi, quod etiam fit per opera aliarum virtutum supernaturalium; nam & hæc fiunt in nomine Christi, ac ex intrinseca sua ratione referuntur ad Deum: siquidem eo ipso, quod aliquod opus sit intrinsece supernaturale, jam procedit a Deo ut authore supernaturali, & ex sua essentiali, ac connaturali ordinatione referatur, vel tendit ad Deum tanquam finem ultimum supernaturalem; ad quid enim sunt actus intrinsece supernaturales, nisi ut ad Deum gratiæ, & gloriæ fontem hominem perducant, & referant?

P. 2. Tridentinum sess. 6. c. 16. tribuit rationem meriti operibus hominis iusti, quæ in Deo sunt facta: atqui sufficienter fiunt in Deo, si ex aliquo motivo divino, vel virtutis supernaturalis v. g. fidei & spei fiunt; quia & istæ virtutes sunt divinæ, ac immediate in Deum tendunt: consequenter non requiritur, ut fiant ex motivo charitatis: ergo.

P. 3. Opera ejusmodi, quæ ex alia virtute per se infusa & supernaturali procedunt, quam a charitate, ex una parte sunt proportionata præmio supernaturali, quia & ipsa sunt supernaturalia, ac fiunt ab homine iusto, ac existente in gratia: ex altera parte iisdem sapius in S. Scriptura promittitur vita æterna: ergo ea sunt meritoria, & quidem de condigno vitæ æternæ.

Ex hoc habes 1. Actus fidei, & spei theologicæ esse meritorios de condigno, si ab homine iusto eliciantur, quia sunt in Deo facti, ac ex sua intrinseca supernaturali ratione in Deum tendunt. Quare non repugnat merito de condigno, quod quis operetur intuitu mercedis, & præmii æterni, quia ex hoc motivo operari est actus spei. Adde: non esse credibile, quod Deus clementissimus soli charitati alligaverit meritum de condigno; nam alias paucissima opera essent de condigno meritoria, quia plerique, etiam iusti, raro habent actum perfectæ charitatis.

Habes 2. Neque virtualem, neque habitualement relationem charitatis requiri ad opera de condigno meritoria; quia etiam aliunde suff.

*Art. II. Expediuntur aliqua de conditionibus ad meritum &c. 335*

sufficiens relatio ad Deum habetur per fidem, & spem: imo relatio, vel intentio habitualis ad opus bonum & meritorium per se nihil prodest, quia non amplius influit.

Obijc. 1. S. Scriptura 1. ad Corinth. 13. ait, opera, etiam Fidem, 269 sine charitate nihil prodesse: ergo. R. D. a. sine charitate habituali, & gratia sanctificante, de qua ibi questio est c. a. sine charitate actuali. a. In hoc sensu etiam S. Augustinus dicit, regnare peccatum, ubi non est charitas, scilicet habitualis.

Obijc. 2. Scriptura sæpe nos hortatur, ut omnia ad gloriam Dei, & propter ejus amorem faciamus, & consequamur vitam æternam: ergo. R. 1. S. Scriptura etiam nos hortatur ad fidem ac spem, ut consequamur vitam æternam: ergo. R. 2. D. a. & hoc ideo, quia bonum, vel melius est omnia facere ex motivo charitatis c. a. quia simpliciter necessarium est, omnia facere ex motivo charitatis, ad hoc, ut de condigno mereamur n. a.

Obijc. 3. Actus de condigno meritorii augent habitum charitatis; atqui soli actus charitatis possunt augere habitum charitatis: ergo soli actus charitatis (nimirum vel elicit, vel imperati) possunt esse de condigno meritorii. R. C. M. n. m. Actus nostri tantum augent meritorie, non physice habitum charitatis per se infusæ, & supernaturalis: ergo ex institutione divina possunt eundem augere etiam alii actus, quam charitatis. Præterea habitum charitatis augent Sacramenta: adeoque & illum augere poterit alius actus supernaturalis in homine justo.

Neque nobis obstat authoritas Doctoris subtilis; hic enim uni-  
ce vult, quod actus de condigno meritorius debeat in Deum referri per aliquam virtutem supernaturalem, non vero determinate per charitatem. Imo Scotus 2. D. 7. q. un. expresse tenet nostram sententiam.

Assero 2. Probabiliter etiam sunt meritorii de condigno actus 270 virtutum moralium, imperati per virtutem aliquam a charitate distinctam, v. g. per spem; in fide enim, quæ ad intellectum spectat, non datur imperium. Herincx, Henno.

P. 1. Actus imperatus participat, & accipit propriam quamdam bonitatem moralem ab actu imperante: ergo & quamdam supernaturalitatem, vi cujus talis actus proportionatur præmio supernaturali.  
2. Ipse



2. Ipse actus imperans supernaturalis est meritorius de condigno: ergo & imperatus a tali virtute. c. p. quia actus charitatis imperans est meritorius de condigno: ergo quia actus spei theologicæ ab homine iusto elicitus meritorius est de condigno, taliter etiam meritorius erit actus alterius virtutis ab ea imperatus.

271. Assero 3. Opera virtutum moralium, quæ non imperantur per aliquam virtutem supernaturalem, non sunt de condigno meritoria. Herincx cum communi DD. contra aliquos, existimantes, omnia opera moraliter bona hominis iusti esse meritoria augmenti gratiæ, & gloriæ æternæ.

P. 1. Tridentinum requirit, ut opera de condigno meritoria sint in Deo facta; atqui similia opera non videntur in Deo facta, nisi per virtutem supernaturalem sint ad Deum ordinata: ergo. 2. Meritum de condigno est proxima dispositio ad augmentum gratiæ sanctificantis, & ad ipsum præmium supernaturale mediante gratia: ergo tale meritum debet esse supernaturale, & quidem intrinsece, quia & gratia est intrinsece supernaturalis; nam dispositio proxima debet esse ejusdem ordinis, & habere proportionem cum forma, ad quam disponit: atqui actus virtutum moralium nec in se sunt intrinsece supernaturales; cum juxta SSas. sint entitative naturales, sicut & ipsi habitus virtutum moralium non sunt infusi, nec supernaturales, ut in Tractatu de Virtutibus theologicis dici solet: neque tales actus essent imperati a virtute aliqua supernaturali, ut ponitur: ergo. 3. Ut opus aliquod sit meritorium de condigno, videtur requiri, ut sit relatum in Deum tanquam finem, vel Remuneratorem supernaturalem; atqui nisi a virtute supernaturali actus virtutum moralium imperentur, non sic referuntur: ergo.

Dices 1. Operibus etiam moraliter bonis promittit S. Scriptura vitam æternam: ergo. R. D. a. suppositis requisitis reliquis ad meritum de condigno c. a. secus n. a. Neque S. Scriptura debet ubique recensere omnia requisita ad meritum de condigno: sicut & promittit sæpe his operibus vitam æternam, quin mentionem faciat status gratiæ, qui tamen necessario ad meritum de condigno requiritur.

Dices 2. Exerceans opera moraliter honesta est in gratia. R. Gratia, nisi adsint reliquæ conditiones ad meritum requisitæ, ad ejusmodi opera se habet tantum materialiter, sicut se habet mere materialiter

rialiter ad opus mere indifferens, quod, etsi ab homine iusto sit factum, tamen nihil meretur.

Dices 3. Ex hoc sequitur, plerosque Christianos opera sua perficere sine merito, quia non sic ad Deum referunt. R. n. sequel. quia plurimi, timorati saltem, implicite & virtualiter ad Deum referunt.

Affero 4. Ad meritum condignum augmenti gratiæ, & gloriæ<sup>272</sup> non requiritur, ut actus meritorius sit intensior gratia habituali, & charitate præexistente: seu habitus gratiæ sanctificantis & charitatis augetur etiam per actus remissiores. Scotus 4. d. 21. n. 9 ubi habet, quod quodcumque meritum mereatur augmentum gratiæ, ubi per 10 quodcumque meritum etiam intelligit actus remissos, ut legenti patet.

P. 1. Tridentinum sess. 6. c. 10. illimitate docet, bonis operibus respondere augmentum gratiæ: ergo sine ratione illud limitaretur ad actus habitu præexistente intensiores. Accedit S. Scriptura, quæ etiam minimis operibus indiscriminatim adscribit mercedem, ut II. ad Corinth. 4. *momentaneum & leve tribulationis nostræ æternum gloriæ pondus operatur*, & alibi pluries.

P. 2. Quilibet actus malus, etiam remissus, meretur penam: ergo & actus bonus, etiam remissus, meretur præmium. 3. Ex opposita sententia sequeretur, maiorem habitum charitatis esse impedimentum ad meritum; impediret enim meritum actuum minus intensiorum, qui tamen mererentur aliquid, si gratia præexistens non esset ita intensa: unde ille, qui habet maiorem charitatem & gratiam sanctificantem, esset deterius conditionis ad merendum, quam ille, qui haberet minorem gratiam, quæ sequela est absurda.

Obijc. Actus remissiores non augent habitus acquisitos: ergo neque per se infusus. R. 1. n. 1. Quamvis in causis univocis forma minus intensa non augeat, aut intendat aliam magis intensam, hoc tamen non est verum in causis æquivocis, qualis est actus respectu habitus; unde & actus minus intensus potest augere, & intendere habitum acquisitum, & infusum magis intensum, ut in Philosophia docetur. R. 2. Trans. a. n. c. Quamvis in naturalibus actus minus intensus non possit intendere habitum intensiorem, hoc tamen non implicat in supernaturalibus, ubi actus non physice, sed meritorie ac moraliter juxta ordinationem divinam auget, & intendit habitum: quod



autem Deus ita ordinavit, ut actus etiam remissior augeat habitum jam prius magis intensum charitatis, constat ex nostris probationibus.

### Articulus III.

An ad meritum de condigno requiratur aliqua promissio, vel acceptatio, aut ordinatio Dei?

273 **Nota 1.** Aliud esse, opus aliquod esse dignum mercede, & aliud, mercedem deberi pro tali opere. Sic, si labores in alterius agro integro die, opus hoc diurnum est dignum mercede, quam tamen alter tibi non tenetur solvere, nisi ab ipso fueris conductus, & tecum pactum inierit. Similiter opera hominis iusti possent esse digna mercede seu vita æterna, ob dignitatem personæ operantis, utpote constitutæ in gratia, & tamen Deus non teneretur dare talem mercedem, nisi ad eam solvendam se promisso obligasset.

**Nota 2.** Duplicem acceptationem Dei posse spectari: Una est inclusa in ipsa gratia habituali moraliter spectata, quæ cum hominem filium & amicum Dei efficiat, eumque formaliter sanctificet, facit, ut opera ejus majorem dignitatem, & æstimabilitatem obtineant; quo enim nobilior est persona, a qua procedit actio, vel obsequium, eo nobilior est ejusmodi obsequium, ut in humanis patet, atqui per gratiam sanctificantem homo est nobilissimus in genere supernaturali; ergo & ejus actiones erunt nobilissimæ, & proinde, si reliquæ conditiones ultra gratiam sanctificantem requisitæ non desint, condignitatem, & æquivalentiam habebunt ad præmium vitæ æternæ &c. Hæc autem dignitas hominis, quæ concomitanter etiam opera ejus nobilitat, habetur non ab entitate physica gratiæ, sed a virtute ejus morali dependenter a decreto, ordinatione, & acceptatione Dei, ut superius dictum. Altera autem acceptatio est ipsa promissio, qua Deus promittit præmium æternum ipsis operibus supernaturalibus, factis ab homine existente in gratia, & sic jam per gratiam sanctificantem dignificatis.

**Nota 3.** Omnem promissionem præmii esse quidem ordinationem, & acceptationem operis ad præmium, non vero vicissim omnem ordinationem, & acceptationem operis ad præmium esse simul promissionem præmii. e. g. Princeps taxat stipendium determinatum

tum pro labore diurno: talis taxatio est ordinatio, & acceptatio operis diurni, tanquam digni tali stipendio, non tamen est simul promissio; alias si operarius aliquis vi illius taxationis, & ordinationis, absque alio pacto vel conductione operaretur die integro in vinea illius Principis, posset tanquam debitum exigere taxatum stipendium, quod tamen est falsum. Atque in hoc sensu juxta dicenda per ordinationem, vel acceptationem Dei potest aliquod opus fieri condignum, & æquivalens præmio æterno, & hoc connaturaliter exigere, quin tamen Deus tali operi promiserit ejusmodi præmium, aut illud teneatur dare. H. N.

Assero 1. Promissio non dat merito condignitatem, & valorem<sup>274</sup> ad præmium. Ita Scotus inferius citandus, Mastrius 3. disp. 3. n. 97. Antonius Gavellus, Sannig, Panger, & alii SSæ. contra Herincx, Henno, & alios.

P. 1. Ex illa parabola de vinea Math. 20. ubi promissio denarii diurni non dedit valorem labori operariorum, sed potius præsupposuit, talem laborem diurnum ex se esse dignum ejusmodi denario, ut clare ex illis verbis colligitur: *Ite & vos in vineam meam, & NB. quod justum fuerit dabo vobis*, id est, tantum dabo, quantum labor vester fuerit meritus.

P. 2. Vita æterna in S. Scriptura vocatur merces: sed merces præsupponit laborem, & opus ex se, & independenter a promissione æquivalens, & proportionatum tali mercedi, & stipendio; secus enim non tam merces, quam donum gratuitum foret: ergo.

P. 3. Eo ipso, quod homo per gratiam sanctificantem formaliter fiat sanctus, amicus, filius adoptivus Dei, hæres cœli, elevatur ad maximam dignitatem: ergo etiam, abstrahendo ab omni alia promissione, ejus opera multum dignificantur, fiuntque digna mercedis æternæ.

Objic. 1. *Non sunt condignæ passiones hujus temporis ad futuram gloriam;*<sup>275</sup> atqui hoc esset falsum, si seclusa promissione merita haberent dignitatem, & valorem: ergo. R. D. M. passiones hujus temporis in se præcise spectatæ c. M. ut dignificatæ per gratiam sanctificantem n. M.

Objic. 2. Deus præmiat ultra condignum, & punit citra condignum; atqui hoc iterum non esset verum, si opera nostra ex se essent condigna vitæ æternæ: ergo. R. Hoc axioma etiam esse verum in nostra



sententia. 1<sup>mo</sup>. Quia juxta nos opus meritorium non habet condignitatem, & æquivalentiam arithmeticam, sed tantum geometricam cum præmio. 2<sup>do</sup>. Quia etiam stante condignitate operis potuisset Deus denegare mercedem, ut dicitur: ideo, dum eam promissit, facit aliquid ultra condignum, accipiendo condignum pro debito. 3<sup>io</sup>. Potest dici, quod tam justum præmium, quam pœna habeat aliquam latitudinem, sicut in humanis datur latitudo in pretio, quod dividitur in summum, medium, infimum. Quare Deus præmiat ultra condignum, quia posset sine læsione justitiæ dare præmium infimum, & tamen dat semper summum: sic etiam punit citra condignum, quia loco pœnæ summæ infligit infimam, & minimam. Vide Mastrium 3. disp. 3. n. 21. & seqq.

Objic. 3. Tridentinum appellat vitam æternam operum nostrorum mercedem ex ipsius Dei promissione: ergo. R. D. a. mercedem condignam ex ipsius Dei promissione n. a. debitam c. a. Condignitatem ista merces non habet a promissione: bene autem Deus illam dare debet, quia promissit.

Objic. 4. Opera apud homines, & moneta habent suum valorem dependenter a taxatione extrinseca: ergo & opera de condigno meritoria. R. D. a. a sola taxatione n. a. etiam a valore intrinseco, c. a. Et deinde ista acceptatio Personæ in amicam, ac filiam Dei jam est aliqua taxatio operibus superveniens, & ea dignificans.

Objic. 5. In parabola illa Mathæi operarii novissimi fuerunt primis æquiparati; quod male fuisset factum, si ille Paterfamilias ad valorem laboris respexisset: ergo. R. n. 1. m. a. nam opera novissimorum fuerunt magis dignificata per majorem gratiam; siquidem per novissimos intelligit Christus illos, qui tempore legis gratiæ, seu Evangelicæ sunt vocati, in qua majores conceduntur gratiæ ob Christi merita jam exhibita.

Objic. 6. Leve aliquod obsequium filii naturalis, Patri exhibitum, non habet statim condignitatem ad hæreditatem paternam promerendam: ergo æque leve opus, a filio adoptivo exhibitum Deo, habet condignitatem promerendi hæreditatem cœlestem. R. n. c. & parit. Quia filiatio ista adoptiva Dei magis dignificat hominem, quam filiatio quævis humana naturalis, & simul iste homo per gratiam, uti & opera ejus sunt acceptata ad condignitatem istam.

Objic.

*Art. III. An ad meritum de condigno requiratur promissio &c. Dei 341*

Objic. 7. Scotus 3. D. 19. q. un. n. 7. ait., meritum Christi tantum fuisse, pro quanto acceptabatur, & ideo meritum, quia acceptatum: ergo merita habent valorem & condignitatem ab acceptatione. R. D. c. ab acceptatione in gratia sanctificante inclusam c. c. ab acceptatione aliqua superaddita, quæ esset promissio præmii n. 2. Scotus plane concedit, quod acceptatio divina, quæ habetur per gratiam sanctificantem, dignificet, & de condigno meritorios reddat actus supernaturales hominum justorum: ut colligitur ex illis, quæ habet 1. d. 17. q. 3. §. ad solutionem. n. 22. ubi ait: *Propter hanc acceptationem naturæ beatificabilis habitualem, etiam quando non operatur, & propter acceptationem actualem actus elicitus a tali natura, oportet ponere unum habitum supernaturalem, quo habens formaliter acceptetur a Deo, & quo actus elicitus ejus acceptetur tanquam meritorius.*

Affero 2. Promissio divina requiritur, ut inducat obligationem<sup>276</sup> & debitum ex parte Dei ad præmiandum illud opus, quod dignitatem & valorem jam aliunde præhabet: adeoque requiritur ad completam rationem meriti de condigno. Ita laudati.

P. 1. Quamvis antecedenter ad promissionem divinam opera illa, quæ sunt de condigno meritoria, sint æqualia, & condigna præmio, illudque connaturaliter exigant, posset tamen Deus tale præmium denegare, eo quod ipse sit supremus Dominus, & ista opera sibi vindicare posset titulo supremi dominii: ergo ad hoc, ut Deus teneatur dare præmium tale, debet a se ipso per propriam promissionem obligari.

P. 2. Quamvis, si aliquis laboraret in alterius vinea sine ulla conductione, vel conventionem de mercede sibi danda, talis labor haberet condignitatem ad tantam mercedem, tamen non esset proxime meritorius illius, imo merces ista posset sine injustitia denegari: ergo idem est in proposito. Ergo cum meritum de condigno obligationem justitiæ (qualis nempe inter Deum & hominem possibilis est) importet, dicendum est, quod illud non detur citra ejusmodi promissionem. Dixi, quod meritum de condigno importet aliquam obligationem justitiæ; nam id aperte colligitur ex illo Hebr. 6. *Nona est injustus Deus, ut obliviscatur operis vestri, & laboris.*

P. 3. Ex Conciliis Tridentinum sess. 6. c. 16. ait, vitam æternam tanquam mercedem ex ipsius Dei promissione esse reddendam. & Concilium Moguntinum c. 8. ait: *Opera vere bona & Deo grata, ac remuneratione*



*vita aeternae digna esse, tum, quia Deus bene operantibus, & in ipso sperantibus mercedem misericorditer promissit: tum etiam, quia ejusmodi justificatorum opera gratiae Dei effectus sunt, & movente, & adjuvante Spiritu sancto fiunt.*

Objic. 1. Sine promissione habetur opus dignum, & æquivalens præmio: ergo etiam meritum condignum. R. d. a. sine obligatione tamen dandi tale præmium c. a. cum hac obligatione n. a. Unde sine promissione habetur meritum condignum inchoative, non vero complete; quia completum meritum de condigno exigit mercedem tantam ex justitia, saltem latius dicta, debitam.

Objic. 2. Saltem ordinatio Dei, inclusa in gratia sanctificante, jam complet meritum de condigno: ergo. R. n. a. Illa ordinatio solum dignificat opera nostra, non vero obligat Deum ad retribuendam mercedem æternam, nisi accedat alia promissio; quia Deus opera nostra, etiam digna vitæ æternæ, posset tanquam sibi debita ex titulo domini supremi & absolutissimi exigere sine ulla mercede.

Objic. 3. Peccatum meretur de condigno pœnam æternam citra promissionem: ergo etiam opus bonum meretur vitam æternam citra promissionem. R. n. c. posita culpa habet Judex expeditum jus infligendi pœnam proportionatam: at posito actu bono non habet creatura jus adversus Deum ad exigendum præmium; quia hunc actum bonum jam aliunde debuit Deo.

## Articulus IV.

Quænam cadant sub meritum.

277 **A**ssero 1. Potest homo mereri de condigno augmentum gratiæ sanctificantis, & gloriæ. Ita definit Tridentinum sess. 6. can. 32. *Si quis dixerit, ipsum justificatum bonis operibus non vere mereri augmentum gratiæ, atque etiam gloriæ, anathema sit.* Per vere mereri intelligitur meritum condignum, eoquod meritum de congruo non sit meritum in rigore. Accedit ratio: quia omnia in opere aliquo possunt dari, quæ requiruntur ad merendum condigne augmentum gratiæ sanctificantis, & gloriæ.

278 **A**ssero 2. Non potest homo quidem mereri de condigno primum gradum gratiæ sanctificantis: 2. potest tamen sic mereri primum gradum gloriæ. Primum membrum est certum: alterum ab Herinckx, Hen-

Henno, Viva, ac ipso Angelico Doctore, & pluribus aliis ut probabilius defenditur.

P. 1. memb. *tum*: quia gratia sanctificans prærequiritur, & præsupponitur ante omne meritum de condigno; atqui ante primum gradum gratiæ sanctificantis non potest illa esse, aut præsupponi: ergo primus gradus gratiæ sanctificantis non potest cadere sub meritum de condigno. *Tum*: quia alias principium meriti de condigno caderet sub meritum de condigno; etenim gratia sanctificans est principium meriti de condigno: atqui principium meriti non cadit sub meritum, ut tritum habet axioma: ergo.

P. 2. memb. In illo ipso instanti reali, quo existit contritio perfecta, quam elicit peccator gravis, infunditur gratia sanctificans, & conjungitur simul cum actu contritionis: ergo talis actus jam est hominis justus, & est dignificatus per coexistentem gratiam sanctificantem: ergo potest mereri primum gradum gloriæ de condigno.

Objic. 1. Talis actus contritionis non potest mereri gradum primum gratiæ sanctificantis: ergo neque gradum primum gloriæ. R. n. c. & parit. nam gratia sanctificans jam supponitur esse infusa, antequam contritio de condigno possit aliquid mereri, & simul est conditio, ac principium meriti condigni: ergo ipsa nequit cadere sub meritum condignum. Ast primus gradus gloriæ nondum censetur esse collatus in instanti elicite contritionis, neque hic est principium meriti condigni.

Objic. 2. Etiam ejusmodi peccator contritus meretur primum gradum gloriæ pro priori signo ad gratiam sanctificantem, saltem de congruo: ergo non meretur eum pro signo posteriori de condigno. a. p. Ideo aliquis meretur gloriam, quia meretur gratiam sanctificantem: sed ejusmodi peccator hanc jam pro priori signo meretur de congruo: ergo similiter & gloriam. R. n. c. potest enim ejusmodi homo duplici titulo mereri eundem gradum gloriæ: primo quidem titulo meriti de congruo, secundo ex titulo justitiæ, saltem largius dictæ; & meriti de condigno.

Objic. 3. Talis contritio non procedit a gratia sanctificante, ut pote ad quam primum disponit: ergo. R. n. c. Non requiritur ad meritum de condigno, ut opus procedat a gratia sanctificante: sed sufficit, ut sit opus supernaturale hominis habentis gratiam sanctifi-



cantem; atqui hanc habet homo eodem instanti reali, quo existit contritio: ergo.

- 279 *Assero 3. Potest homo justus mereri de condigno remissionem peccatorum venialium. Henno cum aliis contra alios. P. Potest homo justus mereri gloriam de condigno: ergo & sublationem illorum, quæ retardant a gloria; atqui sic retardant venialia: ergo horum sublationem, & deletionem quoad culpam mereri potest.*

*Confirm. Contritio hominis justi videtur habere omnia, quæ requiruntur ad merendam de condigno deletionem venialium; nam est supernaturalis, & ab homine justo, ut ponitur, elicita, & ei, tanquam pœnitentiæ est promissa remissio omnium peccatorum: ergo.*

*Dices: Tali modo homo meretur duplex præmium per unum opus, scilicet gloriam, & remissionem venialium; atqui hoc videtur falsum: ergo. R. D. M. duplex præmium subordinatum c. M. non subordinatum n. M. Remissio venialium, tanquam sublatio impedimentorum, subordinatur gloriæ consequendæ; atqui potest homo per unum actum duplex præmium subordinatum mereri, ut patet de gratia sanctificante & gloria, quas per eundem actum meremur: ergo.*

- 280 *Assero 4. Non potest homo de condigno mereri sequentia: 1mo. Non potest homo mereri de condigno, imo neque de congruo, primam gratiam actualem; quia alias eam deberemus mereri per solas vires naturæ: quod non potest fieri.*

*2do. Non possumus mereri de condigno reparationem post lapsum in peccatum grave; quia per ejusmodi lapsum omnia merita de condigno mortificantur: hinc talis reparatio semper est gratuita.*

*3tio. Non possumus nobis de condigno mereri augmentum auxiliorum actualium; cum nulla de hoc habeatur promissio divina, & interdum justis parcius dentur hæc auxilia, quam peccatoribus.*

*4to. Neque possumus sic mereri perseverantiam finalem, neque bona temporalia ob defectum promissionis divinæ: unde justi non raro majorem pœnuriam patiuntur in rebus temporalibus, quam peccatores, & plurimi, qui diu in gratia sanctificante vixerunt, tandem cadunt, & pereunt, ubi alii graves peccatores resurgunt, & salvantur.*

5to. Neque possumus alteri de condigno mereri gratiam sanctificantem, neque augmentum ejus, neque gloriam, neque gratiam actualem: iterum ob defectum promissionis divinæ.

Affero 5. Hæc fere omnia, quæ non cadunt sub meritum de 281 condigno, possumus & nobis & aliis mereri de congruo. Ita habet communis: sic

imo. Non possumus quidem de congruo mereri nobis gratiam primam actualem, ob dicta conclusione præcedente, possumus tamen eam sic mereri aliis; supposito enim, quod nos fuerimus interius supernaturaliter illustrati, & gratia divina adjuti, possumus rogare Deum, ut & alios infideles illuminet, & in hunc finem opera nostra offerre, sicque illis saltem de congruo impetrare primam illustrationem &c.

2do. Possumus etiam nobis mereri ulteriora auxilia, postquam primam gratiam accepimus.

3tio. Possumus quoque de congruo mereri ipsam justificationem per dispositionem proximam, scilicet per contritionem: imo pia opera, quæ gravis peccator facit, non sunt omnino frustranea, sed merentur de congruo auxilia illa, quibus perducipotest ad poenitentiam, & justificationem.

4to. Per opera in statu gratiæ facta potest homo mereri, ut post lapsum in mortale iterum refurgat; quia congruum est, ut ille, qui prius Deo fideliter serviebat, si labatur, non relinquatur, potestque aliquis rogare Deum, ut, si forte lapsurus sit, per divinam gratiam resipiscat. Et istud (inquit Scotus 4. d. 22. n. 13.) debet allicere quemlibet ad semper meritorie agendum pro viribus: quia, siue mansurus sit, siue lapsurus sit, non erunt ista in oblivione totaliter coram Deo. Adeoque per peccatum mortale sola mortificantur merita condigna, non vero illa, quæ sunt de congruo. Unde peccatores graves animandi sunt, ut tempore illo, quo in peccato gravi existunt, orent, & alia opera pia peragant; nam licet illa non mereantur de condigno vitam æternam, vel gratiam sanctificantem, merentur nihilominus, & impetrant de congruo gratias actuales, excitantes, & cooperantes ad poenitentiam. Quare male faciunt, qui ex cathedra ecclesiastica simpliciter sine limitatione pronunciant, opera in statu peccati mortalis facta esse prorsus nullius utilitatis: iterum illa, quæ antea sunt pe-

P. Kick Theol. Tom. III.

Xx

raffa,



ra, nihil prodesse amplius; similes enim locutiones limitari debent modo, quo dixi.

5to. Possumus etiam de congruo tam nobis, quam aliis mereri donum perseverantiæ, de quo ait D. Augustinus: *hoc donum Dei simpliciter emereri potest*. Ratio est: quia congruit filios, & amicos exaudiri a Deo in iis, quæ spectant ad propriæ, & alienæ salutis consecutionem.

6to. Possumus quoque de congruo nobis, & aliis mereri aliqua bona temporalia, quatenus ea nobis sunt, & possunt esse conducibilia ad salutem. Imo bona temporalia, nude spectata absque ordine ad salutem, possumus mereri per opera honesta mere naturalia, quia ea ad hoc præmium satis sunt proportionata. Ita Herinx.

Ex his tamen non sequitur, quod ista omnia simus infallibiliter consecuturi per nostra merita, vel per assiduas orationes; etenim meritum de congruo non est infallibile, nisi interveniat aliqua promissio, quæ tamen respectu plurium, quæ cadunt sub meritum congruum, deficit.

Totius conclusionis ratio universalis est, quia congruit, Deum intuitu bonorum nostrorum operum, ex gratia procedentium, conferre bona prædicta, maxime si in hunc finem fiant, ut impetrentur talia bona. Tæ equidem negant, aliqua ex prædictis cadere sub meritum congruum: verum intelligendi sunt de merito congruo stricte dicto, quod importat Dei promissionem, & verum debitum vi talis promissionis. Sic strictè de congruo justificationem meretur contritio ob promissionem divinam. Vide P. Henno.

## Articulus V.

### De Merito compensativo, & Satisfactione.

282 **Q**uæres I. Quid notandum circa divisionem meriti in *compensativum*, & *impetratorium*? R. sequentia:

Imo. Meritum *impetratorium*, quod etiam vocatur *attrahivum*, & *remunerandum*, est, quod per modum causæ moralis, seu *quia est*, vel fuit, movet ad præmium: sic victoria jam obtenta, quia est, vel fuit

fuit, movet Principem ad dividenda victoribus præmia. Meritum compensativum, quod & solutivum dicitur, juxta suos authores est illud, quod non movet per modum causæ moralis, quia est, sed per modum causæ finalis, ut sit. e. g. si quis anticipato solvit mercedem operario, labor est meritum compensativum; quia ad anticipandam mercedem non movet labor ut jam existens, vel positus, sed ut ponendus, ac compenaturus, vel soluturus mercedem jam præcedenter acceptam.

2do. Meritum in hac Providentia, loquendo de actionibus nostris meritoriis gratiæ & gloriæ, est tantum impetratorium. Ratio est 1mo. quia SS. PP. nullum aliud agnoscunt. 2do. qui propter anticipato acceptam pecuniam laborat, non dicitur mereri sed solvere. 3tio. Quia alias prima gratia posset cadere sub meritum, quod tamen SS. PP. simpliciter negant contra Semipelagianos. Ratio hujus est; quia alioquin potuisset fidelitas & sanctitas hominis ponenda, & ut ponenda mereri primam gratiam. An vero meritum Christi fuerit compensativum, in Tractatu de Incarnatione dicitur.

Quæres 2. Quæ observanda sint de satisfactione ex opere operantis? R. ista:

1mo. Opera nostra bona non solum habent vim merendi præmium, & beneficia, sed etiam satisfaciendi pro pœna temporali, quæ restat ob culpam jam remissam. Ita fides Catholica contra hæreticos, qui tales satisfactiones negant tum, quia non credunt, reatum pœnæ temporalis post peccatum remissum remanere: tum, quia credunt, talem satisfactionem ex opere operantis derogare meritis, & satisfactionibus Christi. Veritas autem Catholica definita est in Tridentino sess. 14. can. 12. 13. & 14. Accedit usus perpetuus, & sensus Ecclesiæ: & ideo Fideles opera satisfactoria exercent, ac S. Scriptura commendat orationem, eleemosinam & jejunium, scilicet ad avertendam iram Dei. Adde SS. PP. apud Bellarminum l. 4. de Pœnitentia a cap. 3.

2do. Opera nostra bona habent vim satisfaciendi de condigno. Communis Th. Th. P. 1. ex sequenti propositione Bajana confixa: Satisfactiones laboriosæ justificarum non valent expiare de condigno pœnam temporalem, restantem post culpam condonatam. 2. Opera pœnalia Justorum sunt ad hunc effectum æque, vel omnino magis proportionata, ac ad promerendam gloriam. 3. Justiper opera sua bona merentur de condigno



digno gloriam: ergo etiam merentur per ea remissionem pœnæ temporalis, alias retardantis a gloria. Neque meritum gratiæ & gloriæ minuitur in bono opere per vim satisfaciendi pro pœna; nam opus bonum ob diversos respectus, quorum unus altero nec compensatur, nec impeditur, neque minuitur, est meritorium, & satisfactorium: meritorium est, quatenus est obsequium filii in honorem liberalissimi Patris, nimirum Dei, factum: satisfactorium est, quatenus est pœnale: habet autem omne opus bonum in hac vita aliquid pœnalitatis & laboris. Inter satisfactiones maxime numerantur oratio, eleemosina, & jejunium, ad quæ reliqua opera bona reducuntur. Flagella etiam, & pœnæ temporales in hac vita immixtæ, ut Tridentinum sess. 14. c. 9. docet, habent vim satisfaciendi pro pœnis purgatorii, saltem si illas afflictiones temporales patienter toleramus. Imo aliqui existimant, quod per eas necessario toleratas satisfaciamus absque actu interno patientiæ, quod tamen Herincx probabilius negat, & Tridentinum cit. loc. expresse ait: *Flagellis a Deo influctis, & a nobis patienter toleratis nos satisfacere valere.*

3<sup>to</sup>. Ad hoc, ut opus sit de condigno satisfactorium, requiruntur fere eadem conditiones, quæ ad opus condigne meritorium. Aliqui censent, non requiri statum gratiæ; quia satisfactio est tantum pœnæ solutio, quæ non videtur repugnare homini, in peccato gravi existenti: communis tamen doctrina exigit statum gratiæ.

4<sup>to</sup>. Opera nostra sunt de condigno satisfactoria tantum pro pœna ordinaria, persolvenda in purgatorio, non vero pro pœnis extraordinariis, quas Deus interdum in hoc mundo solet infligere: ut liquet in pœnis, quas Deus omnino voluit inferre Davidi ob ejus adulterium & homicidium, ac numerationem populi, quasque David afflictionibus assumptis avertere non potuit.

5<sup>to</sup>. Quamvis ista opera bona hominis justi in se habeant proportionem, & condignitatem in actu primo ad satisfaciendum pro aliqua pœna temporali, tamen ad completam vim satisfaciendi requiritur etiam promissio divina. Herincx. Ratio est: quia Deus absolute non potuisset acceptare nostra opera in satisfactionem, utpote jam aliunde debita: & ideo opera nostra ob defectum promissionis non habent certam, & condignam vim avertendi flagella hujus vitæ, quæ tamen de congruo avertere possunt.

Plura de satisfactione videre potes apud Herincx p. 2. d. 6. de *Merito*, n. 101. & seqq.

## Differtatio V.

### APPENDIX POLEMICA

#### De bonis Operibus contra Protestantes.

#### Articulus I.

#### An dentur aliqua opera perfecte bona ?

**N**otandum: Lutheranos, saltem quosdam, docere, non tantum<sup>284</sup> in renatis, & non iustis nulla reperiri opera bona, sed mera peccata, verum etiam opera iustorum esse mera peccata, aut peccatis vitiata. Lutherus lib. contra Ambrosium Catharinum ait: *Nullum est peccatum, nisi incredulitas, nulla iustitia nisi fides.* Cætera igitur omnia vel peccata sunt, vel peccatis inquinata. Item in Serm. de novo Testamento, seu de Missa: *Caveamus a peccatis, sed multo magis a legibus, & bonis operibus, tantum attendamus Dei promissionem, & fidem: ipsa enim brevis est perfectio, nec aliquam legem requirit, nec opus, imo & legem præscindit, & opus.*

Calvinus nec hilo est melior; licet enim bona opera verbote- nus requirat in fidelibus tanquam fructum fidei, negat tamen eorum necessitatem ad salutem, quia docet, omnia iustorum opera coram Dei tribunali esse peccata mortalia, ut patet ex L. 3. Instit. c. 12. §. 4. ubi ait: *Qui serio tanquam sub conspectu Dei de vera iustitiæ regula quaerent, illi certo comperient, omnia hominum opera, si sua dignitate censeantur, nihil esse, nisi inquinamenta, & sordes.* Et cap. 14. §. 11. *Duobus his fortiter insistendum, nullum unquam extitisse pii hominis opus, quod, si severo Dei iudicio examinaretur, non esset damnabile.* H. N.

Affero: Dantur opera perfecte bona, id est, ita perfecta, ut<sup>285</sup> peccata non sint, nec peccatis vitiata. Ita Catholici contra Protestan- tes. P. 1. ex S. Scriptura. Job. 1. *In his omnibus non peccavit Job labiis suis,* Job. 3. *In multis (non in omnibus) offendimus omnes.* 2. Petri 1. *Satagite, ut per bona opera certam vestram vocationem, & electionem facia- tis; hæc enim facientes non peccabitis aliquando.* Ergo non omnia homi- num opera sunt peccata, sed aliqua & bona sunt, & placent Deo.

Xx ;

Ad



Ad hæc S. Scriptura hortatur ad non peccandum, & bene faciendum.  
 1. ad Corinth. 14. *Vigilate justi, & nolite peccare.* Isai. 1. *Quiescite agere perverse, discite bene facere.* Psalm. 4. *Iraſcimini, & nolite peccare.*

P. 2. Ex AAriorum sententia sequitur: 1. Hominem iustificari per peccatum, & opus peccato vitiatum. 2. Nullum opus bonum esse faciendum; quia nullum peccatum est faciendum. 3. Neminem debere credere; quia credere est peccatum, cum fides nunquam sit tam robusta, ut non possit, & sic debeat esse robustior: proinde juxta AArios semper erit imperfecta, & peccaminosa, seu peccatis coinquinata. 4. Deum suasisse, & præcepisse peccata; quia suavit, & præcepit bona opera. Sequelæ hæ sunt durissimæ, & tales, quas nec Struthio conſequat.

286 Objic. 1. Opera quidem omnia in se sunt peccata, sed propter fidem in Christum simul placent Deo: ergo. R. n. a. Falsum est, quod Deo placere possit opus in se peccaminosum. Præterea fides, propter quam placere posset Deo, foret & ipsa peccaminosa. Denique quis credat, Sanctos omnes per sua opera nil meritos esse, nisi æterna inferni supplicia, quæ tantum ex misericordia divina non sint irrogata?

Dices cum Gerardo delocis Theologicis §. 39. Bona opera reatorum secundum quid, & certo quodam respectu sunt peccata, quatenus sunt imperfecta, & a reliquiis carnis contaminata: quia tamen hæc imperfectio, & immundities bonorum operum tegitur meritis Christi, ideo tamen Deo probantur, quamvis sint imperfecta, & peccatis vitiata: ergo. R. Iterum n. a. falsum enim est, ut supra mox dictum, quod opus in se peccaminosum Deo probari, aut ipsi placere possit. Dein hanc ratiocinationem non sustinet Lutherus in suis assertionibus: nititur insuper falsis suppositis, jam aliunde confutatis, quod scilicet Justo non possint perfecte implere legem Dei, quod concupiscentia sit peccatum, quod peccata non vere remittantur tollendo, sed solum tegantur. Præterea parum consequenter Gerardus loquitur, sibi que contradicit; etenim alibi asserit, quod omnis imperfecta obedientia, & defectus in adimplenda lege (quam implere juxta ipsum nunquam possumus) sit *avopla*, seu vere, & proprie dictum peccatum, quod nimirum omnis concupiscentiæ etiam involuntarius motus, omnis languor, verbo, quodlibet opus, ut ut bonum appareat, ex se peccatum sit, & quidem mortale: unde cum  
 Luthe.

Luthero ait, nullum dari opus perfecte bonum, & quodlibet non solum peccatis esse contaminatum, sed etiam ex se esse peccatum mortale.

Objic. 2. Opera nostra propter negligentias, mentis evagationes, vanitates &c. semper sunt imperfecta: ergo non dantur opera perfecte bona. R. D. a. sunt imperfecta negative, id est, non sunt ita perfecta, ut non possint esse perfectiora c. a. sunt imperfecta positive, hoc est, contra legem Dei obligantem &c. n. a. & conf. Sic distractiones involuntariæ v.g. reddunt quidem opera nostra imperfecta negative, cum sine illis peracta adhuc forent perfectiora: quia tamen nihil habent culpæ aut peccati, hinc non obsunt perfectioni operum nostrorum positivæ, quæ solum non potest stare cum illo, quod in se est peccaminolum, & offensivum Dei.

Objic. 3. Isai. 64. habetur: *Facti sumus ut immundi omnes nos, & quasi pannus menstruatus universa justitia nostra.* Et Eccle. 7. *Non est justus, qui faciat bonum, & non peccet:* ergo omnia justorum opera coram Deo sunt peccata. R. N. c. Textus primus non de justis, sed de maximis peccatoribus Judæis, nec de his omnibus, sed tantum magna parte, more S. Scripturæ usitato omnes pro multis accipiendo, loquitur, nec de omni tempore, sed solum pro illo, quo Judæi propter ingentia scelera erant abducendi in captivitatem Babylonicam: demum nec de omnibus omnino operibus etiam impiorum intelligi debet; poterant enim & isti facere bona, saltem moraliter, quæ nec meritoria erant, nec peccata. Alter autem textus præcise vult, nullum esse justum, qui non saltem leviter aliquoties peccet juxta illud Prov. 24. *Septies in die cadet justus, & resurget, qui ipse actus resurgendi utique bonus, & laudabilis est.*

## Articulus II.

### An dentur bona opera supererogatoria?

Opera supererogatoria, seu consilii sunt, quæ nullibi præcipiuntur, sed præcise suadentur, vel sponte suscipiuntur, quia creduntur placere Deo. Opera hujusmodi sunt voluntaria castitas, paupertas, obedientia erga hominem, maxime voto promissa, quæ appellari solent consilia Evangelica, utpote in Evangelio a Christo data



data, in quibus consistit essentia status Religiosi, qui propterea inter opera supererogatoria numeratur, quia tantum suavis a Christo, & nullibi præceptus est iis, qui desiderant ad maiorem perfectionem vitæ christianæ tendere. Huic quoque referuntur varia mortificationum opera, sponte suscepta, v. g. jejunia, cilicia, flagellationes, humilationes, & piæ peregrinationes ad loca sacra &c. quæ apud Catholicos semper fuere in magna veneratione, ab Hæreticis, & modernis Sectariis risu, & despectu excipiuntur. H. N.

288 Affero 1. Dantur bona opera supererogatoria, quæ Deo placent, & hominibus profunt. Ita Catholici contra Sectarios.

P. 1. Ex S. Scriptura, & quidem speciatim de castitate, paupertate, & obedientia, quæ appellantur consilia Evangelica. 1. ad Corinth. 7. Paulus discrete ait de castitate virginali, & viduali: *De Virginibus præceptum non habeo, consilium autem do: bonum est homini, non tangere mulierem. Dico autem inuptis & viduis, bonum est, si sic permanserint, sicut & ego.* Postquam vero multa de conjugio, & virginitate locutus est, consideratis omnibus absolute dicit: *Qui matrimonio jungit virginem suam, bene facit, & qui non jungit, melius facit.* Christus ipse propter arduum noluit obligare ad vitam cœlibem, sed eam reliquit liberam, dum dixit Math. 10. *Qui potest capere, capiat.*

Idem habetur de paupertate & obedientia voluntaria Math. 19. ubi Christus clare facit discrimen inter ea, quæ mandati, & consilii sunt; postquam enim adolescenti dixit, quid factu opus sit ad assequendam salutem: *Si vis ad vitam ingredi, serva mandata:* pariter innuavit, quid factu opus sit ad obtinendum excellentiorem gradum in vita æterna, & maiorem perfectionem in vita christiana, ad quam tamen non obligat: *Si vis perfectus esse, vade, & vende omnia, & da pauperibus, & sequere me.* Ecce! paupertas voluntaria post res omnes in elemosinam distributas, & obedientia per illa verba: *sequere me,* non præcipiuntur, sed suadentur ad consequendam maiorem perfectionem: *si vis perfectus esse.* Est itaque duplex sequela Christi: una communis, & necessaria omnibus, qui volunt salvari, atque consistit in observatione mandatorum: altera est propria, qui desiderant esse perfecti, & consistit in observatione consiliorum, præsertim dum homini Dei loco peculiaris, & stabilis obedientia præstat. Sic

P. 2. Ratione a pari: In omni re naturali duplex est perfectio, altera simpliciter necessaria ad esse, & altera ad bene, vel melius esse.

Sic

Sic homo habet cuncta ad essentiam necessaria, quando habet animam corpori unitam: si vero præterea habet probitatem, doctrinam &c. habet bene, vel melius esse, seu habet perfectionem additam supra perfectionem essentialem. Ita similiter, qui observat mandata, habet ea, quæ ad salutem sunt necessaria: ut autem obtineat peculiarem perfectionem, animæ ornatum, & salutis augmentum, opus est habere, & observare quoque consilia.

P. 3. Non convenit bonitati, & suavi Providentiæ divinæ, fragilitatem humanam ad omnia adstringere sub præcepto, sed præstat aliqua, maxime magis ardua, consulere tantum, ne homines morali necessitate in innumera peccata præcipientes agantur: ergo.

Confirmat nostram sententiam communis Fidelium, & SS. Patrum sensus. Legere velint tantum Protestantes S. Hieronymum adversus Jovinianum, ubi se non modo descriptos, sed emphatice refutatos deprehendit. Ibi l. 1. inter alia dicit: *Plus amat virgines Christus, quia sponte tribuunt, quod sibi non fuerat imperatum, majorisque gratiæ est, offerre, quod non debeas, quam reddere, quod exigaris.* Similia habet S. Gregorius l. 15. Moral. c. 5. & alii passim.

Objic. Deus præcepit, se diligere ex toto corde, ex totis viribus: ergo tota ratio christianæ perfectionis est posita sub præcepto, nec remanet locus consilio. R. n. c. Præceptum dilectionis ex toto corde tantum petit, ut Deum amemus *summe appetitive*, id est, ut nemo per ullam rem creatam se permittat separari a Deo aliqua transgressione libera gravis mandati divini: non vero petit, ut Deum amemus *summe intensive*, quod esset impossibile, & ideo nobis præcipi nequit: atque adeo major dilectio, quam quæ consistit in observatione mandatorum Dei, sub consilio est. Ad hæc præceptum dilectionis Dei est *affirmativum*, quod non obligat pro semper. Itaque, qui sæpius elicit actum amoris Dei super omnia, quam præceptum est, facit opus supererogatorium.

Afferro 2. Recte & laudabiliter a Christianis emittuntur vota. Est contra Protestantes. P. 1. Psal. 75. v. 11. dicitur: *Vovete, & reddite Domino Deo vestro.* 2do. Quod sit ex voto, majore liberalitate, & P. Kick Theol. Tom. III. Y y cha.



charitate fit erga Deum, & certius mandatur executioni, cum homo libere sibi auferat libertatem omittendi rem, quam cognoscit Deo magis placere; nam votum ex essentia sua est *promissio Deo facta de meliore bono*: ergo qui vovet, tenetur observare; si enim homini aliquid promittimus, tenemur illud observare, adeoque multo magis si Deo, quamvis antecederet fuerit liberum promittere, vel non promittere.

Imo etiam recte, & laudabiliter fiunt vota de rebus non præceptis, qualia sunt vota religiosa, P. ex S. Scriptura; quia vota de Sacrificiis non præceptis placuere Deo. Sic Levit. 22. v. 18. dicitur: *Loquere ad Aaron, & filios ejus, dicesque ad eos: homo de domo Israel, & adveniens, qui habitant apud vos, qui obtulerit oblationem suam, & vota solvens, vel sponte offerens, quidquid obtulerit in holocaustum Domino, ut offeratur per vos, masculus immaculatus erit.* Et Num. 15. v. 1. & 2. *Cum ingressi fueritis terram habitationis vestrae - & feceritis oblationem Domini - - vota solventes.* Et 1. Timoth. 5. Viduæ emiserunt votum continentiae, quæ non erat sub præcepto: quia vero contra hoc votum nupserunt, teste S. Paulo habuerunt damnationem, quia primam fidem irritam fecerunt. Sed non habuissent damnationem, nisi se voto obligassent.

P. 2. Ex communi PP. & Fidelium sensu, & perpetua Ecclesiæ praxi, ab ipsa Apostolorum ætate descendente; Jam enim Philo Judæus l. de *Vita contemplativa Supplicum*, seu *Monachorum* describit, quam sancte fuerint a D. Marco circa Alexandriam instituta asceteria Sacerdotum virginum, & virorum, qui continentiam, paupertatem & jejunia, ac Psalmodiam observarent, procul dubio eum in modum, quo postea observarunt, institueruntque S. Basilii, S. Augustini, S. Benedicti, S. Bernardi, S. Francisci, S. Dominici, alique Religiosorum Fundatores.

P. 3. Ex natura voti, quod abstrahit, utrum res voto promissa aliunde sit præcepta, vel non, dummodo sit de meliore bono, de quo utique sunt vota Religiosa, cum tollant præcipua perfectionis Christianæ impedimenta, & radices omnium vitiorum.

290 Obje. I. Castitas perpetua est donum Dei, quod non omnibus datur; iterum etsi alicui detur caste vivere, nescit tamen, utrum hoc

hoc donum non sit præcise concessum ad tempus, non vero in perpetuum; nam possunt cum tempore oriri tam graves tentationes carnis non prævisæ, quas homo vincere nequeat: ergo non potest votum castitatis emitte, nisi temere, & stulte. Sed non placet Deo temeraria, & stulta promissio, cum non sit de meliore bono. Atque hoc prætextu turpitudinem suam palliant nostri perfidi Apostatæ Religiosi, & Sacerdotes. Verum R. neg. assumptum; licet enim donum castitatis antecederet ad votum non omnibus detur, & ideo non omnibus suadendum, ut hoc votum perpetuæ castitatis emittant, nisi re prius bene perpensa: nihilominus hoc donum conceditur omnibus, qui votum castitatis perpetuæ aliquando fecerunt; quia spectat ad D. Providentiam, ut omnibus conferat cujuslibet statui convenientia: is vero, qui post 16. ætatis annum libere professus est religiosam castitatem, debet orare Deum pro hoc dono, adhibere media, & sic gratiæ divinæ cooperari. Tali ratione quilibet potest vivere caste, modo velit, ut per gratiam Dei plura millia Religiosorum utriusque sexus illibatam, & perpetuam castitatem observant, & magno quidem gaudio animi, & facilitate. Certe non foret audiendus ille, qui in matrimonio existens diceret, se nunc experiri valde gravem, & molestam tentationem, antea non prævisam, erga personam alteram, atque adeo se non obligari ad fidem conjugalem, cum eam initio temere dederit. Ita quoque non audiendus esset, qui diceret, se non habere donum castitatis conjugalis, ut una possit esse contentus, & ideo sibi licere polygamiam. Idem dic de vovente castitatem.

Objic. 2. Tempore S. Augustini monasteria erant libera, ut pro libitu possent egredi, qui volebant: nunc autem sunt carceres, quibus Religiosi inviti detinentur: ergo. R. n. a. quod falsum est de Professis. Ipse S. P. Augustinus contrarium docet, dum in Psal. 75. postquam multum laudavit votum voluntariæ castitatis & paupertatis &c. dicit: *Nemo postus in monasterio Frater dicat: recedo a monasterio &c. quia vovit &c.* Dein monasterium est carcer suavis, & voluntarius. Qui eum sibi gravem reddit per suas indomitas passiones, sibi adscribat, sicut illi, qui ex statu matrimoniali sibi fabricantur infernum per continuas rixas.



Objic. 3. Papistæ nimium exaltant statum religiosum in præjudicium Sacramentorum, quia illum æquiparant Baptismo: ergo. R. n. a. Facimus quidem aliquam similitudinem inter Baptismum, & statum religiosum, quatenus homo in utroque explicite renunciat Diabolo, & nova inchoatur vita; non vero facimus æqualitatem, sed pie tantum putamus, per professionem religiosam etiam omnem pœnam peccatis debitam aboleri, quod per Baptismum fide divina, & certo credimus.

Objic. 4. S. Paulus ad Coloss. 2. reprobât omnes cultus Dei arbitrios, ab hominibus inventos, nec a Deo institutos, seu *ἐδελονομασίας*: sed tales sunt vota religiosa, mortificationes corporis, & peregrinationes: ergo. R. n. M. S. Paulus rejicit duntaxat cultus inanes & vanos, uti superstitiones Philosophorum, quarum cit. loc. expresse meminit, sicut & abstinencias Judæorum a certis cibis, quasi hi immundi ex natura sua forent, & observantias legis Mosaicæ, jam tum abrogatæ, & a quibusdam adhuc retentæ: minime vero reprobât cultus ex natura sua divinos, & utiles, quos Deus non præcipit, consulit tamen, & sibi gratos declarat: hos præ devotione sua quilibet potest assumere ad obtinendam majorem perfectionem. Et sic laudabiliter sponte suscipiuntur.

Austeritates corporis, seu mortificationes moderatæ, & placent Deo, ut utriusque testamenti pagina testatur. Sic quia Achab Rex operuit cilicio carnem suam, jejunavitque, & dormivit in sacco &c. factus est sermo Domini ad Eliam: *Quia humiliatus est mei causa, non inducam malum in diebus ejus.* 3. Reg. c. 21. v. 27. & 29. Et ad Coloss. 3. v. 5. *Mortificate membra vestra, quæ sunt super terram.* Item 1. ad Corinth. 9. v. 27. *Castigo corpus meum, & in servitutem redigo.* Adhæc austeritates corporales maxime coaducunt ad reprimendas cupiditates carnis, ac refrænandam concupiscentiam.

Pariter Peregrinationes, quæ devotionis causa instituuntur ad Ecclesias, Imagines beneficiis claras &c. laudabiles sunt, & Deo gratæ. Cujus ratio est imo. quia ipse Deus Deuter. 16. v. 16. statuit, ut tribus vicibus per annum appareret omne masculinum in conspectu Domini Dei in loco, quem elegerit. Quod studiose fecit Elcana, & Anna uxor ejus 1. Reg. 1. Ipsa

1. Ipse quoque Christus cum Maria Matre sua, ac Joseph venit adorare in Jerusalem *Luc. 2.* Atque adeo ejusmodi peregrinationes sunt in se res piæ, & laudabiles, quam naturam suam non amittunt, si voluntarie, & sine præcepto assumuntur. Ratio est 2do. Praxis perpetua fidelium, & virorum sanctissimorum in Palæstinam, Romam, & Compostellam peregrinantium ad veneranda loca Redemptionis, & limina SS. Apostolorum Petri & Pauli, atque sepulchrum S. Jacobi. Ratio est 3tio. ex miraculis, quæ in famosis peregrinationum locis patrata sunt, quæque tot sunt, ac tanta, atque tam authenticis testimoniis comprobata exstant, ut non nisi impudenter, & pertinaciter ab hæreticis negari queant.

Quares: Utrum bona opera sint ad salutem necessaria? R. contra Protestantes affirmative. P. Id est ad salutem necessarium, sine quo salus obtineri nequit; atqui sine bonis operibus salus nequit obtineri ab adultis: ergo bona opera sunt adultis necessaria: ita concludo, abstrahendo a modo, quo bona opera sunt necessaria. M. est ex terminis nota: m. clare ex S. Scriptura, & SS. PP. eruitur. Sic 1mo. dicitur Math. 7. *Non omnis, qui dicit mihi Domine, Domine, intrabit in regnum cælorum sed qui facit voluntatem Patris mei:* atqui facere voluntatem Patris cælestis, est bene operari, & bona opera facere. 2do. Math. 25. habetur: *Discedite a me maledicti in ignem æternum: cur? esuri-vi enim, & non dedistis mihi manducare: siti-vi & non dedistis mihi potum.* Itaque peccant, neque veniunt in cælum, qui non faciunt opera bona. 3tio. Math. 19. *Si vis ad vitam ingredi, serva mandata;* servare autem mandata, est bene operari. 4to. Hebr. 10. & 36. *Patientia vobis necessaria est, ut voluntatem Dei facientes reportetis remissionem:* atqui patientia est bonum opus, ac virtus. 5to. Philipp. 2. & 12. *Cum metu & tremore vestram salutem operamini:* ergo bene operando obtineri debet salus. 6to. Jacob. 2. v. 14. *Et quid proderit, si fidem quis dicat se habere, opera autem non habeat: nunquid poterit fides salvare eum?* ergo bona opera non sunt minus necessaria ad salutem, quam fides. Accedunt 7mo. PP., quorum duos solum affero, S. Ambrosium, & S. Augustinum. Ille in c. 4. ad Hebr. ait: *Magna quidem res est fides; sed sola fides non sufficit: operari per dilectionem fidem necessarium est, & conversari digne Deo. Non sufficit fides, sed debet addi & vita fidei condigna; opus quippe est omni volenti cælum possidere, fidem bonis operibus ornare.* Ille, seu



S. Augustinus l. de fide, & operibus c. 14. *Fam illud videamus, quod excutiendum est a cordibus religiosi, ne mala securitate salutem suam perdant, si ad eam solam fidem sufficere putaverint.*

Neque hic multum cum Sectariis contendo, an bona opera sint necessaria ad salutem necessitate medii, vel præcepti, vel tantum ratione ordinationis, & voluntatis divinæ: dummodo necessaria sint, quomodocunque deinde vocetur hæc necessitas. Hic igitur finitur

Prima Pars Tomi III. & libri secundi sententiarum de Angelis,

Peccatis, gratia, Merito in Honorem Domini Angelo-

rum, Peccatorum Justificatoris, gratiæ &

Meritorum Auctoris.





TOMI III.  
UNIVERSÆ THEOLOGIÆ  
DOGMATICO-SCHOLASTICÆ

SEU

*LIBRI II. SENTENTIARUM*

PARS II.

DE ACTIBUS HUMANIS, CONSCIENTIA, ET LEGIBUS,

IN

TRES TRACTATUS DIVISA.

P R Æ F A T I O.

**S**uperfluum foret, præsentis Partis hujus secundæ præstantiam multis declarare. Vel ex ipsa, quam præfert, inscriptione utilitatem, necessitatemque ejus pensare licet; pertractat enim actus humanos, eorumque regulas, tanquam prima universæ vitæ moralis fundamenta. Nec eo ex capite minori in pretio est habenda Theologiæ Scholasticæ, seu (ut vocant) Speculativæ Studiosis, quia materiem haud aliam scrutatur, quam moralem; nam & Sacerrimæ huic Facultati, Theologiæ, inquam, Scholasticæ ex asse est proprium, dogmata Disciplinæ moralis, num fundata sint satis, examinare ac illud, quod casuum notitia pugno contracto quasi in compendio obscure ostendit, manu explicata latius, clariusque explicare.

Ut igitur recto ordine procedamus, Partem hanc in tres Tractatus secabimus. Eorum prior ipsos actus humanos, reliqui duo actuum humanorum regulas, Conscientiam nempe, & Leges expendent. Quare sit

Tra-





# Tractatus I.

DE  
ACTIBUS HUMANIS.

Cum primæ, & necessariæ conditiones actus humani sint, ut is sit voluntarius, & liber: hinc primo de voluntario, & involuntario, deinde de libertate, demum de natura, bonitate, & malitia actus humani agetur.

## Dissertatio I.

DE VOLUNTARIO, ET INVOLUNTARIO.

### Articulus I.

De Voluntario, & involuntario in genere, nec non in specie de voluntario in causa.

#### §. I.

*Explicatur Natura, & divisio voluntarii.*

292 **O**missis aliis acceptionibus, Voluntarium ad propositum a P. Herinx recte definitur esse illud, quod procedit a voluntate ex prævia cognitione intellectiva.

Dicitur 1. Quod procedit a voluntate, scilicet effective, vel principiative, ita, ut voluntas sit causa, vel principium influens in illud, quod dicitur voluntarium. Ex quo

Habes,

Habes, ad voluntarium requiri primo, ut voluntas sit principium voluntarii; illud enim non potest esse voluntarium, in quod voluntas non influit.

Habes 2. Aliud esse voluntarium, & aliud esse præcise volitum; etenim aliquid potest esse volitum, quin voluntas influat causando, aut producendo illud. Sic sæpe nobis est volita tempestas serena, dum eam absentem optamus, vel præsentem complacentia nostra prosequimur: non tamen serenitas hæc est nobis voluntaria, eo quod eam non causet nostra voluntas. Id, quod etiam in moralibus locum habet: e.g. Petrus jam dudum desideravit occisionem sui inimici, qui & tandem re ipsa a Paulo est occisus, sine ulla tamen cooperatione Petri. Tale homicidium est quidem volitum Petro, non autem est ei voluntarium, aut imputabile: consequenter nec ad prænam homicidis statutam condemnari potest, nec ad restitutionem tenetur ob damna aliis ex hoc homicidio emergentia.

Habes 3. Quod vere, & proprie voluntarii sint omnes actus voluntatis elicit, & imperati; nam hi omnes a voluntate tanquam suo principio vel efficiente, vel imperante procedunt: imo & pura omisso libera proprie dicitur voluntaria, quia ea quoque pro principio saltem negativo voluntatem agnoscit.

Potest autem voluntas esse principium vel metaphysicum, quale est voluntas divina respectu volitionis divinæ, & respectu processionis Spiritus Sancti, quæ sunt Deo voluntariæ, & a voluntate divina tantum metaphysice promanant, utpote cui realiter identificantur. Vel potest voluntas esse principium physicum immediatum, quale est voluntas hominis respectu suarum volitionum, quas physice producit: potest pariter esse principium physicum mediatum, quale est respectu actuum suorum imperatorum, quos exercent aliæ potentia hominis a voluntate distinctæ. Denique potest esse principium morale respectu actuum imperatorum aliis hominibus, ut si Petrus v.g. alios incitet suadendo, jubendo, consulendo &c. ad furandum, tunc tale turpium etiam Petro ut auctori in æstimatione morali imputatur.

Dixi in allata definitione 2do. ex prævia cognitione intellectiva. Ex 293 quo

Habes 1. In solis agentibus rationalibus, nempe in Deo, Angelis, & hominibus dari voluntarium; sola enim entia rationalia gaudent intellectu, & cognitione intellectiva. Proinde nec bruta, nec



ceteræ creaturæ proprie dictum voluntarium habent. Notes tamen, non omnes actiones agentium rationalium esse voluntarias: ita non sunt in homine voluntariæ illæ cognitiones, quæ præveniunt omne imperium voluntatis: item actus aliarum potentiarum, nisi iidem a voluntate saltem sint imperati, & ab ea tanquam potentia volitiva quodammodo procedant.

Habes 2. Cum duplex possit esse cognitio præcedens actum voluntarium, nimirum perfecta, & imperfecta, ita & duplex voluntarium esse, *perfectum* scilicet, & *imperfectum*. *Perfectum* est, quando prævie non solum objectum, sed & omnes circumstantiæ objecti, & finis rite cognoscuntur. Et tale voluntarium definivit Aristoteles 3. Eth. 1. dicens, voluntarium esse, *cujus principium est in ipso agente cognoscente singula, in quibus est actio*: per ro singula intellexit objectum cum omnibus circumstantiis ejusdem. *Voluntarium imperfectum* est, quando prævie objectum non perfecte, nec secundum omnes circumstantias cognoscitur. In quantum autem objectum vel secundum se, vel secundum circumstantias non est cognitum, in tantum neque est voluntarius actus voluntatis, qui versatur circa tale objectum; actus enim voluntatis proportionantur objecto solum eatenus, quatenus illud est præcognitum, ut habet tritum illud: *nihil volitum, quin præcognitum*.

294 Variæ sunt divisiones Voluntarii, quarum aliquas recensebo: reliquæ videri poterunt in Theologia morali P. Reiffenstuel Tract. 1. d. 1. n. 5. & seqq. Primo igitur voluntarium est aliud necessarium, & aliud liberum. *Voluntarium necessarium* est, quando voluntas necessario fertur in objectum. Vel: voluntarium necessarium est, quando voluntas non habet indifferentiam ad agendum, & non agendum, ad volendum & non volendum, sed necessitatur determinate ad unum, v. g. ad volitionem. Sic voluntas divina necessario amat essentiam divinam, & per eandem divinam voluntatem necessario spiratur Spiritus Sanctus: item etiam Beati necessario amant Deum. De quo tamen legi debet liber I. Sentent. Hi actus omnes sunt voluntarii, & tamen sunt necessarii.

*Voluntarium liberum*, scilicet libertate indifferentiæ est, quando voluntas habet indifferentiam ad agendum, vel non agendum: quando scilicet potest velle, vel non velle: sic voluntaria libera sunt nostra opera meritoria, & nostra peccata, quæ omnia ita libere a volunta-

luntate fiunt, ut possent omitti. Quando sermo est de actibus humanis, per voluntarium frequenter intelligitur voluntarium liberum, seu libertas indifferentiæ, ut advertit Herincx ex DD. Bernardo, & Augustino.

Deinde voluntarium dividitur denuo in *physicum*, & morale. Voluntarium *physicum* est illud omne, quod physice a voluntate procedit: *morale* vero est, quod moraliter, seu imputative procedit a voluntate. Vel clarius: voluntarium morale est, quod ita procedit a voluntate, ut ei possit imputari in ordine ad meritum, vel demeritum.

Voluntarium liberum ulterius dismembratur in voluntarium *in se*, & voluntarium *in causa*. Voluntarium *in se* (quod & *explicitum*, *expressum*, *formale*, & *directum* dici solet) est, quod ex actuali, & formali proposito, & intentione voluntatis fit, & dependet: sic voluntaria est lectio, ambulatio, studium &c. dum quis deliberate, & ex proposito legit, ambulat, studet. *Indirecte*, & *in sua causa* voluntarium est, quod non in se, sed in sua causa intenditur: quod tunc fit, quando voluntas quidem non intendit ipsum effectum, vult tamen causam illam, ex qua effectus talis secuturus prævidetur. v. g. aliquis ab experientia scit, & prævidet, se semper, quoties fuerit ebrius, rixas excitare, alios vulnerare &c. Si igitur iste homo voluntarie se inebriet, tunc ipsi etiam imputantur rixæ, & vulnerationes secutæ ex ebrietate, etsi has non intenderit, imo contra eas fuerit antecederet protestatus. Ratio hujus est: quia rixæ hæc taliter sunt voluntariæ in sua causa, quatenus inebriatio, tanquam causa earum, voluntarie ponitur. Reliquæ divisiones voluntarii, ut dixi, possunt videri in P. Reiffenstuel. c.

Quæres: quænam conditiones requirantur, ut effectus in causa voluntarius possit alicui imputari ad culpam? Ante responsum

Nota: per effectum in causa voluntarium non intelligi quemcunque effectum, qui ex causa voluntarie posita sequitur, sed tantum intelligi aliquam actionem alias legitime prohibitam, vel omissionem alicujus actus præcepti uti v. g. si ex ebrietate sequatur homicidium, vel omissio auditionis Missæ die Festo; si enim quemcunque effectum similis causæ diceremus peccatum, tunc omnes nostræ miseriæ, quæ ex peccato originali, tanquam causa ab Adamo voluntarie posita, descendunt, essent peccata: item fœtus conceptus ex adulterio pariter foret peccatum; quia & illæ miseriæ, & fœtus hic adulterinus sunt



effectus causæ cujusdam voluntarie positæ, & quidem peccaminosæ. H. N.

R. Ad quæsitum: Tres sequentes conditiones requiruntur: 1<sup>ma</sup>. Ut ponens causam advertat, ex ista positione causæ secuturam actionem, vel omissionem peccaminosam: Vel, ut saltem advertat periculum secuturi illiciti effectus. Ratio est: quia nihil est voluntarium, consequenter imputabile ad culpam, nisi sit præcognitum. Sufficit autem, ut effectus malus prævideatur in confuso, ut advertunt Reiffenstuel, & Henno. 2<sup>da</sup> conditio est, ut causam quis vitare possit; nemo enim peccat in eo, quod vitare non potest. 3<sup>ta</sup> est, ut quis causam non solum possit, sed etiam teneatur vitare: Hinc, si actio est honesta, licita, & necessaria, vel utilis, tunc non peccas, eam voluntarie ponens, etsi prævideas ex illa secuturum quempiam effectum pravum, v. g. pollutionem, dummodo in ipso effectu pravo nullam complacentiam habeas, nec eam directe intendas, quæ ultima limitatio est bene attendenda; si enim pravum effectum directe intenderes, vel in eo complacentiam haberes, ratione hujus malæ complacentiæ, & intentionis sine dubio peccares. Legantur etiam illa, quæ ex his conditionibus præsertim prima, & ultima deducit P. Reiffenstuel cit. n. 10. Cum autem in certia conditione notanter dixerim: *si actio est honesta, licita &c.* inde

296 Dubitabis: quid dicendum, si ex causa venialiter solum mala sequatur effectus pravus, aut turpis, v. g. commotio, aut delectatio venerea in corpore exurgens, aut omnino pollutio? an in simili casu effectus secutus imputetur ad culpam gravem, vel tantum ad levem? R. Si absit complacentia, aut consensus in ipsam pollutionem, aut delectationem veneream: item, si non sit periculum talis consensus, aut complacentiæ, tunc tantum committitur peccatum veniale. Ita sentit P. Sporer p. 1. Theol. moral. c. 5. sect. 2. n. 19. item p. 4. c. 3. sect. 6. n. 691. citans pro se Vasquez, & utrumque Marchantium. Idem etiam tenet la Croix l. 5. n. 46. citans pro se Sanchez, Lessium, Dicastillo, Gobath, aliosque apud Diana, & Burghaber.

Ratio hujus est 1<sup>ma</sup>. Talis effectus non est in se volitus, sed tantum in causa: ergo non videtur habere majorem malitiam, quam sua causa. Atqui causa est tantum venialiter mala: ergo & effectus.

Ratio 2da. est: quia motus carnales facillime exurgunt: ergo & rationi, & fragilitati humanæ admodum consentaneum est, quod non obligetur homo sub peccato mortali ad vitandum omnem eam actionem venialiter malam, ex qua exurgere possunt aliqui motus delectationis venereæ &c. &c. Alioquin (ut utar verbis P. Sporer laudati) certe oporteret, condemnare peccati mortalis omnem conversationem non necessariam virorum cum fœminis, juvenum cum puellis colloquia familiaria, choreas, aliasque recreationes etiam honestas, cum in iis facillime intercurrent aspectus blandi, verba lenia, tactus manuum, amplexus, & alia hujusmodi venialia, ex quibus plerumque oriuntur motus aliqui venerei, quos tamen secluso consensu, vel periculo consensus una cum veniali causa sua merito censemus veniales. Ita Sporer, & recte.

Notatamen, si oscula essent nimium pressa, & intensa, vel etiam sæpius repetita, si tactus in partibus impudicis, vel alia similia fierent, quæ ex natura sua venerem ordinarie excitare solent, tunc & ipsæ hæ actiones, scilicet oscula, tactus &c. essent graviter peccaminosæ, & effectus inde secutus similiter foret culpa mortalis, ut per se patet. Videatur Sporer l. c. ubi plures casus practicos resolvit, præsertim n. 20. Quando effectus ex omissione secutus ad culpam sit imputabilis, inferius dicetur, dum de omissione pura libera agetur.

§. II.

*Quando peccatum in causa voluntarium committatur?*

Nota 1mo. Statum quæstionis esse, an peccatum in causa voluntarium tunc complete committatur, quando ponitur causa, ex qua prævidetur sequi actus pravus: vel, an etiam tunc peccetur, dum ipse effectus malus ex causa posita sequitur? Exemplum esto: Petrus se voluntarie determinat ad ebrietatem, prævidens certo, quod in hac ebrietate sit omissurus Sacrum die festo. Jam quæritur, an Petrus tantum tunc peccet peccato omissionis Sacri, quando se inebriat, & ponit causam omissionis, vel etiam tunc, dum actu omittit Sacrum?

Nota 2. Controversiam hic præcise esse in illo casu, in quo posita causa effectus pravus necessario, & inimpedibiliter sequitur, uti in



ebrietate necessario sequitur omissio Sacri, ex porrectione veneni sæpe inimpedib. liter sequitur mors hominis &c. si enim posita causa possum adhuc impedire effectum pravum, & non impedio, tunc eo ipso libere consentio in eundem, & sic ipse effectus non solum in causa, sed & in se est vere formaliter voluntarius, & peccaminosus. Quare certum est, si quis potest impedire mortem hominis, quæ ex veneno a se porrecto est secutura, & eam non impedit, etiam tempore actualis mortis proximi committi, seu potius continuari, & consummari peccatum homicidii; nam in tali casu pro tempore actualis mortis adest libertas, & voluntarium requisitum ad peccatum homicidii, ut cum aliis notat Reiffenstuel, quem videre potes T. I. D. I. n. 17. & seqq. ubi statum præsentis controversiæ multum dilucidat.

Ex opposito peccatum non amplius fit tempore secuti effectus, etiam in casu, quo voluntarie posita est causa inimpedibilis, si prior mala voluntas sit efficaciter retractata ante effectum malum actu secutum. Demus iterum exemplum: Petrus dedit voluntarie Antonio venenum, ex quo post tres dies necessario, & inimpedibiliter mors sequi debet. Jam intra hoc triduum Petrus de hoc peccato suo vere dolet, & confitetur illud, ac post confessionem primum moritur Antonius. Hoc in casu Petrus peccavit quidem in exordio ponendo causam mortis, scilicet dando venenum, non autem peccavit tunc, dum actu mortuus est Antonius. Ratio est: quia per retractationem primæ malæ voluntatis abruptitur moralis influxus voluntatis in illam mortem: quare mors illa Antonii cessat esse moraliter voluntaria Petro. Hinc status quæstionis est unice pro illo casu, quando quis advertenter, & voluntarie posuit causam in ordine ad effectum pravum non amplius impedibilem, & simul suam voluntatem malam non retractavit ante secutum illum effectum. In hoc igitur casu quæritur, an peccatum contrahatur tunc complete, & consummate, dum causa malitiose ponitur, vel an etiam peccetur, aut potius continuetur, & consummetur peccatum, dum actu effectus sequitur? H. N.

- 298 Affero: Peccatum voluntarium in causa non committitur unice in positione causæ, sed etiam continuatur, & consummatur in ipsa executione effectus pravi. Ita Viva p. 8. Curs. Theol. disp. 4. q. 3. art. 5. P. Aquilinus Aman in suis Thesibus de Ignorantia Frisingæ editis Anno 1719. fol. 84. Gonet, Mezger, & alii apud eundem Aquilinum

linum citati: est tamen contra Mastrium, Reiffenstuel, qui quidem pro se citant Scotum 2. D. 40. 42. in principio, & in fine & quodlibet. 18. sed ex his locis nil potui deducere, quod AAriorum sententia faveret. Ante probationem nota, quod AArii omissionem v. g. Sacri, quæ ex ebrietate libere posita sequitur, dicant effectum peccati, negent autem, eam esse peccaminosam, vel moraliter malam: & sic discurrunt de aliis similibus exemplis. H. N.

P. Assertio 1. evertendo præcipuum, & fere unicum argumentum AAriorum. Si actus aliquis prohibitus, in causa solum voluntarius, non foret malus tunc, quando actu exercetur, ratio esset fere unica, quia talis actus in suo actuali exercitio non foret liber, nec voluntarius, eoquod necessario, & inimpedibiliter sequatur, nec possit omitti: sed hæc ratio nulla est: ergo. m. p. Necessitas consequens non obstat libertati actus alicujus: atqui similis actus fieret necessario necessitate tantum consequente: ergo adhuc esset liber. M. est communis apud omnes. m. inde patet; quia necessitas consequens est, quam operans sibi ipsi libere imponit; atqui operans libere ponendo causam, ex qua inimpedibiliter sequitur v. g. omisso Sacri die festo, vel homicidium alterius, libere sibi imponit necessitatem, vi cuius non potest impedire amplius omissionem illam aut homicidium: ergo.

Confirm. 1. Dum voluntas actu amat Deum, necessario amat, ita ut simul non possit impedire, vel omittere actum amoris, & tamen libere amat: ergo etiam, dum effectus pravus ex causa voluntarie posita sequitur, is libere ponitur, etiamsi necessario sequatur, ita, ut impediri nequeat. A. est certum; nam voluntas non potest simul & semel pro eodem instanti amare, & non amare Deum: alias vera essent contradictoria, ut consideranti liquet, & ex Philosophia notum est: adeoque dum voluntas actu amat, necessario amat, ita, ut non possit pro tunc simul omittere actum amoris, & non amare. Et nihilominus libere amat, quia sibi hunc necessitatem amandi imposuit per actualem, & propriam determinationem ad actum amoris: ergo & homo ponens libere causam, ex qua necessario sequitur effectus pravus, etiam censetur libere ponere ipsum effectum pravam, eoquod ipse libere posuerit causam necessitantem ad talem effectum. Ex quo & consequentia est satis probata. Quidquid responderint AArii ad hanc satis convincentem replicam, illud & ipsi solvere habent, & nescio, an unquam satis solvere valeant.

Con-



Confirm. 2do. Ad merendum, & ad conficiendum valide Sacramentum sufficit voluntarium indirectum, & in causa: ergo & ad peccandum. C. videtur certa; siquidem non plus voluntarii exigitur ad peccandum, quam ad merendum, vel valide conficiendum, aut recipiendum Sacramentum. A. p. 1mo. Qui incipit cum vera intentione & attentione recitare Breviarium, & postmodum penitus, sed inculpabiliter fit distractus in actuali recitatione, per suam distractissimam orationem tamen meretur, & satisfacit præcepto recitandi horas canonicas, quamvis ista recitatio non sit formaliter libera in se, sed tantum virtualiter, & in causa; quia libertas formalis nequit esse sine actuali advertentia, quam sic distracte orans in AAriorum sententia non habet. 2do. Sacerdos, qui cum intentione, & animo celebrandi accedit ad altare, & mente distractus, ac sine advertentia verba consecrationis profert, vere conficit Sacramentum, ut communiter docent Theologi: & tamen talis tantum habet voluntarietatem, & libertatem in causa, non autem formalem, aut directam, ut ex immediate dictis colligitur: ergo ad merendum, & ad conficiendum Sacramentum sufficit voluntarium indirectum, & in causa.

P. 2. Ponamus, aliquem die festivo se libere disponere ad somnum cum prævisione inde secuturæ omissionis Sacri. Jam sic argumentor: Si in casu posito juxta AArios ommissio Sacri non esset in se formaliter peccaminosa, sed tantum foret effectus peccati, tunc licet velle sic omittere, & talem omissionem desiderare: atqui hoc nequit dici; nam tale desiderium, utpote quod fertur in objectum illicitum, est juxta omnes Th. Th. grave peccatum: ergo &c. M. p. Effectus peccati, qui in se ipsis peccata non sunt, sed tantum in causa, licite possunt desiderari. Sic mulier, quæ per adulterium concepit, licite desiderat partum, quamvis partus sit effectus peccati adulterii. Item, qui contra prohibitionem Ecclesiæ sumpsit carnes die jejunii, sine peccato desiderat nutriri ex illis, quamvis talis nutritio sit effectus peccati: ergo si talis ommissio Sacri juxta AArios non sit in se formaliter peccatum, sed solum effectus peccati, licite desiderari potest.

299 *Objic. 1. Clem. Si furiosus. de homicidio dicitur: quod homicidium factum a dormiente non inducat irregularitatem: ergo Clementina supponit illud, quod fit in somno, aut ebrietate &c. non esse peccatum, sed effectum peccati. R. Clementinam loqui de casu homicidii non prævisi, adeoque neque in se, neque in causa voluntarii.*

*Objic.*

Objic. 2. Talis effectus pravus, de quo est sermo, est tantum liber, & voluntarius in causa, non autem in se: ergo etiam est tantum peccatum in causa, non autem in se. C. constat; nam eo modo se habet ratio peccati, quo se habet ratio voluntarii. R. D. a. Talis effectus pravus non est liber in se immediate c. a. mediate n. a. & D. c. ergo etiam non est peccatum in se immediate, & sine mediante alio actu peccaminoso c. c. mediate, & mediante alio actu peccaminoso n. c. Dum dicimus, similem effectum non esse in se voluntarium, sed tantum in causa, volumus unice, quod is non immediate a voluntate procedat, sed quod libertatem obtineat, & participet mediate, scilicet mediante illa causa libere posita,

Objic. 3. Talis effectus non potest amplius impediri: sed quod non amplius potest impediri, non est liberum: ergo talis effectus non amplius est liber. R. 1. Retorq. argum. Actus amoris, dum actu exercetur, non potest simul impediri: sed: ergo &c. R. 2. d. M. Et hæc impotentia oritur ex necessitate antecedente n. M. ex necessitate consequenti, quam sibi libere imposuit operans, & quæ non tollit libertatem c. M. & sic dist. m. n. c.

Dices: pro illo tempore non peccatur, pro quo lex est observatu impossibilis: sed lex audiendi Sacrum pro tempore, quo quis est ebrius, vel dormit, est observatu impossibilis: ergo tempore illo, quo quis dormit, & dormiendo omittit actu Sacrum, non peccatur. R. 1. Retorq. argum. Sed pro illo tempore, quo quis voluntarie, & ex proposito directe omittit Sacrum, est lex audiendi Sacrum observatu impossibilis; nam simul & semel non potest quis audire, & omittere Sacrum: ergo etiam illo tempore, quo quis ex proposito, & directe voluntarie omittit Sacrum, non peccatur. R. 2. d. M. pro illo tempore non peccatur, quo lex est impossibilis observatu, impotentia antecedente c. M. impotentia solum consequente, quam voluntarie causavit ipse operans n. M. Impotentia consequens, cum sit ab ipsa operantis voluntate libere causata, non impedit liberum voluntarium; siquidem Lex etiam te obligat, cum non potes, si per te fuerit, quod non possis.

Objic. 4. Absque actuali usu rationis non stat actualis libertas: atqui in somno, ebrietate &c. ubi sæpe similes effectus pravi sequi solent, ut ex dictis colligitur, non est actualis usus rationis: ergo, R. d. M. Non stat actualis libertas immediata c. M. mediata, n. M. ad



libertatem mediatam huius effectus pravi sufficit, præcessisse antecedenter actualem usum rationis, cognitionem, & volitionem, & hanc permanere moraliter, ac virtualiter in causa libere posita, & in effectu inde secuto.

Objic. 5. Libertas convenit effectui dependenter ab aliquo actu voluntatis: atqui in somno nullus existit actus voluntatis: ergo neque ibi existit libertas. R. d. m. in somno non existit formaliter, & physice actus voluntatis elicited, v. g. volitio c. m. non existit virtualiter, & moraliter in aliquo relicto, nempe in causa libere posita n. m. &c. Ex hoc habes, quod & voluntarium virtuale sit aliquid actu existens, & actu operans; est enim aliquis effectus ab actu voluntatis libere causatus, in quo actu perseverat ipsa virtus libertatis.

Objic. 6. Effectus ille, qui ex causa libere posita sequitur, procedit a causa naturali: ergo talis effectus non est liber, sed naturalis. A. constat; nam mortem, quæ sequitur ex veneno porrecto, operatur vis naturalis veneni &c. R. 1. Retorq. argum. Actus imperati a voluntate plerumque fiunt, & exercentur a causis naturalibus, scilicet ab intellectu, potentia loco-motiva, sensibus in & externis: ergo tales actus non sunt liberi, neque possunt esse peccaminosi. R. 2. d. a. procedit a causa naturali immediate, & elicitive c. a. procedit etiam a causa naturali mediate, & imperative n. a. Effectus isti pravi, qui ex causa libere posita derivantur, mediate dependent, & causantur a voluntate libere imperante, & per suum imperium applicante illam causam.

Objic. 7. Ad merendum non sufficit libertas indirecta, & in causa: ergo neque ad peccandum, & demerendum. R. Transf. interea antecedente n. c. plura enim ad bonum, & meritum requiruntur, quam ad malum, & demeritum, cum bonum sit ex integra causa, malum ex quolibet defectu.

Objic. 8. Votum in ebrietate emissum non valet: neque valent formæ Sacramentorum in somno, vel ebrietate prolata, tametsi quis prævideat, se in ebrietate votum emissurum, vel formam Sacramentalem prolaturum: ergo neque omissio Sacri facta tempore somni, vel ebrietatis imputari potest ad peccatum. R. N. c. & paritatem; nam imo tam votum, quam consecratio Sacramenti sunt aliquid bonum: atqui juxta dicta plus requiritur ad bonum, quam ad malum, adeoque hic nulla est paritas. 2do. Qb specialem reverentiam Sacramentis

mentis debitam Christus instituit, ut ea conficiantur ab homine actu gaudente usu rationis: talis institutio divina non datur circa peccata.

Objic. 9. Peccatum est actus humanus: sed actus exercitus in somno, vel ebrietate non est humanus: ergo. m. constat; quia actus humanus elicitur ab homine usum rationis habente. R. C. M. d. m. non est actus humanus, si neque mediate, neque immediate dependet ab usu rationis, & libertatis c. m. si saltem mediate dependet, & derivatur ab usu rationis, & libertatis n. m. & c.

Objic. 10. Effectus peccati non est peccatum: ergo actus prohibitus, qui tantum est voluntarius in causa, non est peccatum. A. p. Proles ex conceptu adulterino nata est effectus peccati, & tamen non est peccatum. R. 1. Retorq. Argum. contra SSas. sic loquentes: ergo etiam actus externus v. g. blasphemiae, vel homicidii non est peccatum; nam & hic est effectus peccati, nempe volitionis internae malitiosae, a qua imperatur. R. 2. d. a. Effectus peccati non est peccatum, si non sit aliqua actio lege prohibita, vel aliqua ommissio actus praeccepti. a. secus n. 2. & c.

Objic. 11. Ex nostra sententia sequitur, quod aliquis posset peccare, quando non amplius vivit; ponamus enim, illum, qui causam effectus pravi posuit, mori, antequam effectus ille actu sequatur: hoc in casu hic homo mortuus peccaret adhuc, dum effectus ponitur: ergo peccaret, cum non amplius viveret. R. Vel talis homo, priusquam mortuus est, retractavit suam malam voluntatem, qua causam posuit, vel non retractavit? si primum: tunc per se non peccat, ut notanda docent. Si secundum: tunc utique adhuc posset dici peccare, sed tale peccatum ei non esset imputabile ad poenam, quia non esset amplius in statu viae, qui status ad omne meritum, & demeritum requiritur. Hinc proprie non peccaret, peccato nempe imputabili ad demeritum, & poenam. In forma R. N. sequelam, nempe sub explicatione data.

Denique ad solvendas auctoritates nota, actiones peccaminosas debere esse in potestate voluntatis antecedenter saltem, vel mediate: non autem opus est, ut ex sint in potestate nostra consequenter, proxime, & immediate. Ex his

Colliges 1. Peccatum indirecte voluntarium inchoative esse, & 200  
committi in ipsa positione libera causa, consummative vero esse, &  
Aaa 2 fieri



feri in ipsa executione, & positione effectus: unde positio causæ, & effectus malitiosus inde secutus integrant unum completum peccatum. Nota etiam, quod alii plures adhibeant probationes pro hac conclusionem, quam mecum tenent: verum nescio, an omnes illæ sint satis solidæ. Certe una, vel altera earum suas patitur instantias, & difficultates: inde studiose illis supersedi.

Colliges 2. Eum, qui dedit venenum alicui, ex quo secuta est mors, debere exprimere in confessione, quod mors fuerit secuta. Ratio hujus est 1. quia talis revera etiam peccavit per ipsam illationem mortis, & non solum per positionem causæ mortis, 2. quia praxis fidelium confitentium pravos quoque effectus ex causa data secutos, id suadet: & 3. quia expressio talis effectus pravi sæpe est etiam ideo necessaria, ut Confessarius sciat dictare obligationes, quæ similem effectum pravum comitantur. Atque hoc præcipue locum habet, si prava voluntas non sit efficaciter retractata ante ipsam executionem effectus, ut colligitur ex notandis: si autem efficax retractatio executionem effectus præcesserit, tunc non quidem per se, sed bene per accidens in confessione exprimi debet, an effectus malus ex positione causæ sit secutus, nec ne, quia effectui tali sæpe sunt annexæ certæ pœnæ canonice, vel alia onera, de quibus judicare habet Confessarius. Vide P. Viva pro Assertionem citatum, qui n. 27. cum Azorio, & aliis tenet, ejusmodi effectus pravos nullo modo esse censendos peccata, nec esse in confessione aperiendos, si voluntas mala præterita per pœnitentiam sit interrupta. Vide laudatum.

Quæres: An etiam pœnæ canonice incurrantur statuta in effectum pravam, si ponens causam ejus voluntatem suam malam per pœnitentiam retractet, antequam effectus re ipsa sequatur? R. Si effectus malus re ipsa sequitur, tunc incurruntur pœnæ canonice, v. g. excommunicatio, irregularitas &c. ab eo, qui voluntarie, & malitiose posuit causam talis effectus, etsi ante secutum effectum pœnitentiam egerit de suo hoc peccato. Ratio est: quia pœnæ canonice statuuntur simpliciter in ponentes causam efficacem effectuum pravorum, sub conditione tamen, si effectus pravus re ipsa sequatur, abstrahendo, an effectus in se sit peccaminosus, vel non. Hancque conditionem addit pia Mater Ecclesia ex mera benignitate, utpote quæ odia semper solet restringere, ac proinde leges suas pœnales non vult ordinarie habere effectum, nisi causæ malitiose positæ suum effe-

Sum

Actum externum quoque sint operatæ. Ita La Croix l. 7. n. 54. Sic, qui dat medicinam procurativam abortus foetus vivi, interea tamen ferio dolet, antequam abortus revera fiat, hic, inquam, incurrit excommunicationem, irregularitatem, & alias pœnas in procurantes abortum constitutas ob rationem jam datam; hic enim non attenditur ipsa formalis malitia effectus secuti, sed tantum ipsa causa voluntarie, & malitiose posita: si tamen illa fuerit effective efficax, seu effectum intentum habuerit.

## Articulus II.

### De involuntario: præsertim de violentia.

Involuntarium est duplex, unum *privativum*, alterum *positivum*. In-308  
voluntarium *privativum*, vel *negativum* nil aliud est, quam non voluntarium, & datur tunc, quando aliqua conditio deest, quæ alias ad actionem voluntariam requiritur, ut v. g. si occidis hominem, putans invincibiliter, eum esse feram: hæc occisio hominis est non voluntaria, quia defuit cognitio objecti, nempe hominis, requisita ad hoc, ut homicidium esset voluntarium. Paucis: involuntarium negativum est mera absentia voluntarii. E converso involuntarium positivum, quod & *contrarium* dicitur, non importat meram absentiam voluntareitatis, sed dicit positivam resistantiam voluntatis. Vel, involuntarium positivum est illud, quod fit contra voluntatem resistantem per actum positivum elicitum: ut si vi arripias manum Petri positive nolentis, & ea percutias, vel occidas Paulum. Si voluntas efficaciter, & absolute resistat omnibus consideratis, tunc dicitur involuntarium simpliciter: si autem aliquo modo nolit, omnibus tamen spectatis simpliciter velit, dicitur involuntarium secundum quid, & simpliciter voluntarium. Exempla involuntarii secundum quid videre potes n. 312.

Cum involuntarium positivum causetur per violentiam, & co-309  
actionem, hinc quæres, quid sit violentum, & quid coactio?

R. 1. Violentum juxta Aristotelem 3. Eth. 1. est, quod procedit ab extrinseco nullam vim conferente passivo. Dicitur imo quod procedit ab extrinseco, id est, violentia debet provenire ab aliquo principio extrinseco, ita, ut inferens, & patiens violentiam realiter distinguantur.



Dicitur 2. *non conferente vim passo*, id est, *positive resistente passo*. Quate illud, quod est violentum alicui passo, est pariter contra positivam inclinationem talis passi. Verum hæc definitio violenti jam est in Philosophia explicata, unde ulteriorem ejus expositionem omitto, &

R. 2. Violentiam, & coactionem partim inter se convenire, partim distingui: conveniunt, quia & coactio est a principio extrinseco, positive resistente passo: differunt, quia violentum in rigore dicitur illud, quod repugnat inclinationi, & appetitui innato, & naturali, qui etiam datur in rebus inanimatis sensu, & ratione destitutis, uti v. g. in lapide est appetitus naturalis ad motum deorsum, in aqua ad frigus, in igne ad calorem &c. Hinc violentatur aqua, si calefit. E converso coactum proprie est id, quod sit resistente appetitu elicitu: inde coactio locum tantum habet in rebus sensitivis, & rationalibus, utpote quæ actus elicitos elicere possunt per appetitum vel sensitivum, vel rationalem. Sic coactionem patitur canis domi vi inclusus contra actum sui appetitus, quo avidè desiderat sequi herum suum exeuntem. Coactio a fortiori datur, quando homo adigitur ad aliquid faciendum contra voluntatem suam resistantem per actum positivum elicitum. Verum, quamvis in rigore violentum, & coactum distinguantur, in communi tamen discursu confunduntur.

Necessitas demum differt a coactio, & violento in hoc, quod actus mere necessarius non sit a principio extrinseco, neque sit contra inclinationem passi. Sic actus voluntatis, quo Beati amant Deum, est necessarius: & tamen procedit a principio intrinseco, scilicet a voluntate, neque est contra, sed potius juxta inclinationem Beatorum, aliter accidit in violento, & coacto. H. N. resolvuntur varia dubia de violento, quatenus est causa involuntarii, quare sit

### §. I.

*An violentia, & coactio causent involuntarium?*

304 Affero: Violentia, & coactio simpliciter talis, seu omnimoda causat etiam involuntarium simpliciter, seu omnimode tale. Est communis omnium Th. Th. P. Illud causat simpliciter involuntarium, quod simpliciter est a principio extrinseco, voluntate nihil de suo

suo conferente, imo pro viribus reluctante: atqui ita se habet violentum simpliciter: ergo violentum simpliciter, causat etiam involuntarium simpliciter. m. constat ex definitionibus violenti, voluntarii, & involuntarii.

Deduces 1. Quæ coacte, & ex violentia omnimoda sunt, neque sunt meritoria, neque sunt peccaminosa. Ratio est: quia deest voluntarium, essentialiter requisitum ad omne meritum, & demeritum. Hinc si quis positive reluctante propria voluntate vi inevitabili adigeretur ad cultum sive vero, sive falso Deo adhibendum, neque per priorem actum haberet meritum, neque per posteriorem peccaret. Ita pariter non peccat, qui violenter detentus in carcere non audit Sacrum die festo.

Deduces 2. Non pati veram violentiam, neque esse immunem a peccato, qui violentiam non repellit eo modo, quo hic, & nunc potest, & tenetur. Henno, Sporer, Holzman, Mezger, & alii. Ratio est: quia ille, qui violentiam non impedit eo, quo potest, & tenetur, modo, censetur interpretative consentire in effectum pravam, ex vi illata sequentem, adeoque hic est ei voluntarius, & peccaminosus. Quare, ne stuprum, puellæ violenter illatum, ei sit voluntarium, & peccaminosum, hæc duo observare debet juxta Sporer T. I. proem. c. 2. n. 44. 1. mo. ut sic oppressa constanter habeat voluntatem reluctantem, & minime consentientem, aut complacentem in turpitudine ipsi illata, quam primum enim complacentiam, vel consensum aliquem præbuerit, etiam mere internum, jam desinit violentia, & incipit voluntarium, ac peccatum. 2. Debet externe resistere nisu corporis, clamando &c. quantum utiliter potest, & rationabiliter debet.

Sed quid, si puellæ ex vociferatione immineat evidens periculum vitæ, vel honoris; debetne, non obstante hoc periculo, clamare?

R. I. affirmative, si periculum sit consensus. Holzman, Henno, Mezger, Corneio, & alii. Ratio est: quia ad evitandum consensum in rem istam turpissimam puella obligatur præcepto negativo, seu prohibitorio, quod obligat semper, & pro semper, & quidem in hac materia cum periculo vitæ, & famæ: hinc puella potius mori debet, quam talem consensum admittere. Ita etiam, si quis cogatur sacrificare Idolo, vel illud adorare, non sufficit contra protestari, sed



sed tenetur etiam cum famæ, & vitæ iactura reluctari, quantum potest; quia ille actus repugnat præcepto negativo non adorandi sculprile.

R. 2. Si puella prudenter existimet, se non præbituram consensum, tenetur quidem viribus corporis aggressorem repellere, quantum potest: non tamen tenetur clamare &c. si ex clamore detrimentum famæ, vel vitæ imminet; quia præceptum de resistendo aggressori, & de custodienda sua virginitate est affirmativum, & aliquem positivum actum præcipiens, quod non obligat pro semper, præsertim cum tanta iactura famæ, vel vitæ. Ita iterum citati sentiunt. Adjungit tamen P. Henno (cujus sententia in praxi tenenda est) quia in praxi fere semper adest periculum consensus in his circumstantiis ob summam materiæ lubricitatem, ideo puellam semper debere clamare, & omni possibili modo reluctari, etiam cum periculo famæ, & vitæ; præstat enim, in vita, & fama detrimentum subire, quam in anima.

Objic. 1. Passio Martyrum, & Christi fuit violenta, & tamen voluntaria, quia fuit meritoria: ergo violentum non impedit voluntarium. R. D. a. Passio Christi, & Martyrum fuit violenta secundum appetitum sensitivum, sui destructionem, vel molestiam refugientis c. a. secundum appetitum rationalem, quo volebant propter Deum tormenta sustinere n. a. &c.

Objic. 2. Baptismus per vim alicui collatus est validus: ergo vim non tollit voluntarium; Sacramentum enim alicui penitus nolenti non potest conferri. R. D. a. Baptismus per vim alicui penitus reluctanti, & non consentienti collatus est validus n. a. per vim, & metum alicui consentienti collatus c. a. Possunt quidem aliqui adigi per metum, ut revera voluntarie consentiant in baptismum suscipiendum, & tunc non habetur violentia omnimoda, de qua hic est questio; violentia enim omnimoda excludit omnem consensum voluntatis. Qui metu supplicii voluntarie consentiunt in baptismum, valide baptizantur, & ad legem Christianam cogi possunt. c. *Maiores de Baptismo. §. item.*

§. II.

An Voluntas possit violentari in actibus a se elicitis, vel imperatis?

Affero 1. Actus a voluntate elicitus non potest esse violentus, 306  
coactus, aut involuntarius, sed necessario debet esse voluntarius.  
Est communis.

P. 1. Authoritate. D. Anselmus I. de libero arbitrio c. 6. ait: *Invi-*  
*tus nemo potest velle aliquid, quia non potest nolens velle.* Anselmum sequi-  
tur Scotus 4. D. 29. q. 1. n. 6. dicens: *Contradictio est, voluntatem sim-*  
*pliciter cogi ad actum volendi, quia tunc nolens vellet, & volens nollet.*

P. 2. ratione: Ille actus essentialiter est voluntarius, & conse-  
quenter non est violentus, vel involuntarius, qui procedit a vo-  
luntate ex prævia cognitione intellectiva: atqui omnis actus elicitus a  
voluntate, procedit a voluntate, ex prævia cognitione intellectiva:  
ergo. M. est definitio voluntarii. m. constat; quid enim magis a  
voluntate procedit, quam actus a voluntate elicitus, & causatus? si  
autem actus elicitus est a voluntate, tunc necessario præsupponit co-  
gnitionem intellectivam; quia voluntas non agit circa aliquod ob-  
jectum, nisi illud fuerit præcognitum. Ex hoc

Inferes: Quod neque actus aliarum potentiarum, scilicet intelle-  
ctus, potentia loco-motiva &c. dependenter ab imperio volunta-  
tis elicti, possint esse violenti, vel involuntarii. Ratio est: quia & hi  
actus sunt a voluntate imperante ex prævia cognitione objecti: ergo.

Objic. 1. Voluntas potest necessitari ad actum eliciendum: ergo 307  
& cogi. A. constat in amore beatifico, ad quem Beati a Deo neces-  
sitantur. Conf. liquet ex paritate rationis. R. N. c. & parit. Volun-  
tarium non opponitur necessario: imo voluntareitas est secundum  
se indifferens ad necessarium, vel ad contingens, ut patet ex divisio-  
ne prima voluntarii n. 294. posita: E contra vero coactio, utpote cau-  
sans involuntarium, necessario opponi debet voluntario, nec cum  
hoc consistere potest; alias idem actus posset simul esse voluntarius,  
& non voluntarius, quod est contradictorium.

Dices: Voluntas ex natura sua est inclinata, ut libere agat: er-  
go, cum necessitatur ad aliquod objectum, movetur contra natura-  
lem inclinationem, & ei inferitur violentia. R. d. a. Voluntas ex na-



tura sua est inclinata, ut libere agat libertate vel essentiali, vel contingentia c. a. semper libertate contingentia, & indifferentia n. a. &c. Libertas essentialis est ipsa voluntas producens suum actum dependenter a cognitione intellectiva pravia, seu, est ipsa voluntaretas, & hæc est essentialis voluntati, ac potest stare cum necessitate, quin ulla violentia inferatur voluntati: prout patet in voluntate divina, quæ necessario amat essentiam divinam, quin tamen inde violentetur; vis etenim, & coactio, tanquam maximæ imperfectio- nes, in Deum, aut ejus attributa cadere nequeunt.

Instabis. Saltem voluntas, necessitata a Deo, majori impetu fertur in objectum, quam ipsius natura exposcit: ergo tunc voluntas cogitur. Sicut & lapis violentatur, quando deorsum majori impetu jacitur, quam ejus gravitas requirit. R. N. a. Deus enim non necessitat voluntatem, ut majori pondere feratur in objectum aliquod v. g. per actum amoris, quam mereatur bonitas talis objecti: atqui amare objectum aliquod ea intensiōe, & perfectione actus, quam meretur bonitas talis objecti, non est contra, sed potius juxta inclinationem voluntatis, utpote quæ, tanquam appetitus rationalis, se optime, & rationabilissime conformat bonitati objecti per intellectum propositæ.

Objic. 2. Voluntas vult peccatum: atqui peccatum est contra inclinationem voluntatis: ergo voluntas potest aliquid velle, quod est contra suam inclinationem: adeoque potest in suis volitionibus violentiam pati. m. constat; nam teste Augustino l. 11. de Civit. Dei. c. 27. peccatum est contra naturam. Item peccatum est contra inclinationem voluntatis, quam habet ad bonum honestum. R. D. m. peccatum est contra inclinationem voluntatis, quam habet ad bonum honestum c. m. quam habet ad bonum delectabile n. m. Duplex est inclinatio in voluntate. Una rationabilis, qua appetit bonum honestum, & rectæ rationi consonum: altera, qua appetit bonum delectabile secundum sensum, & apparens.

Objic. 3. Posset Deus in mea voluntate reluctante, & nolente ponere actum amoris Petri. Iam, hic actus foret involuntarius: ergo actus voluntatis posset esse involuntarius, & coactus. R. D. a. Et hic actus non esset a mea voluntate elicited, quia nempe esset a Deo causatus c. a. esset a mea voluntate elicited n. a. &c. Nos tantum negamus, voluntatem posse violentari in actibus a se elicited: hinc istud argumentum non est ad propositum.

Objic.

Objic. 4. Posset Deus voluntatem nolentem, & repugnantem rapere ad aliquod objectum amandum: atqui hic amor esset simul elicitus a voluntate, & simul ei violentus: ergo. R. D. M. posset hoc Deus stante actu nolitionis, & repugnantia voluntatis n. M. cessante c. M. Est contradictio, & manifesta implicantia, quod voluntas possit simul & semel velle amare, & nolle amare idem objectum secundum idem consideratum: si autem cessat nolitio, & repugnantia voluntatis, & objectum sub ratione boni voluntati proponitur ab intellectu, tunc non amplius est invita voluntas, nec contra propriam inclinationem violentatur.

Objic. 5. Damnati nolunt tristitiam suam, quæ est actus voluntatis elicitus: ergo hæc tristitia est actus voluntatis involuntarius, & violentus. R. N. a. Damnati equidem nolunt, & averfantur objectum triste, volunt tamen suam tristitiam; tristitia enim nihil aliud est, quam nolitio objecti tristici, vel certe ex hac nolitione naturaliter sequitur.

Afferro 2. Actus aliarum potentiarum a voluntate imperabiles, 308 possunt sæpe esse violenti, & involuntarii. Communiter Th. Th.

Dixi: *Actus imperabiles*, non imperati, eo ipso enim, quod voluntas actum intellectus, vel alterius potentie imperet, & is elicitur conformiter huic imperio, eo ipso, inquam, similis actus imperatus est voluntarius, ut dictum est supra post prob. adam. imæ assertionis. H. N.

P. Conclusio. imo. Similis violentia sæpe fit in potentia loco-motiva, quæ alias imperio voluntatis est subjecta: ut si contra nitente voluntate aliquis violententer includitur carceri. 2. In sensibus externis, ut dum quis nolens cogitur aliquid videre, audire, tangere &c. 3. in aliis potentiis, ut dum reluctante voluntate aliquis patitur turpes imaginationes in Phantasia, dubitationes circa fidem in intellectu &c. ergo.

Dicēs: Hi specificati actus sunt saltem connaturales ipsis potentiis, a quibus eliciuntur: ergo non sunt violenti. R. D. c. ergo non sunt violenti, si considerentur in ordine ad potentias, a quibus eliciuntur, v. g. in ordine ad potentiam loco-motivam, sensitivam, intellectivam &c. T. c. si considerentur in ordine ad voluntatem, cuius imperio præfata potentie subjiciuntur n. c. nam sunt expresse contra appetitum, & inclinationem voluntatis, & hinc involuntarii.



rii: id, quod sufficit ad nostrum intentum. Dixi supra Transf. consequentia; quia ad hoc, ut aliquid sit simpliciter violentum alicui supposito, sufficit, quod sit contra nobiliorem ejus appetitum, prout in Philosophia de violento dicitur: atqui nobilior appetitus in homine est voluntas: ergo.

## §. III.

*Continuatio præsentis materiae de violento.*

309 **A**ffero 1. Quamvis actus elicit voluntatis non possint esse coacti, potest tamen voluntas cogi ad carentiam, & omissionem actuum elictorum, quæ omissio tunc erit violenta, & involuntaria. Henno, Herincx, Viva, contra Gonet, Mezger, & alios.

**P.** Ponamus, quod voluntas sit inclinata ad amandum aliquod bonum, imo positive illud desideret amare, & Deus impediat hunc actum, negando suum concursum, sine quo voluntas in actum exire nequit. Jam omissio amoris in hoc casu foret ab extrinseco renitente voluntate, seu contra inclinationem ejus: ergo hæc esset violenta.

**Confirm. 1.** Juxta Scotum quodlib. 18. *Involuntarium simpliciter est illud, contra quod voluntas remurmurat*: atqui voluntas eo ipso, quod desideret actum amoris, remurmurat, & reluctatur omissioni ejusdem: ergo omissio ejusdem actus amoris est involuntaria.

**Confirm. 2.** Violenter impeditur pes ab ambulatione, & eam involuntarie omittit, si contra imperium voluntatis, mandantis, & desiderantis ambulationem, pes ab extrinseco inhibetur: ergo etiam violenter impeditur actus amoris, & involuntarie omittitur, si voluntas desiderans, & volens actum amoris, inhibetur ab elictione ejus per agens extrinsecum, Deum videlicet.

310 **O**bjic. 1. Concursus Dei non est voluntati debitus: ergo, dum illo privatur, & sic impeditur ab actu amoris, non impeditur ab aliquo bono debito, neque patitur violentiam; hæc enim tantum infertur, dum aliquod bonum debitum, ad quod passum habet jus, subtrahitur. **R. N. a.** Concursus divinus simultaneus jure creationis est debitus causæ secundæ, etiam liberæ, dum ea ex parte sua habet omnia requisita ad agendum, & dum vult agere; ad hunc enim concursum

sum dandum se obligavit Deus decreto suo generali, quo statuit, quod velit causas secundas sinere motus suos agere.

Objic. 2. Non inclinatur voluntas ad operandum, nisi supposito Dei concursu: ergo, ubi deest concursus Dei, voluntas nequidem habet inclinationem operandi, adeoque tunc carentia, & omissio operationis non potest esse contra inclinationem voluntatis, neque in voluntaria. R. d. a. nisi supposito concursu ad ipsam inclinationem c. a. ad operationem, ad quam est inclinata, & quam desiderat ponere voluntas n. a. Actualis concursus datur ad actualem operationem creaturæ. Cum ergo ante actum amoris, in casu positi, voluntas tantum habeat actualem inclinationem, & desiderium amoris, non autem ipsum actum amoris, sic dabitur tantum pro tunc concursus Dei actualis ad desiderium, & inclinationem, non autem ad ipsum actum amoris.

Objic. 3. Voluntas creata nequit resistere voluntati divinæ: ergo non potest violentari a voluntate divina. C. patet; ad violentum enim requiritur, ut patiens violentiam positive resistat eam inferenti. R. D. a. nequit efficaciter resistere, ita, ut effective decretum, & ordinationem divinæ voluntatis impediat c. a. ineffaciter n. a. Deus ipse potentiam resistendi ineffaciter suæ voluntati concessit creaturæ rationali, dum ei libertatem indulgit, vi cujus homo potest vel complacentiam, vel displicentiam in divinis ordinationibus habere.

Objic. 4. D. Augustinus L. 26. contra Faust. c. 3. ait: *Deus autem Creator, & conditor omnium naturarum, nihil contra naturam facit; id enim erit cuique rei naturale, quod ille fecerit, a quo est omnis modus, numerus, & ordo nature*: ergo, quia & suspensio concursus divini est a Deo, illa quoque erit naturalis, neque erit contra naturam, consequenter non erit violenta, vel involuntaria. R. D. c. est voluntati naturalis, seu est conformis ejus appetitui universali, & potentie obedientiali c. c. ejus appetitui privato n. c. Omnis creatura secundum appetitum universalem, & potentiam obedientialem Deo tanquam auctori naturæ est perfecte subjecta, & patitur omne illud, quod Deus absolute vult, sed tamen contra inclinationem privatam, dum aliquod damnum patitur in bonis sibi debitis, prout fit in proposito.

Dices: Illud non est violentum, quod est juxta nobiliorem appetitum, licet repugnet appetitui inferiori, ut docetur in Philosophia: sed appetitus universalis est nobilior, quam privatus: ergo



omissio actus amoris in nostro casu non est violenta, quia est juxta appetitum universalem voluntatis licet sit contra appetitum ejus privatum. R. D. M. Illud non est violentum, quod est juxta appetitum nobiliorem, quo intenditur bonum ipsius suppositi, habentis istum appetitum c. M quo intenditur malum ipsius n. M. Appetitus universalis in posito casu intenderet malum hominis, nempe carentiam actus, qui ei debebatur.

Instabis. Voluntas, tanquam creatura, est quasi instrumentum Dei: sed de ratione instrumenti est, ut obediat artifice in omnibus: ergo etiam voluntas debet Deo in omnibus obedire, etiam tunc, dum privatur concursu divino alias debito. R. D. m. de ratione instrumenti est, ut obediat artifice vel juxta, vel contra suam inclinationem privatam c. m. semper juxta inclinationem privatam n. m. Securis, dum in altum tollitur ab artifice, ei utique obedit, sed contra propriam suam inclinationem, qua tanquam ens grave nititur deorsum.

Objic. 5. Voluntas est indifferens ad agendum, vel non agendum: ergo cum impeditur agere, non patitur repugnantiam, vel violentiam. R. d. a. est indifferens ad agendum, vel non agendum, id est, ut agat, vel non agat ex propria sua determinatione, & juxta, non contra propriam inclinationem c. a. ut agat, vel non agat ex determinatione extrinseca, v. g. Dei, & quidem contra propriam inclinationem n. a. & conf.

Cum hæc quæstio dependeat ab illa Philosophica, an Deus possit inferre creaturæ violentiam, hinc bene fit, si recolantur, quæ de hac re in Philosophia sunt tradita. Ego vero ibi docui sententiam affirmativam, quæ invenietur fuscè declarata apud P. Hoffer.

311 Afferro 2. Potest voluntas violentiam pati in iis, quæ potest recipere. Ita P. Herincx. P. breviter per exempla. 1. Posset Deus voluntati nolenti, & repugnanti infundere aliquos habitus v. g. virtutum. Neque obstat, quod voluntas habeat inclinationem naturalem ad tales habitus; nam sufficit, quod voluntas tali infusioni repugnet per appetitum elicitum, qui est nobilior, & a quo ratio violenti desumi debet juxta Philosophiam. 2. Posset Deus se solo in voluntate nolente, & repugnante producere actum amoris, qui esset involuntarius, & violentus, quia inesset contra inclinationem voluntatis. Neque posset voluntas per illum amando attingere objectum, quamdiu persisteret nolitio, & reluctatio respectu ejusdem actus; alias enim

enim simul; & semel voluntas vellet, & nollet amare, quod implicat in terminis, ut sæpius jam est insinuatum.

### Articulus III.

An Metus, Concupiscentia, & Ignorantia causent involuntarium, vel voluntarium?

#### §. I.

#### De Metu.

**M**etus nil aliud est, quam quædam trepidatio mentis, ex instanti, vel futuro periculo orta: ita sentit Ulpianus L. 1. ff. de eo, quod metus causa. Quare illud ex metu fieri dicitur, quod quis facit mali alicujus declinandi causa, alioquin id non facturum. Differt autem metus a violentia, quod ista physice, & effective impellat ad actum aliquem contra voluntatis inclinationem: metus vero tantum moraliter, objective, & per modum objecti motivi, objiciendo nempe aliquod malum, cujus declinandi gratia voluntas movetur ad operationem exercendam, quam non esset exercitura, nisi malum hoc timeret alias eventurum. Ita metus mortis movet Viatorem, ut bursam cum pecunia tradat latroni, quam non traderet extra casum intentatæ mortis.

Potest autem metus dupliciter se habere ad actum humanum, scilicet *antecedenter*, & *causaliter*, ac tantum *concomitanter*. *Antecedenter* se habet, quando ex metu tanquam causa motiva fit actio, ita, ut non fieret, si metus hic abesset: ut si Mercator projicit merces in mare metu naufragii, alioquin non projecturus, si periculum, & metus naufragii abesset. *Concomitanter* se habet, quando metus quidem est simul cum actione, non tamen est causa ejus. Sic Martyres cum metu mortis possunt subire supplicium ultimum, & tamen metus mortis non est causa hujus passionis, sed potius amor erga Deum. Item: potest quis, dum peste infectis ex charitate inservit, simul, & concomitanter concipere aliquem timorem mortis, qui tamen non est causa impulsiva, vel motiva hujus servitii, sed charitas: imo timor in his casibus potius foret causa, & motivum absterrens a martyrio,

&



& assistentia pestiferis præstanda. Quæ sunt primo modo, dicuntur fieri *ex metu*, quæ secundo modo, *cum metu*.

Jam quæstio est de iis solum, quæ fiunt ex metu, & quidem ut causa motiva totali, ita, ut non fierent, nisi metus adesset. Quæritur igitur de iis ita ex metu procedentibus, an sint voluntaria, vel involuntaria? pro quo.

Nota ulterius ex P. Mezger: quatuor plerumque actus intervenire, dum aliquid ex metu gravi fit. E. g. dum Mercator ex metu mortis projicit merces in mare, tunc habet 1. amorem erga merces, qui perseverat etiam sub actuali projectione. 2. Concipit simul amorem, & desiderium vitæ conservandæ; & hic actus amori mercium præponderat: unde 3. efficaciter statuit jactare, & perdere merces pro conservanda vita. 4. tandem habet inefficacem, & conditionatam voluntatem non projiciendi merces, si periculum mortis abesset, quæ etiam noluntas dicitur, & causat tristitiam etiam post mercium jactationem. H. N.

313<sup>o</sup> Affero 1. Quæ fiunt ex metu, sunt frequenter mixta ex voluntario, & involuntario. Communis D. D.

P. breviter. Ex una parte Mercator in metu mortis, & naufragii constitutus vult efficaciter, & eligit projectionem mercium, tanquam medium necessarium, vel utile ad conservandam vitam; adeoque hæc projectio ex metu facta, est voluntaria, quia ex voluntate efficaciter volente, & imperante procedit. Ex altera parte aliquam odit istam projectionem mercium, tanquam sibi malam, eamque nolle, si metus, & periculum mortis abesset: ergo etiam aliquam est contra inclinationem, & volitionem saltem conditionatam voluntatis: ergo &c.

Objic. 1. Quæ ex metu facimus, inviti, nolentes, & non sponte facimus: ergo, quæ ex metu fiunt, non sunt simpliciter voluntaria. R. D. a. facimus nolentes absolute, & simpliciter n. a. conditionate, & secundum quid c. a. quæ facimus ex metu, absolute facimus volentes, & solum ea conditionate nolumus. Ita etiam explicandus est Philosophus, dum 3. Ethic. c. 1. ait: *Simpliciter nemo fortunas suas projicit sponte*; id enim intelligendum est, quod nullus projiciat fortunas suas sponte, nulla facta suppositione mali imminentis, non autem facta tali suppositione: ut ipse Philosophus satis indicat, dum cit.

cit. loc. subjungit hæc verba: *sed omnes propter suam salutem ejiciunt merces, modo sint sanæ mentis. Tales igitur actus mixti quidem sunt, iis autem NB. magis similes, quos homines sponte agunt.*

Objic. 2. Multi contractus, & actus ex metu facti sunt invalidi: sed hujus nulla est alia ratio, quam quia sunt simpliciter involuntarii: ergo actus ex metu facti sunt simpliciter involuntarii. M. constat de contractu Matrimonii, Professione Religiosa &c. R. Isti actus, & contractus non ideo a Jure seu naturali seu positivo sunt irritati, vel saltem irritabiles, quasi omnino essent involuntarii: sed ideo, quia ex specialibus motivis jus ad subsistentiam, & valorem talium actuum requirit voluntarium non qualecunque, sed plenum, depuratum ab omni involuntario, orto ex metu injuste incusso. Verum de hoc agetur in aliis Tractatibus.

Objic. 3. Metus mortis, vel alterius gravis mali sæpe excusat a peccato: sed hoc ideo fit, quia metus tollit voluntarium: ergo. M. constat: sic Leges Ecclesiasticas ex metu mortis, vel alterius gravis mali transgrediens non peccat regulariter: & David 1. Reg. c. 21. manducando panes propositionis, Laicis Lege divina vetitos, non peccavit; quia necessitate famis, & metu mortis ad comedendos illos adigebatur. R. N. m. Excusatio a peccatis in allatis, aliisque similibus exemplis non oritur ex defectu voluntarii, sed ex ipsa natura legum aliquarum, quæ in circumstantiis gravis metus cessant obligare, prout plerumque fit in Legibus Ecclesiasticis. Verum de hoc suo loco. -

Affero 2. Actus ex metu factus simpliciter est voluntarius, licet 314 sit frequenter involuntarius secundum quid. Ita communis. P. Illud est simpliciter voluntarium, quod absolute volumus, & quod tantum nolumus conditionate sub hypothese, quæ non datur: atqui quod fit ex metu, illud volumus absolute, & tantum nolumus sub conditione, quæ non datur, ut patet ex notandis. Sic ille, qui ex metu naufragii projicit merces, absolute, & simpliciter vult projectionem mercium, & eam tantum non vult conditionate, sub hypothese non existente, si nempe abesset periculum naufragii, quod tamen non abest.

Quod autem talis actus frequenter sit involuntarius secundum quid, patet; quia sæpe fit cum aliquali displicentia, ut homo illum



nollet facere, nisi malum alias eventurum timeret: adeoque tunc est involuntarius, repugnans voluntati secundum quid.

Dixi in Assertionem utraque, *frequenter*; nam, ut egregie observat Herincx, non omnis metus habet annexum involuntarium secundum quid. Ratio hujus est: Involuntarium secundum quid provenit in proposito inde, quia voluntas, dum aliquid facit ex metu, simul habet alium actum inefficacem, quo nollet hoc facere, si metus abesset: atqui voluntas aliquoties potest aliquid ex metu facere, quin simul habeat illum alium actum inefficacem, quo nollet hoc facere: ergo. M. constat ex prædictis m. p. quia illa nolletas inefficax est alius actus voluntatis liber, consequenter potest libere a voluntate omitti, & non haberi: quis enim necessitat Mercatorem, dum projicit merces in mare, ut simul retineat amorem ad eas, & nolletatem eas perendi, si metus naufragii abesset. Nunquid ipse potest heroice se resolvere, & opes suas sine ulla reluctantia voluntatis, & sine ullo remanente affectu ad illas jactare in aquas? ubi certe plenarie erit libera, & voluntaria projectio illa, etsi ex metu sit orta.

315 Ex dictis resolves illam aliis sat molestam objectionem de attritione quæ sic proponi solet: Actus voluntatis ex metu conceptus est involuntarius secundum quid: atqui attritio ex metu gehennæ est actus ex metu conceptus: ergo attritio est involuntaria secundum quid. Atqui attritio non potest esse involuntaria secundum quid; alias enim, qui attereretur, retineret affectum conditionatum ad peccatum, & vellet peccatum, ac nollet de eo dolere, si metus inferni non esset. Verum hoc esset contra Concilium Tridentinum, & communem Theologorum, juxta quos attritio debet excludere omnem affectum ad peccatum: ergo. R. autem breviter D. M. Actus voluntatis ex metu conceptus est *frequenter* involuntarius secundum quid c. M. semper & indispensabiliter n. M. Imo attritioni specialiter repugnat omnis simultaneus affectus ad peccatum; per attritionem enim efficaciter volo fugere gehennam, quam metuo: at, quomodo vellem efficaciter evadere gehennam, si simul ponerem causam inductivam pœnæ gehennalis, scilicet affectum illum conditionatum ad peccatum grave, qui certe graviter esset peccaminosus, & mereretur æternam damnationem. Quare hoc argumentum confirmat, quod possit, & debeat quandoque aliquid ex metu fieri, quin sit simul involuntarium.

Colliges ex dictis: Metum nunquam per se, interdum autem per accidens excusare a peccato; non enim excusat per se, quia metus ex sua natura, & per se non tollit voluntarium, aut libertatem ad peccandum requisitam: per accidens tamen aliquoties excusat, vel, quia interdum turbat perfectum usum rationis, & liberi arbitrii, vel quia ob gravitatem mali imminantis cessat alicujus præcepti obligatio. De quo, ut jam dixi, suo loco.

## §. II.

## De Concupiscentia.

Concupiscentia est motus, vel passio appetitus sensitivi, bonum 316 delectabile prosequentis, vel malum oppositum fugientis. Tales passionem sunt Amor, Desiderium, Gaudium, Odium, Fuga, Tristitia, Audacia, Ira.

Dividitur in antecedentem, & consequentem. Concupiscentia antecedens est, quæ ex apprehensione objecti delectabilis, vel oppositi deliberationem intellectus, & consensum voluntatis prævenit, ac vehementia sua voluntatem secum rapit ad idem objectum, si est delectabile, amplectendum; vel si est oppositum, & contrarium, fugiendum. Concupiscentia, seu passio appetitus sensitivi consequens est, quam voluntas præmeditate, & advertenter, ac ex proposito excitat, & imperat in appetitu sensitivo, vel prævie jam excitatam deliberate admittit, & acceptat absque resistantia. Ita ira repentina est passio, & concupiscentia antecedens, quia deliberationem intellectus, & consensum voluntatis prævenit: ira vero præmeditata est concupiscentia consequens, quia præviam deliberationem intellectus, & voluntatis consensum subsequitur.

Affero 1. Passio, seu concupiscentia antecedens interdum causat 317 absolute voluntarium sine ullo involuntario. Herinx, & alii satis communiter.

P. Concupiscentia ex Sympathia sua, quam habet cum voluntate, hanc sæpe ita suaviter allicit, ut feratur in objectum sensibile tantum propositum sub ratione commoditatis, & delectabilitatis: ergo tunc concupiscentia causat merum voluntarium sine ullo involuntario. c. constat; quia involuntarium etiam secundum quid tantum potest provenire ex fuga, & displicentia alicujus mali adversantis quo-



dammodo voluntati : atqui concupiscentia sæpe nullam rationem mali offert voluntati, non raro enim turbat intellectum, ut is non possit considerare mala in objecto sensibili latentia, sed impellit illum, ut tantum apprehendat bonitatem sensibilem, & delectabilem, & hanc solam voluntati ostendat : quam igitur sic solam propositam, trahente pariter concupiscentia, voluntas sine ulla displicentia, aut nolentate, consequenter sine ullo involuntario, actu satis intenso prosequitur. Et quamvis interdum aliqua circumstantiæ, quæ a consensu abstergere possent, in objecto sensibili per intellectum proponantur voluntati, hæc tamen jam inescata ab appetitu sensitivo, & bonitate delectabili, minime attendit malitiam objecti, nec ab hac ad displicentiam aliquam movetur, ut misera experientia in peccatoribus ostendit : ergo.

Objic. 1. Scotus 4. d. 29. n. 12. ait : *In inductione per blanditias, & delicias, multum est de voluntario, parum de involuntario* : ergo. R. 1. N. p. Appetitus enim sensitivus, qui est in eadem anima cum voluntate radicans, longe fortius hanc movet, quam blanditiæ, & deliciæ externæ. R. 2. Scotum tantum velle, quod quandoque ex concupiscentia oriatur actus mixtus ex voluntario, & involuntario, prout & ego dicam Assertionem 3. tiam.

Objic. 2. Concupiscentia minuit cognitionem objecti : ergo minuit simul voluntarium, & causat partialiter involuntarium. R. c. a. d. c. ergo minuit voluntarium liberum c. c. voluntarium simpliciter n. c. Quod libertatem indifferentiæ minuat, asseret conclusio sequens : non autem minuit voluntarium secundum se.

Objic. 3. Gravius peccatum est ex malitia, quam ex concupiscentia : ergo in peccato ex concupiscentia reperitur aliquid involuntarii. R. D. a. & hoc ideo, quia peccatum ex malitia est magis præmeditatum, & liberum c. a. alia ex causa n. a. & conf.

318 Affero 2. Concupiscentia antecedens minuit libertatem contingentiam, & indifferentiam. Henno, Herincx, & alii.

P. 1. Libertas contingentiam consistit in indeterminatione, & indifferentia ad agendum, & non agendum, vel ad oppositum faciendum : sed hæc indifferentia minuitur per concupiscentiam : ergo. m. p. Imo Concupiscentia impellit fortiter, & suaviter voluntatem ad id determinate prosequendum, in quod fertur appetitus sensitivus. 2do. Impedit intellectum, ne attendat ad varias objecti circumstantias, quæ

quæ voluntatem a consensu abstrahere possent: Imo aliquando tanta est indeliberatio rationis orta ex concupiscentia, ut libertas ad peccandum sufficiens penitus tollatur, ut, si objectum sub nulla ratione appareat inhonestum, vel malum moraliter, sed tantum proponatur sub delectabilitate sensibili. Quare tales actus, etsi procedant a voluntate, non habent libertatem moralem, sed mere physicam, & sunt actus primo-primi.

His non obstantibus, ordinarie in actibus ex concupiscentia ortis est sufficiens libertas ad peccandum. *Tum*: quia regulariter adest debitus usus rationis, considerans malitiam moralem objecti, *tum*: quia indifferentia voluntatis a passionibus sensitivis non tollitur penitus; concupiscentiæ enim possunt quidem voluntatem suaviter invitare ad consensum, nolentem tamen cogere nequaquam possunt.

P. Assertio 2do. In communi hominum æstimatione, qui magnâ concupiscentia illecti peccarunt, censentur magis venia digni, quam illi, qui ex præmeditata malitia, sine ullo motu appetitus sensitivi stimulante, transgressi sunt aliquam legem: sed hujus nulla alia ratio est, quam quod concupiscentia antecedens minuat libertatem indifferentiæ, proinde & malitiam peccati, quæ proportionatur libertati nostræ: ergo.

Objic. Concupiscentia non minuit voluntarium, sed potius auget: ergo neque minuit liberum. R. N. c. & parit. Nam voluntarium dividitur in liberum, & necessarium, non tanquam genus in suas species, sed tanquam subjectum in sua accidentia, sicut homo dividitur in album, & nigrum. Hinc potest idem actus voluntarius de necessario fieri liber: ut si Petrus a Deo necessitatus ad amandum Paulum, cessante illa necessitate libere continuat amorem eundem, de quo alibi plura. Jam potest minui accidens v. g. albedo, quin minuatur subjectum ejus, scilicet homo: ergo a pari potest minui accidens voluntarii, scilicet libertas indifferentiæ, quin minuatur subjectum, nempe ipsum voluntarium.

Hæc tamen solum locum habent de concupiscentia antecedente, non autem consequente; consequens enim eo ipso, quod voluntarie sit a voluntate causata, non videtur in æstimatione morali minuire libertatem, aut malitiam peccati. Ex dictis



Colliges : Vitiosos motus primo primos voluntatis ex passione concitatos non esse peccaminosos, quamdiu non accedit vel formalis, vel interpretativa advertentia rationis ad malitiam moralem; tunc enim deest ipsis libertas moralis: quam primum autem accedit advertentia rationis, fiunt peccaminosi, nisi quantocyus voluntas resistat; tunc enim passiones fiunt ex antecedentibus consequentes, & sunt liberae, libertate saltem interpretativa.

319 Affero 3. Interdum actus voluntatis ex incitante concupiscentia orti, sunt involuntarii secundum quid. Ita P. Herincx. Ratio hujus est: quamvis concupiscentia suaviter alliciat, & rapiat voluntatem ad aliquod objectum amplectendum, nihilominus in ipsa passione quandoque vehementissima peccatores sentiunt magnas molestias ob conscientiae remorsus, & alias difficultates, quae se obijciunt in sectandis suis voluptatibus, propter quae mala non raro liberari desiderant a suis passionibus, & concupiscentiis etiam tunc, dum ipsas actu sequuntur: adeoque tunc habent aliquam displicentiam, & involuntarium conjunctum cum voluntario: ergo.

Quæres: Quomodo liberum arbitrium, seu voluntas moveatur ab appetitu sensitivo, seu concupiscentia? Ante responsum nota, jam ex dictis constare, quod voluntas a concupiscentia sapissime moveatur, seu trahatur ad aliquid affectandum, vel fugiendum. Quod & S. Jacobus c. I. affirmat, dicens: *Unusquisque tentatur a concupiscentia sua abstractus, & illeceus.* H. N.

R. Hoc totum fieri per quamdam Sympathiam, & consensum, quem habent inter se appetitus sensitivus, & rationalis, seu concupiscentia, & voluntas; sunt enim potentiae, & appetitus radicati in eadem anima. Unde fit, ut appetitu sensitivo eliciente actum circa proprium suum objectum sensibile, voluntas pariter alliciat ad ponendum actum circa idem objectum sensibile, præcedente tamen cognitione intellectiva, quæ voluntati in omni sua operatione præluere debet.

## §. III.

## De Ignorantia.

Ignorantia est carentia scientiæ, vel notitiæ alicujus rei.

Varie dividitur; alia enim est *simplicis privationis*, quæ & *privati-* 320  
va dicitur: & hæc consistit in sola carentia cognitionis, & scientiæ  
debitæ, & datur tunc, quando quis simpliciter ignorat, aut nescit  
illas res, quas scire deberet, & posset. Hac ignorantia privativa  
sæpe laborant rudes, dum mysteria fidei nostræ ad salutem necessaria  
non addiscunt. Alia est ignorantia *positiva*, seu *præpositivæ dispositionis*: hæc  
præter carentiam debitæ scientiæ importat simul errorem positivum  
in intellectu: ut, si Arius, nesciens Christum simul esse Deum, &  
Hominem, judicet erronee, eum esse purum Hominem.

Iterum aliqua ignorantia est *Juris*, & altera *facti*. Prior datur,  
quando ignoratur aliqua Lex, vel ejus obligatio: ut, si quis ne-  
sciat, prohibitam esse lectionem librorum hæreticorum, vel præce-  
ptam esse die veneris abstinentionem a carnibus. Altera datur, quando  
quidem scitur Lex præcipiens, vel prohibens, ignoratur tamen fa-  
ctum, quod Lege prohibetur, vel circumstantia facti: ut, si sciens  
quidem, lectionem librorum hæreticorum esse prohibitam, abstinentionem  
a carnibus die veneris esse præceptam, nesciat tamen, librum  
hunc, quem legit, esse hæreticum, vel cibum, quem comedit, esse  
carnem.

Uterius dividitur in *antecedentem*, *consequentem*, & *concomitantem*.  
Ignorantia *antecedens* est illa, quæ antecedit actum voluntatis, & mo-  
rali, ac debita diligentia adhibita vinci non potuit: ea proinde nec  
directe, nec indirecte est voluntaria. Dicitur etiam *invincibilis*; quia  
nempe moraliter vinci non potest: *inculpabilis*; eo quod non sit vo-  
luntaria, & hominem illa laborantem excuset a culpa, & peccato:  
ac tandem *probabilis*, & *causa operis*; est enim suo modo causa, ut ali-  
quis actus fiat, qui nempe alias non fieret absente hac ignorantia: ut,  
si trahias hominem, quem invincibiliter existimas esse feram, neu-  
tiquam trajecturus, si scires, eum esse hominem. Est igitur in tantum  
causa operis, in quantum removet scientiam, quæ alias impedisset  
operationem.

Ignorantia *consequens* est, quæ sequitur actum voluntatis, vel formalem,  
vel interpretativum, adeoque vel directe, vel indirecte est voluntaria:

unde



unde & vincibilis, culpabilis, ac improbabilis merito appellatur. *Directe* voluntaria est illa, quam quis studio quærit, & data opera retinet: ut, dum quis studiose negligit ea scire, & addiscere, quæ sunt Christiano scitu necessaria, ut liberius possit peccare: vel, si aliquis non accedat concionem ideo, ne audiat promulgari jejunium, & ita liberius possit omittere observationem ejusdem. Hæc ignorantia vocatur *affectata*. *Indirecte* voluntaria est, cum quis ad deponendam ignorantiam non adhibet eam diligentiam, quam potest, & debet adhibere: estque interdum *crassa*, & *supina*, cum nullam, vel omnino modicam operam impendit: interdum *non crassa*, cum quidem aliquam, non tamen sufficientem diligentiam applicat.

Ignorantia *concomitans* est, quæ nec movet ad operandum, nec removet ab operatione, sed ita afficit operantem, ut eodem modo operaretur, si talis ignorantia abesset: quare actum voluntatis nec antecedit, nec sequitur, sed se habet concomitanter, & quasi per accidens ad illum. Ut, si Petrus explosione sclopeti occidat inimicum suum, quem invincibiliter credit esse feram, eum nihilominus occisurus, si etiam nosset, quisnam esset. His præsup.

321 **A**ssero 1. Ignorantia antecedens suo modo causat involuntarium positivum quoad id, quod ignoratur. Ita communissima. P. Quod causat effectum repugnantem saltem interpretativæ inclinationi voluntatis, causat involuntarium simpliciter, & suo modo positivum: sed ignorantia antecedens causat effectum omnino repugnantem saltem interpretativæ voluntati; quia, si adesset notitia, & abesset ignorantia, talis actus nullo modo poneretur: ergo ignorantia antecedens suo modo causat involuntarium simpliciter, & suo modo positivum. Ex hoc

**D**educes 1. Ignorantiam antecedentem excusare operantem vel ex toto, vel ex parte, prout nempe objectum malum vel ex toto, vel ex parte ignoratur.

**D**educes 2. Quia inadvertentia, & oblivio est quædam ignorantia actualis, ideo illud ipsum per omnia esse tenendum de inadvertentia, & oblivione invincibili, quod de ignorantia antecedente, & invincibili dicitur.

**O**bjic. Actus, quem causat ignorantia antecedens, est simpliciter voluntarius: ergo ignorantia antecedens non causat involun-

voluntarium. A. p. Dum quis sclopeto trajicit hominem, putans invincibiliter, eum esse feram, explosio sclopeti, & trajectio est simpliciter voluntaria; fit enim libere: ergo. R. D. a. est voluntaria sub illa ratione, sub qua est objectum cognitum c. a. sub alia ratione n. a. Hinc in genere moris præfata explosio, & trajectio tantum est voluntaria sub ratione fericidii, non autem sub ratione homicidii.

Affero 2. Ignorantia consequens non causat involuntarium simpliciter, sed potius voluntarium; 2. Nihilominus saltem aliquoties est causa involuntarii secundum quid. 322

P. 1ma pars. Si voluntaria est causa, tunc etiam est voluntarius effectus, qui a tali causa causatur, & eam sequitur: atqui ipsa ignorantia consequens est voluntaria: ergo etiam illi actus, qui causantur, & procedunt ex hac ignorantia, sunt voluntarii.

P. 2da pars. Ad involuntarium secundum quid sufficit, quod actus aliquis sit contra aliqualem inclinationem voluntatis: atqui actus proveniens ex vincibili, & consequente ignorantia sæpe est contra aliqualem inclinationem voluntatis: ergo. m. constat: sic, qui ex vincibili ignorantia occidit suum amicum, putans, eum esse feram, delet, se occidisse &c.

Dixi tamen: *saltem aliquoties*, nempe tunc, quando ignorantia non est affectata; ignorantia enim affectata, ex magna propensione voluntatis ad peccatum orta, videtur juxta aliquos voluntarium potius augere, quam minuere; taliter enim ignorans ita pleno affectu ruit in peccatum, ut omne impedimentum absterrens conetur tollere, adeoque cognitionem obligationis, ac conscientie remorsum, tanquam frænum rationis, malitiose abicere tentet, dicens cum impiis apud Job c. 21. *Recede a nobis, scientiam viarum tuarum nolumus.* Ita sentit D. Thomas cum aliis. Si igitur actus, qui ex ignorantia affectata procedit, sit contra aliqualem inclinationem voluntatis, id non venit ab ignorantia tanquam causa, sed aliunde, scilicet a stimulis conscientie remordentis, a difficultatibus, quæ sæpe se obijciunt in sectandis voluptatibus.

Objic. 1. Ignorantia est mera privatio, scilicet scientiæ: atqui privatio non potest esse causa alicujus actus positivi, seu voluntarii: ergo. R. D. m. non potest esse causa habens positivum influxum c. P. Kick Theol. Tom. III. D d d m. pri-



m. privativum n. m. Ignorantia influit saltem privative, & negative; in quantum removet impedimentum, videlicet scientiam, quæ si ad-  
esset, actus voluntarius non fieret.

Objic. 2. Quod fit ex ignorantia, fit sine cognitione, sed quod  
fit sine cognitione, non est voluntarium: ergo, quod fit ex igno-  
rantia, non est voluntarium. R. D. M. quod fit ex ignorantia ante-  
cedente, fit sine cognitione c. M. ex ignorantia vincibili, & conse-  
quente *subd.* fit sine cognitione explicita, & clara c. M. fit sine cogni-  
tione saltem in confuso, & genere, qua res vel in se, vel in sua  
causa, vel in aliqua circumstantia sufficienter cognoscitur n. M.

323 Affero 3. Ignorantia concomitans nec voluntarium, nec invo-  
luntarium positivum causat, sed ad utrumque impertinenter se habet.  
Communis.

P. 1<sup>ma</sup> pars. Quod invincibiliter non est cognitum, non po-  
test esse voluntarium: atqui, quod fit cum ignorantia concomitanti,  
invincibiliter non est cognitum; si enim tantum vincibiliter non esset  
cognitum, tunc jam esset ignorantia consequens, non concomitans:  
ergo, quod fit ex ignorantia concomitanti, non potest esse volun-  
tarium.

P. 2<sup>da</sup> pars. Quod non est contra aliquam positivam inclina-  
tionem voluntatis, non est positive involuntarium: atqui quod fit  
cum ignorantia concomitanti, non est contra aliquam positivam in-  
clinationem voluntatis, cum potius voluntas habeat magnam pro-  
pensionem ad tale factum, ita, ut illud adhuc exequeretur, si hæc  
ignorantia abesset: ergo neque causat involuntarium positivum. Re-  
stat ergo, quod tantum fit involuntarium negativum, seu non vo-  
luntarium, quia nempe deficit cognitio requisita ad positivum vo-  
luntarium. Videantur dicta supra Art. 2. n. 302. Ex his

Resolves illum casum, quo Petrus inimicum suum occidit, quem  
putavit quidem invincibiliter, esse feram, occidisset tamen, etsi sci-  
visset, quisnam esset: in hoc enim casu Petrus non peccavit pecca-  
to homicidii externi, proinde nec incurrit pœnas homicidio annexas,  
nec tenetur quidquam restituere hæredibus occisi; quia hic defuit co-  
gnitio objecti, adeoque iste actus eatenus non fuit voluntarius: pec-  
cavit tamen homicidio interno, cum fuerit ita dispositus, ut inimi-  
cum, quem pro fera occidit, adhuc occidisset, si scivisset, esse inimicum,

Objic.

Objic. Petrus imo habuit desiderium homicidii, & actu occidit inimicum suum. 2. Dum rescit, occisum esse inimicum, gaudet: ergo reus est homicidii.

R. ad 1. D. a. Habuit desiderium homicidii, quod tamen non influxit in homicidium externum ob defectum cognitionis debitæ c. 2. quod influxit n. a. Nihil voluntarium, quin præcognitum: cum ergo homo invincibiliter non fuerit cognitus, sic neque occisio ejus, qua hominis, potuit esse voluntaria.

Ad 2. iterum D. a. Et ex hoc gaudio solum sequitur, quod homicidium sit volitum c. a. quod sit voluntarium n. a. Qualis sit distinctio inter præcise volitum, & inter voluntarium etiam in re morali, facile percipietur ex n. 292.

Quæ de ignorantia dicenda restarent, in Tractatu de Legibus commodius expedientur.

## Differtatio II.

### DE LIBERTATE, SEU LIBERO ARBITRIO.

**L**ibertas varie accipitur. Alia est libertas a servitute, & alia a coactione. 324  
ne. Libertatem a servitute habent, qui non sunt mancipia, seu non sunt subditi servituti proprie dictæ. Libertate a coactione gaudent, qui non patiuntur violentiam, aut coactionem in suis operationibus, quas proinde sponte elisiunt. Hoc in sensu libertas confunditur cum spontaneo, & convenit brutis quoque, quæ, etsi necessario agant, non tamen proprie coguntur. Ratio hujus est: quia, quidquid agunt bruta, procedit ab eorum proprio, & intrinseco appetitu: ergo bruta non patiuntur coactionem in suis operationibus, quia coactio provenit a principio, & agente extrinseco contra appetitum passi. Vide dicta n. 302. Hi autem, & alii modi libertatis non adeo sunt ad rem. Quare magis ad propositum

Libertas dividitur in *essentialem*, & *accidentalem*. *Essentialis* est ipsa voluntaritas: quare in hac acceptione principium liberum est principium voluntarium, seu est voluntas agens ex prævia cognitione intellectiva. Libertas ista minime opponitur necessitati, imo cum illa



stare potest, ut juxta plerosque Theologos fit in amore beatifico; hunc enim satis communiter dicunt, esse necessarium, non obstante, quod sit voluntarius, ac proinde liber libertate essentiali. Nihilominus opponitur principio *naturali*; principium enim naturale quatale non præsupponit cognitionem præviam rationalem, qua meditante se ipsum eligibiliter & ex proposito determinet, sed jam aliunde ab Authore naturæ, vel ex sua essentia est determinatum ad agendum in his, aut illis circumstantiis. Item opponitur coactioni, & violentiæ simpliciter tali; hæc enim tollit voluntarium, consequenter & libertatem essentialem, a voluntario indistinctam. De hac libertate essentiali plura dici solent in Tractatu de Deo Trino, ubi agitur controversia, an Spiritus Sanctus simul libere, & necessario procedat.

Libertas *accidentalis*, & *contingentiæ*, quæ & liberum arbitrium dicitur, & de qua hic unice controvertitur, est indeterminatio, & indifferentia, qua agens, vel potentia aliqua, positis etiam omnibus ad agendum requisitis, indifferens manet ad agendum, vel non agendum, ad agendum hoc, vel illud, unde quoque appellatur libertas indifferentiæ, ac nequit stare cum necessitate. Sic dato, quod verum sit, amorem beatificum esse physice necessarium, tunc ille non est simul liber libertate indifferentiæ; necessitas enim physica determinat ad unum, & tollit indifferentiam. De hac igitur libertate contingentie plures graves quæstiones agitantur. Quare sit

## Articulus I.

Quid sit libertas indifferentiæ, & an detur in homine lapsio?

### §. I.

*Explicatur natura liberi arbitrii.*

325 **A**ssero 1. Libertas hominis, in se formaliter, & essentialiter spectata, est ipsa voluntas. Scotus 2. D. 5. q. 2 §. *Respondeo: primo videndum.* 7. Dico igitur, quod instantia ista: est hic versus vere circa finem dicti §. I. sat longi. ibi: *Libertas non est aliquid superadditum voluntati,*  
imo

imo de per se ratione ejus est. Pro hac conclusione plures SS. Patres citat Herinx: Eorum loco sufficiat unus S. Damascenus l. 2. de fide. c. 14. dicens: *Patres liberum arbitrium voluntatem esse definierunt.*

P. 2. Illa est libertas, per quam meremur, & demeremur: sed per voluntatem meremur, & demeremur: ergo sola voluntas est libertas. M. est certa, quia nemo pœna, vel præmio est dignus, nisi qui libere agit. m. constat ex D. Augustino L. de duabus animabus dicente: *non nisi voluntate peccatur, & bene vivitur.*

P. 3. De ratione libertatis est, etiam positis omnibus ad agendum requisitis, posse agere, vel non agere, & immediate habere dominium plenum actuum suorum, ut possit de illis disponere, prout lubet: atqui sola voluntas, etiam positis omnibus ad agendum requisitis, potest agere, vel non agere, & immediate habet dominium suorum actuum: ergo voluntas est libertas.

Deduces 1. Libertatem non esse aliquem actum voluntatis: cujus ratio ulterior est, 1. quia libertas est permanens, & inamissibilis, actus vero voluntatis est transiens. 2. libertas est indifferentia ad agendum, vel non agendum: atqui hæc indifferentia præsupponitur actui: ergo. 3. vel actus ille, qui constituere deberet libertatem, esset libere elicitus, vel non esset libere elicitus? si primum: tunc jam præsupponit libertatem, seu principium liberum, a quo eliciatur. Si secundum: tunc actus non libere elicitus, seu non liber, non potest voluntatem formaliter reddere liberam.

Deduces 2. Neque libertatem esse habitum: cujus ratio insuper est, quia habitus tantum inclinatur ad agendum, libertas vero etiam ad non agendum. 2. Habitus tantum determinatur ad unum, nec est indifferens: quod etiam de habitibus voluntatis est verum: quamvis enim voluntas suos habitus libere applicet ad agendum, vel etiam cohibeat, ne agant: illi tamen semel a voluntate applicati, necessario, & naturaliter agunt.

Neque dicas: Habitum voluntatis etiam libere a voluntate applicari; nam contra est: ergo voluntas jam antecedenter ad habitum talem esset in se formaliter libera, cum potentia volitiva in se spectata, haberet potentiam libere, ac pro libitu suo applicandi, vel non applicandi illum habitum, quæ potentia ita libere agendi esset ipsa libertas: ergo. Sed



Dices 1. S. Bernardus, & D. Bonaventura definiunt libertatem per habitum. R. D. definiunt libertatem per habitum, accipiendo habitum pro mera aptitudine, & ipsa potentia ad actum c. in alio sensu n.

Dices 2. Libertas potest intendi, & remitti: sed voluntas non potest intendi aut remitti, bene habitus: ergo. M. p. Homo ante lapsum teste D. Augustino erat magis liber, quam post lapsum. 2. aliqui homines in utramque partem facillime flectuntur, alii difficillime: ergo libertas in uno est intensior, quam in altero. R. N. M. Libertas in se nec intenditur, nec remittitur, sed alia impedimenta extrinseca, ut fomes concupiscentiæ, & peccati, nec non habitus boni, vel pravi faciunt, ut voluntas quandoque intensius, faciliusque, quandoque remissius, difficiliorque sua libertate in eliciendis suis actibus utatur.

Deduces 3. Neque liberum arbitrium consistere partialiter, aut omnino præcipue in intellectu. Hæc resolutio est contra Durandum. Patet 1. ex dictis. 2. quia potentia libera, etiam positis omnibus ad agendum requisitis, debet esse indifferens ad agendum, vel non agendum: atqui intellectus positis omnibus ad agendum requisitis non est indifferens ad agendum, vel non agendum, sed debet necessario agere. Hinc si ei objectum intelligibile est debite propositum, debet illud necessario intelligere: non autem voluntas debet necessario amare bonum amabile debite propositum, sed potest suspendere, vel omittere actum amoris: ergo. 3. quia non peccamus per intellectum ante consensum voluntatis; sed hoc inde tantum fit, quia actus intellectus independenter ab imperio voluntatis non sunt liberi, consequenter quia intellectus in se consideratus non est liber, & indifferens in agendo: ergo.

Dices: Voluntas necessario sequitur ultimum dictamen intellectus: ergo libertas debet esse in intellectu. R. N. a. Ratio negandi colligitur ex Articulo sequenti.

327 **A**ssero 2. Voluntas est libera, non quatenus est potentia mere passiva, & receptiva suorum actuum, sed quatenus est activa, & operativa, & potest tendere in objectum, vel non tendere. Scotus 2. d. 25. n. 2. Herincx, Poncius, & alii.

**P.** 1. Libertas, seu liberum arbitrium definitur, quod sit potentia, quæ positis omnibus ad agendum requisitis potest agere, vel non agere:

agere: sed potentia, quæ potest agere, vel non agere, est activa: ergo.

P. 2. S. Scriptura, Patres, & Concilia passim explicant libertatem per potentiam volendi, & non volendi, faciendi, & non faciendi: sed potentia volendi, faciendi &c. est potentia activa, & operativa: ergo.

P. 3. Tridentinum sess. 6. can. 5. anathemate ferit asserentes, quod liberum arbitrium in justificatione nihil omnino agat, sed mere passive se habeat: ergo Tridentinum censet, voluntatem esse liberam, quatenus ea est activa.

Objic. 1. Libertas consistit in indifferentia: atqui voluntas qua potentia passiva, & receptiva habet indifferentiam ad varios actus recipiendos: ergo voluntas est libera, quatenus est potentia receptiva, & passiva. R. D. M. consistit in indifferentia sola. M. in indifferentia, & in virtute intrinseca, qua potentia libera pro libitu suam indifferentiam potest determinare ad actum ponendum, vel non ponendum c. M. Etsi murus sit indifferens ad varios colores recipiendos, non tamen est liber; quia pro libitu suo non potest se determinare ad hunc colorem præ alio, sed illum necessario recipit, ad quem ab agente determinatur.

Objic. 2. Posset voluntas pro libitu suo resistere, vel non resistere receptioni actus, atque sic esse libera passive: ergo. R. D. a. posset resistere mere passive se habendo n. a. active c. a. Non potest voluntas aliter resistere alicui actui, quam ipsum positive nolendo, vel concursum suum subtrahendo: atqui nolitio, tanquam actus elicitus, & subtractio concursus activi ad voluntatem tanquam potentiam activam spectant.

Quæres: An libertas nihil omnino superaddat voluntati? R. 328  
Libertas essentialiter, & in recto spectata est ipsissima voluntas: in obliquo vero connotat aliqua. Prima pars constat ex prima assertione: secunda vero inde fit liquida; quia libertas indifferentiæ proxima, seu in actu primo proximo debet connotare omnia ad agendum requisita, & simul absentiam omnis necessitatis antecedentis, ita, utposito toto actu primo proximo, & omnibus requisitis voluntas possit agere, vel non agere: id, quod ex ipsa descriptione libertatis indifferentiæ colligitur. Quare cum omnibus ad agendum requisitis debet



bet posse componi vel actio, vel non actio, prout voluntati libuerit: sic præsentibus, & positis omnibus ad amandum Deum requisitis, potest homo pro libitu voluntatis vel elicere actum amoris, vel omittere. Nihilominus minime obstat libertati necessitas consequens, etsi ea se teneat ex parte actus primi proximi: ut, si aliquid ex requisitis infert necessario actum, interim tamen hoc ipsum requisitum est libere a voluntate positum antecedenter, vel saltem consequenter impediibile: prout ex iis, quæ Philosophia de libertate tradit, patet.

Dices: Decretum Dei de creando mundo se tenet ex parte actus primi proximi, requisiti ad creandum mundum: atqui cum hoc decreto nequit componi omissio creationis mundi: ergo cum actu primo proximo non debet semper posse componi non actio, vel omissio actionis. R. N. M. nam decretum illud se tenet ex parte actus secundi, imo est ipse actus creativus mundi, quocum non potest componi ejus omissio, sicut cum sessione tanquam actu secundo, nequit componi ejus negatio, & omissio.

Libertas hæc *indifferentiæ* (quæ etiam libertas *a necessitate* dici solet) est duplex, *exercitii* videlicet, & *specificationis*: utriusque descriptionem in Philosophia vide. Hoc unice nota, quod ad actum meritorium, vel demeritorium exigatur quidem libertas contradictionis, & exercitii, non autem libertas specificationis, vel contrarietatis.

## §. II.

*An in homine, etiam post lapsum Adami, detur liberum arbitrium, seu libertas indifferentiæ?*

329 Affero, & Respondeo affirmative. Ita Catholica fides docet contra Manichæos, & Priscillianistas: item contra Lutherum, & Calvinum dicentes, liberum arbitrium esse titulum sine re, & contra alios.

P. Tridentinum sess. 6. de Justif. can. 5. sic habet: Si quis liberum hominis arbitrium post Adæ peccatum amissum, & extinctum esse dixerit, aut rem esse de solo titulo, imo titulum sine re, figmentum denique a Satana inventum in Ecclesiam, anathema sit. Hoc in canone Concilium accipit liberum arbitrium, prout illud communiter accipitur, & accipiebatur a Ca.

a Catholicis Doctoribus: atqui DD. Catholici per liberum arbitrium semper intelligebant libertatem non solum a coactione, sed & a necessitate: ergo. Quare

Non dicas cum Bajo, & Jansenio: libertatem quidem dari in homine post lapsum Adæ, sed eam non esse libertatem indifferentiæ ad opposita, quæ est libertas a necessitate, sed esse solam libertatem a coactione, & violentia. Ideo autem juxta hos libertas a coactione ad meritum, & demeritum sufficit, quia (prout ipsis videbatur) in statu naturæ lapsæ est impossibilis libertas a necessitate, ita ut voluntas hominis positis omnibus ad agendum requisitis possit agere, vel non agere: cujus rationem ex D. Augustino, sed immerito, vult deducere Jansenius l. i. c. 9. quia voluntas semper trahitur a delectatione victrici, & prævalente vel terrena, vel cælesti. Per delectationem terrenam intelligit concupiscentiam, & fomitem peccati, per cælestem vero indigitat gratiam divinam. Quare secundum eum, si concupiscentia alliciens ad peccatum sit intensa ut septem, gratia vero divina retrahens a peccato sit tantum intensa ut sex, vel ut quinque, tunc necessario homo a concupiscentia in peccatum pertrahetur: & sic est vicissim; si enim gratia sit intensior, quam concupiscentia, tunc & homo erit necessitatus ad evitandum peccatum, & faciendum bonum.

Verum contra hanc pestiferam, gratiæ divinæ, & nostro arbitrio inimicam doctrinam ita ulterius

Argumentor 1mo. ex S. Scriptura, quæ admittit in homine etiam post lapsum Adæ indifferentiam, & liberam potestatem ad agendum, & non agendum, ac consequenter libertatem a necessitate. Ita 1mo. dicitur Num. 30. *In arbitrio viri erit, sive faciat, sive non faciat.* 2do. Epist. 1. ad Corinth. 7. habetur: *Non habens necessitatem, potestatem autem habens voluntatis suæ.* 3tio. Eccli 31. *Qui potuit transgredi, & non est transgressus, facere mala, & non fecit.* 4to. Josue 24. *Optio vobis datur, eligite, quod vobis placet.* 5to Eccli 15. *Deus ab initio constituit hominem, & reliquit illum in manu consilii sui: adjecit mandata, & præcepta; si volueris mandata servare, conservabunt te. Apposuit tibi aquam, & ignem, ad quod volueris, porrige manum tuam: ante hominem vita, & mors, quod placuerit ei, dabitur illi.*

Dicunt Hæretici cum Calvino l. 2. Institut. c. 5. hos textus tantum intelligendos esse de homine integro, seu de Adamo, & Eva



ante lapsum in peccatum originale, non autem de hominibus post labem originalem contractam. Verum hoc falsum est; nam 1mo. Textus Pauli ad Corinthios expresse loquitur de hominibus Christianis. Et illud Ecclesiastici: *qui potuit transgredi, & non est transgressus*, dicitur generaliter de omnibus iustis, non de solo Adamo, vel Eva. Illud Josue ultimo: *optio vobis datur &c.* dicebatur ad Israelitas præsentes tunc, quos vir ille sanctus, morti jamjam propinquus, ad observandam legem, & pietatem in Deum animabat. Textus tandem Eccli. 15., quem ultimo loco allegavi, aperte dirigitur ad homines viventes, ut patet ex illis verbis: *si volueris mandata mea servare, conservabunt te; apposui tibi ignem, & aquam.* Item illa: *ante hominem vita, & mors, bonum & malum, quod placuerit ei, dabitur illi*; hæc enim non dicebantur ad Adamum, longe antea mortuum, in cujus optione non amplius erat vita, & mors: verum proferebantur universim de omnibus viventibus, in quorum potestate est eligere bonum, vel malum, vitam, vel mortem æternam.

Argumentor contra Jansenistas 2do. ex Authoritate SS. PP. Innumera horum testimonia citat Bellarminus l. 4. & 5. de gratia, quæ studiose omitto, quia ipse Calvinus fatetur, hoc in puncto sibi adversariam Græcos, quam Latinos Patres. Igitur ex uno Augustino pauca adducam, utpote cujus authoritate hostes liberi arbitrii plerumque, sed vane, gloriari solent. Hic l. de gratia, & libero arbitrio c. 2. ait: *Ipsa divina præcepta homini non prodesse, nisi haberet liberum voluntatis arbitrium, quo ea faciens ad promissa præmia perveniret.* Et infra: *Quomodo jubet Deus, si non est liberum arbitrium?* Similia etiam habet c. 1. eodem libro: imo totum hunc librum laudatus S. Doctor ad Valentinum conscripsit adversus Monachos Aduemetinos, qui haud aliter, ac Jansenistæ fenserunt, per gratiam destrui liberum arbitrium. L. 1. Retract. c. 7. ait: *Quis peccat in eo, quod nullo modo vitare potest?* Et L. de fide contra Manichæos c. 10. dicit: *Quis non clamat, stultum esse, præcepta dare, cui liberum non est, quod præcipitur, facere: & iniquum esse, eum damnare, cui non fuit potestas, jussa complere?*

Præterea notandum est, quod D. Augustinus nunquam reprehenderit Pelagianos, quod defenderent liberum hominis arbitrium: sed hoc solum improbavit, quod liberum arbitrium se solo sine auxilio gratiæ coagente possit aliquod opus salutare, vel meritorium efficere. Quare l. 2. de Nuptiis, & Concupiscentia, ita alloquitur Pelag.

Pelagianos : *Liberum in homine esse arbitrium, utrique dicimus : non hinc estis Cælestiani, & Pelagiani, liberum autem quemquam esse ad agendum bonum sine adjutorio Dei, hoc vos dicitis : hinc estis Cælestiani, & Pelagiani.*

Argumentor 3tio ex ratione jam tacta a D. Augustino. Si homo omnia, quæ agit, necessario, & non libere agit, tunc omnia præcepta sunt ei observatu impossibilia : quia penes hominem non staret, quod observentur, vel non observentur. Hinc 2. omnes leges essent inutiles, nec iis homo obligaretur. 3. Nec ideo, quia aliquis transgressus est legem, puniri, nec propter ejus observantiam laudari, vel mereri posset : atqui hæ, & aliæ similes sequelæ sunt absurdissimæ, Deo & homini injuriosissimæ : ergo & merito falsissimæ. Unde recte monet Scotus 1. D. 39. n. 13. negantes libertatem, potius verberibus, quam rationibus eo usque esse excipiendos, donec fateantur, percutientem esse liberum ad desistendum ab infligendis verberibus.

Argumentor 4to ex definitionibus Ecclesiæ. 1mo Tridentinum sess. 6. can. 4. definivit : *Liberum arbitrium cooperari assentiendo Deo excitanti, & posse dissentire, si velit.* Ubi apertissime supponit, quod illud posse dissentire sit in plena potestate, & libertate voluntatis. 2do Gregorius XIII. & Urbanus VIII. confixerunt has Baji propositiones : *quod voluntarie fit, etiam si necessitate fiat, libere tamen fit.* Item : *sola violentia repugnat libertati hominis naturali.* Innocentius X Bulla : *cum occasione* : declaravit esse hæreticam, & ut talem reprobavit hanc quintam propositionem Jansenii Iprensis : *Ad merendum, & demerendum in statu naturæ lapsæ non requiritur in homine libertas a necessitate, sed sufficit libertas a coactione.*

Accedit tandem experientia, qua sæpe de pluribus rebus consultamus, & unam, quæ nobis placet, pro libitu ex iis seligimus : atqui hoc est libere agere, & se libere determinare. Tandem perpeccatum originale libertas nostra non est destructa : ergo, si homo in statu naturæ integræ habuit liberum arbitrium, etiam iterum habebit in statu naturæ lapsæ. Ex quibus

Satis etiam rejecta manet Lutheri sententia, qua in politicis, & civilibus liberum hominis arbitrium agnoscit, illud autem negat in moralibus, seu iis, quæ spectant ad pietatem, & observantiam

Legis divinæ ; allegatæ enim rationes fere omnes loquuntur de actionibus moralibus.



## §. III.

*Diluuntur Objectiones contra Sum. præc.*

331 **Objic. 1.** Juxta S. Scripturam Deus omnia nostra opera in nobis operatur, corda nostra efficaciter movet: ergo nos non sumus liberi ad operandum, quia a Deo præveniente necessitatur. R. Deum omnia operari in nobis, sed nobis libere coagentibus: quare juxta Tridentinum cit. liberum arbitrium assentiendo cooperatur Deo excitanti. Ita etiam dicit Apostolus: *Non ego, sed gratia Dei mecum*, ubi gratia cum Paulo cooperante dicitur agere: Item Deus nos per gratiam suam quidem movet, sed salvo libero arbitrio, ut hoc Deo excitanti, & moventi possit dissentire, si velit, ut iterum ex Tridentino laudato liquet. In forma D. a. Deus omnia operatur in nobis libere coagentibus c. a. secus n. a. Item Deus nos efficaciter movet, salvo libero arbitrio c. a. secus n. a.

**Objic. 2.** Scriptura dicit Jerem. 10. v. 5. *Nec male possunt facere, nec bene*: ergo Scriptura supponit, hominem non habere libertatem, qua possit bonum, vel malum pro beneplacito suo eligere. R. 1. opponendo alios textus §. præc. citatos. R. 2. Scripturam ibi solum alloqui Idola lignea, & argentea, quibus vis nulla agendi inest.

**Objic. 3.** Varios textus S. Augustini, quibus videtur docere, quod per peccatum originale sit amissum, & destructum liberum arbitrium: ut Epist. 107. ad Vitalem: *Liberum arbitrium ad diligendum Deum primi peccati grandine perdidimus*. Ergo homo in statu naturæ lapsæ caret libero arbitrio.

R. D. a. per peccatum originale est deperdita libertas indifferentiæ secundum quid, & quoad esse aliquod accidentale c. a. absolute, & simpliciter, ac secundum esse essentialē n. a. In homine lapso, seu post peccatum originale, manet quidem libertas ad agendum, vel non agendum, sed ea non est ita expedita ad bonum, sicut fuit ante lapsum Adæ; ante hunc enim in statu innocentiae ob justitiam originalem in homine erat perfectissimum voluntatis æquilibrium, seu plenissima indifferentia ad utrumlibet oppositorum, & appetitus sensitivus sine ulla resistantia, sine rebellionē concupiscentiæ per omnia subiciebatur rationi: in homine autem lapso est rebellio carnis, ac concupiscentiæ, & fomes peccati magna vi alliciens ad malum, non autem ad illud necessitans. Proinde in homine post peccatum origi-

nale est quidem sauciatur, & diminutum liberum arbitrium, non autem est penitus sublatum. Videantur dicta dissert. præc. Art. 3. §. 2. n. 318. Hanc ob causam in statu naturæ lapsæ, & infirmæ etiam fortior, & major gratia homini conceditur, quam erat data homini in statu innocentiae, & ante peccatum originale. Ratio est: quia natura humana per peccatum originale sauciata, & ad malum ita propensa fortiori auxilio indiget, quam natura sana, & integra.

Totum hunc discursum confirmo ex dictis S. Augustini, qui l. 1. contra duas Epistolas Pelagianorum ita habet: *Quis nostrum dicat, quod primi hominis peccato perierit liberum arbitrium de humano genere? libertas quidem perit per peccatum, sed illa, quæ in Paradiso fuit, habendi plenam cum immortalitate iustitiam, propter quod natura humana divina indiget gratia.*

Objic. 4. S. Augustinus videtur docere interdum, quod necessitas non obsit nostræ libertati: ergo. R. D. a. quod necessitas consequens, & illa, quæ relinquit saltem libertatem contradictionis, non obsit nostræ libertati c. a. quod necessitas antecedens, & illa, quæ tollit etiam libertatem contradictionis, non obsit libertati n. a. & conf. Sic L. 5. de Civit. Dei. c. 10. contra Ciceronem defendit, quod præscientia divina non præjudicet nostræ libertati, quia nempe ista importat tantum necessitatem consequentem: ubi ponit aliqua exempla hujus necessitatis consequentis, non impediens libertatem. Sic Deus necessario vivit in actu secundo, seu necessario intelligit, & vult: & tamen multæ intellectiones, & volitiones divinæ, nempe respectu objectorum contingentium, sunt Deo liberæ. Item, quæcunque volitio hominis, dum actu est, necessario existit, & tamen ea libera est: ut, dum habeo actum amoris, hic necessario existit; quia alias simul posset esse, & non esse: & tamen actus hic libere elicitur. Ita ibi discurret D. Augustinus.

Item L. de Natura, & gratia c. 46. refutat solum illud dictum Pelagii: *Voluntatis arbitrio, ac deliberatione privatur, quidquid naturali necessitate constringitur.* Ubi duntaxat S. Doctor negat, quamlibet necessitatem adversari libertati: sic enim potest esse necessitas quoad specificationem, & tamen dari libertas quoad exercitium; ita namque libere volumus, & optamus beatitudinem, & licet eam positive nolle non possimus, possumus tamen ejus volitionem, & desiderium omittere: ita, etiamsi Deus nequeat peccare, & injuste agere, potest aliqua bene & juste agere, vel ea omittere secundum suum libitum.

Eee ;

Objic.



Objic. 5. SS. PP. & ipſus Auguſtinus non raro aſſerunt, id liberum eſſe, quod ſponte, voluntarie, & ſine coactione fit: ergo libertas ſufficiens habetur, dummodo abſit coactio, etſi adſit neceſſitas. R. SS. Patres per actum voluntarium, & ſponte elicitum ſæpe intelligere actum vere liberum libertate contingentiae, ut jam inſinuavi: imo coactionem quandoque confundunt cum neceſſitate, ut Herincx obſervat in D. Auguſtino. Hinc ipſis idem ſonat voluntas non coacta, ac non neceſſitata, ſeu plenam habens indifferentiam.

Objic. 6. D. Bernardus ſerm. 81. in Cant. ait. *Quod voluntarie fit, etiam ſi ex neceſſitate fiat, liberum eſt*, ergo. R. D. a. liberum eſt, libertate eſſentiali, & remota c. a. libertate contingentiae, & proxima, quæ de lege ordinaria requiritur ad meritum, vel demeritum n. a. Libertas eſſentialis, & remota ſolum opponitur violentiae, ac coactioni, non autem neceſſitati: econtra vero libertas contingentiae opponitur utrique.

Objic. 7. Amor beatificus eſt honeſtus, & moraliter bonus: ergo etiam eſt liber, libertate ſufficiente ad actum honeſtum; nam ſine libertate nullus actus moraliter bonus dari poteſt. Atqui, juxta communem Theologorum actus beatificus eſt neceſſarius; ergo actus liber poteſt ſimul eſſe neceſſarius.

Transmiſſo interea, quod actus amoris Beatorum in Patria ſit phyſice neceſſarius, quod Theologi ordinarie ſupponunt, & ex quorum mente & ego in præcedentibus hunc actum pro exemplo voluntarii neceſſarii attuli: hoc, inquam, transmiſſo R. D. a. Amor beatificus eſt honeſtus objective c. a. eſt honeſtus formaliter n. a. Duplex eſt honeſtas ſpectanda: una, ex parte objecti, in quantum objectum, quod proſequitur actus, eſt in ſe bonum, & honeſtum, quale certo eſt objectum amoris beatifici: altera eſt formalis, & ſe tenet ex parte actus, ac voluntatis, quæ eſt ipſa imputabilitas ad meritum, & præmium, & hæc obtinetur per liberum exercitium voluntatis, dum actus ita elicitur, ut potuiſſet omitti. Ex quo ſequitur, actum amoris beatificum eſſe quidem phyſice optatum, & laudabilem in ſe, non autem moraliter, niſi bonitas moralis præciſe deſumatur, & ſpectetur ex parte objecti.

Dices: Ergo amor Patriæ eſt minus perfectus, quam amor viæ; cum amor viæ ſit formaliter honeſtus, non autem amor Patriæ. R. N. illat. quamvis enim amor Patriæ careat libertate, & moralitate forma-

formali; hæc tamen perfectio eminenter compensatur per aliam nobiliorem, eoquod amor Patriæ sit perfectissima possessio æternæ hereditatis, & ultimi finis, non autem sic amor viæ &c.

Objic. 8. Saltem in Christo, qua Homine, dabatur sola libertas a coactione, non autem a necessitate, in ordine ad observanda præcepta naturalia divina, & tamen Christus per observantiam horum præceptorum merebatur: ergo ad meritum sufficit sola libertas a coactione. R. D. 2. memib. ant. & tamen Christus merebatur, & hoc fiebat ex singulari privilegio, & dispensatione divina tr. 2. secus n. a. Dixi: *Transfert ant.*; magnum enim est dubium, an Christus caruerit omni libertate indifferentiæ in ordine ad observanda præcepta naturalia, & alia. De quo Libro Sententiarum tertio, seu Tomo IV. seq.

Objic. 9. Dæmones, & damnati defacto semper peccant, & tamen non habent libertatem indifferentiæ, seu a necessitate: ergo. R. 1. Si verum est, quod Dæmones careant libertate a necessitate, tunc eos non peccare formaliter. R. 2. D. 2. non habent libertatem a necessitate physica n. a. a necessitate morali c. a. Damnati nullatenus necessitantur physice ad peccandum, sed ad summum moraliter ob voluntariam obstinationem suæ voluntatis: verum necessitas moralis, etsi imminuat, non tamen penitus tollit libertatem. Quare vere peccant, etsi non amplius demereantur, aut gravius propterea puniantur; quia jam sunt extra statum viæ, extra quem non amplius datur meritum, vel demeritum.

Objic. 10. Omnia, quæ Deus prævidit, necessario fiunt: sed omnes actus nostros, qui fiunt in statu naturæ lapsæ, Deus prævidet futuros: ergo omnes actus nostri necessario fiunt. R. 1. Retorq. Argum. sed Deus prævidet omnes actus etiam, quos Adam, & Eva in statu innocentiae sunt operati: ergo etiam Adam, & Eva in statu innocentiae quoad actus suæ voluntatis non habuere libertatem. Quæ consequentia est contra hæreticos nostri temporis, qui dicunt, in statu innocentiae hominem fuisse liberum a necessitate, non autem nunc ita liberum esse. R. 2. D. M. fiunt necessario, necessitate consequente c. M. necessitate antecedente n. M. ideo enim Deus illa prævidet, quia libere a creatura fient: & si creatura se libere ad aliquem actum non est determinatura in tempore, tunc Deus illum nequit prævidere. Tandem

Quæ-



332 Quæres: quomodo circa libertatem errarint Pelagiani, & Semi-pelagiani, Calvinus, Lutherus, & Janfenius?

R. 1. Pelagius cum suis Assēclis, inter quos Princeps erat Cœlestius, unde & Pelagiani ab Augustino aliquoties Cœlestini vocantur: hic, inquam, cum suis nimium extollebat liberum arbitrium, & dicebat, quod illud se solo sine ullo auxilio gratiæ internæ possit opera salutaria, & vitæ æternæ meritoria efficere; imo quod gratia interna non sit necessaria ad salutem. Aliqui putant, quod omnem omnino gratiam internam negarit: saltem satis certum est, quod per gratiam intellexerit potentiam, & vires voluntatis naturales, nec non exempla, prædicationem, & legem Christi: & si admisit aliquam gratiam internam ex parte voluntatis, tunc illam non admisit ut necessariam ad meritum, & salutem, sed tantum ut utilem, & ad facilius posse. Ita P. Henno, & Herincx. Judicabant enim Pelagiani, destrui voluntatem, & liberum arbitrium, si ad opera meritoria alterius ope, nempe gratia Dei indigeret, ut S. Hieronymus Epist. ad Ctesiphontem c. 3. scribit.

R. 2. Semipelagiani, qui & Massilienses dicuntur, docebant quidem contra Pelagium, ad progrediendum, & perseverandum in negotio salutis esse necessariam gratiam divinam internam: nihilominus in hoc cum Pelagianis sentiebant, quod initium, & primum desiderium salutis, ac fidei saltem de congruo meritorium, possit solis naturæ, & naturalibus arbitrii humani viribus sine auxilio gratiæ divinæ haberi. Quod suum dogma, teste S. Hieronymo Epist. ad S. Augustinum, declarabant aliqua similitudine ægri, qui licet se ipsum sanare nequeat, potest tamen desiderare, & vocare Medicum, a quo sanetur: sic et si juxta ipsos homo solis suis viribus non possit salutem assequi, & sibi ipsi dare plenam sanitatem, potest tamen sine ulla gratia præveniente desiderare, & implorare Deum tanquam Medicum, quo desiderio, & initio merc naturali quis meretur primum auxilium divinum ad observanda mandata, & salutem consequendam. Ita illi: sed pessime; cum nullum opus meritorium, etiam primum initium, & desiderium salutis, possit esse sine gratia divina præveniente, ut Concilium Tridentinum definit.

Oppugnarunt SS. Patres hos homines, qui negotium salutis in antecedentia merita naturalia refuderunt, & quæsierunt ex his: cur ergo his gentibus potius, quam aliis sit prædicatum Evangelium, &

hi potius populi, quam alii ad salutem pervenerint; cum tamen nulla appareant antecedentia merita, quibus hi præ istis sint meriti hanc gratiam; Item: cur aliqui parvuli perveniant ad baptismum, & mediante illo ad salutem, cum tamen sint meriti incapaces? Ad hoc argumentum responderunt: Prædestinationem parvulorum fieri ex meritis eorum naturalibus conditionate prævisis. Deum nempe prævidisse, quinam ex parvulis, si ulum rationis obtinerent, se essent disposituri ad salutem, quinam non: priores proinde elegisse ad salutem, & gloriam per baptismum, posteriores vero reprobasse. Ideo similiter aliquibus nationibus non fuisse prædicatum Evangelium, eo quod prænoscerentur non esse credituræ, si eis Evangelium fuisset prædicatum. Inferebant igitur nemini negari gratiam, dummodo præcedat voluntas, quæ Medicum, & Largitorem gratiæ quærat.

Verum hac in doctrina duo sunt errores: imo. quod propter merita naturalia prævisa quis obtineat, & mereatur salutem. 2do. quod propter merita conditionate futura quis præmiatur; si enim propter merita, vel demerita conditionate futura aliquis præmiatur, vel puniatur, tunc fere quilibet hominum debet & in cælum assumi, & ad infernum damnari; cum fere quivis in innumeris circumstantiis, si in iis esset positus, prævideatur bene, & in innumeris male acturus. Unde & ille foret damnandus, qui raptus est, ne malitia mutaret intellectum: quod tamen est absurdissimum iterum, & falsissimum.

R. 3. Lutherus, & Calvinus asseruerunt, liberum arbitrium in natura lapsa esse extinctum: hominem ex necessitate, non libere agi vel a concupiscentia ad peccatum, vel a gratia ad bonum, atque adeo necessario succumbere delectationi vitæ. His consentit Jansenius, cujus quinque articulos, ab Ecclesia confixos, videre potes in succincta declaratione P. Massæi Kreslinger part. 2. fol. 51.

Hac in controversia præter consuetudinem me diutius detinui ob ejus fere quotidianum usum in Theologia, præcipue in Tractatibus de Scientia, & Providentia Divina, de Libertate, & gratia. Plura adhuc videre potes in Prolegomenis Theologiæ seu tom. 1.

& in Tractatu de gratia, ubi multa sunt dicta de Pelagianismo.



## Articulus II.

De Cognitione requisita ad exercitium liberum voluntatis  
& non nullis aliis ad libertatem pertinentibus.

Suppono ex Philosophia. 1mo., Liberum arbitrium, seu voluntatem in omni operatione sua necessario debere dirigi per aliquam cognitionem intellectivam, & rationalem, secundum illud: *nihil volitum, quin præcognitum*. 2. Cognitionem hanc esse meram conditionem, applicantem objectum voluntati. 3. Neque cognitionem, neque objectum per eam propositum physice influere in actum voluntatis, & liberi arbitrii; objectum enim tantum moraliter, & movendo, ac alliciendo influxum suum in actum voluntatis exercet. His suppositis

333 Quæritur: An actus intellectus, operationem voluntatis præcedens, semper debeat esse aliquod iudicium, evl, an sufficiat tantum simplex apprehensio?

R. 1. cum Scoto 2. D. 6. q. 1. n. 4. & seqq. Ad actus inefficaces, & simplices complacentias voluntatis sufficit sola apprehensio objecti. Ratio hujus est: 1mo quia homo sæpe delectatur in rebus impossibilibus, vel talibus, quæ ipsi neutiquam convenire cognoscit: ut, cum se imaginantur Reges, volare &c. sed tales delectationes non præcedit aliquod iudicium; cum talis homo, v. g. Rusticus, non possit cum veritate affirmare, & judicare, sibi convenire dignitatem, aut potestatem regiam. Ratio est 2do, quia probabiliter ad omnes actus efficaces voluntatis non requiritur prævium iudicium intellectus: ergo minus ad inefficaces, & simplices complacentias. *conf. tenet a fortiori. Ant. statim probabitur. Hinc*

R. 2. Neque videtur requiri ad actus efficaces voluntatis aliquod formale iudicium compositivum intellectus, quo formaliter, & actu judicatur, vel affirmatur objectum illud, in quod voluntas efficaciter tendit. Herincx, Ralsler in sua Norma recti contra Viva, & alios, præcipue TTas. P. 1. Bruta efficaciter aliqua appetunt, & alia fugiunt per appetitum sensitivum, sola præcedente apprehensione sensitiva eorum; nam bruta, seu entia irrationalia, sunt capacia solius apprehensionis, non autem iudicii, seu mediati, seu immediati: ergo & homines ap-  
petitu

petitu rationali, seu voluntate possunt aliqua efficaciter appetere sola apprehensione rationali, & intellectiva præcedente. P. 2. Ad hoc, ut voluntas ab objecto moveatur ad ejus efficacem amorem, nil aliud requiritur, quam ut ejus convenientia, & bonitas proponatur: atqui hæc etiam per simplicem apprehensionem intellectus proponi potest: ergo. Potest etiam hæc apprehensio dici iudicium virtuale: tum, quia in virtute sua motiva æquivalet formali iudicio: tum, quia proxime fundare potest iudicium formale.

De cætero, ut recte observat P. Rasker, in praxi raro, aut vix unquam datur apprehensio, actu alliciens voluntatem ad operandum, quin simul adsit iudicium compositivum, & formalis affirmatio, præsertim si non appareat aliquod periculum incurrendi errorem per assensum; nam illud ipsum objectum, quod voluntatem in sui amorem rapit, etiam intellectum ad assensum facile inducit. Ea de causa huic controversiæ non ulterius immoror, & præscindendo, an cognitio præcedens liberam voluntatis operationem sit iudicium formale, vel virtuale, indago 1. an illud debeat esse indifferens, ac 2. practicum, & 3. quomodo per illud objectum debeat esse propositum, ut voluntas libere possit operari: tandem 4. varia quæsitæ resolve. Inde sit

§. I.

*An ad liberam voluntatis operationem requiratur iudicium indifferens?*

Nota: Iudicium, vel cognitionem indifferentem dari tunc, quando objectum cognoscitur secundum unam rationem ut bonum, & amabile, & secundum aliam rationem ut malum, & odibile: vel, quando illud sub una ratione allicit ad actum voluntatis, v. g. ad amorem, & sub alia ratione absterret ab amore. Hac indifferentia cognitionis stante in intellectu, ajunt TTæ, voluntas adhuc libere agit, etsi illa interea physice præmoveatur, vel necessitetur ad unum determinatum actum eliciendum. Quare hoc ipsorum fundamentum, cui insistit eorum prædeterminatio, hic penitus est destruendum. Igitur



334 Affero: Ad libertatem voluntatis in operando neque sufficit, neque semper requiritur iudicium, vel cognitio proponens obiectum ex parte bonum, & ex parte malum. Scotus 9. Meta. q. 15. §. post dicta. & in libris Sententiarum frequenter.

P. 1. Quando obiectum aliquod voluntati tantum proponitur sub ratione boni, & nullatenus sub ratione mali, quæro: an tunc voluntas adhuc maneat libera ad amandum, vel non amandum hoc obiectum? vel an tunc sit necessitata ad determinate amandum illud? Si primum: tunc habeo intentum; quia sic potest stare libertas contradictionis ad amandum, vel non amandum, etsi non habeatur in differentia iudicii, aut cognitionis. Si vero secundum dicis, tunc falsum asseris; quamvis enim voluntas ab obiecto moveri possit ad amandum illud, non tamen potest ab eo necessitari, & determinari: siquidem voluntas, tanquam potentia libera, & domina suorum actuum, se ipsam libere determinat ad agendum, non autem ab obiecto extrinseco determinatur.

Confirm. Inter intellectum, seu potentiam naturalem, & necessariam, ac inter voluntatem, seu potentiam liberam, debet in operando esse diversitas: atqui hæc non amplius foret, si voluntas necessario amaret obiectum, quod tantum sub ratione boni proponitur. Ratio hujus est: quia sic æque necessario ageret voluntas præsentem obiecto sub ratione boni proposito, sicut intellectus necessario assentit obiecto evidenter vero. Et taliter etiam voluntas foret potentia necessaria.

P. 2. Alicui imperceptibiliter vincto, vel impedito, ne possit ambulare, nil prodest iudicium indifferens, quo credit, se libere posse ambulare, vel non ambulare, vel ambulationem esse sibi bonam sub hac ratione, & sub illa non esse bonam; propter hoc enim iudicium non fit potens, ut libere possit ambulare: ergo etiam alicui per prædeterminationem physicam Thomisticam determinato, vel aliunde necessitato ad unum actum determinatum, nihil prodest iudicium indifferens, quo iudicat, hunc actum ex parte sibi esse bonum, & delectabilem, & ex alia parte non esse delectabilem; per hoc enim iudicium non liberatur a prædeterminatione, aut necessitate, qua stante ad unum certum actum ita manet determinatus, ut eum debeat ponere, & non amplius sit in ejus potestate, hunc actum omittere.

P. 3. Indifferentia iudicii, & cognitionis est mere extrinseca; datur enim in intellectu, non in voluntate: ergo ea non salvat libertatem, & indifferentiam voluntatis; hæc enim indifferentia est in ipsa voluntate, & consistit in hoc, quod positis omnibus ad agendum requisitis, etiam posita cognitione quacunque, voluntas ex se sit indifferens, & indeterminata, ita, ut stantibus omnibus iis, pro suo beneplacito possit se ipsam determinare ad actionem, vel possit omnem actionem omittere.

P. 4 Calvinistæ, & Lutherani nunquam negarunt indifferentiam iudicii, & cognitionis: & tamen ipsorum doctrina non salvat a parterei liberum arbitrium: ergo, etiam si TTæ admittant indifferentiam iudicii, & cognitionis, per hoc tamen non salvant liberum arbitrium.

Confirm. Si SS. PP. credidissent, salvari liberum arbitrium per cognitionem illam indifferentem, tunc utique Hæreticis, volentibus, hominem in actibus suis moralibus necessario, non autem libere agere, respondissent, quacunque necessitate stante remanere in homine indifferentiam iudicii, & sic persistere in eo libertatem; illam enim indifferentiam non negant hæretici: atqui hoc non fecerunt SS. Patres: ergo indicium est, quod ipsi non agnoverint, libertatem salvari per indifferentiam iudicii, sed potius per indifferentiam ipsius voluntatis. Ex his.

Deducetur. Ad libertatem exercitii nullatenus requiri, ut obiectum indifferenter, seu sub ratione boni, & mali proponatur. Ratio hujus est: quia quomodocunque sub una ratione boni proponatur obiectum, tamen voluntas manet indeterminata, & indifferens ad illud amandum, vel non amandum, seu ad omittendum actum amoris, ut jam dictum est. Et ratio rationis est: quia bonum quidem movet, non autem necessitat ad amorem, & amplexum sui.

Dixi: *Ad libertatem exercitii &c.* Nam ad hoc, ut voluntas sit libera libertate contrarietatis, & specificationis, qua potest actum v. g. amoris ponere, vel alium actum oppositum positivum, e. g. odii respectu ejusdem obiecti, ad hoc, inquam, seu ad hanc libertatem specificationis requiritur, ut obiectum sit indifferenter positum, seu sub ratione boni, & mali. Ratio est: quia voluntas nequit obiectum aliquod positive amare, nisi sub ratione boni, ut inferius n. 343. dicitur: neque potest positive aliquid respuere, vel



odisse, nisi ut malum: ergo, ut voluntas sit libera libertate specificationis, & proxime possit aliquod objectum vel amare, vel odisse positive, requiritur, ut idem objectum sit per cognitionem propositum sub ratione boni, & mali simul. Ita etiam, ut voluntas possit per actum electionis unum ex pluribus mediis amplecti, & eligere, debent per cognitionem prius esse proposita plura media; quia nullum medium potest esse positive volitum, nisi prius sit cognitum.

Deduces 2. Ad hoc, ut aliquis actus voluntatis sit liber meritorie, vel demeritorie, requiritur etiam, ut prius per intellectum, saltem aliquammodo, proponatur honestas, vel inhonestas actionis, aut omissionis.

Deduces 3. Quid respondendum sit ad illam quæstionem: an libertas radicetur in indifferentia intellectus? Resp. enim, non aliter radicari, quam eatenus, quatenus voluntas in operatione sua dependet ab intellectu, & ejus cognitione, tanquam conditione proponente objectum, circa quod voluntas libere agat. Hæc autem propositio debet fieri indifferenter, si libertas contrarietatis exercetur, non autem tunc, quando libertas exercitii habetur: quæ ultima libertas necessario requiritur ad actionem meritoriam, vel demeritoriam, non autem prior.

Deduces 4. Nullum objectum quomodocunque ab intellectu voluntati creatæ propositum, hanc necessitare physice ad determinatum actum; qualitercunque enim objectum proponatur, voluntas semper habebit libertatem exercitii ad agendum, vel non agendum; potest tamen necessitari necessitate specificationis; si objectum sub omni ratione bonum proponatur; nam tunc, si voluntas vult circa id operari, debet illud necessario amare, cum bonum quatale non possit esse objectum odii, sicut malum quatale non potest esse objectum amoris, ut dicitur n. 343. Nilominus etiam in hoc casu, quando objectum sub omni ratione bonum proponitur, posset voluntas libere actum amoris omittere, aut suspendere: quare in tali quoque casu adhuc daretur libertas exercitii.

336 *Objic. 1.* Actus liber definitur, quod sit motus voluntatis ex iudicio indifferenti proveniens: ergo. *R. N. a.* Actus enim liber potius describitur, quod sit ille, qui provenit a voluntate proxime indifferente, seu potente agere, vel non agere, stantibus etiam omnibus ad agendum requisitis.

*Objic.*

Objic. 2. Potentia libera vocatur liberum arbitrium, & appetitus rationalis: sed hoc ideo fit, quia ejus libertas radicatur in iudicio intellectivo indifferenti: ergo. R. N. m. Voluntas vocatur appetitus rationalis, quia præsupponit cognitionem rationalem, & intellectivam tanquam conditionem: sicut appetitus sensitivus brutorum dicitur irrationalis, quia non præsupponit cognitionem rationalem, sed sensitivam. Dicitur etiam voluntas liberum arbitrium, non, quod ipse libertas sit quasi sita in indifferentia arbitrii, sed quod sæpe actum voluntatis liberum præcedere soleat aliqua consultatio intellectiva, & aliquod arbitrium, vel iudicium intellectus, præsertim tunc, dum ex pluribus rebus, vel mediis unum est eligendum, vel dum libertas specificationis exercetur. Ex hoc tamen non sequitur, ut voluntas nunquam possit libere agere, nisi præmittatur tale iudicium, cum saltem libertas exercitii minime exigit iudicium indifferens prævium.

Objic. 3. Appetitus sensitivus brutorum ideo non est liber in suis operationibus, quia in brutis non potest dari iudicium indifferens: ergo ex opposito voluntas humana ideo est libera, quia in homine potest dari iudicium indifferens. R. N. a. Ideo appetitus sensitivus non est liber, quia ex sua ratione intrinseca, & essentiali est necessitatus, & determinatus ad agendum tunc, dum sunt posita omnia ad agendum requisita: & ideo voluntas est libera, quia etiam stantibus omnibus ad agendum requisitis, ipsa ex intrinseca sua ratione non necessitatur ad agendum, sed potest vel agere, vel non agere, prout ipsi placuerit. Et est, quod in aliquibus casibus voluntas præsupponat iudicium indifferens, tamen ejus libertas non ab hoc iudicio est petenda, sed ab intrinseca, & essentiali indifferentia ipsius voluntatis utpote quæ etiam stante quocunque iudicio indifferenti potest agere, vel non agere, aut omnino oppositum facere. Quare intellectus agit tantum vices consilii, objectum operabile una cum suis circumstantiis proponentis: voluntas vero agit officium reginæ, quæ pro libitu suo consilium ab intellectu datum vel sequi, vel respuere potest.

Objic. 4. Si objectum tantum delectabile, & bonum proponatur secundum sensum, nullatenus vero ut moraliter malum, aut prohibitum, tunc non peccatur: sed hujus unica ratio est, quia deest libertas ob defectum iudicii indifferents: ergo. R. N. m. Ideo  
simpli-



simpliciter non peccatur, quia simpliciter, & in se non est cognita malitia moralis; nam nihil est voluntarium, nisi sit præcognitum: adeoque & malitia moralis alicujus actus voluntatis non potest esse voluntaria, nisi sit præcognita. Non autem requiritur ad peccatum, vel etiam ad actionem moraliter bonam, ut malitia, & bonitas proponatur per judicium, & cognitionem indifferentem; pono enim, quod simpliciter per apprehensionem aliquam, vel judicium intelligatur, hanc determinatam actionem hic & nunc esse bonam moraliter, & simul eam esse delectabilem secundum sensum, ita quidem, ut nulla ratio malitiæ in tali actione appareat: stante hac cognitione nullatenus indifferente voluntas manet liberrima ad istam actionem exercendam, vel omittendam. Hinc & motus primo primi non sunt peccaminosi, nec meritorii, non ex eo, quod ipsos non præcesserit cognitio indifferens: sed tantum ideo, quia ipsi sunt actus solius appetitus sensitivi, vel si sunt actus voluntatis, tunc eos non præcessit advertentia, & cognitio intellectiva ipsius bonitatis, vel malitiæ moralis, sed tantum bonitatis delectabilitatis sensibilis: adeoque sunt tantum voluntarii, & liberi physice, non autem moraliter. Quale autem sit discrimen inter libertatem physicam, & moralem, dicetur inferius.

Objic. 5. Sola bonitate cognita objecti voluntas non habet motivum omittendi actum amoris respectu talis objecti: ergo ad hoc, ut libere possit ponere actum amoris, vel eum omittere, debet præter bonitatem objecti etiam cognosci ejus malitia. A. constat; quia bonitas est motivum amoris, non autem cessandi ab amore, vel eum omittendi, sed motivum omissionis est potius malitia. R. N. supposit. ant. Voluntas enim ad omittendum aliquem actum non indiget positivo motivo, sed sufficit, quod se non sinat moveri ratione motiva proposita. Quare ad omissionem alicujus actus in voluntate nihil requiritur, quam ejus innata libertas, quæ cognito objecto motivo potest se permittere moveri, vel non moveri ab illo.

Objic. 6. Divina voluntas necessario amat Essentiam divinam, tantum ideo, quia ea sine ullo defectu, & malitia proponitur: idem est de Beatis in Patria ob eandem causam Deum necessario amanti- bus: ergo. R. N. a. Deus enim non ob defectum indifferentis judicii, sed ideo nequit omittere amorem sui ipsius, quia amor sui ipsius est in Deo perfectio simpliciter simplex, & ejus Beatitudo: sed

repu-

repugnat, Deum carere aliqua perfectione simpliciter simplici, aut beatitudine sua; alias enim foret defectibilis. Beati vero vel omnino non necessitantur physice, sed tantum moraliter, & salva eorum libertate ad amandum Deum in Patria: vel, si ita necessitantur, tunc non ob rationem assignatam, prout dicitur.

Obje. 7. Libertas voluntatis divinæ in ordine ad creaturas non potest desumi ab indifferentia ipsius voluntatis: ergo debet ea desumi a iudicio indifferenti intellectus divini, quo proponuntur creaturæ non ut necessario creabiles, sed ita tantum ut earum creatio possit omitti. R. D. a. non potest desumi ab indifferentia voluntatis divinæ in ordine ad diversos actus c. a. in ordine ad diversa objecta n. a. Divina voluntas non est indifferens, ut actum suum, scilicet volitionem habeat, vel non habeat; alias enim foret mutabilis: est tamen indifferens eatenus, quatenus per actum suum, scilicet per suam volitionem immutatam, & invariata potest in objectum aliquod creabile, aut creatum tendere, vel non tendere. Verum de hac gravissima totius Theologiæ difficultate jam actum est pluribus Tom. 2. part. 1. de Deo uno. Ex his tandem

Concludes, Libertatem indifferentiæ essentialiter, & formaliter consistere in intrinseca indifferentia ipsius voluntatis: si ergo hæc per necessitatem antecedentem, v. g. per prædeterminationem Thomisticam tollitur, aut impeditur, tunc etiam formaliter tollitur, aut impeditur ipsa libertas indifferentiæ, etsi maneat iudicium indifferens.

## §. II.

### *An ad liberam voluntatis operationem prærequiratur iudicium practicum Intellectus?*

Notâ: Iudicium *speculativum* esse, per quod simpliciter iudicatur, aliquod objectum esse in se bonum, aut etiam malum, honestum, vel inhonestum: iudicium vero ultimum *practicum* illud esse, quo intellectus pensatis omnibus dicat, hoc determinate esse hic, & nunc faciendum, v. g. dum intellectus pensatis omnibus dicat, modo esse peragendam orationem, tanquam actionem Deo in his circumstantiis gratam: vel modo esse abstinendum ab hac actione, v. g. a lusu, tanquam actione in his circumstantiis mala, & prohibita.

P. Kick Theol. Tom. III.

Ggg

Bellar.



Bellarminus a Viva citatus, & varii Thomistæ asserunt, tale iudicium practicum esse voluntati necessarium, ut possit agere, & voluntatem debere illud sequi. Contra hos

337 **A**ssero: Ad operationem voluntatis liberam, non requiritur iudicium ultimum practicum intellectus, nec voluntas tale iudicium necessario sequitur. Mastrius, Herincx cum Scoto 3. d. 36. q. un. & 4 d. 43. q. 2. quem sequuntur Scotistæ omnes, ac Viva, Becanus &c.

**P. 1.** Experientia docet, quod voluntas sæpe agat contra dictamen ultimum practicum intellectus, & conscientiæ, ut dum ratio, & intellectus distat, modo esse abstinendum ab hoc actu tanquam peccaminoso, ubi tamen voluntas libere illum actum exequitur: juxta illud Medæ apud Ovidium: *video meliora, proboque: deteriora sequor*: ergo voluntas in operationibus suis liberis non pendet necessario ab ultimo dictamine practico intellectus, imo contra illud liberrime agere potest. Id, quod præter experientiam testatur clarissima autoritas: Sic dicit Aristoteles 3. Ethic. c. 2. *Nonnulli opinantur quidem melius, sed propter pravitatem eligunt, quæ non oportet.* D. Augustinus in illud Psal. 123. *forte vivos deglutissent nos*, inquit: *Ecce! videmus. quid agendum, & tamen nolumus agere.* Jacob. 4. *Scienti bonum facere, & non facienti, peccatum est illi.* Et D. Bernardus l. de libero arbitrio testatur, voluntatem posse agere contra rectum rationis dictamen. & addit rationem: quia intellectus voluntati est additus, ut eam instituat, non autem destruat, scilicet libertatem ejus impediendo per sua dictamina ad unum determinantia.

**P. 2.** Ex AAriorum sententia sequeretur, quod aliquis volens peccare, debeat habere iudicium practicum, quod sit peccandum: atqui sequela non est admittenda, imo dum quis libere peccat, debet habere iudicium, quod non sit peccandum, seu quod peccatum est prohibitum: ergo. M. constat: siquidem in Adversariorum sententia, qui judicat practice, & ultimo, non esse peccandum, non posset peccare.

**P. 3.** Voluntas positis omnibus ad agendum requisitis potest pro beneplacito suo agere, vel non agere: atqui iudicium ultimum practicum etiam est unum ex requisitis ad agendum ex parte voluntatis: ergo etiam posito iudicio practico ultimo potest voluntas pro beneplacito suo agere, vel non agere, seu omittere actionem: adeoque

que iudicium ultimum practicum non determinat voluntatem ad agendum necessario. M. constat; quia per hoc potentia libera a potentiis necessariis distinguitur, quod hæc positis omnibus ad agendum requisitis necessario debeat agere, non item potentia libera, seu voluntas.

Neque dicas: Voluntas in sensu diviso, seu quando non est iudicium practicum ultimum, potest agere, vel non agere, non autem in sensu composito. Contra est: De essentia potentiae liberæ est, ut ea etiam in sensu composito, & dum actu habet omnia requisita ad agendum, possit agere, & non agere. Imo si tantum in sensu diviso voluntas esset indifferens ad agendum, vel non agendum tunc non distingueretur a potentiis naturalibus, & necessariis; nam & istæ in sensu diviso, seu quando non adsunt omnia ad agendum requisita, sunt indifferentes ad agendum, vel non agendum: ergo.

P. 4. Vel per iudicium practicum voluntas necessario determinatur ad agendum, ut nullatenus actionem possit omittere, vel non ita determinatur? si secundum: tunc habeo intentum, & voluntas tale iudicium non sequitur necessario. Si primum: tunc omnino tollitur libertas voluntatis in operando; quia ea nunquam operaretur, nisi prius per iudicium illud tanquam hypothesin antecederet necessitantem esset determinata ad operandum, quæ necessitas, & determinatio antecedens utique omnem libertatem indifferentiæ tollit iuxta communia Theologiæ, & Philosophiæ principia: ergo.

Neque dicas: Libertatem indifferentiæ non tolli, vel impediri per iudicium practicum, eo quod hoc ipsum iudicium sit in potestate voluntatis, ita, ut voluntas illud possit admittere, vel ei resistere. Proinde ajunt, mediate etiam ipsum actum, qui ex iudicio practico sequitur, esse in potestate voluntatis, ut fiat, vel non fiat.

Contra est 1. Juxta AArios potest dari immediata libertas admittendi, vel respuendi iudicium practicum, quo judicatur, hic & nunc non esse peccandum: ergo etiam potest dari immediata libertas ad non peccandum, vel ad ipsam omissionem peccati.

Contra est 2. Vel actus ille voluntatis, quo voluntas libere admittit, aut etiam respuat iudicium practicum intellectus, vel, inquam, iste actus voluntatis præsupponit ante se aliud iudicium practicum, vel non? si primum: tunc fit processus in infinitum. Si secundum:



tunc jam potest dari liberum exercitium voluntatis sine ullo judicio practico intellectus prævio, nempe voluntas libere potest admittere, vel respuere dictamen practicum, & quidem sine præcedente alio judicio, quod dictaret practice, modo hoc dictamen esse admitendum &c. atqui, si semel potest dari operatio libera voluntatis sine practico dictamine illo prævio, tunc hoc simpliciter non est necessarium ad liberam operationem voluntatis, nec hæc ab illo necessario determinari debet: ergo.

Confirmatur hæc nostra assertio magis ex §. sequenti. Interea

338 Objic. 1. Voluntas non potest aliquid velle sine judicio intellectus: ergo, si judicium est indeterminatum, tunc & voluntas est indeterminata, si autem judicium fuerit ultimo determinatum, & practicum, tunc & voluntas erit determinata. R. Tr. a. N. c. quia in hoc consistit libertas voluntatis, quod ea posito judicio intellectus, & omnibus ad agendum requisitis, possit se ipsam determinare, vel non determinare ad agendum, prout ipsi placuerit: & in hoc distinguitur potentia libera, seu voluntas a potentiis necessariis, intellectu, oculo &c.

Objic. 2. Si voluntas non determinatur per ultimum judicium, tunc potest dari actio voluntatis sine judicio, & consequenter actio sine objecto cognito: sed: ergo &c. R. N. sequelam: dicimus equidem, ad omnem actionem voluntatis requiri tanquam conditionem aliquod judicium virtuale, vel aliquam cognitionem objecti: negamus tamen, per hanc cognitionem ita determinari voluntatem ad agendum, ut actionem nullatenus omittere, vel suspendere valeat.

Objic. 3. Si posset voluntas aliquid agere contra judicium intellectus, tunc posset dari peccatum in voluntate sine errore in intellectu: atqui sequela est per se absurda, & videtur esse contra Salomonem Prov. 14. dicentem: *errant, qui operantur malum*, ergo. R. C. M. N. m. Ratio negandi colligitur ex probatione ima, & ex Scoto 3. d. 36. §. *Contra hoc arguitur*. -Ubi fuse ostendit, peccatum posse esse in voluntate, quin dictamen erroneum sit in intellectu.

Hanc objectionem ut rite intelligas, nota imo, apud TTos esse quasi quoddam primum principium, quod non possit error, vel peccatum esse in voluntate, nisi præcedat defectus, vel error cognitionis in intellectu.

Nota

Nota 2. Defectum in intellectu posse esse duplicem: unus est error positivus, quo v.g. erronee iudico, *castitatem esse illicitam, furtum esse faciendum*. Alter est tantum aliqua ignorantia, vel est tantum carentia majoris, perfectioris, & intensioris cognitionis; unde dici solet aliqualis inadvertentia, & inconsideratio.

Nota 3. Ante peccatum voluntatis non præsupponi in intellectu necessario errorem positivum, sive speculativum, sive practicum; nam posita quacunque cognitione recta, & minime erronea manet voluntas adhuc libera ad agendum, vel omittendum actum contra legem: ergo etiam præsupposita cognitione recta, ac sine ullo errore in intellectu potest voluntas eligere aliquam actionem contra legem, & sic peccare.

Nota 4. Frequenter, imo ordinarie ante quodvis peccatum præcedere aliquam inconsiderationem, prout ea est mera negatio perfectioris, & intensioris cognitionis. Ratio hujus est: quia ea est peccati cujusvis natura, eaque damna habet annexa, ut si ista omnia, prout merentur, considerentur, moraliter sit impossibile peccare. Hac de causa S. Scriptura peccata sæpe adscribit defectui cognitionis, ut: *Desolatione desolata est omnis terra, quia non est, qui recogitet corde. Utinam saperent, & intelligerent, & novissima præviderent*. Item: *In omnibus operibus tuis memorare novissima tua, & in æternum non peccabis*, id est, difficillime, & rarissime peccabis.

Nota 5. Non obstante inadvertentia præfata, in peccatore semper adest sufficiens cognitio, & talis, qua stante etiam moraliter est possibile, vitare peccatum. Ratio hujus est: quia peccans semper sufficienter advertit ad malitiam peccati; alias enim ob ignorantiam omnino non peccaret. Insuper certum videtur apud omnes, quod illi, qui defacto peccant, non sint moraliter necessitati ad peccandum, etiam stante illa inadvertentia: ergo ipsis moraliter est possibile non peccare. Hinc nullus etiam adstringitur sub culpa ad illam exactissimam attentionem, & considerationem, quæ peccatum redderet moraliter impossibile; sufficit enim etiam illa minor advertentia, & consideratio, qua existente adhuc moralis datur possibilitas fugiendi peccatum, quamvis cum majori difficultate, & incertitudine.

Nota 6. Etiam stante exactissima cognitione objecti mali, potest voluntas adhuc peccare; nam adhuc habet libertatem physicam ad peccan-



peccandum. Ratio est jam sæpius adducta: quia objectum quomodocunque cognitum, non necessitat voluntatem ad bene agendum, vel abstinendum a peccato; movet quidem, & allicit, sed salva indifferentia, & libertate voluntatis. His positis

Ad illum textum Salomonis supra in objectione allatum R. sub distinct. *Errant, qui operantur malum*, errore voluntatis *conc.* errant errore intellectus *subd.* positivo, quo res judicaretur aliter se habere, ac est *neg.* errore negativo, qui tantum est carentia cognitionis majoris, & perfectioris, & quocum adhuc stat sufficientissima cognitio ad abstinendum a peccato *trans.* Datur non solum error in intellectu, sed & in voluntate; etenim omnis ille dicitur errare, qui defleat a regula sibi præfixa: sed & voluntas, dum peccat, defleat a regula sibi præfixa. Peccatores ergo, dum malum amplectuntur, errant per voluntatem, non autem semper per intellectum, quasi judicare deberent, revera malum esse amplectendum. Imo multi textus possunt exponi, quod loquantur tantum de errore intellectus consequente, & concomitante peccatum, quatenus talis error est tantum effectus peccati, in pœnam ejus immissus, vel quatenus voluntas ex proposito stimulos conscientie sopire tentat, avertendo intellectum, ne consideret malitiam, damna, ac pœnas peccati.

Dices: Voluntas sequitur intellectum: ergo non potest voluntas errare, nisi intellectus erret. R. D. a. Voluntas sequitur intellectum, id est, voluntas non appetit aliquod objectum, nisi propositum ab intellectu c. a. id est, necessario sequitur intellectum, & illud agit voluntas, quod intellectus dicat esse agendum n. a. sæpe in homine locum habet, ut dictum est: *video meliora, proboque, deteriora sequor.*

Objic. 4. Non potest voluntas eligere aliquod malum, v. g. adulterium, nisi illud sub ratione boni ab intellectu proponatur: atqui illa propositio intellectus, qua proponit malum sub ratione boni est positive erronea: ergo non potest voluntas eligere malum, & peccare, nisi in intellectu præcedat propositio, & cognitio erronea. R. D. M. nisi adulterium v. g. proponatur sub ratione boni delectabilis, & convenientis sensui c. M. nisi proponatur sub ratione boni honesti n. M. sed tali modo non errat intellectus quia proponit delectabilitatem sensibilem, quæ revera inest adulterio, & etiam est bona, prout convenit sensui, quamvis simul sit mala, prout opponi.

opponitur honestati. Hinc intellectus etiam divinus sine ullo errore format hoc iudicium, quod adulterium sit bonum amabile propter delectabilitatem, licet non sine peccato, quia opponitur honestati.

Dices: Ergo etiam adulterium potest sine errore ab intellectu cognosci amore dignum. R. N. illat: Aliud enim est esse amabile, & bonum, & aliud amore dignum; nam illud tantum amore dignum censetur, quod honeste, & sine peccato amari potest: quia dignitas decentiam & honestatem importat.

Instabis: saltem actus ille, quo adulterium in ratione boni delectabilis proponitur, est defectuosus in linea prudentiæ; non enim servit ad rectam directionem, sed potius ad corruptionem morum: atqui omnis ille actus est defectuosus in linea prudentiæ, & est imprudens, qui non servit ad rectam directionem, sed potius ad corruptionem: ergo. R. D. M. Actus ille, quo adulterium unice in ratione boni delectabilis proponitur, esset imprudens, & ad peccatum inducens c. M. quo etiam proponitur malitia ejus moralis, & inhonestas n. M. Utiliter potest proponi delectabilitas illa una cum malitia morali, & inhonestate ejus: tum ut circa fugiendum hoc peccatum possit exerceri libertas specificationis, ad quam requiritur cognitio indifferens: tum, ut intellectus, collatione facta inter utrumque bonum, delectabile scilicet, & honestum, possit honestatem evitationis adulterii præferre delectabilitati talis peccati.

Objic. 5. Aristoteles 6. Ethic. c. 15. ait *Si voluntas male eligit, intellectus male dicitur*, ergo dum voluntas peccat, etiam simul intellectus errat. R. D. a. intellectus male dicitur antecedenter ad operationem n. a. consequenter, in quantum in poenam per peccatum commissum ratio solet excæcari, vel ipsa voluntas pro extinguendo verme conscientiæ intellectum a motivis veris avertit, & ad rationes tantum apparentes, ac malitiam excusantes malitiose convertit c. a. Possunt etiam similes autoritates cum Aretino explicari, quod omnis peccans sit errans, & ignorans intellectu non formaliter, sed interpretative, in quantum ita agit, ac si esset ignorans, aut stultus.

Objic. 6. Idem Aristoteles L. de Motu animalium dicit: si in Syllogismo practico major proponatur ab intellectu, & minor a sensu, vel phantasia, conclusio erit operatio, ita, ut necessario secundum talem



talem propositionem intellectus sequatur operatio voluntatis, nisi ista impediatur. Iterum in variis locis videtur docere, quod quidem propositionem intellectus de aliqua re in universalis factam, seu speculativam, voluntas non sequatur necessario, bene autem, si ea sit facta in particulari, seu practice: ut L. 6. *Eth.* c. 15. ergo voluntas debet semper sequi ultimum dictamen practicum intellectus. R. Hec & similia non esse contra nos, quia ipse Aristoteles se fere semper explicat, dicendo: quod necessario sequatur operatio, *nisi impediatur, nisi prohibetur*, scilicet per libertatem voluntatis, quæ etiam stante simili dictamine practico potest agere, *vet non agere*.

Objic. 7. Quando aliquis interrogatur, cur hoc faciat, vel eligat? semper respondet, quia ita judico esse faciendum, vel quia hic, & nunc hoc factu optimum judico: ergo voluntas sequitur necessario judicium intellectus. R. D. a. ita respondet homo, quando laudabiliter, & prudenter operatur, adeoque prudens intellectus judicium sequitur c. a. quando imprudenter agit, & prudens intellectus judicium libere respuit n. a. Cum homo non sequitur ductum intellectus, potest pro ratione suæ actionis reddere, quod ita sibi placuerit, ubi stabit pro ratione voluntas.

### §. III.

*An Voluntas possit eligere bonum minus relicto majori, etiam efficacius proposito?*

339 Affero 1. Potest voluntas inter duo bona æqualia, & æqualiter efficacia per intellectum proposita, pro beneplacito suo unum eligere, relicto altero. SSæ. Suarez, Viva, contra TTas. Vasquez, & Bellarminum.

P. 1. Nullum ex his objectis necessitat voluntatem: ergo ea libera est ad eligendum quodcunque ex iis. A. constat: cum enim voluntas sit potentia libera, non potest determinari, aut necessitari per objectum; alias enim potentia libera in modo agendi non distingueretur ab intellectu, & potentiis necessariis, ut sæpius articulo isto est insinuatum.

P. 2. Si voluntas non posset unum præ altero objecto in præfenti casu eligere, tunc ea nullatenus posset operari, sed esset necessitata

stata ad omissionem omnis actus circa illa objecta æqualiter bona: atqui tali modo tolleretur libertas indifferentiæ voluntatis: ergo. M. p. In primis voluntas non posset aliquod bonum ex his prosequi, uti dicunt A Arii. Deinde neque posset aliquod ex iis objectis averfari; quia vel nullum ut malum proponitur, vel utrumque æqualiter malum apparet: si enim unum foret magis malum, quam alterum, tunc jam in bonitate non essent æqualia; siquidem illud, quod magis esset malum, foret minus bonum: adeoque tunc voluntas solum esset necessitata ad omissionem omnis actus circa ista objecta æqualiter bona, & æqualiter proposita per intellectum.

Dices: In hoc casu voluntas posset amorem suspendere erga bonum B., & facere, vel saltem permittere, ut intellectus vivacius representet bonitatem, quæ est in objecto A. quo pacto posset voluntas relinquere objectum B. ceu minus vivide cognitum, & præeligere objectum A., utpote magis efficaciter ab intellectu ostensum: proin tali modo voluntas non impediretur ab omni actione.

Contra est: Juxta hanc responsionem voluntas posset libere intellectum, & ejus considerationem dirigere ad unum ex duobus objectis æqualiter propositis: ergo etiam non est ratio, cur non possit unum immediate ex his duobus objectis eligere.

Confirm. Vel ipsa hæc electio, quæ unum objectum magis a voluntate eligitur, & imperatur ut considerandum, quam alterum, supponit antecedenter majorem bonitatem cognitam in objecto sic prælecto, vel non supponit? si *primum*: tunc tollitur status questionis, & unum objectum supponitur esse representatum ut majus, & alterum ut minus bonum. Si *secundum*: tunc admittitur, quod aliquod objectum possit a voluntate eligi præ altero, quin cognoscatur esse magis bonum, quam alterum, adeoque habeo intentum.

Objic. Quando duo equi æqualium virium alter a parte anteriore, alter a parte posteriore eundem currum in oppositas partes trahere conantur, nullus ex his commovebit currum: ergo etiam, quando duo objecta æqualiter bona proponentur, nullum movebit voluntatem, consequenter nullum poterit eligi. R. N. c. & parit. Currus se habet mere passive, neque est in ipsius potestate & beneplacito consentire uni trahenti præ altero: e contra voluntas se ha-



bet active, & est in liberrima ejus potestate unum motivum admittere, & alterum non acceptare; est enim potentia libera.

340 **Assero 2.** Voluntas potest etiam eligere bonum minus præ majori, etiam si bonum minus repræsentetur inefficacius, & minus vide. Citati. P. breviter. 1. Neque cognitio ostendens majorem bonitatem, neque ipsa major bonitas necessitant voluntatem ad hoc, ut præligat majus bonum præ minore. 2. Minus bonum etiam in concursu majoris, est in se vere bonum, & amabile: ergo non est ratio, cur voluntas non possit pro libertate sua eligere, & amare minus bonum relicto majori. Ex his igitur

Habes, quod libere possit omitti eleemosina major, & dari minor, libere relinqui cælibatus, & eligi matrimonium, etsi status cælibatus efficacius fuerit repræsentatus per intellectum &c.

341 **Objic. 1.** Voluntas non potest ferri in objectum incognitum: atqui hoc fieret in nostra sententia: ergo. m. p. voluntas præligeret minus bonum: sed minus bonum non esset cognitum ut præligibile: ergo voluntas ferretur in incognitum. R. c. M. n. m. ad prob. d. m. non esset cognitum ut præligibile, si voluntas vellet ordinatissime procedere in electione c. m. non esset præcognitum ut simpliciter præligibile n. m. Utrumque objectum exhibuit intellectus ut bonum, adeoque utrumque ut simpliciter eligibile: si tamen voluntas vellet ordinatissime procedere, tunc utique majus præligere deberet. Atque in hoc sensu Aristoteles dicit, illud bonum esse eligibile (nimirum ordinatissime, & prudentissime agendo) quod cæteris bonis prætulimus. Simpliciter autem & ille adhuc ordinate, ac virtuose agit, qui objectum minus bonum, vere tamen in se honestum, & moraliter bonum præ magis honesto, magisque virtuoso eligit. Ita ille, qui eligit statum matrimonii præ vita religiosa, qui elicit actum amoris Dei intensum ut duo præ actu intenso ut quatuor, adhuc honeste, ordinate, ac prudenter agit, ac rationem suæ actionis facile dare potest hanc, quod nimirum ex una parte etiam objectum minus bonum, quod elegit, in se sit vere bonum, ac rationaliter ab homine prudente eligibile, & quod ex altera parte nulla sit obligatione adstrictus ad majus bonum amplectendum, sed libertatem plenam habeat, alterutrum ex illis acceptandi.

**Objic. 2.** Majus bonum magis movet: ergo & illud necessario præligitur. R. d. a. magis movet in actu primo, & ita, ut non necessitet

cessitet simul c. a. magis movet etiam in actu secundo, & ita, ut simul necessitet ad sui amplexum n. a. &c.

Objic. 3. Voluntas nequit magis amare minus bonum, quam majus: sed magis anaret, si minus praeligeret: ergo nequit praeligere minus bonum. R. N. M. In potestate voluntatis est, vel majus bonum omnino non amare, vel aliud præ ipso amare. Nihilominus, dum voluntas bonum minus eligit præ majore, majus non contemnit, nec odit: sic, dum quis vitam sæcularem amplectitur, ex eo non contemnit, nec odit religiosam.

Objic. 4. Voluntas non potest appetere malum: sed minus bonum est malum; est enim carentia, & defectus majoris boni: ergo. R. d. m. sed minus bonum, comparative, & reduplicative sumptum, est malum c. m. in se, & absolute spectatum n. m. &c. Minus bonum qua minus, & quatenus est carentia majoris boni dicit defectum, & quoddam malum, quod voluntatem non movet ad electionem, & amorem in se tamen absolute spectatum importat aliquam positivam bonitatem, quæ amabilis, & eligibilis est.

Dices: Tali modo semper honeste posset aliquis minus bonum in se absolute spectatum eligere relicto majore, dummodo illud non praeligat ut minus, nec comparative ad majus: sequela est absurda: ergo. m. p. nam non potest homo bona caduca æternis, aut bonum sensibile, & delectabile honesto præferre, aut praeligere. R. d. M. posset aliquis semper minus bonum præ majori honeste eligere, dummodo etiam minus bonum in se sit honestum, & præceptum aliquod non urgeat ad majus praeligendum c. M. si bonum minus in se non sit honestum, vel præceptum aliquod urgeat ad majus praeligendum n. M. Ad hoc, ut aliquis non solum libere, sed & honeste, ac prudenter agat, debet & ferri in objectum in se honestum, & debet nullum præceptum legitimum transgredi.

Objic. 5. Non potest voluntas eligere bonum minus, nisi repudiet melius: atqui bonum melius non potest repudiare: ergo. m. p. Voluntas nil potest amare nisi bonum, & nil potest repudiare nisi malum, ut n. 343. dicitur: sed bonum melius non est malum: ergo voluntas bonum melius non potest repudiare. R. d. M. Non potest voluntas eligere minus bonum, nisi melius repudiet negative c. M. nisi positive repudiet n. M. & d. m. atqui bonum melius non potest repudiare positive c. m. negative n. m. &c. Positive quidem



per actum positivum odii, vel fugæ potest solum malum a voluntate repudiari: negative vero, suspendendo, aut omittendo omnem actum, potest etiam bonum repudiari, cum voluntas qualicunque bono proposito sit indifferens ad amplectendum, & amandum illud, vel omnino ad suspendendum, & omittendum actum quemcunque.

Objic. 6. Voluntas non potest velle, nisi bonum simpliciter tale: ergo etiam non potest magis velle, aut præligere nisi bonum, quod est magis tale. R. N. c. Si enim omne bonum simpliciter abest, tunc actus prosecutivus voluntatis, qui in solum bonum tendere potest, careret omni objecto. At sine objecto non potest dari aliquis actus voluntatis. Quando autem saltem habetur bonum minus, jam habetur bonum simpliciter, & absolute tale, & per consequens objectum volitionis, & nolitionis. Neque locum hic habet illud axioma: *sicut se habet simpliciter ad simpliciter: ita se habet magis ad magis*; nam id plerumque tantum procedit in causis necessariis, non autem liberis, saltem ordinariis; causa enim libera eo ipso, quod libera sit, potest, prout ipsi placuerit, interdum majus bonum relinquere, & minus acceptare.

#### §. IV.

##### *Varia quæsitæ de libertate voluntatis.*

342 Quæres 1. An, & cur Beati necessario ament Deum? R. 1. Communior est quidem sententia affirmans, quod Beati non libere, sed tantum necessario ament Deum. Hæc assertio potius supponitur, quam probatur; nulla enim efficax ratio talis necessitatis ostendi potest. Certe objectum beatificum clare visum, seu Deus beatifice visus non necessitat physice voluntatem ad sui amorem, ut Scotus 4. d. 49. q. 6. §. *contra secundam propositionem* n. 9. & 1. d. 1. q. 4. n. 13. contra D. Thomam docet: neque apparet alia causa physice necessitans voluntatem Beatorum ad amorem.

R. 2. Si tamen Beati necessario ament Deum, & quidem necessitate physica, tunc hoc provenit a Deo prædeterminante per suum concursum extrinsecum. Ita Scotus 1. c. Nempe divina voluntas Beatis in actu primo non offert concursum suum indifferentem ad amandum, & non amandum, sed præbet tantum concursum necessitantem, & determinantem ad amorem.

R. 3.

R. 3. Probabile est, quod Beati libere ament Deum in Patria, & non necessitentur physice ad amorem. Ita plures egregii SSa. ut Brizenus, & Poncius: a quibus non dissentiunt Herincx, & Henno. P. Objecto beatifico, seu Deo etiam clare viso voluntas retinet in se suam indifferentiam: ergo remanet libera ad amandum Deum, vel non amandum. A. p. Nil potest ostendi, quod voluntatem Beati physice necessitaret ad actum amoris, & ad abstinendum a peccato; nam imo non necessitat visio beatifica, quæ tantum est conditio applicativa objecti, infiniti quidem, finito tamen modo, juxta capacitatem voluntatis creatæ; hæc autem est intrinsece libera, & indifferentens ad agendum, vel non agendum, quam indifferentiam etiam videtur retinere stante visione beatifica; etenim clara visio objecti nihil immutat in voluntate. 2do. Neque necessitat physice habitus charitatis; siquidem hic jam existit in Viatoribus, salva tamen libertate indifferentiæ: item habitus hic subest dominio voluntatis, quæ illum pro libitu suo ad operationem applicare, vel ejus actionem suspendere potest. 3. Neque alia causa physice necessitans potest ostendi: præsertim cum nulla ratio, nulla autoritas suadeat, dari talem physicam necessitatem in Beatis; nam admissa sola necessitate morali, omnia, quæ hac in re sunt salvanda, optime salvari possunt.

Confirm: Si objectum beatificum clare visum necessitaret Beatum ad amorem, tunc ideo, quia illud sub omni ratione bonum, & sub nulla ratione ut malum proponitur: atqui hæc ratio nihil probat, ut manifestum est ex dictis n. 334. ergo.

Si autem dicas, quod Deus per concursum suum prævenientem necessitet Beatos ad amorem, & abstinendum ab omni peccato, tunc dico, quod hæc necessitas sit tantum moralis, non physica: pro quo nota, illud esse physice necessarium, quod ita necessario fit, ut sine miraculo omitti nequeat: moraliter necessarium est, quod quidem absolute potest fieri, vel omitti, ejus tamen omissio est ita difficilis, ut in æstimatione morali impossibilis censeatur.

Dico igitur, Beatos necessitari ad amandum Deum, & abstinendum ab omni peccato eatenus, quatenus se clare, & ut bonum sub omni ratione ipsis ostendit, & singulariter illos protegit, ne unquam cessent ab amore. Sic etiam confirmati in gratia retinent suam libertatem, ac possunt quidem peccare, non tamen peccabunt unquam;



eo quod a Deo ita specialiter protegantur, iisque gratis præveniantur, quibus stantibus moraliter est impossibile peccatum grave, vel amissio status gratiæ.

Neque contrarius est Scotus; etsi enim 4. cit. D. & qu. videatur docere, quod Beati tantum habeant potentiam remotam ad peccatum, & non amandum Deum, per hanc tamen intelligit solummodo, quod Beati non habeant potentiam proximam moralem, & immunem ab omni necessitate tam physica, quam morali: non autem in iis negat potentiam proximam requisitam ad bene, & laudabiliter, ac libere, & contingenter agendum. Unde n. 15. ad finem §. in solutione alicujus objectionis dicit, simpliciter esse contingens in Beato, quod non peccet.

Dices: Tali modo Beatus in Patria non esset alio modo impeccabilis, quam Justus in gratia confirmatus; utraque enim impeccabilitas proveniret ex speciali protectione Dei, præservante ab omni lapsu: atqui sequela non videtur admittenda: ergo. R. N. M. Nam imo Beatus ex speciali titulo, vi ipsius status beatitudinis exigit istam conservationem in gratia, & amore, non autem Viator; hic enim illam tantum ex speciali, & indebito Dei favore obtinere potest. 2do. In Beato datur clara visio Dei, quæ ipsa moraliter necessitat ad amorem Dei, consequenter ad omissionem omnis peccati tanquam impossibilis cum hoc amore. Hæc probabiliter juxta mentem illorum Scotistarum: ex quibus

Colliges, quod neque voluntas physice necessitetur ad actum amoris erga bonum, vel beatitudinem, si illa in communi proponatur absque ulla apparentia mali. Rato hujus desumitur ex dictis; nam quomodocunque objectum ut pure bonum proponatur, voluntas semper manet indifferens ad agendum, & non agendum, & saltē libertatem contradictionis retinet.

343 Quæres 2. An voluntas possit libere amare malum ut malum? R. Voluntas non potest amare malum sub pura ratione mali, neque potest odisse bonum sub pura ratione boni. Ita Scotus 4. D. 49. q. 10. §. quantum ad secundum articulum. n. 8. & 9. De hac tamen re Doctor in aliis locis quasi dubius hæret, & nihil resolvit. Est contra Ockam, & Nominales, quos sequuntur alii SSæ.

P. 1. Autoritate. S. Dionysius de Div. Nominibus. c. 4. versus finem ait: *Nemo ad malum intendens operatur.* Et D. Augustinus in *Enchiridio*.

ridio. c. 86. habet: *Beati esse volumus, & miseri esse non solum nolumus, sed neque velle possumus.*

P. 2. ratione: Appetitus innatus, & sensitivus tantum feruntur in bonum suum, & in sibi conveniens: ergo & appetitus rationalis.

P. 3. Intellectus nequit assentire falso, cognito ut tali, neque potest dissentire vero, proposito ut tali: ergo neque voluntas potest amare malum quia tale, neque potest odisse bonum quia tale. C. constat; nam sicut verum, & falsum sunt objectum respectu assensus, & dissensus intellectualis, ita & bonum, ac malum sunt objectum respectu amoris, & odii, seu prosecutionis, & fugæ in voluntate.

Neque dicas: voluntatem esse liberam, non autem intellectum; nam contra est: voluntas non ita libera est, ut pro libitu suo feratur extra proprium objectum, quod respectu amoris, seu prosecutionis est solum bonum, & respectu fugæ ac odii solum est malum.

Dixi in responsione: Voluntas non potest amare malum *sub pura ratione mali*, seu quia tale; siquidem voluntas sæpe amat objectum in se revera malum, sed propositum sub ratione vera, vel apparente boni. Tali modo peccatores amant, & appetunt objectum moraliter malum ob bonitatem delectabilem, & sensibilem, quæ in illo reperitur, vel saltem apprehenditur: iterum, qui cupiunt se vindicare, apprehendunt, & appetunt aliquam bonitatem ex vindicta sibi resultantem: & tandem ille quoque, qui alteri vult malum, v. g. mortem, hoc apprehendit, & appetit ut sibi bonum.

Objic. 1. Deus potest odio haberi a malis, & de facto odio habetur a damnatis, licet sit sub omni ratione bonus: ergo bonum sub ratione boni potest odio haberi. R. D. a. Deus est sub omni ratione bonus, intrinsece, & secundum se spectatus c. a. extrinsece consideratus, præsertim a ratione non recte, nec rationabiliter agente n. a. Deus extrinsece, & in ordine ad homines malos spectatus, potest apparere ut malus, & injucundus, quatenus nempe punit suppliciis æternis, præcipit talia, quæ sensibus non arident, ac pravis Peccatorum desideriis obsistit: quamvis & eatenus secundum rectam rationem sit summe amabilis.

Objic.



Objic. 2. Potentia est ad opposita: v. g. potentia visiva potest videre album, & nigrum: ergo etiam voluntas est ad opposita, & potest velle bonum, & malum. R. D. a. potentia est ad opposita, semper per actum ejusdem rationis n. a. diversæ rationis c. a. Etiam intellectus est ad opposita, scilicet ad verum, & falsum; sed in verum tendit per actum assensus, & in falsum per actum dissensus: ita & voluntas in bonum tendit per actum prosecutionis, & amoris, & in malum per actum fugæ, & odii.

Objic. 3. Negationes sunt purum malum: atqui aliquando volumus negationes, v. g. tenebras, silentium, quod est negatio colloquii &c. ergo. R. N. M. nam non omnis negatio est purum malum: sic carentia defatigationis aliquam bonitatem habet, quatenus servit ad quietem consequendam: Unde & Philosophus 1. Eth. 5. dicit, quod carere malo habeat aliquam rationem boni; hinc dum appetimus negationem, vel carentiam alicujus rei, id ideo contingit, quia carere tali re nobis bonum est, vel saltem ut bonum apparet. Vide dicta n. 335.

344 Quæres 3. Quomodo Deus, Angeli, Astra, ac concupiscentia moveant nostram voluntatem?

R. 1. Deus movet voluntatem partim physice, partim moraliter. Verum de motione physica jam actum est in Philosophia, de moralis tractatur in Tractatu de gratia.

R. 2. Angeli movent voluntatem tantum remote, & indirecte, quatenus scilicet movent temperamentum, & humores corporis, quibus motis excitantur varæ operationes in phantasia, & appetitu sensitivo, quas tandem sequitur ipsa operatio voluntatis. Item possunt proponere varia objecta, concitare species imaginativas, agitare spiritus vitales, & animales, loqui externe &c. non autem videntur immediate agere in voluntatem, aut in illa aliquid producere. De quo forte plura in Tractatu de Angelis.

R. 3. Neque astra directe, aut immediate agunt in voluntatem: eo quod hæc sit potentia spiritualis, illa vero sint corpora materialia. Unde non apparet, quod immediatum influxum possint in voluntatem exercere, aliquid in ea producendo. Nihilominus & ista indirecte, ac remote voluntatem afficiunt, quia ex eorum influxu alterantur humores, & corpus humanum, inde autem movetur Phantasia,

tasia, & appetitus sensitivus, hisque mediantibus intellectus & voluntas, salva tamen ejus libertate; hæc enim uti appetitui sensitivo, ita & astrorum influxui resistere potest. Unde illud Ptolomei: *Sapiens dominabitur astris.*

R. 4. Concupiscentia movet voluntatem per quamdam Sympathiam, & consensum, quem habent inter se. De hoc jam dictum est n. 319.

Quæres 1. An voluntas etiam in ipso instanti, quo actu operatur, sit libera? R. affirmative. Ita SSæ. ac fere omnes contra Ockamum, & Nominales.

P. 1. Voluntati debet concedi liberum exercitium: atqui, si non esset libera in instanti, quo agit, tunc non haberet liberum exercitium: ergo voluntas etiam est libera in instanti, quo agit.

P. 2. Voluntas, antequam actu operetur, habet potentiam libere operandi: ergo dum operatur, actu libere operatur.

P. 3. Voluntas cum omnibus ad agendum requisitis ita actu agit, ut iis stantibus potuisset non agere. Sic dum quis ex libertate sua actu sedet, tunc ita sedet, ut potuisset eo instanti non federe: ergo voluntas agit libere, dum actu agit. C. p. Ideo causa naturalis, dum actu agit, naturaliter, & necessario agit, quia stantibus omnibus ad agendum requisitis non potest non agere: ergo vicissim, quia voluntas stantibus omnibus ad agendum requisitis ita agit, ut potuisset tunc non agere, ideo erit libera, & libere aget, dum actu operatur.

P. 4. Actus, dum actu a voluntate elicitur, est liber: ergo etiam voluntas, dum eum actu elicit, est libera. Conf. est liquida; libertas enim in actu voluntatis est denominatio extrinseca, desumpta a potentia libere eliciente; proinde si voluntas pro eo instanti non eliceret libere eum actum, tunc eundem neque liberum extrinsece denominare posset. A. p. Hic actus debet esse aliquando liber, cum possit esse meritorius, vel demeritorius: sed non potest dici, quod sit liber ante vel post productionem suam: ergo debet esse liber in productione sua. m. p. Talis actus ante productionem suam non existit, & est merum nihilum, atque ita neque liber, neque meritorius. Neque potest dici secundum; nam hoc non procederet in actibus voluntatis transeuntibus, quales credibiliter sunt



omnes, qui consequenter post productionem suam non remanent, neque amplius existunt: ergo.

346 *Objic. 1.* Dum voluntas actu operatur, est determinata ad agendum, & necessario agit, ergo tunc non est libera. *R. D. a.* est determinata ad agendum a se ipsa, & necessario agit necessitate consequenti, quam sibi libere imposuit *c. a.* est determinata ad agendum ab aliquo extrinseco, & necessario agit necessitate antecedente *n. a.* & *c.* Determinatio, qua voluntas se ipsam ad operandum determinat, non tollit libertatem, sed potius eam exercet.

*Objic. 2.* Actualis operatio tollit indifferentiam voluntatis: ergo etiam tollit ejus libertatem. *R. N. c.* Dum indifferentia voluntatis ab ipsa voluntate tollitur, non læditur libertas, sed potius ad actum reducitur.

*Objic. 3.* Indifferentia proxima ad agendum, vel non agendum est de essentia libertatis: sed voluntas, dum actu agit, non habet indifferentiam proximam ad agendum, vel non agendum: ergo. *R. d. M.* Indifferentia proxima, præsupposita ex parte actus primi proximi est de essentia libertatis, seu potius libertas necessario præsupponit ex parte actus primi proximi indifferentiam proxime expeditam ad agendum, vel non agendum *c. M.* dicit etiam indifferentiam proximam in sensu composito actus secundi, dum voluntas actu operatur *n. M.* dum voluntas actu operatur, tollit illam indifferentiam, & se ad unum contradictionis, vel contrarietatis membrum determinat. Neque hæc determinatio ad actionem obest libertati, quia ab ipsa voluntate liberrime ponitur, & potuisset non poni: sic qui libere sedet, ita sedet, ut potuisset sessionem omittere.

*Objic. 4.* Scotus vocat actum voluntatis formam naturalem: ergo est naturalis, non autem liber. *R. d. a.* vocat formam naturalem, quatenus respicit voluntatem ut potentiam passivam, a qua naturaliter ad normam aliarum formarum recipitur, & cui effectum formalem tribuit *c. a.* quatenus respicit voluntatem ut potentiam activam *n. a.* Nam actus a voluntate tanquam potentia activa non producitur naturaliter, cum voluntas non sit principium productivum naturale, & determinatum ad unum, sed indifferens, & liberum, ut agat, vel non agat. Porro libertas indifferentiæ dicit talem indifferentiam proximam ad agendum, vel non agendum, quæ adesset, nisi voluntas pro libitu suo se determinaret ad unum contradi-

traditionis membrum, vel si abesset propria determinatio voluntatis, & impedimentum positum a voluntate; nam propria determinatio non obest libertati indifferentiæ, cum ea solam ponat necessitatem consequentem: non autem requiritur ad libertatem, ut ea actu sit componibilis cum utroque extremo; quia tantum est simultas potentia, & indifferentiæ, non autem potentia, & indifferentia simultatis.

### Articulus III.

#### De Actibus Liberi Arbitrii.

Actus voluntatis, de quibus hic præcipue agetur, alii sunt, qui versantur circa finem, alii circa media ad finem. Circa finem se tenent simplex volitio, intentio, & fruitio.

Simplex volitio, complacentia, amor simplex & volitio inefficax est actus, quo voluntas tantum simpliciter complacet in aliquo fine, vel objecto, non autem intendit per media debita applicata consequi hunc finem. Sic omnes fere Christiani complacentiam ostendunt in æterna gloria, multi tamen eam non volunt efficaciter, cum media ad illam assequendam necessaria nolint applicare.

Ad simplicem volitionem reducitur volitio conditionata, quæ quidem in media etiam fertur, sed tantum conditionate, adeoque inefficaciter, & habet hanc tendentiam: *Vellem hoc consequi, si possem, nisi esset tam difficile. Vellem hoc, vel illud addiscere, si non tanto labore, & studio constaret.* Verum tales actus vocantur velleitates, & possunt etiam dari circa objecta impossibilia: sic impii desiderant, Deum non esse, si foret possibile, & probi volunt Deum amare amore infinito, ac quanto dignus est, si esset possibilis.

Intentio est actus, ac desiderium, quo voluntas fertur in finem absentem, per media assequibilem, estque actus efficax, ita, ut nunquam intentionem habeat voluntas, nisi adhibeat media ad finem assequendum necessaria, saltem si ea sunt possibilia. Hic obiter nota, quod efficacia actus voluntatis non desumatur ab intentione ejus graduati, quatenus nempe ille actus foret efficacior, quiesset intensior: sed desumitur ab applicatione mediorum, & executione illius, quod desideramus, & intendimus. Hinc actus inefficax poterit esse



intensissimus, intentio vere efficax satis remissa: vi posterioris tamen applicabuntur media ad finem necessaria, non autem vi prioris, seu inefficacis actus.

*Fruitio* est amor efficax finis jam obtenti. Est autem amor ita absolutus, ut per eum detestemur omnia fini contraria, & amplectamur omnia ad finem requisita, adeo quidem, ut nisi finis jam obtentus esset, ipse hic amor se solo efficaciter impelleret ad illum prosequendum, & obtinendum per media debita. Et ideo fruitio est, & dicitur actus efficax voluntatis. Quandoque fruitio est ipsissima possessio finis, quando nempe hic per actum voluntatis petit possideri: sic Beati Deum, seu suum ultimum finem, saltem partialiter possident amore fruitivo.

348 Actus elicitus voluntatis circa media sunt etiam tres: *Electio*, *consensus*, & *usus*.

*Electio* est volitio efficax, qua voluntas ex pluribus mediis unum præ alio amplectitur ad consequendum finem. *Usus*, nempe *actus*, est actus voluntatis efficax, qua se movet, & alias potentias applicat ad executionem medii. Verum hic actus non videtur esse distinctus ab electione; nam eo ipso, quod voluntas per electionem efficaciter, & executive velit applicare media, eo ipso, inquam, seipsam, & alias potentias movet ad exequenda ista media. Quare teste Herincx, aliqui TThæ. gratis fingunt aliquem distinctum impetum in voluntate, requisitum ad executionem mediorum.

*Consensus* juxta P. Henno est actus, quo voluntas acceptat, & approbat media ab intellectu proposita ut idonea ad finem consequendum. Verum Herincx cum Poncio existimat, consensum efficacem generaliter esse actum efficacem voluntatis, quo ipsa bonum sibi ab intellectu propositum amplectitur: & dissensum esse actum efficacem, quo voluntas objectum non vult, & positive, ac efficaciter respuit; nam vi nominis consensus nil aliud dicit, quam quod voluntas consentiat intellectui proponenti objectum, & illud acceptet, quod ab intellectu est ostensum, vel judicatum, & dissensus importat solum, quod voluntas dissentiat objecto proposito. Quapropter intentio, electio, & alii actus efficaces voluntatis possunt consensus appellari.

His actibus accedit *imperium*, quod est actus efficax, quo voluntas se, aut potentias sibi subditas movet ad aliquem actum: estque  
actus

actus indistinctus a cæteris actibus efficacibus voluntatis, præsertim ab electione mediorum.

Postulabis etiam, quid sit *consilium*, & quomodo concurrat ad actus elicitos voluntatis? R. ex P. Herincx: Consilium est absque dubio actus intellectus, atque duo importat, unum inchoative & præsuppositive, alterum formaliter: præsuppositive ad consilium requiritur consultatio, & investigatio per ratiocinium, quid expediat, & prudenter hic & nunc sit agendum, vel omittendum: formaliter vero importat sententiam, iudicium, ac resolutionem, qua resolvitur determinate, hoc esse agendum, hoc non esse faciendum. Ratio hujus est; quia, dum consilium petimus, formaliter, & ultimo resolutionem, & iudicium determinatum de realiqua desideramus. Item, dum quis tantum dubitat, & inquit, non censetur habere consilium, bene vero, quando præmissa debita consultatione iudicium resolutorium format. Denique in Deo non datur consultatio, vel inquisitio veritatis; hæc enim dubium, & ignorantiam, Deo non convenientem, præsupponit: nihilominus in eo formaliter existit consilium, imo Deus (ut ait Apostolus ad Ephes. 1.) *operatur omnia secundum consilium voluntatis suæ*: adeoque consilium essentialiter, & formaliter non est ipsa consultatio, & inquisitio.

Cæterum non solum potest fieri consultatio, & consilium capi, quodnam ex pluribus mediis sit amplectendum: verum & inquiri, & per consilium decerni potest, quisnam ex pluribus finibus præ alio sit amplectendus, ut docet Scotus 3. d. 36. n. 19. cum aliis. His præmissis resolvuntur potiora dubia de allegatis actibus liberi arbitrii.

§. I.

An Intentio distinguatur ab Electione?

Affero imo. Intentio, & electio sunt frequenter duo realiter distincti actus. Mastrius in *Animantica*, Herincx, Henno, Becanus, & alii.

P. Sæpe, postquam intendimus efficaciter prosequi aliquem finem, primum consultamus, ac inquirimus, per quamnam media finis ille sit obtinendus, ac tandem eligimus unum, vel plura media: in quo casu intentio certe præcedit electionem, & ab hac realiter distinguitur; ergo.

III 3

Dices:



Dices: In hoc casu voluntas, facta consultatione de mediis, statim deponit priorem actum intentionis, quem habuit ante consultationem, & elicit novum actum intentionis, quo simul vult finem, & media propter finem. R. Hoc omnino gratis dici; non est enim ulla necessitas mutandi priorem intentionem finis, & novam eliciendi; quis enim necessitabit voluntatem, ut priorem efficacem intentionem mutet, aut suspendat? si autem priorem non mutat, tunc non indiget nova, cum prior jam satis sit efficax, & sufficienter moveat ad finem, & ad media propter finem eligenda.

Objic. 1. Non potest efficaciter intendi finis, nisi simul intendantur media; intentio enim necessario dicit ordinem ad media: ergo habita efficaci intentione finis jam supponitur etiam efficax intentio, & electio mediorum.

R. 1. Retorq. Argum. Non potest aliquis assentire objecto præmissarum in aliquo discursu, nisi etiam assentiat, saltem implicite, & virtualiter objecto conclusionis; objectum enim conclusionis in objecto præmissarum includitur: ergo habito assensu præmissarum jam supponitur etiam adesse assensus conclusionis, & hic non distinguitur ab assensu præmissarum.

R. 2. d. a. nisi simul intendantur media implicite, virtualiter, & indeterminate c. a. nisi intendantur explicite, formaliter, & determinate n. a. Dum quis efficaciter intendit finem, simul intendit, implicite saltem, & virtualiter, quod per media aliqua conducentia finem illum velit obtinere: aut potest in hac intentione adhuc abstractere, per quamdam determinate media hanc suam intentionem velit exequi. Unde primum deinde subsequitur consultatio, ac tandem electio distincta ab intentione priore.

Objic. 2. Media eliguntur propter finem tanquam motivum: sed motivum, & illud, quod propter tale motivum appetitur, debent uno actu attingi: ergo. R. d. m. debent uno actu attingi, nisi motivum jam prius per distinctum actum fuerit amatum, & intentum c. m. si jam per priorem actum fuerit intentum n. m. & c.

350 Afferro 2. Potest tamen voluntas etiam uno actu attingere finem, & media propter finem, & tunc idem actus erit simul intentio, & electio. Masirius, & reliqui pro prima Assertionem citati. Utramque

que hanc conclusionem videtur supponere Scotus 2. d. 38. q. un. ibi: Quod si  $\mathcal{E}$  voluti,  $\mathcal{E}$  ejus propter quod est volitum, sit idem actus voluntatis, idem actus erit usus,  $\mathcal{E}$  intentio: si autem aliud, intentio formaliter dicet actum istum, quo tendit voluntas in finem,  $\mathcal{E}$  materialiter actum utendi, quo refert alium in istum finem.

P. Quia possum habere hunc actum: Ego volo consequi sanitatem per hanc determinatam medicinam: atqui hic unus actus attingit simul sanitatem tanquam finem, & medicinam tanquam medium: ergo.

Confirm. Per eundem actum possum amare Deum, & proximum propter Deum, v. g. dicendo: Amo proximum propter Deum super omnia creatura: ergo etiam per unicum actum possum attingere finem, & media.

Objic. 1. Non potest intellectus uno actu ferri in præmissas, & conclusionem: ergo neque voluntas uno actu potest attingere finem, & media. R. 1. Retorq. & invert. argum. Intellectus uno indivisibili actu, qui tantum est virtualiter discursivus, potest ferri in objectum præmissarum, & conclusionis, v. g. dicendo: quia sol lucet, ideo diis est. Item: quia omnis homo est animal,  $\mathcal{E}$  quia Petrus est homo, ideo Petrus est animal. R. 2. d. a. Intellectus non potest ferri in præmissas, & conclusionem modo formaliter discursivo c. a. modo non formaliter discursivo n. a. &c.

Objic. 2. Propter finem tanquam motivum appetuntur media: ergo finis semper debet prius, ac per distinctum actum appeti. R. N. c. motivum enim, & illud, propter quod motivum appetitur, sæpe per unum actum attingi possunt, ut exempla paulo ante adducta ostendunt. sic Deum tanquam motivum amoris erga proximum possum attingere eodem actu, quo amo proximum, eodem actu possum velle medicinam, quo sanitatem &c.

## §. II.

### Resolvuntur varia dubia de Electione.

Petes 1. An tunc, dum intentio, & electio distinguuntur, intentio sit causa physica electionis? R. cum Henno, & Herincx, contra Vasquez probabilius negative. Ratio hujus est 1. Quia non est asser-

ren-



rendus influxus physicus unius actus in alium actum ejusdem potentiae sine necessitate: atqui hic nulla est necessitas hujus influxus physici, quem exerceret intentio in electionem: ergo. m. p. quia ex una parte sola voluntas est sufficiens non minus ad physice efficiendam electionem, quam intentionem: ex altera parte influxus hic intentionis in electionem satis explicatur per motionem, & determinationem moralem: sicut & objectum amabile voluntatem tantum moraliter movendo, non autem physice efficiendo movet ad actum amoris.

Accedit, quod voluntas per suum imperium determinet potentias exteriores, & a se distinctas ad aliquos actus, quos tamen neutiquam efficit: ergo & intentio potest movere, & determinare ad electionem mediorum, quin eam efficiat.

352 Petes 2. An voluntas ex pluribus mediis possit etiam eligere medium minus bonum, minusque utile relicto meliori? R. Affirmative, dummodo medium minus utile saltem sit sufficiens ad finem consequendum. Assertio ista sequitur ex iis, quæ num. 340. & seq. sunt dicta. Ratio ulterior est: quia medium minus bonum est sufficiens ad consecutionem finis, & est vere bonum, medium autem melius non est absolute necessarium: ergo nulla est ratio, quin voluntas possit uti sua libertate, & medium minus eligere relicto meliore.

Objic. 1. Electio, ut ipsa vox indicat, importat, ut unum alteri præponatur: atqui utilius solet, & debet præponi minus utili: ergo. R. N. M. nam eligere juxta Aristotelem 3. Eth. 2. est *unum ex multis legere*, sive deinde illud, quod eligitur, sit præpositum, sive tantum propositum ab intellectu.

Objic. 2. Aristoteles 3. Eth. c. 3. ait: *Quod ceteris in consultatione prætulimus, id eligibile est.* Idem etiam docet S. Damascenus: atqui in consultatione præferimus semper utilius: ergo. R. Aristotelem, & S. Damascenum duntaxat loqui de eo, quod ordinarie contingit, ordinarie enim semper illud medium eligimus, quod hic & nunc nobis utilius, vel melius, aut facilius &c. cognoscimus: tamen non obstat, quo minus possit aliter fieri.

353 Petes 3. Quid in casu dicendum, quo unum tantum datur, vel occurrit medium, quo finis potest obtineri, an nempe in hoc casu ille,

ille, qui efficaciter intendit finem, etiam necessario eligat tale unicum medium? R. Quando unum tantum est medium, quod iudicatur esse necessarium, & sufficiens ad consequendum finem, tunc posita efficaci intentione finis electio talis medii est simpliciter libera: potest tamen esse necessaria ex hypothesi, seu necessitate consequenti. Herinex.

P. prima pars imo. Voluntati semper est liberum, abstinere a tali electione medii illius unici: ergo ea est libera. A. p. Voluntati semper est liberum, auferre ipsam efficacem intentionem finis: hac autem ablata per se non amplius est necessaria electio illius medii: ergo.

Confirm. Necessitas ex hypothesi non praeiudicat libertati: at qui hic datur tantum necessitas ex hypothesi, ut patebit ex probatione 2<sup>ae</sup> partis: ergo.

P. 2. Qui intendit dare eleemosinam, & non potest, nisi furtum, non necessario eligit tale medium, nempe furtum; potest enim mutare intentionem dandi eleemosinam, donec occurrat aliud medium honestum: ergo in hoc casu liberrime posset omitti electio medii illius unici.

P. etiam 2<sup>a</sup> pars. Etsi enim intentio finis sit libera, potest tamen fieri, ut voluntas constanter velit perseverare in efficaci intentione finis, atque tunc sibi ipsi imponit necessitatem eligendi illud unicum medium, quod necessario requiritur ad finem istum consequendum; efficax enim intentio consequendi finem hic & nunc, & in his circumstantiis esse non potest, nisi adsit etiam efficax volitio applicandi media hic & nunc, ut patet ex ipsa natura intentionis efficaci: ergo.

Objic. 1. Intendens, seu sperans beatitudinem non necessario vult abstinere a peccatis, quamvis abstinentia a peccatis ad beatitudinem consequendam sit medium necessarium, ergo intendens finem non necessario eligit medium necessarium. R. D. a. & talis ideo non necessario abstinere a peccatis, quia iudicat, abstinentiam hic & nunc a peccato non esse medium omnino necessarium ad salutem c. a. si ita iudicat n. a. Si homo in spe, & intentione salutis efficaci perseverat, eamque non mutat, tunc necessario debet abstinere a peccatis, quando hanc abstinentiam simpliciter necessariam ad vitam aeternam



nam iudicat. Quia autem homines plerumque credunt, evitacionem omnis omnino peccati ad salutem non requiri unice, aut simpliciter, eo quod iudicent, sibi postea dandum tempus poenitentiae; hinc possunt perseverare in spe, & intentione efficaci salutis aeternae, etsi quandoque peccent.

Objic. 2. Non obstante, quod ager efficaciter desideret sanitatem, potest adhuc respuere medium aliquod unice necessarium, v. g. abscissionem pedis, quia hoc nimis est difficile: ergo. R. D. a. potest tamen respuere medium unice necessarium, permanente intentione efficaci finis, & sanitatis n. a. mutata, & ablata efficaci intentione c. a. Dum respuit homo iste abscissionem pedis, etiam respuit sanitatis consecutionem, quam sine illa abscissione habere non potest. Ex quo colligis, quod voluntas in casu hoc sit libera ad non ponendam electionem mediate, desistendo nempe ab intentione, ex qua necessario electio sequi deberet.

Objic. 3. Voluntas non potest necessitari ad actum elicatum ab ulla re creata: ergo in nostro casu non necessitatur, sed libere agit. R. D. a. non potest necessitari ab aliqua re creata distincta a voluntate, & ejus propria determinatione c. a. indistincta n. a. Hic voluntas sibi ipsi per proprium actum intentionis imponit necessitatem, non autem necessitatur, vel determinatur a fine, aut a medio, aut aliquo alio.

Objic. 4. Electio est formaliter meritoria: vel demeritoria: ergo non potest esse necessaria. R. D. c. ergo non potest esse necessaria absolute, & necessitate antecedente c. c. ex hypothesi, & ex necessitate consequente n. c. Necessitas consequens nec libertatem, nec meritum tollit, dummodo cetera requisita, quae praeter libertatem ad meritum exiguntur, adsint.

### §. III.

*An Imperium sit actus Voluntatis, vel Intellectus.*

555 Affero: Imperium est actus voluntatis. Ita D. Bonaventura, Scotus, & SSæ contra TTas.

P. 1. *Authoritate.* S. Augustinus l. 8. *Confess.* c. 9. ait: *Voluntas imperat.* Item D. Anselmus L. *De Conceptu Virginali.* c. 4. officium imperandi tribuit voluntati.

P. 2. Imperium convenit illi potentiae, quae Regina, & Princeps est in regno animae: atqui talis est voluntas, ut ex Philosophia constat: ergo.

P. 3. Illa potentia imperat, cui obeditur: atqui voluntati obeditur, non intellectui; ergo. M. constat; quia imperium, & obedientia sunt correlativa. m. p. quomodocunque intellectus proponat aliquod objectum ut bonum, & faciendum, tamen reliquae potentiae non obediunt necessario sic intellectui, imo voluntas, & ex imperio voluntatis etiam reliquae potentiae possunt facere contrarium dictamini intellectus, prout supra est dictum. Aliud est de voluntate; si enim hac efficaciter imperat, tunc obedire debent reliquae potentiae: sic si imperat efficaciter ambulationem, pes necessario debet ambulare.

P. 4. Illa potentia potest imperare, quae est domina liberrima suorum actuum: atqui talis est voluntas, non autem intellectus: ergo. M. patet; quia dominium, & potestas imperandi sunt synonyma. Item libertas nulli magis est propria, quam illi, qui imperat. m. constat; sola enim voluntas in potestate sua habet actus suos, & aliarum potentiarum sibi subjectarum, ita, ut pro libertate sua de illis disponere valeat.

P. 5. Imperium est aliquod decretum, cui inferior obedire tenetur: atqui decretum est actus voluntatis; hinc & decreta divina dicuntur actus voluntatis, non autem intellectus divini: ergo.

Respond. T. T. Imperium praesuppositive quidem consistit in actu voluntatis, formaliter vero in actu intellectus. Ratio hujus est: quia ad imperium praecipue requiritur intimatio, & insinuatio, quae est actus intellectus.

Contra est 1. Ex hoc sequeretur, quod praeco denunciatus, & intimans legem formaliter imperaret, non autem Legislator, vel Superior; nam actus intimationis competere formaliter tali praconi, non Legislatori.

Contra est 2. Intimatio est tantum conditio requisita, ut in actu secundo imperium possit subito innotescere, non autem est essen-



tia, & ratio formalis ipsius imperii, prout in Tractatu de Legibus dicetur.

Contra est 3. Quandoque datur imperium, ubi non datur, nec potest dari quædam intimatio: ergo imperium non potest formaliter consistere in intimatione. C. patet; vel enim imperium semper, vel nunquam consistit in intimatione. A. p. Potest anima imperare potentia loco-motiva, & tamen hic nulla intimatio intellectiva intervenit; nam ejus non est capax potentia loco motiva, utpote quæ intellectu carens, talem insinuationem, ab intellectu propositam, non posset intelligere; si autem eam non posset intelligere, tunc ei nil prodesset: sicut & intimatio Legis, vel imperii, facta homini usum rationis non habenti nil prodest, quia eam non intelligit. Dein si voluntas non imperaret reliquis potentiis, tunc actus reliquarum potentialium non essent morales, aut actus a voluntate imperati, sic neque boni, aut mali.

357 Deduces 1. Ad imperium voluntatis, quo imperat aliis potentiis in eodem supposito, requiri tantum intimationem virtuales, quæ in hoc consistit, quod ad voluntatis imperium aliæ potentia naturaliter operentur, tum propter quamdam Sympathiam, tum propter earum cum voluntate in eadem anima radicationem.

Deduces 3. Quando imperium a Superiore fit ad subditos, & ad distincta a superiore supposita, vel naturas, ut, si Princeps suis subditis imperet, tunc formaliter imperium consistere quidem in actu voluntatis, supponere tamen simul tanquam conditionem aliquam intimationem, qua tale imperium proponatur subditis. Ex quo

Deduces 3. Duplex esse imperium, unum *Politicum*, quod sedem habet in Principe, vel Prælate, qui suis subditis imperare potest: alterum *monasticum*, & *particulare*, quo potentia superior, seu voluntas aliis potentiis ejusdem hominis, vel sibi ipsi imperat.

358 Objic. 1. Ex nostra sententia sequeretur, etiam in appetitu sensitivo dari imperium; nam & iste reliquas potentias, præsertim potentiam loco-motivam, applicat ad agendum, sicut voluntas: ergo si applicatio sine intimatione sufficit ad imperium, etiam in appetitu sensitivo hoc dabitur. R. N. a. Appetitus enim sensitivus non est dominus suorum actuum, nec se, nec alias potentias ex dominio in ipsas movet, sed potius ipse ab objecto appetibili, & sensitivo de-  
termi-

terminatur, & movetur, ac applicatur ad agendum: aliud est in voluntate.

Objic. 2. Saltem sequeretur, tunc, dum Angelus per voluntatem movet lapidem, Angelum imperare, & lapidem obedire. R. N. sequelam; nam ad hoc, ut unum suppositum alteri distincto imperet, requiritur intimatio, non quidem tanquam ratio formalis, sed tantum ut conditio imperii: atqui intimationis percipiendæ non est lapis capax, cum sit irrationalis. Talis intimatio non requiritur, cum voluntas imperat potentiis inferioribus ejusdem suppositi, quia ea abunde suppletur per sympathiam, & consensum voluntatis cum reliquis potentiis, & radicationem in eadem anima.

Objic. 3. Imperium est actus prudentiæ; hæc enim ab Aristotele 6. Eth. vocatur *præceptiva*: ergo. R. d. a. est actus prudentiæ præsuppositive c. a. formaliter n. a. Omne imperium, & omnem actum voluntatis moraliter bonum præcedit actus prudentiæ, non autem imperium formaliter in tali prudentia constituitur. Per *præceptum* Aristoteles non intelligit imperium, sed quemdam modum docendi: sicut & ille, qui alios docet, *Præceptor* dici solet.

Objic. 4. Imperium nihil aliud est, quam intimatio, & notificatio voluntatis Superioris facta inferiori: atqui hæc intimatio, & notificatio est actus intellectus: ergo. R. N. M. Alias enim *Præco* legem promulgans, & notificans imperaret, & legem ferret, non autem legislator.

Objic. 5. Oratio est actus intellectus: ergo & imperium. C. patet; quia oratio & imperium formaliter conveniunt, & in hoc solo differunt, quod oratio sit expressio voluntatis suæ superiori facta, & imperium sit expressio, & notificatio suæ voluntatis facta inferiori. A. p. Oratio nil aliud est, quam expressio, & declaratio illius, quod desideramus: sed hæc declaratio fit per intellectum: ergo. R. N. a. nam oratio formaliter est desiderium, quod ad voluntatem spectat: concomitanter vero, & tanquam conditionem requirit aliquoties notificationem, & expressionem, quando nempe illi, cui fit petitio, & oratio, non aliunde sunt nota nostra desideria: econtra vero, si Deus rogatur, nunquam requiritur talis notificatio, quia ipsi intima cordis nostri desideria per se sunt manifesta.

Objic. 6. Lex, & mandatum sunt aliquod imperium: sed lex in S. Scriptura dicitur lux, & mandatum lucerna; lux autem, & lu-



cerna ad intellectum notificantem, & intimantem pertinent: ergo. R. d. m. Lex &c. dicitur, & est aliqua lux respectu subditi, cui fertur c. m. respectu legislatoris, a quo fertur n. m. Lex, prout est in legislatore, est aliquod decretum, quod est actus voluntatis: prout autem respicit subditum, cui fertur, & intimatur, est aliqua lux, ei ostendens quid sit faciendum. Verum lex, & mandatum rationem formalem habent a legislatore, & ejus voluntate, non autem a subdito.

Objic. 7. Actus imperii explicatur per hæc verba: *fac hoc*: atqui ista verba sunt ultima conclusio syllogismi practici, consequenter sunt actus intellectus: ergo imperium est actus intellectus. R. Ex Mastrio in Philos. & Herincx N. m. nam conclusio Syllogismi practici explicatur per verba: *hoc est faciendum*, non autem per verba: *fac hoc*; ista enim posterior locutio imperium physicum, & actum voluntatis, non intellectus indicat. Insuper juxta TTas. talis conclusio practica, vel judicium practicum efficaciter determinat voluntatem ad aliquem actum. Sed jam superius ostensum est, quod non detur judicium practicum ita efficaciter determinans ad aliquem actum, ut voluntas illum libere non posset amplius omittere. Vide dicta n. 337.

Objic. 8. Imperium consistit in quadam ordinatione Superioris ad inferiorem: inde & imperia Superiorum ordinationes dici solent: atqui ordinatio est actus solius intellectus: ergo. R. N. m. Ordinatio tripliciter accipi potest: primo modo pro directione, & consultatione, quam nostris negotiis præsertim gravioribus præmittimus; Et hæc est actus prudentiæ, & intellectus, in qua non consistit formaliter imperium. Secundo modo ordinatio dicitur aliquod decretum Superioris, quod est imperium formaliter tale, & est actus voluntatis. Tercio tandem modo ordinatio est relatio unius ad aliud. In hoc autem sensu voluntas æque, ac intellectus, est ordinativa; nam & voluntas potest unum objectum ad aliud referre, & ordinare, ut dum unum propter aliud vult, dum Deo honorem appetit, ubi honorem ad Deum refert. Ex quo sequitur, ordinationem non esse actum solius intellectus, sed & voluntatis.

Quibus potentiis hominis, & qualiter voluntas imperare possit, suppono, esse ex Philosophia notum.

§. IV.

*Quid sit libertas ipsorum actuum voluntatis?*

Hic agitur de libertate actuum, quos voluntas elicit, & impe-  
rat, non autem de libertate ipsius voluntatis; de hac enim jam actum  
n. 325. & seqq.

Quaestio hæc potest dupliciter institui: 1mo. An libertas sit in-  
trinfeca, & essentialis actui voluntatis, qui dicitur liber, ita qui-  
dem, ut actus voluntatis liber, & actus necessarius specie, & essen-  
tialiter distinguantur? 2do. An saltem libertas actui voluntatis super-  
addat positivam formam, & entitatem accidentalem.

Nota ulterius: Sicut in voluntate, ita etiam in actu voluntatis  
duplicem posse spectari libertatem: unam nempe *remotam*, & essen-  
tialem, alteram *proximam*, & contingentiam. Prior, seu *remota* est  
exigentia procedendi a voluntate: atque hæc libertas certo est es-  
sentialis omnibus omnino actibus voluntatis sive necessariis, sive  
contingenter liberis; hi enim omnes ex natura sua intrinfeca exi-  
gunt procedere, & produci a voluntate. Imo hæc libertas remota  
etiam competeret illis actibus voluntatis, quos Deus de absoluta sua  
potentia produceret extra omnem potentiam vitalem; siquidem &  
hi ex natura sua exigent a voluntate produci: quemadmodum &  
accidentia Eucharistica a Deo extra subjectum conservata, connatu-  
raliter exigunt esse in subjecto.

Altera est libertas *proxima*, & contingentiam, quæ competit il-  
lis actibus voluntatis, qui procedunt a potentia volitiva, habente  
actu omnia requisita ad agendum, & non agendum, qualia sunt:  
prævia cognitio intellectus, concursus Dei paratus ad utramque con-  
tradictionis partem, & siquæ alia sunt necessaria ad constituendam  
voluntatem in actu primo proximo. De hac ergo libertate proxima  
actuum liberorum indagatur, quid sit? Pro quo resolvendo

Affero 1. Libertas proxima non est essentialis, & intrinfeca acti.  
bus voluntatis. Mastrius in sua *Animastica* D. 7. n. 70. citans pro se  
Scotum in variis locis, Vasquez, Oviedo, Arriaga, Salas contra  
Viva.

P. Idem essentialiter invariatus actus voluntatis potest ex libero  
fieri necessarius, & vicissim: ergo libertas non est de essentia talis  
actus.



actus. C. patet, quia enim murus ex albo potest fieri niger, ideo albedo non est essentialis, sed tantum accidentalis muro: ergo a pari, quia actus voluntatis ex libero potest fieri necessarius, ideo libertas non est ei essentialis, sed tantum accidentalis. Item illud non est essentialiter alicui, quod est ab eo separabile: sed si aliquis actus voluntatis potest ex libero fieri necessarius, tunc libertas est ab eo separabilis: ergo. Ant. autem probatur: Ponamus, quod idem actus voluntatis, v. g. amoris, continetur per plura instantia, & Deus in primo instanti offerat concursum indifferentem ad utrumque, scilicet ad elicitionem, vel omissionem amoris: in secundo vero instanti non præbeat concursum indifferentem, sed tantum determinatum ad amorem: In hoc casu idem actus in primo instanti foret proxime liber, in altero non foret proxime liber, sed necessarius: ergo. A. claret; nam libertas proxima non datur, nisi stantibus omnibus requisitis, & toto actu primo proximo remaneat indifferentia ad agendum, vel non agendum: atqui in casu posito hæc indifferentia maneret tantum in primo instanti, in altero vero tolleretur per concursum determinatum, & necessitantem: ergo.

R. debis. Quia concursus indifferens, & determinatus sunt multum diversi, ideo etiam diversos, & essentialiter distinctos actus causabunt.

Contra est: Accidentia Eucharistica post consecrationem manent eadem essentialiter, & numero, quæ fuerunt ante consecrationem, etsi Deus illa alio concursu conservet post, quam ante consecrationem; ante consecrationem enim ea dependent a subiecto per concursum eductivum conservabat, peracta autem consecratione succedit concursus creativus independens a subiecto. Imo universaliter ex diversitate causarum, & influxuum non potest statim distinctio effectuum desumi; cum idem effectus sæpe a diversissimis causis possit produci: sic idem est calor, sive is producat naturaliter, & necessario ab igne, sive libere a solo Deo creetur: & sic possunt dari innumera alia exempla. Ergo exinde actus voluntatis non statim erit alius in secundo instanti, quam in primo, quia Deus aliter in eum influit in secundo, quam in primo.

P. 2. Juxta unanimem Ariorum sententiam potest actus externus idem specie, & essentia manere, & tamen transire de libero in necessarium; siquidem actio externa blasphemiae in somno, proinde

inde necessario facta, non est essentialiter, aut specie diversa ab illa, quæ fit libere a vigilante: ergo etiam actus internus voluntatis potest idem specie, & essentia manere, & tamen transire de libero in necessarium. Atqui hoc ipso libertas, & necessitas non sunt prædicata essentialia actus voluntatis; secus enim his mutatis, & ipsa species, ac essentia actus voluntatis mutari deberet, prout ex Logica manifestum est.

Rdet. P. Viva: N. c. & parit. Disparitatem dat, quia actus externus habet eundem tendendi modum, sive imperetur libere, sive causetur necessario, & naturaliter: contra vero actus internus liber habet modum tendendi diversum a necessario; siquidem juxta hunc Authorem actus internus, ac liber voluntatis non solum debet prosequi bonum aliquod positive, sed & debet positive, ac formaliter resistere malo opposito, vel motivo, quod absterret ab actu prosequitivo. Hanc resistantiam explicat per particulam *quamvis*. Quare dum voluntas amat temperantiam, sic quasi tendit, saltem implicite: *Prosequor, & amo temperantiam, quamvis alliciar etiam a bono delectabili intemperantiæ, quod NB. nolo prosequi.* Et hoc vere est totum fundamentum, quo nititur sententia adversa. Sed

Contra est 1mo. In hac responsione adversæ partis supponitur 1mo, quod ad actum voluntatis liberum necessarium sit judicium indifferens, proponens objectum unum bonum, & eligibile, alterum malum, ac priori oppositum: atqui tale judicium indifferens non requiritur ad omnem actum liberum, ut dictum est n. 334. ergo.

Contra est 2do. Responsio allegata P. Vivæ supponit 2do, quod voluntas ex duobus bonis impossibilibus simul propositis non possit unum eligere, & amare, quin alterum positive repudiet. Verum hoc suppositum iterum est negatum n. 341. object. 5. & amplius improbabitur Art. seq. ubi puram omissionem liberam esse possibilem contra eundem Vivæ defendemus.

Contra est 3tio. Gratis ista tendentia ab AAriis tribuitur actui libero tanquam essentiali ejus constitutivum. Certe libere ~~amo~~ Deum, præcise sic tendendo: *Amo Deum meum ut summum & infinitum bonum*, etsi nihil cogitem de motivo absterrente ab amore. Et posito, quod mihi repræsentetur etiam aliquod motivum oppositum, & ego vellem libere in illud tendere, tunc hæc tendentia non deberet fieri per particulam *quamvis*, sed possem absolute dicere: *P. Kick Theol. Tom. III. LII. Amo,*



*Amo, & prosequor Deum ut summum bonum, atque averfor omne, quod est Deo oppositum, & ab ejus amore absterrere potest: ergo &c.*

361 **Objic. 1.** Exercitium libertatis, seu libertas in actu secundo, prout ea convenit actui voluntatis, est quædam prælatio, seu præelectio unius boni, puta temperantiæ, præ altero impossibili, scilicet præ bono delectabili intemperantiæ, quod postponitur, ac repudiatur: atqui hæc præelectio est essentialiter intrinseca actui libero; dicit enim tendentiam vitalem specialem, eidem identificatam: ergo.

**R. D. M.** est quædam prælatio, seu præelectio, id est, per actum liberum acceptatur aliquod bonum, & ejus oppositum non acceptatur, & relinquitur c. **M.** est quædam prælatio aliam. **M.** Actus voluntatis necessarius quoque acceptat aliquod bonum, & relinquit ejus oppositum, imo hoc interdum positive respuit. Sic Beati, qui juxta **AA**rios necessario amant Deum, prosequuntur non solum Deum, sed & omnia objecta Deo opposita positive, saltem implicite respiciunt. Adeoque in modo tendendi actus necessarius, & liber non habent differentiam, sed tantum ex parte causæ, & modi producendi, quia actus liber ita producitur, ut stante toto actu primo proximo posset non produci, non autem ita producitur actus voluntatis necessarius.

**Objic. 2.** Sæpe, dum voluntas vult prosequi bonum honestum, experitur magnam pugnam ob allicientia motiva contraria, quæ debet vincere: ergo actus liber est essentialiter pugnaz, & habet sibi propriam tendentiam pugnacem adversus motiva contraria.

**R. N. c.** Hæc enim pugnacitas non importat aliud, quam nolliones efficaces motivorum absterrentium ab amore boni honesti: sed etiam per actus necessarios potest voluntas efficaciter nolle, & averfari objecta illa, quæ sunt suo amori, & inclinationi contraria: prout & Beati juxta **AA**rios necessario efficaciter averfuntur, & nolunt objecta amori divino contraria. Deinde actus liber exinde non statim est specialius, & novam speciem diversam essentialiter acquirit, quia cum majori difficultate elicitur; siquidem idem specie actus scientificus potest ab uno cum majore, ab alio cum minore, vel omnino nulla difficultate elici.

*Objic.*

Objic. 3. Actus amoris, & actus desiderii distinguuntur specie: ergo etiam actus voluntatis necessarius, & liber. R. N. c. & pariter. Amor enim, & desiderium essentialiter diverso modo tendunt in objectum suum: desiderium quidem essentialiter respicit objectum ut absens, & futurum: amor vero respicit illud secundum se abstractendo a futuritione, & presentia ejusdem. Econtra actus voluntatis liber, & necessarius differunt tantum ex parte actus primi proximi requisiti ad eorum productionem, non autem distinguuntur in modo tendendi. Idem dic ad alia similia exempla, & paritates.

Objic. 4. Libertas actus est aliqua specialis ejus vitalitas: sed vitalitas est de essentia actus: ergo. R. D. M. Libertas remota actus est ejus specialis vitalitas c. M. libertas proxima n. M. Hinc libertas remota est essentialis actui voluntatis, non autem proxima.

Objic. 5. Actus liber essentialiter respicit principium liberum, & indifferens: hoc autem non respicit actus voluntatis necessarius: ergo actus liber, & necessarius essentialiter differunt. R. D. a. respicit essentialiter principium liberum remote c. a. principium liberum proxime n. a. Sed & actus voluntatis necessarius respicit principium remote liberum, seu voluntatem, a qua essentialiter exigit procedere. Hinc actus voluntatis tam necessarii, quam liberi per hoc distinguuntur ab actibus aliarum potentiarum, quod actus aliarum potentiarum, v. g. appetitus sensitivus, intellectus &c. non exigant immediate, & elicitive procedere a principio voluntario, & remote libero.

Objic. 6. Posset saltem per absolutam potentiam divinam dari aliquis actus voluntatis, cui esset essentialis libertas: ergo censendum est, quod illa etiam sit essentia modernorum actuum liberorum. R. Tr. a. N. c. Quidquid sit de potentia Dei absoluta, saltem de facto hæc diversitas essentialis inter actus liberos voluntatis, & necessarios non videtur adstruenda; ex una enim parte species, ac essentialitæ actuum diversæ non sunt multiplicandæ sine necessitate, & ratione sufficiente: & ex altera parte hic & nunc nulla sufficiens, & urgens ratio pro hac diversitate, & multiplicatione apparet. Ceterum ut tollatur omnis æquivocatio,



Nota: Actui libero qua tali, seu qua libero, reduplicative accepto, libertatem esse essentialem, in quocunque illa consistat. Ratio est: quia de essentia concreti qua talis semper est forma ejus denominans: sic & de essentia *muri albi*, qua albi est albedo tanquam ejus pars constitutiva, & de essentia *muri visi qua talis* est visio passiva, seu terminatio visionis activa. Igitur controversia est de actu voluntatis specificative accepto, an iste secundum se tanquam prædicatum essentialē sibi identificent libertatem proximam, & indifferentem. Sic etiam, si quæreretur, an albedo sit de essentia *muri albi*, non quæreretur, an sit ea de essentia *muri qua albi*, sed an sit essentialē constitutivum *muri* secundum se, & materialiter, ac specificative spectati.

Affero 2. Neque libertas actus qua proxima superaddit aliquam specialem entitatem relativam, vel modalem actui voluntatis, sed dicit meram denominationem extrinsecam. Masrius cit. & alii.

362 P. Relatio, quam diceret libertas proxima actus, deberet esse relatio *productionis passivæ*, qua actus ut proxime libere productus respiceret voluntatem non quomodocunque spectatam, sed ut proxime indifferentem, & instructam omnibus requisitis ad agendum, & non agendum: atqui talem relationem non dicit actus voluntatis etiam proxime liber ad voluntatem: ergo. M. est AAriorum. m. p. Actus voluntatis etiam proxime liber, tanquam effectus a voluntate productus, per relationem productionis passivæ respicit voluntatem præcise secundum suam virtutem activam intrinsecam, non autem secundum ejus applicationem, connotata, & requisita, dependenter a quibus in actum exit: adeoque hic respectus respicit voluntatem tantum ut remote, & essentialiter liberam, non autem ut proxime, & contingenter liberam; nam ut proxime libera præter suam virtutem activam intrinsecam extrinsece etiam connotat omnia requisita ad agendum, & non agendum: ergo.

Ant. videtur constare; nam relatio productionis passivæ tantum respicit suam causam secundum virtutem suam activam, non autem secundum ejus diversam applicationem, dispositionem, ac alia, quæ tali causæ sunt extrinseca. Ita ignis B. æqualiter respicit ignem A. seu suam causam, sive dependenter ab his, vel aliis dispositionibus, conditionibus, & circumstantiis ab eodem igne A. sit productus

Actus. Ratio hujus est: quia ratio proxima fundandi, & terminandi in causa respectu sui effectus est una, & sola virtus causativa, præscindens ab omnibus extrinsecis connotatis, conditionibus &c. sed virtus causativa actus liberi est unica voluntas secundum se spectata, seu remote indifferens; reliqua enim, quæ illam proxime indifferentem, & contingenter liberam reddunt, sunt mera connotata extrinseca, juxta sæpius dicta: ergo relatio producti in actu voluntatis non terminatur ad voluntatem ut proxime indifferentem; & contingenter liberam, sed tantum ut essentialiter & remote indifferentem, ac liberam.

Igitur restat, quod hæc libertas actus sit mera denominatio extrinseca, vi cujus denominatur productus a potentia proxime libera, & contingenter indifferente ad agendum, vel non agendum.

Objic. 1. Voluntas, ut est potentia proxime libera, dicit duo, 363 nempe principium activum, & principium proxime liberum: ergo ei ut principio activo debet respondere actus voluntatis, seu volitio, & ut principio proxime libero debet ei respondere aliqua alia forma realis, nempe relatio libertatis. R. Virtuti tantum activæ, non autem modo agendi speciali aliquid reale debere respondere ex parte effectus, & actus: atqui libertas in voluntate non est virtus activa, sed tantum est aliquis modus specialis, vi cujus voluntas ita agit, ut possit non agere. Quare in forma D. a. & hoc principium, quatenus est proxime liberum, dicit aliquam specialem, & novam potentiam virtuti activæ voluntatis superadditam n. a. dicit tantum aliquem modum specialem agendi c. a. & D. c. ergo ei debet respondere aliqua forma realis, si libertas proxima in voluntate importaret novam potentiam activam superadditam c. c. secus n. c.

Objic. 2. Effectus non dicit relationem ad causam simpliciter spectatam, sed etiam ad causam taliter causantem, ergo etiam actus liber dicit relationem ad voluntatem, ut libere causantem. R. d. a. dicit etiam relationem ad causam taliter causantem, si id, propter quod causa taliter causat, sit ratio, & virtus physica causandi, & agendi c. a. si tantum sit aliquis modus, & accidens potentie causativæ n. a. Modus autem iste voluntatis, ut libere agentis, consistit in hoc, quod in iis circumstantiis sit constituta, in quibus potest agere, vel non agere.



Objic. 3. Voluntas est intrinsece libera, & libere agit ex intrinseca ratione: ergo etiam actus voluntatis est intrinsece liber, & non tantum per extrinsecam denominationem. R. d. a. Voluntas est intrinsece libera remote, & libere agit ex intrinseca ratione, producendo actum liberum quoad essentiam physicam, & remotam suam, ac essentialem libertatem c. a. est libera intrinsece libertate proxima, & ex intrinseca sua ratione sine ullis connotatis extrinsecis producit etiam actum proxime, & contingenter liberum n. a. &c.

Objic. 4. Actus liber est meritorius, & demeritorius, non autem actus necessarius: ergo actus liber debet aliquid intrinsecum habere, quod non habet necessarius. R. Actum liberum esse meritorium, vel demeritorium non ex ratione sua intrinseca, vel forma reali superaddita, sed propter denominationem extrinsecam. Nec novum est, quod aliquid dignitatem, ac valorem ex denominatione extrinseca obtineat: sic æs, vel moneta dignificatur, & valorem pecuniæ accipit ex institutione publica, quæ est denominatio extrinseca.

Objic. 5. Actus liber est perfectior, quam necessarius: ergo debet aliquid intrinsecum, & physicum habere præ necessario. R. D. a. Actus liber est perfectior, quam necessarius in esse morali, quod consistit in denominatione extrinseca c. a. in esse intrinseco physico, & reali n. a. Etiam Rex est major, & dignior in æstimatione morali, quam alius homo, & tamen ab alio homine non differt aliter, quam moraliter, scilicet ob solam denominationem extrinsecam institutionis, & electionis passivæ, qua in Regem est constitutus.

Objic. 6. Quando voluntas prius necessario egit, v. g. producendo actum amoris; postea autem agit libere eundem amorem continuando, tunc de novo exercet libertatem: ergo aliquid de novo producit libere agens; quod non produxit ut necessario agens; alias enim de novo non posset exercere libertatem. R. Etiam in hoc casu, dum voluntas agit de novo libere, nihil intrinsecum accedit voluntati, aut actui, sed tantum aliquid extrinsecum, quatenus nempe voluntas agit modis in iis circumstantiis, in quibus posset etiam non agere. Quod totum per novam denominationem extrinsecam explicari, & expediri potest. Hinc in forma *neg. conf.*

Objic. 7. Tali modo actus interni voluntatis non essent magis liberi, quam actus externi aliarum potentiarum a voluntate imperati;

rati; nam & hi per denominationem extrinsecam sunt liberi: sed sequela videtur absurda: ergo. R. N. M. nam actus interni, & elicitivi voluntatis immediate denominantur liberi, quia immediate a voluntate proxime libera procedunt, actus autem externi tantum mediate, scilicet mediantibus actibus internis.

Objic. 8. Saltem actus voluntatis non foret magis liber, quam quælibet res creata; omnis enim creatura ita divinæ libertati subest, ut Deus eam possit conservare, vel non conservare: sed & hoc videtur absurdum: ergo. R. C. M. n. m. Neque in hoc videtur aliqua absurditas, quod respectu Dei omnes effectus rerum creaturarum sint liberi; ii enim omnes ita a libero dominio divinæ voluntatis dependent, sicut nostræ volitiones a libertate nostræ voluntatis. Uga forte distinctio est, quod volitiones nostræ inhaereant voluntati, non item effectus creati voluntati divinæ: item, quod pleræque creaturæ possint ab aliquibus causis secundis naturalibus produci, & actu sint productæ, volitiones vero nostræ nullam causam secundam naturalem, saltem principalem admittant, licet etiam ab habitu, qui est causa naturalis minus principalis partialiter procedere possint.

## Articulus IV.

De Exercitio negativo liberi arbitrii, seu de omissione libera.

### §. I.

*An detur pura omisso libera.*

Nota 1. statum quæstionis esse, an voluntas aliquid ita libere omit- 364 tere valeat, quin simul eliciat, aut imperet aliquem actum, quo vel explicite vel implicite intenderet omissionem. Tunc autem voluntas explicite, & directe vult omissionem, quando actu expresso dicit: *Nolo ponere hunc actum*, aut: *volo hunc actum omittere*. Indirecte vero, & implicite omissionem intendit, quando solum imperat aliquem actum, ex quo necessario sequi debet aliqua omisso: ut, si tempore orationis imperet somnum, ex quo necessario sequitur omisso orationis.

Nota



Nota 2. Per actum intellectus non impediri puram omissionem liberam. Cujus ratio est: quia omissio ista tantum spectatur in ordine ad suum principium, quod unice est voluntas. Si ergo procedit a voluntate nec directe, nec indirecte agente, tunc jam est pura ommissio voluntatis. Imo actus intellectus prærequiritur ad puram omissionem liberam, quia alias talis ommissio non esset voluntaria.

Nota 3. Regulariter, & ordinarie non contingere omissionem puram sine omni actu voluntatis directo, aut indirecto; si enim aliquid omittimus, tunc id ordinarie contingit, quia nos aliquid aliud facere delectat. H. N.

365 *A*ssero: Saltem possibilis est pura ommissio libera. Ita plures Doctores ex omni fere Schola. Scotus 4. d. 49. q. 10. n. 10. §. *quantum ad secundum articulum*. *¶* *Etsi dicas* ibi: *Unde unumquodque objectum potest voluntas velle, & nolle, & a quolibet actu in particulari potest se suspendere hoc, vel illo &c.* Similia habet etiam n. 8. *¶* *Respondeo*: non sequitur. ibi: *Non sequitur, non volo beatitudinem: ergo nolo eam.* Sive non volo esse miserum: ergo de necessitate nolo esse miserum; quia nolle est actus positivus nolentis, sicut & velle, & ita liberum unum sicut aliud: quia neutrum elicio necessario circa quodcunque objectum; & ideo possum non elicere nolle circa malum, sicut velle circa bonum ostensum. Licet ergo alibi hanc contrariam indecisam relinquat Doctor, hic tamen eam ex professio dimerere, & nostram sententiam sustinere videtur.

P. 1. Voluntas est libera, & indifferens immediate non tantum libertate contrarietatis, scilicet ad actum, & ad oppositum ejus, ad amorem & odium, volitionem & nolitionem: verum etiam est libera libertate contradictionis: atqui libertas contradictionis est ad agendum & non agendum, v. g. ad amorem, vel omissionem ejus: ergo voluntas etiam est libera ad puram omissionem.

*Respond.* AArii Voluntatem exercere libertatem contradictionis mediate, & indirecte, mediante scilicet actu positivo, qui sit causa omissionis.

Contra est imo. Omissio est effectus negativus, & est mera privatio, vel absentia alicujus actus: atqui effectus negativus, privatio &c. non exigit causam positivam, vel positive agentem, sed sufficit causa negative se habens, seu non agens: ergo non requiritur actus positivus, qui esset causa omissionis.

Contra est 2do. Actus ille, quo intenditur omisso Sacri, est liber: sed si est liber, tunc etiam potest omitti: ergo etiam potest omitti. *Subs.* atqui potest omitti sine aliquo novo actu positivo imperante talem omissionem: adeoque in hoc casu jam daretur pura omisso: ergo ea foret possibilis. m. *subf. p.* si enim ad hanc omissionem secundam iterum novus requireretur actus, tunc fieret processus in infinitum, ut consideranti est manifestum.

P. 2. Non videtur ullum obstaculum, quin aliquis, qui posset dare eleemosynam, libere sine ullo actu positivo imperante omittat largitionem eleemosynæ: ergo.

P. 3. Quomocunque objectum aliquod ut bonum proponatur intellectui, eam tamen non necessitat ad agendum: ergo non est ratio, cur non qualicunque objecto proposito possit suspendere omnem suum actum. A. videtur satis clarum; si enim voluntas semel necessitaretur ab objecto ad agendum, tunc non foret libera.

Objie. 1. Dum voluntas aliquid libere omittit, tunc est in actu. 366  
ali exercitio, & actu secundo: sed dum est in actuali exercitio, & actu secundo, tunc debet necessario agere, & habere actum positivum: R. D. M. tunc est in actuali exercitio, & actu secundo negativo c. M. positivo n. M. & D. m. si voluntas est in exercitio positivo debet aliquid agere c. m. si est in exercitio negativo n. m. & c.

Instabis: Intellectus non potest esse in actu secundo sine actu positivo: ergo neque voluntas. R. N. c. & parit. Intellectus enim est causa necessaria, ac determinata unice ad agendum: econtra voluntas, ut potentia libera, est indeterminata ad agendum, seu potest agere, vel non agere.

Objie. 2. Omisso libera est a voluntate ut a causa sui: sed non esset a voluntate ut a causa sui, si foret sine omni actu positivo: ergo omisso libera non est sine omni actu positivo. m. constat; quia pura omisso, quæ est sine omni actu, est merum nihilum, & mera absentia actus: sed merum nihilum non est ab aliqua causa: ergo. R. D. M. omisso libera est a voluntate, ut a causa sui agente, & positive producente. n. M. est a causa sui non agente c. M. omisso pura est tantum effectus negativus, ad quem sufficit, quod causa actu non agat.



Objic. 3. Voluntas se debet aliter habere in actu secundo, quam primo: sed per omissionem est in actu secundo: ergo per omissionem debet se voluntas aliter habere in actu secundo: consequenter cum in actu primo jam dicat puram omissionem & absentiam actus, in actu secundo debet aliquid ultra istam omissionem dicere, nimirum actum positivum. R. D. M. debet se aliter habere physice n. M. moraliter c. M. moraliter se aliter habet in actu secundo, quam primo; nam voluntas in actu primo spectata non fuit proxime, sed tantum remote indifferens ad agendum vel non agendum, cum tunc defuerit cognitio requisita. Quare in actu primo ante advertentiam rationis voluntas solam habuit *præcisionem*, vel *negationem* actus: in actu vero secundo habet *privationem* actus, quia tunc habet potentiam proximam ad agendum, & tamen non agit.

Objic. 4. voluntas non omittit aliquid, nisi ad illud omittendum fuerit mota: sed non potest esse mota, nisi habeat actum positivum: ergo voluntas non omittit aliquid, nisi habeat actum positivum. m. p. moveri voluntatem aliquo objecto, vel fine, est voluntatem amare illud objectum: sed amor est aliquis actus positivus: ergo. R. N. M. nam ideo voluntas omittit aliquam actionem, quia ad eam non est mota. Vel D. M. nisi sit mota interpretative c. M. formaliter n. M. Dum enim voluntas a bonitate objecti non movetur formaliter ad agendum, censetur interpretative esse mota ad non agendum.

Objic. 5. Omissio, ut sit libera, debet esse volita: ergo requirit actum positivum. R. N. a. Ad hoc, ut omissio sit libera, sufficit, quod ea sit interpretative, & moraliter a voluntate, in quantum hæc non agit in iis circumstantiis, in quibus habet totum actum primum proximum ad agendum.

Objic. 6. Omne nolle præsupponit aliquod velle: ergo cum etiam omissio sit aliquod nolle, saltem virtuale, præsupponit velle. R. D. a. omne nolle præsupponit velle tale, quale est nolle tr. a. aliud n. a. Omissio est nolle ad summum interpretativum: ergo etiam præsupponit tantum aliquod velle interpretativum.

Objic. 7. Voluntas, dum exercet suam libertatem, semper tendit in bonum: sed non potest in illud tendere, nisi per actum positivum prosequendo: ergo. R. D. M. dum exercet suam libertatem agendo c. M. non agendo n. M. &c.

Objic.

Objic. 8. cum P. Viva. Voluntas, quando non amat bonum cognitum, debet resistere suæ inclinationi, quam habet ad amandum bonum (habet autem maximam juxta Scotum, quem citat sine expresso loco, aut textu) sed resistentia ista non potest fieri sine actu positivo: ergo. Ante Resp. nota: Scotum quidem docere, quod voluntas habeat maximam inclinationem naturalem, & innatam ad beatitudinem, tanquam ad bonum, & perfectionem suam summam: hinc etiam ait, quod voluntas hoc appetitu naturali necessario appetat beatitudinem, sicut materia formam, lapis centrum &c. non autem dicit quod appetitu elicitu, seu actu, & volitione positiva voluntas ita necessario beatitudinem prosequatur. H. N.

R. D. M. debet resistere suæ inclinationi naturali, quam habet maximam ad bonum, actu positivo n. M. actu negativo, seu non agendo c. M. Appetitui naturali, quem habet materia ad formam, satis resistitur actu negativo, dum agens formam, quam appetit materia, in hanc non introducit. Ita & voluntas sibi ipsi satis resistit, non ponendo actum, ad quem naturaliter, & appetitu innato inclinatur.

Neque nego, quod aliquoties objectum aliquod ita possit proponi per cognitionem, ut voluntati moraliter sit impossibile illius prosecutionem omittere sine actu positivo renitentis, præsertim si vim motivam objecti adjuvent habitus voluntatis, ac motus concupiscentiæ: ex hoc tamen non sequitur, quod in omni casu moraliter implicet omisso pura, præsertim tunc, ubi objectum non ita fortiter movet, neque adest tantus concupiscentiæ motus &c. Et esto, quod semper moraliter implicet pura omisso, erit tamen possibile physice.

Objic. 9. cum eodem P. Viva. Quævis potentia per actuale suum exercitium debet de novo perfici: atqui voluntas per puram omissionem non perficitur de novo, imo per eam privatur aliqua perfectione, nempe actu positivo: ergo. R. D. M. debet de novo perfici perfectione conformi suo exercitio c. M. alia n. M. & sic D. m. N. c. Licet enim voluntas per omissionem puram non perficiatur in ratione actus vitalis, vel positivi, cum ea nec vitalitatem, nec rationem entis positivi habeat: perficitur tamen per illam moraliter, quatenus in affirmatione morali magna perfectio est, ex mero beneplacito, &



dominio suo quoad hoc illimitato suspendere actum, quem potuisset ponere.

Dices cum eodem: Potentia, dum se exercet, debet se occupare circa suum objectum: sed voluntas, dum omittit, non se exercet circa suum objectum; nihil enim agit circa bonum, aut malum: ergo. M. p. quia nulla potentia potest versari extra suum objectum. R. D. M. debet se occupare circa suum objectum vel positive vel negative c. M. semper positive *subd.* si sit potentia naturalis, quæ tantum est ad agendum determinata c. M. si sit potentia libera, in cuius potestate est agere, vel non agere n. M.

Objic 10. cum aliis. Nulla potentia est ad non agendum: ergo & voluntas est ad agendum, non autem ad non agendum. A. constat; siquidem non actio convenit potius impotentia, quam potentia. R. D. a. nulla potentia est ad non agendum unice c. a. ad non agendum, simul & ad agendum n. a. Voluntas primario, & ex intrinseca sua ratione est ordinata ad agendum, ita tamen, ut non sit necessitata ad actionem, sed in ejus potestate libera sit, eligere actionem, aut eam etiam omittere. Cæterum

367. Nota sequentia: 1mo. Omissio pura est directe voluntaria, quia immediate pro principio negativo, & non agente agnoscit voluntatem: potest etiam indirecte voluntaria dici cum Thomistis, in quantum per directum voluntarium intelliguntur actus positive procedentes a voluntate agente, per indirectum illa, quæ procedunt a voluntate non agente, cum tamen agere posset. 2do. Omissio pura potest etiam indirecte causare habitum vitiosum, in quantum per omissiones impediuntur actus virtutum, qui causassent, vel conservassent habitus virtuosos, quibus stantibus fuissent impediti habitus vitiosi oppositi. 3tio. Omissio dicitur *peccatum actuale*: item potest intelligi sub dicto, facto, & concupito; quia negatio reducitur ad idem genus, in quo est affirmatio. Sic quia genitum est relatio, ita & ingenitum reducitur ad relationem: quare & negatio actus ad peccatum actuale reducitur & c. item cæcitas ideo dicitur actualis, quia actu privat visu. 4to. Omne privativum supponit aliquod positivum: nempe omissio supponit potentiam, potentem operari, quæ tamen hic non operatur. Deinde aliud est in moralibus, quam physicis: in moralibus non debet semper omnis malitia moralis fundari in aliqua entitate, sed sufficit, quod reducatur ad ipsam voluntatem tanquam causam mora-

moralem, quæ advertens obligationem præcepti non operatur, cum possit, & debeat. Ita Amicus apud Mastrium. 5to. De omissione potest in intellectu remanere memoria, sicut meminisse possumus mortis nostrorum amicorum, & aliarum privationum, ac negationum.

§. II.

*Varia quæstia de omissione libera.*

Quæres 1. Quanam ad omissionem puram requirantur, ut ea 368  
vere sit libera?

R. 1. Ut omissio sit voluntaria, & libera, requiritur potentia proxime expedita ponendi illud, quod omittitur. Ratio hujus est: quia nullus voluntarie dicitur illud omittere, quod non potest proxime ponere. Sic si carceri inclusus omittit Sacrum, illud non omittit libere, eoquod non habeat potentiam proxime expeditam ad audiendum sacrum: unde omissiones a dormiente, vel ebrio &c. factæ non censentur liberæ, saltem directe, & in se.

R. 2. Ad omissionem præcise liberam, & voluntariam non requiritur obligatio ponendi illud, quod omittitur. Ita Henno, & SSæ. communiter cum multis aliis contra quosdam TT.

Dixi: *Ad omissionem præcise liberam, & voluntariam*; si enim omissio non solum libera, sed & peccaminosa sit, tunc certe requiritur lex obligans ponendi illud, quod omittitur; nam omissio Sacri die festo non esset peccaminosa, si non esset obligatio audiendi missam.

Ratio autem hujus responsionis est: quia libertas omittendi desumitur unice ab indifferentia voluntatis, quam habet ad agendum, & omittendum aliquem actum: atqui hæc indifferentia manet, etsi nullum adsit præceptum obligans ad ponendum actum. Sic Petrus tam voluntarie omittit suas preces consuetas, dum ad eas dicendas v.g. ex voto obligatur, quam dum non obligatur: æque libere omittit auditionem Sacri die festo, ac non festo. Item Deus voluntarie omittit quibusdam dare gratias singulares, & tamen ad eas dandas non obligatur: ergo.

Quæres 2. An pura omissio possit esse peccaminosa, & merito- 369  
ria?



R. 1. Potest esse peccaminosa. Communis. P. Potest esse voluntaria, & libera transgressio alicujus præcepti: ergo potest esse peccaminosa. Prima pars, quod possit esse voluntaria & libera, constat ex dictis: quod etiam possit esse transgressio præcepti, inde constat, quia potest per eam omitti actus præceptus, v. g. auditio Missæ: ergo.

R. 2. Non potest esse meritoria. Ita communis DD. quorum sententiam etiam Mastrius ut probabiliorem agnoscit, licet ipse in l. 3. contrariam, quæ admittit, omissionem posse esse meritoriam, ut probabilem sustineat. Ratio autem meæ assertionis est; quia ad actum meritorium requiritur, ut bonitas objecti sit directe amata, & voluta: atqui per puram omissionem nihil directe amatur, aut intenditur: ergo. Verum hoc ad alium Tractatum pertinet: neque hic sum sollicitus, an sit meritoria, nec ne, dummodo detur.

370 Quæres 3. An etiam in Deo detur pura omisso libera? R. Affirmative. Ita Scotus 1. d. 47. q. un. n. 2. ubi dicit: *Huic (permissiōi) non correspondet aliquid in ipsa voluntate divina, nisi non velle prohibere illud, sive non nolle, quod est NB. negatio actus divini positivi, & per consequens non est actus positivus.* Sed de hoc vide in lib. 1. Sententiarum, seu Tomo 2. hujus operis, ubi hæc quæstio jam est dissoluta.

371 Quæres 4. An, ut effectus positivus, qui sequitur ex omissione libera, sit voluntarius, requiratur obligatio illum impediendi?

R. 1. Ut tantum sit physice voluntarius talis effectus, non requiritur obligatio illum impediendi, dummodo ipse effectus per se, & ex natura rei sequatur omissionem. Ratio est: qui vult id, ex quo alterum necessario, & ex natura rei sequitur, censetur etiam illud velle, quod sequitur, cum sint naturaliter connexa: hinc, qui libere omittit manducare, censetur velle famem. Ita P. Henno. Dixi tamen: *ut effectus sit physice voluntarius*: quare

R. 2. Ut effectus ex omissione secutus etiam sit moraliter voluntarius, & imputabilis ad culpam, requiritur obligatio impediendi. Ratio est: si actus aliquis non est contra aliquam legem, tunc is non potest imputari ad culpam: ergo ad hoc, ut talis effectus, ex omissione secutus, sit imputabilis ad culpam, requiritur aliqua obligatio legis, quam quis non impediendo possit transgredi. Hinc

Deduces: Peccata hominum nullatenus eſſe Deo imputabilia, licet ea impedire omittat. Ratio eſt: quia Deus nulla lege adſtringitur ad ea impedienda? imo Deus ſibi ipſi legem impoſuit, qua ſtatuit cauſas ſecundas etiam male agentes nolle impedire in actibus ſuis, ne earum activitatem, & libertatem lædat.

R. 3. In caſu, quo effectus tantum per accidens conjungitur cum omiſſione, is neque phyſice, neque moraliter eſt voluntarius, niſi adſit obligatio eum impediendi. Ratio eſt: quia ſecluſa obligatione impediendi talem effectum is nullo modo a voluntate omittentis procederet: ergo nullo modo eſſet voluntarius. A. p. non procederet a voluntate immediate, ut per ſe patet; cum a voluntate immediate ſit omiſſio, & mediante omiſſione primum ſequitur effectus. Neque procederet mediate, ſcilicet mediante omiſſione; hæc enim neque *phyſice* per ſe influeret in talem effectum, ut ſupponitur: neque etiam *moraliter* ad eum concurreret; nam obligatio impediendi talem effectum eſt unicum fundamentum cauſalitatis, & influxus moralis, quem hic & nunc voluntas mediante omiſſione in effectum prædictum exercere poſſet. Ratio rationis: quia ad hoc, ut omiſſio moraliter influat in aliquem effectum, debet habere moralem connexionem cum tali effectu: atqui ſine obligatione impediendi talem effectum nulla habetur moralis connexio inter talem effectum, & omiſſionem: ergo.

Res declaratur exemplo: Video hominem, proxime aquis ſubmergendum, ei tamen non poſſum ſuccurrere ſine æquali periculo deperdendi meam vitam: in hoc caſu, ſi omitto ſuccurrere, & inde talis homo ſubmergitur, ejus ſubmerſio & mors neque phyſice, neque moraliter mihi eſt voluntaria; nam *1mo.* mea omiſſio non eſt cauſa phyſica per ſe influens in mortem, & ſubmerſionem, ſed potius aqua, aut gravitas corporis ſubmergendi: neque *2do.* moraliter influo, quia ſtante pari periculo, quod ego ſubire deberem, non eſt obligatio ſuccurrendi: aliud foret, ſi commode, & absque diſcrimine meæ vitæ poſſem opem ferre; tunc enim ad id me obligaret charitas.

Objic. contra hanc ultimam Reſp. imo Talis potuiſſet absolute impedire effectum: ergo non impediendo eſt cauſa ejus ſaltem negativa. R. D. c. eſt cauſa per accidens concurrens c. c. per ſe concurrens n. c. Effectus adſcribitur cauſis per ſe concurrentibus, non autem



autem illis, quæ per accidens tantum concurrunt, & præsertim quæ se mere negative, & permissive, non autem active habent.

Objic. 2. Ipsa omissio impeditiois est voluntaria: ergo & effectus ex ea secutus. R. N. c. & parit. Omissio immediate, & physice, ac per se a voluntate oritur tanquam causa sua negativa, e contra vero effectus tantum per accidens; quia non sequitur aliter a voluntate, nisi mediante omissione, quacum tantum per accidens conjungitur, ut supponit casus, de quo est assertio.

Objic. 3. Si aliquis sine omni obligatione impediret submersionem hominis, talis esset vera causa non submersionis: ergo si non impedit, est causa submersionis. R. N. c. & parit. Impediendo enim submersionem, & extrahendo hominem ex aqua vere physice, & per se influit in non submersionem, utpote quam physice causat: at non impediendo non influit in submersionem immediate, & physice, nec mediate, aut moraliter, ut supra est dictum.

### §. III.

#### *De Actibus conjunctis cum omissione culpabili.*

373 Dubium est, an actus conjunctus cum omissione culpabili semper sit peccatum? Potest autem actus dupliciter conjungi cum omissione: primo taliter, ut is sit causa directa, vel indirecta omissionis, vel saltem medium per se influens in eandem: ut si quis ideo omitat sacrum die festo, ut possit interea studere, ubi studium est causa per se, & motivum omissionis Missæ. Secundo potest actus positivus tantum concomitanter, & quasi impertinenter se habere ad omissionem, ita, ut nec causa per se, nec medium sit illius: ut si quis propter tempestatem pluviosam, vel nimium frigidam serio statuit omittere auditionem Missæ die Dominica; ne tamen interea domotietur, vult studere, dare eleemosynam, orare &c. In hoc exemplo causa motiva omittendi sacrum est tempus pluviosum: studium vero &c. se habet tantum concomitanter, & per accidens ad omissionem; eo quod illud fuerit electum, & assumptum, postquam aliunde iste homo jam efficaciter fuit determinatus ad omittendam Missam. H. N.

Asserto

Affero I. Actus positivus, qui ita est conjunctus cum omissione culpabili, ut sit ejus causa directa, vel indirecta, semper est peccatum. Mastrius, Herinex, & alii. P. Actus ille, qui est causa per se peccati, est etiam ipse peccaminosus: atqui talis actus conjunctus cum omissione culpabili supponitur esse causa per se peccati: ergo & ipse est peccatum. M. est certa: quia ille actus necessario debet esse peccaminosus, qui per se in peccatum, & malum morale influit.

Notandum tamen, quod isti actus, aliunde ex objecto proprio non mali, qui taliter sunt causa culpabilis omissionis, participant suam totam malitiam ab ipsa omissione culpabili, nec specialem, ac distinctam rationis malitiam contineant. Ratio hujus est: quia studium v. g. propter quod omittitur sacrum, est ex se, & ex objecto suo honestum: ergo totam suam malitiam tantum habet ex omissione, ad quam concurrat. Atque universaliter verum est, quod media, & causae actionum pravarum ab his actionibus inficiantur, earumque malitiam participant, non autem distinctam rationis malitiam sibi vendicent, nisi & ipsa illa media, vel causae &c. sint ex se, & ex objecto suo inhonesta, ut fieret, si sacrum die dominica ideo aliquis omitteret, ut interea posset furari, vel libidini indulgere; tunc enim actus hic positivus furti, præter culpam omissionis Sacri, etiam contineret distinctam, ac sibi propriam malitiam oppositam justitiæ. Ex his

Deducas: Quod neque in confessione necessario dici debeat motivum, vel causa, propter quam omisum est Sacrum, dummodo illud motivum secundum se, & ex proprio objecto non sit moraliter malum. Quare, qui omisit sacrum ob studium, satisfacit, si dicat: omisi die festo sacrum; qui enim omittit sacrum ob studium, peccat unico peccato omissionis: ergo hoc confiteri sufficit.

Neque obstat, quod in tali casu ipsum studium sit malum, & participet malitiam omissionis; etenim actus illi, qui non ex proprio objecto sunt inhonesti, sed tantum ideo moraliter sunt mali, quia tanquam media, vel causae in alios effectus pravorum influunt, non debent explicari: sed sufficit, explicare complete externam violationem præcepti, ad quam prædicta media assumuntur; omnia enim sunt unum peccatum in genere moris, & media in actuali, & efficaci executione finis jam subintelliguntur. Sic etiam ille, qui ex efficaci intentione occidendi inimicum emit gladium, postea quæsit inimicum,



cum, & tandem omnino occidit: hic inquam satisfacit se accusando: occidi deliberate hominem, vel inimicum. Ita egregie observat P. Herinx.

375. **Affero 2.** Actus ille positivus, qui tantum concomitanter se habet ad omissionem culpabilem, cui conjungitur, non est moraliter malus. Herinx, & Matrius, quorum ultimus plures alios pro se citat.

P. Si talis actus positivus esset malus, tunc ideo, quia esset vel causa, vel effectus omissionis peccaminosa: sed nec est ejus causa, nec effectus: ergo. M. videtur esse certa; nam actus ponitur esse in se, & ex objecto honestus, v. g. studium, lectio, oratio &c. adeoque si esset talis actio mala, tunc ideo tantum, quia illa est causa omissionis malæ, vel ejus effectus. Igitur m. p. quoad unum membrum. Talis actus minime movet, & influit in omissionem, cum hæc intelligatur jam aliunde causata, scilicet per volitionem efficacem omittendi ob pluviam, vel frigus. Cujus ratio ulterior est: quia causa nulla influit in effectum jam antecederenter productum: atqui omissio illa sacri, saltem in proposito, & efficaci volitione hominis jam censetur producta ante electionem, & volitionem studii: ergo studium, & electio ejusdem minime est causa talis omissionis.

P. etiam 2da pars minoris principalis. Neque studium est aliquis effectus per se connexus cum omissione; non enim connectitur cum illa *physice*: cum omissio sacri possit esse sine studio, lectione &c. neque connectitur *moraliter*; nam non potest ostendi, in quonam fundetur ista moralis connexio. Certe non fundatur in præcepto prohibente studium; si enim hoc prohiberetur in tali casu, tunc eatenus, quatenus foret causa, vel medium omittendi sacrum: atqui jam probatum est, quod non sit causa omittendi sacrum: neque assumitur ut medium necessario omittendi sacrum, ut iterum suppono: ergo.

Ex quo habes, quod omissio sacri ad summum sit aliqua accidentalis occasio studii; nam quia homo tempore omissi sacri non potest esse sine omni actione, ideo eo tempore debet aliquam eligere, qualiscunque demum sit v. g. Lectio, studium, oratio &c. Neque actus ex eo, quod occasionemumat ex malo, statim & ipse malus est; poenitentia enim occasionem ex peccato commissæ accipit, & tamen minime mala, imo optima est.

Confirm. assertio a Mastrio, & Herincx. Supposita mala voluntate omittendi sacrum, non tenetur homo esse otiosus, aut abstinere ab omnibus operibus honestis, & moraliter bonis: imo tunc melius est, actionem aliquam honestam exercere, quam omnino esse otiosum: ergo omittens sacrum non peccat per opera honesta tempore omissionis sacri peracta, & tantum concomitanter se habentia ad omissionem. Ex quo

Inferes cum P. Herincx, quod homini efficaciter resolutio ad omissionem sacri possit suaderi exercitium lectionis, orationis, aut aliarum similium honestarum occupationum interea peragendarum. Addit laudatus Scotista, quod ipse omittens possit hoc vovere, aut etiam Superior primario præcipiens v. g. auditionem sacri, possit secundo præcipere, ut, si quis omittat sacrum, tempus omissionis lectioni, aut orationi impendat. Ita ille.

Objic. 1. Etiam illi, qui paratus est, facere majus malum, v. 376 g. furtum 10. aureorum, licet suadere minus malum, furtum v. g. unius aurei, & tamen propterea furtum minus non est excusabile ab omni peccato: ergo & pari, quamvis alicui efficaciter resolutio ad omissionem sacri die festo possim suadere studium, aut orationem tempore omissionis sacri, illæ actiones propterea non excusabuntur a peccato. R. Tr. a. N. c. & parit. Quia furtum etiam minus in se est positive inhonestum ex suo objecto, non autem lectio, oratio, aut studium; hinc, dum suadeo lectionem exercendam tempore omissionis sacri, non suadeo actionem tantum minus malam, sed positive honestam, & moraliter bonam.

Objic. 2. Dum præcipitur auditio Missæ, prohibentur simul omnia impossibilia cum auditione ejusdem: sed lectio, & studium sunt actiones impossibiles cum auditione Missæ: ergo, dum præcipitur auditio Missæ, prohibetur simul studium, & lectio facienda tempore Missæ audiendæ. R. D. M. Prohibentur omnia impossibilia cum auditione Missæ, quæ se habent antecedenter, & sunt causæ, vel media influentia in omissionem c. M. quæ se habent ad omissionem ejus tantum concomitanter, eandemque non adjuvant, n. M. & c.

Objic. 3. In tali casu teneris non studere, ut Missam audias: ergo & ipsum studium est prohibitum, & malum. R. D. a. Teneris non studere, ut Missam audias, si aliunde non sis efficaciter resolu-



tus ad omittendam Missam c. a. si sis aliunde efficaciter resolutus n. 2. &c.

Objic. 4. Actio applicans instrumentum ad exequendum homicidium est mala: ergo & hoc saltem erit malum, quod talis homo tempore sacri maneat domi; per hoc enim exequitur quis voluntatem omittendi sacrum, sicut homicida per applicationem instrumenti exequitur voluntatem occidendi. R. N. c. & parit. Nam actio applicativa instrumenti, per quod occiditur homo, est actio per se influens in homicidium: contra vero manere domi non influit per se in omissionem Sacri, quam tanquam causa adæquata causat voluntas efficax omittendi: posita autem voluntate hac efficaci prorsus se habet per accidens, quod homo maneat domi; hoc enim solum ideo fit, quia non potest esse nullibi. Quare æque omitteret sacrum, si per impossibile nullibi esset, dummodo tantum non interesset Missa.

Objic. 5. Ergo etiam non peccat Sacerdos, qui, postquam efficaciter decrevit in longa navigatione non dicere breviarium, illud voluntarie in mare projicit; hæc enim projectio se solum concomitantur ad omissionem breviarii, quam antecederet jam efficaciter decrevit. R. N. illat. Hic enim Sacerdos per projectionem breviarii non solum ponit actum impossibilem cum recitatione horarum canonicarum, sed etiam potestatem sibi adimit, imposterum dicendi horas, etsi velit, & malitiosam suam voluntatem mutet: • converso, qui studet tempore Missæ, ita se habet, ut statim possit cessare a studio, & accedere Ecclesiam, posito, quod malam suam voluntatem mutare velit. Hinc talis projectio se non solum habet ut aliquid concomitans omissionem, sed ut aliquid antecedens, & necessitans ad eam. Et hæc est illa limitatio, sub qua conclusio est intelligenda. Igitur tunc tantum actus impossibilis cum observatione præcepti non est peccatum, quando homini integrum est, talem actum, cum libuerit, dimittere, & se applicare ad observantiam præcepti.

377 Antequam Dissertatio hæc de libertate concludatur, quæ restandum, an voluntas in prima volitione, & intentione finis se ipsam moveat? Ut status hujus quæsitum magis capiatur:

Nota imo ex Goneto, duplex hic dubium esse: *primum* est, an homo ad primam intentionem finis, vel primam volitionem, quam habet initio vitæ moralis, dum nempe primo pervenit ad usum rationis,

tionis, se moveat, vel a Deo specialiter moveatur, & applicetur? secundum dubium est, an voluntas indigeat hac speciali motione, & applicatione Dei nedum initio usus rationis, quantum ad primum actum voluntatis simpliciter, sed etiam pro omni actu, seu negotio, quod homo de novo incipit.

Nota 2. Ex eodem Gonet, dupliciter Deum movere, & applicare voluntatem ad agendum: 1mo motione, & applicatione quadam generali, quam præstat ut author universalis naturæ, & qua per præmotionem physicam omnes causas secundas in omnibus suis operationibus tam primis, quam sequentibus, tam necessariis, quam liberis movet ad agendum, & reducit de actu primo ad secundum. 2do. movet motione speciali, qua ut provisor, & motor specialis supplet defectum, & impotentiam alicujus causæ secundæ in particulari quodam casu, nempe in prima volitione &c. H. N.

R. ad quæsitum, & dico, ad quamlibet, etiam primam volitionem se movet ipsa voluntas creata. Est contra TTas.

P. breviter. 1mo. Voluntas creata juxta TTas. se movet ad quamvis volitionem secundam: ergo etiam ad primam, cum prima & secunda non differant essentialiter. 2do. Voluntas, tanquam potentia libera, habet ex sua natura vim se ipsam movendi, & pro libitu suo reducendi ad actum secundum: ergo non indiget alia speciali motione a Deo facienda. 3tio. Primam volitionem elicit ipsa voluntas creata juxta TTas: ergo etiam ad eam se movet; nam elicere volitionem est, ad eam se movere. 4to. AAriorum sententia videtur supponere, quod ad productionem rerum creaturarum requiratur aliqua actio, & motio prævia, quæ tanquam modus aliquis causam ab actu primo ad secundum reducat: atqui hic modus actionis, tanquam omnino inutilis jam in Philosophia est rejectus: ergo. 5to. Prima volitio juxta AArios est libera, quia meritoria, ut ipsi fatentur: sed non amplius foret libera, si ad eam non moveret voluntas creata, sed Deus. 6to. tandem nulla ratio, vel necessitas est confugiendi ad talem specialem motionem a Deo ponendam: ergo ea tanquam superflua merito rejici debet.

Objic. 1. cum D. Thoma 1. 2. q. 9. art. 4. Ut voluntas se ipsam moveat, debet esse in actu: atqui voluntas respectu primæ volitionis, quam elicit initio usus rationis, non est in actu: ergo. m. p. Voluntas solum censetur esse in actu, quando transivit de potentia ad



actum: atqui voluntas respectu primæ volitionis non censetur transiisse de potentia ad actum: ergo. m. iterum constat; quia ante primum actum volitionis, & voluntatis nullus alius actus volitionis præsupponi potest, per quem transierit de potentia ad actum. R. C. M. quod scilicet voluntas, ut se ipsam moveat, debeat esse in actu. N. m. nam per ipsam volitionem, quam primo elicit, ponit se in actu secundo, & transit de potentia ad actum.

Objic. 2. Primus motus alicujus rei adscribitur generanti: ergo & primus motus voluntatis adscribitur Deo, tanquam causæ productivæ voluntatis. A. p. Motus gravium deorsum adscribitur ipsi generanti, & agenti, quod producit talia gravia: ergo.

R. 1. Retorq. argum. In sententia T. Tarum. non solum primus, sed omnis motus gravium deorsum adscribitur generanti: ergo juxta ipsos non solum primus, sed etiam secundus, & omnis alius motus voluntatis debet adscribi Deo.

R. 2. D. a. Primus motus adscribitur generanti, quando res generata in se non habet propriam, & intrinsecam virtutem se movendi c. a. quando ipsa res generata in se habet virtutem intrinsecam, & propriam se movendi *subd.* tunc adscribitur generanti tanquam causa remotæ c. a. tanquam causæ proximæ, & immediatæ n. a. Res generata per propriam virtutem suam intrinsecam est vera, proprie dicta, & immediata causa motus: generans vero in tantum causat talem motum, in quantum est causa causæ, & dat rei generatæ virtutem se movendi.

## Dissertatio III.

### DE NATURA ACTUUM HUMANORUM.

Consideratis jam actibus humanis, in quantum voluntariis, & liberis, nil restat amplius, quam ut eorum naturam, rationemque constitutivam discutiamus: Pro quo.

379. Nota. Alium esse actum *hominis*, alium actum *humanum*; actus enim *hominis* dicuntur omnes operationes, quæ quomodolibet ab homine egrediuntur, etiamsi mere naturaliter, & sine deliberatione, advertentia, ac libertate fiant. Similes actus *hominis* sunt nutritio;

tritis, augmentatio, aut etiam motus manus, vel pedis, aut alterius membri indeliberate factus. Actus *h. manus*, seu *moralis* in genere recte describitur, quod sit actus voluntatis libere elicitus, vel imperatus, cum advertentia rationis ad aliquam regulam honestatis: ex qua descriptione

Infertur 1<sup>mo</sup>. Hic actum humanum non distingui a morali, seu 386 illo, qui sit cum advertentia ad regulam morum, & honestatis; quamvis enim inter actus humanos possint numerari illæ quoque actiones, quas pueri eliciunt libere quidem, & cum cognitione commodi, vel incommodi naturalis, sine reflexione ad bonum, vel malum morale, scilicet ad virtutem, vel vitium, ut, dum saccharum præ fale eligunt: nihilominus hi actus in rigore Theologico non sunt humani; a Theologis enim illi solum actus humani considerantur, qui possunt esse meritorii, vel demeritorii, & per quos ad finem ultimum vel accedimus, vel ab eo avertimur: & hi soli sunt proprie dicti actus morales, & facti cum advertentia ad aliquam regulam honestatis.

Infertur 2<sup>do</sup>. Quod soli actus voluntatis seu elicitus, seu imperati sint actus morales, & humani. Ratio est; quia hi soli possunt esse liberi, consequenter etiam morales; nam libertas indifferentiæ vel est *fr. amentum*, vel omnino ratio formalis constitutiva moralitatis actuum humanorum.

Infertur 3. Quod actus humani debeant elici cum advertentia ad aliquam regulam morum, & honestatis, a qua petunt regulari; ab hac enim regula omnem suam laudem trahunt, si ei conformantur, vel suum vituperium, si non sint conformes.

Infertur 4. Duplicem dari libertatem, *physicam* unam, *moralem* alteram. *Physica* est, quæ in agente præsupponit tantum cognitionem boni, aut mali naturalis, vel naturaliter delectabilis, & commodi sine reflexione ad honestatem, vel inhonestatem, aut indifferentiam in genere moris: talem libertatem judicant aliqui adesse in pueris, ubi necdum perfectum usum rationis obtinuerunt. *Libertas moralis* est, quæ in agente supponit cognitionem boni, & mali morales, seu virtutis & vitii, vel saltem objecti nec boni, nec

mali, sed indifferentis in linea naturali. His præsupp.

ponitur

Arti-



## Articulus I.

De Actuum Humanorum Natura : & de Regula eorum  
objectiva.

## §. I.

*In quo consistat moralitas, tanquam ratio formalis constitutio  
actuum humanorum?*

381 **A**ffero : Moralitas actuum humanorum consistit in eorum libertate morali. Ita Herincx, Henno : nec dissentit Mastrius 2. d. 5. ut patet ex illis, quæ habet ibi n. 4. Est etiam Scoti 2. d. 40. q. un. §. De secundo dico n. 3. ibi : *Actus dicitur moralis, quia libere elicitus : & hoc est commune actui bono, & malo.* Similia habet etiam quodl. 18. n. 10.

**P. 1.** Illud est formale constitutivum actus moralis in ratione moralitatis, quod ipsam formaliter distinguit ab omni alio actu, qui non est moralis : sed libertas moralis actum moralem formaliter distinguit ab omni alio actu, qui non est moralis : ergo libertas moralis est formale constitutivum actus moralis in ratione moralitatis. **M.** patet ; quia idem est constitutivum, quod est distinctivum : sic quia homo essentialiter in ratione hominis constituitur per rationalitatem, ideo per eam etiam essentialiter differt ab omni alio ente, quod non est homo. **m. p.** per hoc enim, quod actus voluntatis sit libere elicitus cum advertentia ad regulam honestatis, differt ab omni actu mere naturali, & necessario, ac aliis, qui non sunt proprie humani, & morales ; ergo.

**P. 2.** In illo formaliter, & essentialiter consistit moralitas, ex quo tanquam radice promanant proprietates, & affectiones moralitati specialiter convenientes : sed hæ proprietates & affectiones promanant ex libertate morali : ergo. **M.** iterum constat ex Philosophia ; nam proprietates, & affectiones alicui enti specialiter convenientes, ex ejus essentiali constitutivo, & prædicato differentiali promanant. **m. p.** Proprietates, & affectiones actus moralis, & humani sunt, quod is sit imputabilis ad præmium vel pœnam, laudem vel vituperium : sed hæc prædicata omnia competunt ei ratione libertatis moralis ; ideo enim aliquis actus est laudabilis, vel vituperabilis in genere morali,  
quia

quia est elicitus libere cum advertentia ad regulam honestatis: ergo.

Ex his

Deduces 1. Moralitatem non esse aliquem modum, vel relationem a libertate distinctam. Ratio est: quia hic modus sine ulla ratione, & prorsus superflue superadderetur.

Deduces 2. Moralitatem esse meram denominationem extrinsecam, superadditam actui voluntatis physice spectato. Ratio est: quia moralitas est libertas actus: atqui libertas actus est denominatio extrinseca, ut dictum est n. 362. & seqq. Quare tota moralitas actus explicatur per denominationem extrinsecam, desumptam a potentia libera, quæ illum producit cum advertentia ad regulam morum.

Deduces 3. Moralitatem non esse intrinsecam, & essentialem ipsi actui voluntatis physice spectato. Ratio est: quia est mera denominatio extrinseca superveniens ei, & separabilis ab eo: prout colligitur ex dictis, ac amplius probabitur.

Deduces 4. Actum voluntatis physice necessarium, non esse moralem, quantumvis fiat cum advertentia ad regulam morum. Ratio est: quia caret libertate morali; ad hanc enim duo conjunctim requiruntur: *primum*, ut fiat cum advertentia ad regulam morum: *secundum*, ut eliciatur a voluntate proxime indifferente ad agendum, vel non agendum: atqui secundum deest in actu necessario: ergo.

Deduces 5. Toties mutari moralitatem, quoties mutatur advertentia ad regulam morum. Ratio est: quia toties mutantur denominationes extrinsecæ, quoties mutatur vel totaliter, vel partialiter forma, a qua desumuntur: atqui moralitas, seu libertas moralis est denominatio extrinseca, desumpta saltem partialiter ab advertentia ad regulam morum: ergo ea toties mutatur, quoties mutatur advertentia ad regulam morum. Sic possunt actus primo primi fieri de non moralibus morales, si scilicet superveniat advertentia rationis ad regulam honestatis. Sic unus actus potest ex bono, vel saltem non malo fieri malus: ut si die jovis ante 12mam nocturnam incipias comedere carnes, & hanc comestionem continues usque post eandem 12mam; nam ante 12mam actio hæc regulatur per regulam permissivam, cum die jovis sit permissum carnes comedere, post 12mam opponitur regulæ prohibenti, cum die veneris sit prohibita carniū comestio.



Denique idem physice actus potest plures habere moralitates, si sit elicitus, vel imperatus conformiter, vel etiam difformiter ad diversas regulas morum, per intellectum propositas. Taliter furtum rei sacræ, v. g. calicis habet duplicem moralitatem, & malitiam, quia præsupponit advertentiam ad duplicem regulam moralem, quarum una prohibet ablationem rei alienæ, tanquam inimicam iustitiæ, altera Sacrilegium, tanquam oppositum Religioni. His probe notatis, fere omnes objectiones facile solvere potes.

## §. II

*An Bonitas, & malitia sit de essentia actuum humanorum:  
& quid sit?*

383 Nota 1. Bonitatem, & malitiam, uti & indifferentiam, de qua inferius, esse differentias essentielles ipsius moralitatis, quam in sensu, & æstimatione morali distinguunt in tres diversas species.

Nota 2. Hic indagari præcipue, an bonitas moralis sit intrinseca, & essentialis actui voluntatis, qui dicitur bonus moraliter: vel an sit tantum aliquod accidens eidem actui superadditum, & ab eo separabile? Idem est de malitia morali.

Nota 3. Duplicem posse spectari bonitatem in actu humano. Una est *objectiva*, quæ desumitur ab objecto, & est ipsa tendentia in objectum honestum. Hæc bonitas juxta nos est tantum *fundamentalis*. Altera est bonitas formalis, quæ est convenientia, & conformitas actus ad regulam morum. Et de hac in præsentiarum agitur controversia. H. N.

384 Affero 1. Bonitas, & malitia formalis actuum humanorum non sunt essentielles ipsis actibus humanis in se physice, & entitative spectatis. Scotus 1. D. 17. n. 4. Item quodl. 18. n. 16. ubi docet, quod idem omnino physice actus voluntatis possit de moraliter bono in malum transire: adeoque supponit, separabilem esse bonitatem, & malitiam ab actu voluntatis entitative, & essentialiter invariato: atqui quod est essenziale actui voluntatis, non potest ab eo essentialiter invariato separari, ut clarum est: ergo.

P. 1. Bonitas, & malitia moralis sunt tantum denominationes extrinsecæ, superadditæ actui physico voluntatis: ergo non sunt de essentia

essentia intrinseca actus voluntatis. Ant. inferius magis declarabitur.

P. 2. Bonitas, & malitia moralis possunt penitus separari ab actu voluntatis, manente eadem physica entitate actus: ergo non sunt de essentia talis actus. A. p. Idem physice invariatus actus secundum dicta n. 360. in probatione conclusionis potest ex libero fieri necessarius, consequenter potest definire esse liber: atqui si definit esse liber, tunc ab ea separatur omnis moralitas, consequenter & bonitas, ac malitia moralis; nam sine libertate nec moralitas in genere, nec bonitas, aut malitia moralis in specie dari possunt: ergo.

P. 3. Idem entitative actus potest de moraliter bono fieri malus: ergo bonitas, & malitia ei non sunt essentielles. A. p. Eadem entitative volitio v. g. dandi eleemosinam, potest prius imperari reflexe per alium actum internum voluntatis ex motivo honesto virtutis, v. g. misericordiæ: postmodum potest imperari per alium affectum pravam ex motivo inhonesto, v. g. inducendi aliquem ad peccatum grave: sed tali modo volitio illa transibit de bona in malam moraliter: ergo. m. constat; nam, dum imperatur ex motivo honesto, est bona: quando postmodum ex inhonesto, fit mala.

Hoc argumento moti passim varii Authores admittunt quidem, actum tam internum, quam externum imperatum voluntatis posse de bono transire in malum, adeoque illi non esse essentialem bonitatem, aut malitiam moralem: verum hoc negant de actibus voluntatis mere elicitis. Rationem huius dant: quia actus honestus, & inhonestus habent essentialiter diversas intrinsecas tendentias in sua objecta; actus enim honestus, seu moraliter bonus, non debet quomodo-cumque prosequi bonum honestum, sed debet illud prosequi etiam ex hoc motivo, quia est honestum: atqui actus essentialiter attingens honestum ex motivo honestatis, non potest fieri inhonestus, cum non possit exuere tendentiam illam sibi intrinsecam. Sed contra hoc A. Priorum assertum

P. Assertio 4. Potest in aliquo actu prius moraliter bono, & honesto permanere eadem tendentia in objectum honestum ex motivo honestatis, & tamen potest hic entitative idem actus ex bono fieri malus ob mutationem solius conscientiae, & advertentiae ad regulam morum: ergo &c. A. p. Ponamus Sacerdotem, qui prius ignavus, Ecclesiam esse interdicto subjectam, ex sancta intentione, &



motivo honestissimo honorandi Deum, vult celebrare in ea Missam: postea vero audiens aliquid de interdicto, ob pigritiam culpabilem negligit indagare rei veritatem, continuatque suam intentionem, & volitionem celebrandi in honorem Dei: Hoc in casu volitio hac fuit semper habita ex eodem motivo honestatis, scilicet honoris Dei, & tamen postea ob ignorantiam vincibilem interdicti ex moraliter bona in malam, & graviter peccaminosam transit: ergo.

Dices: Cognitio interdicti, & periculum peccandi per volitionem celebrandi tempore interdicti enervavit omnem efficaciam motivi honesti: ergo motivum honestum stante cognitione interdicti &c. non potuit amplius movere. R. N. a. Cum cognitione illa interdicti adhuc stat, & perseverat ignorantia vincibilis ejusdem interdicti: quare non obstante illa tenui scientia interdicti, & advertentia ad periculum peccandi potest intellectus, quamvis imprudenter, judicare, Ecclesiam non esse interdictam, neque esse illicitum, in ea celebrare. Ex quo fit, quod per hanc obscuram cognitionem interdicti, & periculi graviter peccandi, motivum honestum non statim enervetur. Posset etiam distingui consequens: Motivum honestum stante cognitione certa, & perfecta interdicti non potest amplius movere c. c. stante cognitione tantum levi, & incerta *subd.* non potest amplius movere prudenter c. c. imprudenter n. c. Imprudenter hic homo ageret, quia non in certam cognitionem hujus rei venire laboraret.

De cætero gratis admitto interea, quod bonitas fundamentalis, & objectiva actus dicat specialem illam tendentiam in motivum honestatis saltem implicite, & exercite, nego autem, quod bonitas formalis in hac tendentia consistat. Quod ulterius

P. 5. Actus idem amoris Dei servata eadem tendentia in motivum honestatis, & in objectum materiale honestum, potest bonitatem suam moralem formalem perdere, si nempe transit ex libero in necessarium: ergo bonitas formalis non potest in speciali tendentia consistere.

P. 6. Malitia formalis actus humani non consistit in speciali quadam tendentia intrinseca: ergo neque bonitas formalis. A. p. Idem actus physice invariatus potest ex non peccaminoso fieri moraliter malus, mutata sola advertentia ad regulam morum: ergo. A. p. Desideria, & affectus terreni, ac impertinentes tempore orationis habiti iidem entitative invariati, possunt primo esse immunes a peccato,

to, & postmodum fieri moraliter mali, si nempe orans postea, non autem statim ab initio recordetur, hos actus impertinentes tempore orationis esse illicitos: ergo.

Respondet Viva: Actus inhonestus debet positive contraniti, & repudiare bonitatem, ac honestatem oppositam: atqui hæc contranitentia, & repudiatio dicit specialem, & intrinsecam tendentiam, actui peccaminoso essentialem: ergo. *Contra est*: Hæc P. Viva responsio supponit, quod voluntas non possit libere amplecti, aut prosequi unum ex duobus oppositis objectis, quin alterum positive repudiet, & ei resistat: sed hoc ipsum suppositum ex P. Viva relatum, jam satis est refutatum supra n. 360. Quare hic ulteriorem ejus refutationem omitto.

Objic. 1. Bonitas, & malitia etiam desumuntur ex objecto, & 385 tendentia in objectum: atqui illa, quæ desumuntur ex objecto, sunt intrinseca, & essentialia actui: ergo. R. D. M. Bonitas, & malitia objectiva desumuntur ex objecto, & tendentia in objectum c. M. bonitas, & malitia formalis *subd.* desumuntur ex objecto fundamentaliter, in quantum nempe tendentia in objectum præbet fundamentum, & substratum malitiæ formalis c. M. desumuntur formaliter ex objecto, seu objectum, & tendentia in illud sunt formalis malitia, vel bonitas n. M. Formalis bonitas moralis est quid subsequens actum voluntatis tendentem in objectum, & ab eo separabile.

Objic. 2. Aliqui actus humani sunt intrinsece essentialiter boni, alii essentialiter mali. Sic amor Dei, & actus virtutum Theologicarum sunt intrinsece boni: odium vero Dei, blasphemia, & alii similes actus peccaminosi sunt essentialiter mali: ergo saltem de aliquorum actuum humanorum essentia est bonitas, & malitia. R. D. a. aliqui actus sunt intrinsece, & essentialiter boni objective, in quantum tendunt in objectum intrinsece bonum, quale est Deus c. a. sunt intrinsece boni formaliter n. a. Etiam præfati actus possunt carere bonitate, & malitia formali. Sic amor Dei, & actus aliarum virtutum Theologicarum, si eliciantur necessario, non erunt formaliter boni bonitate morali: & odium Dei, ac blasphemia, si fiant sine advertentia ad eorum malitiam, non erunt actus formaliter mali, aut peccaminosi. Quare autem hi intrinsece mali dicantur objective, patebit amplius ex §. seq. Objectione prima.



Objic. 3. Ipse actus odii Dei physice, & in se spectatus prohibetur; ergo in se est formaliter malus; nam ideo prohibetur, quia in se malus est. R. N. a. prohibetur enim tantum actus odii libere, & cum advertentia ad regulam prohibentem elicitus: & hinc ille actus, qui sine libertate, & sine tali advertentia elicitur, non est peccaminosus.

Objic. 4. Actus odii Dei in se habet aliquam specialem rationem, ob quam petit prohiberi: sed hæc ipsa ratio specialis est ejus malitia formalis: ergo. R. N. m. Hæc enim ratio est tantum malitia fundamentalis, & objectiva, non autem formalis.

Objic. 5. Actus amoris Dei in se physice spectatus non est malus, nec indifferens: ergo debet esse bonus moraliter. R. 1. Retorq. argum. Amor beatificus in sententia AAriorum non est actus malus, nec indifferens: ergo debet esse actus moraliter bonus, & consequenter meritorius. R. 2. D. c. ergo debet esse bonus objective, & fundamentaliter c. c. formaliter n. c. Actus amoris Dei in se physice spectatus præscindit ab omni moralitate, consequenter & a bonitate morali: proinde importat solum bonitatem objectivam, & fundamentalem.

386 *Assero 2<sup>a</sup>* Bonitas, & malitia formalis, non sunt aliquæ relationes reales superadditæ actibus humanis: sed 2<sup>da</sup>. sunt meræ denominationes extrinsecæ.

*P. 1<sup>a</sup> pars.* Ibi non datur relatio realis, ubi non habetur fundamentum, & terminus vere realis: atqui in actu formaliter bono, aut malo saltem non datur terminus vere realis: ergo. M. est nota ex communibus principiis Logicæ. m. p. Actus voluntatis in tantum dicitur bonus moraliter, in quantum est conformis regulæ morali, prout hæc per intellectum proponitur, sive ea interea a parterei ita se habeat, sive non; quippe bonitas, & malitia moralis dependent unice a judicio practico intellectus, dictante hoc esse bonum, vel malum, licitum vel illicitum &c. ergo in actu formaliter bono saltem non datur terminus vere realis. Ex quo.

Patet etiam 2<sup>a</sup> pars; si enim non est relatio realis, nihil amplius videtur restare, quam quod sit denominatio extrinsecæ. Id, quod: ulterius.

Confirm.

Confirm. 1. Aliæ moralitates sunt tantum meræ denominationes extrinsecæ: ergo & moralitas bonitatis, ac malitiæ in actibus humanis erit denominatio extrinseca. A. p. sic esse Judicem, esse Regem, esse Dominum, esse Servum, nihil aliud importat, quam denominationem extrinsecam, relictam ex institutione, electione, contractu, vel Lege; ideo enim Petrus est iudex, quia est institutus a Superiore: ideo Ludovicus est Rex, quia est electus in Regem &c.

Confirm. 2. Moralitas actuum humanorum in genere est denominatio extrinseca: ergo etiam moralitates in specie, scilicet bonitas, & malitia erunt denominationes extrinsecæ.

Bonitas igitur formalis nil aliud est, quam denominatio extrinseca, per quam actus humanus denominatur libere elicited, vel imperatus conformiter regulæ morali præcipienti, aut saltem consulenti, & approbanti, per intellectum propositæ. Hæc denominatio extrinseca partim desumitur ab indifferentia proxima potentie volitive, partim etiam a regulâ morali, ut cognita per intellectum. Malitia autem formalis moralis est denominatio extrinseca, qua actus humanus denominatur libere elicited, vel imperatus non conformiter ad regulam morum: quod tunc fit, dum regulâ morum dictat, actum talem esse omittendum. Ex quo habes, quod etiam omisso possit esse formaliter mala, dum aliquid omittitur, quod regulâ morum dictat esse faciendum.

Objic. 1. Bonitas dicit veram habitudinem, & conformitatem, 387 quæ a parte rei datur: ergo debet consistere in aliqua relatione reali. R. 1. Retorq. Argum. Potestas judiciaria dicit veram habitudinem iudicis ad subditos, quæ a parte rei datur: ergo hæc potestas debet esse relatio realis. Consequentiam negabunt AArii. R. D. a. dicit veram habitudinem moralem c. a. habitudinem physicam n. a. Habitudines morales satis explicari possunt per denominationes extrinsecas, quæ etiam revera a parte rei existunt.

Objic. 2. Bonitas habet terminum vere realem: ergo etiam est relatio realis. A. p. Terminus huius bonitatis est cognitio regulæ morum: sed hæc cognitio est terminus a parte rei existens: ergo. M. constat; nam actus debet regulæ morum cognitiæ conformari. R. N. a. Ad prob. N. M. nam non ipsa cognitio, sed regulâ morum, seu lex &c. quatenus est per cognitionem proposita, & habet esse cognitum,



tum, & objectivum in intellectu, est illud; cui conformari debet actus humanus, ut sit bonus: cognitio vero se tantum habet ut conditio applicativa regulæ morum, prout amplius dicitur §. seq. Deinde universaliter certum est, quod in objecto aliquo, vel actu nulla relatio realis resultet ex eo, quod terminet dictamen, vel cognitionem intellectus, aut alium actum vitalem. Sic murus ex eo, quod sit cognitus, vel visus, nullum dicit realem respectum, sed tantum denominationem extrinsecam ad visionem, vel cognitionem: ergo etiam actus humanus, eo quod per dictamen intellectus sit cognitus, vel regulatus, non dicit aliquem realem respectum, sed tantum denominationem extrinsecam ad dictamen intellectus.

Neque Conclusioni nostræ obstat Scotus, dum i. d. 17. q. 3. §. quantum ad istum ait, quod posito recto dictamine, & actu per illud directo ex natura rei resultet relatio conformitatis, & bonitatis: R. enim, Scotus tantum velle, quod positus omnibus ad actum moraliter bonum requisitis, formaliter etiam adsit, & detur relatio moralis bonitatis, & conformitatis; quæ est mera relatio secundum dici, non autem est vera relatio realis: cujus ratio est; quia non habet extrema talia, ex quibus relatio realis resultare posset.

Objic. 3. Actus boni generant habitum bonum, & actus mali generant habitum vitiosum: ergo bonitas, & malitia sunt vera positiva entia realia; denominationes enim extrinsecæ nil efficiunt. R. D. a. Actus boni, materialiter, & fundamentaliter spectati, generant habitum bonum, pariter fundamentaliter spectatum c. a. Actus boni qua formaliter boni n. a. &c.

Objic. 4. Relatio mensurati ad mensuram est relatio prædicamentalis, & consequenter realis: sed moralitas, proinde & bonitas actus humani est relatio mensurati ad mensuram: ergo moralitas, & bonitas actus humani est relatio realis. m. p. Moralitas actus humani est relatio ejus ad regulam morum, a qua specificatur, & per consequens in morali sua perfectione, & bonitate mensuratur: ergo. R. D. M. Relatio mensurati ad mensuram vere realem, quæ mensurat secundum esse suum, quod habet a parte rei, est relatio realis Tr. M. quæ mensurat tantum secundum esse cognitum, & objectivum, quod habet in intellectu n. M. Actus autem humanus dicit tantum ordinem ad mensuram, quæ mensurat secundum esse suum cognitum; nam actus humani, ut sint boni, non debent aliter conformari

formari regulæ morum, quam eo modo, quo ista per intellectum proponitur.

Objic. 5. Malitia formalis peccati est aliqua privatio rectitudinis, quæ deberet inesse: atqui denominatio extrinseca non est privatio: ergo malitia formalis peccati non est denominatio extrinseca. M. patet ex Scoto 2. d. 37. q. 1. n. 6. §. Concedo igitur juxta solutionem. & ex communi sententia SS. m. per se liquet. R. D. M. est aliqua privatio rectitudinis physica n. M. est aliqua privatio moralis c. M. & D. m. Sed denominatio extrinseca non est privatio physica c. m. non est privatio moralis, saltem aliquoties n. m. Dum Scotus ait, malitiam, & rationem formalem peccati consistere in privatione, non intelligit privationem physicam, & stricte dictam, quæ omnes conditiones veræ, & proprie talis privationis habet: sed intelligit solum in actu, vel omissione absentiam, & negationem conformitatis cum lege, & regulæ morum per intellectum ostensa. Hæc autem privatio est moralis, & consistit in hoc, quod actus libere eliciatur, ubi lex cognita dictat, eum esse omittendum, vel quod actus libere omittatur, ubi lex, vel regulæ morum rite cognita dictat, talem actum esse eliciendum. Quo in sensu tota malitia formalis peccati, & privatio rectitudinis moralis absolvitur per denominationem extrinsecam, desumptam partim a voluntate proxime indifferente, partim a cognitione regulæ morum. Per hanc igitur denominationem extrinsecam actus peccaminosus denominatur libere non conformatus cum regulæ morum cognita, sicut & actus bonus denominatur libere conformatus cum eadem regulæ.

Petes: An omnes actus morales boni sint meritorii præmii supernaturalis? R. negative; quamvis enim nullus actus sit meritorius in ordine supernaturali, nisi sit honestus; & moraliter bonus, non tamen statim omnis actus moraliter bonus, & conformis regulæ morum est supernaturaliter meritorius. Ratio hujus est: quia ad actionem meritoriam præter honestatem moralem plures aliæ conditiones requiruntur, ac præcipue, quod talis actio procedat ex gratia divina supernaturali. Si ergo aliquis daret eleemosinam ex motivo honestatis, & gratia D. non simul concurreret ad istam actionem, ea non foret supernaturaliter meritoria, quamvis esset honesta, & moraliter bona. De hoc plura in Tractatu de Gratia, & merito.



## §. III.

*Quænam sit regula ultimata actuum humanorum?*

Nota : Regulam ultimata actuum humanorum esse, per cuius conformitatem illi dicuntur boni, & per cuius diffinitatem, vel potius non conformitatem sunt mali. Noster Herinex D. 3. & q. 1. de Actibus humanis videtur asserere, quod hæc regula sit natura rationalis qua talis, seu quatenus operatur ex ratione, illasque actiones esse honestas, quæ congruunt naturæ rationali qua tali, quales sunt: amare Deum, honorare Parentes, esse misericordem, sectari castitatem, temperantiam &c. Id ipsum docuit Vasquez allegatus apud Viva. Scotus vero, D. Bonaventura, & multi alii dicunt, ultimam regulam moralitatis esse legem Dei æternam. H. N.

389 Afferro : Ultimata regula objectiva moralitatis est Lex Dei æterna. Quare eatenus actio aliqua est bona, quatenus conformatur huic legi per cognitionem ostensæ, & eatenus est mala, quatenus ei non conformatur. Ita cum multis aliis clare docet Scotus 2. d. 37. q. 1. b. 6. §. Concedo igitur juxta solutionem questionis.

P. 1. Autoritate Scoti cit. ait enim; *Voluntas enim debitor est, ut omnem actum suum eliciat conformiter regulæ Superiori, scilicet secundum divinum præceptum: & ideo, quando agit discorditer ab illa regula, caret iustitia actuali debita.* Similia plura assert, & probat suam sententiam autoritate S. Ambrosii L. de Paradiso ita loquentis: *Peccatum est celestium transgressio mandatorum &c.*

P. 2. alia autoritate. S. Paulus ad Rom. 4. dicit: *Ubi non est lex, nec prævaricatio.* & c. 7. *Peccatum non cognovi, nisi per legem.* Et D. Augustinus L. 2. contra Faustum definit peccatum, quod sit dictum, factum, concupitum contra legem æternam. Ex quibus sequitur, quod maiestas moralis, & formalis peccati non possit haberi, nisi per oppositionem cum lege æterna: uti etiam observat Scotus loco laudato.

P. 3. Illa debet esse ultimata regula moralitatis, quæ a distamine conscientiæ, & rationis proponitur ut regulans has actiones: sed hæc regula non potest esse alia, quam lex æterna: ergo, m. p. nam natura rationalis non est regula regulans, sed potius est regulabilis per istam regulam: item regula moralitatis sæpe obligat ad has potius actio-

*Art. 1. §. III. Quenam sit regula ultimata actuum humanorum? 481*

actiones ponendas, quam alias: atqui talis obligatio ultimato solum potest provenire a lege æterna, non autem natura rationali. Ratio hujus est; quia illud, quod potest naturam rationalem obligare, debet esse quid superius natura rationali; obligatio enim in conscientia semper a Superiore descendit: atqui natura rationalis non est superior se ipsa: ergo.

Dices: Vim obligandi posse provenire a creatura; nam una creatura est superior altera, & jurisdictionem in aliam exercere, ac illi leges præscribere potest. *Contra est*: Omnis vis obligatoria, quæ inest præceptis, & legibus humanis, ultimato oritur ex lege Dei æterna, quatenus hujus virtute tenemur obedire legibus, & præceptis Superiorum etiam hominum. Unde ultimato omnis obligatio conscientia resolvitur in legem Dei æternam. Ex hoc

Deduces 1. Quod neque judicium prudentum, neque ipsa conscientia sint regula ultimata actuum humanorum; quia 1<sup>mo</sup>. sunt mera conditio applicans, & ostendens nobis, quænam sit vera regula morum. 2. De essentia regulæ morum est, ut possit etiam obligare in conscientia: atqui potestas, & vis obligandi non residet in intellectu, aut ejus actibus, sed solummodo in voluntate: ergo.

Deduces 2. Leges humanas posse quidem etiam esse regulas directivas actuum humanorum, eas tamen non esse ultimatas, nec universalem talem regulam. Ultimata regula non sunt, quia ultimo vim obligandi aliunde, nempe a lege æterna accipiunt. Neque universaliter regulant, quia etiam dantur præcepta divina, & naturalia, quæ dispositioni, & potestati legislativæ humanæ non subsumuntur.

Deduces 3. Per legem æternam non solum intelligi decretum divinum obligans ad aliquid agendum; vel omittendum, sed etiam consulens, approbens, vel permittens; nam actus boni sæpe regulantur solummodo per consilium, & actus indifferentes per regulam permittentem.

Objic. 1. Odium Dei esset malum, etsi non esset prohibitum; 391 ergo odium Dei est malum ex ipsa discernentia ad rectam rationem, non ad legem prohibentem. R. D. a. esset malum fundamentaliter c. a. formaliter n. a. Fundamentaliter odium Dei est malum, in quantum ex natura sua exigit prohiberi: formaliter vero malum est, quatenus fit contra actualem prohibitionem.



Objic. 2. Odium Dei est intrinsece malum, & ideo est prohibitum, quia malum: ergo malitiam non a prohibitione, & lege, sed ab intrinseca disconvenientia ad rationem habet. R. Ex hoc solum haberi, quod odium Dei essentialiter exigit prohiberi, eo quod sit fundamentaliter malum: hæc autem exigentia prohibitionis provenit ex eo, quia odium Dei videtur pugnare cum recta ratione, & magnam etiam imperfectionem objectivam habet. Atque in hoc differunt intrinsece mala ab extrinsece malis: sic comestio carnis die veneris non est intrinsece mala, quia ex sua natura non est objective, & fundamentaliter mala, neque exigit essentialiter prohiberi, sicut odium Dei.

Objic. 3. Ergo si odium Dei non fuisset a Deo prohibitum, tunc aliquis non peccaret Deum odio habendo: atqui sequela videtur absurda: ergo. R. C. illat. Neque ex hoc videtur sequi absurdum, quia tunc odium Dei non esset contra legem, consequenter non haberet essentialiter constitutivum peccati formalis. An autem Deus potuisset non prohibere odium Dei, est alia quaestio, quæ forte inferius, agendo de legibus, examinabitur.

Objic. 4. Quando aliquis ex conscientia erronea credit, se tene-ri ad mendacium, vel perjurium committendum, tunc menti-endo bene agit, & tamen non agit conformiter legi æternæ Dei; hæc enim prohibet mendacium, & perjurium: ergo. R. N. a. Ejus rationem D. lex æterna Dei prohibet mendacium, perjurium &c. directe *conc.* prohibet etiam reflexe *neg.* Quamvis lex æterna directe prohibeat perjurium, mendacium, & alios similes actus, illos tamen reflexe præcipit, quando ex conscientia invincibiliter erronea aliquis se putat ad tales actus teneri; nam & Deus lege sua æterna statuit, ut sequamur conscientiam, etiam errantem, dummodo error sit invincibilis.

## Articulus II.

De bonitate, & malitia actus humani ex Objecto, & circumstantiis desumpta.

Postquam vidimus, quid sit bonitas, & malitia formalis in se, indagamus, quanam sint causæ extrinsecæ hujus bonitatis, & malitiæ. Quare

Nota

Nota 1. Ab objecto, & circumstantiis in actum humanum tantum extrinsece, & causaliter refundi bonitatem, & malitiam, non autem formaliter, & intrinsece; nam objectum, & circumstantiæ respectu actus humani sunt tantum extrinseca quædam specificativa, non autem formalia, aut intrinseca constitutiva.

Nota 2. objectum in præsentī idem esse, ac *finem intrinsecum*; est enim illud, ad quod actus humanus ex natura, & intrinseca sua tendentia ordinatur. Sic actus largitionis eleemosinæ pro objecto suo habet sublevationem pauperis; ad hunc enim, ceu finem suum intrinsecum ex natura sua tendit, & ordinatur.

Nota 3. Circumstantiam, quam græci Peristasin vocant, esse illud, quod afficit actum humanum, in suo esse specifico morali jam constitutum, aliquid tamen ad ejus bonitatem, vel malitiam confert. Quare circumstantiæ actui morali non tribuunt primariam bonitatem, vel malitiam, sed eam jam præsupponunt, ei tantum accidunt, atque ea salva possunt abesse, vel adesse actui, prout ex dicendis amplius constabit.

Notanter autem dixi, quod circumstantia debeat aliquid conferre ad bonitatem, vel malitiam moralem, scilicet eam augendo, vel minuendo, aut diversam eidem speciem addendo; quia, si nihil conferat ad bonitatem, & malitiam moralem, erit quidem circumstantia in genere physico, non in genere moris: sic in genere moris non est circumstantia, quod homicidium sit factum sclopeto, vel gladio, eleemosina sit data Antonio, vel Francisco; ista enim impertinenter se habent ad bonitatem, vel malitiam moralem. Bene autem attenduntur hæ circumstantiæ, an quis nempe jejunaverit solo pane & aqua, vel an etiam comederit pisces, & vinum biberit: item an quis furto subduxerit rem alienam simpliciter, vel omnino sacram: an contra castitatem peccaverit cum soluta, vel ligata &c.; tales enim circumstantiæ ad bonitatem, & malitiam moralem multum faciunt, ut cuilibet patet.

Nota 4. Circumstantiam dividi in *aggravantem*, & illam, quæ *speciem mutat*. Circumstantia *speciem mutans* est ea, quæ superaddit actui humano novam, & speciem, ac essentialiter distinctam bonitatem, vel malitiam in genere moris: ut si quis det eleemosinam, ut satisfaciat pro peccatis, hæc circumstantia finis extrinseci, & intentionis satisfaciendi pro peccatis, superaddit novam speciem moralem. Quare



actus hic duplicem distinctam speciem, & essentiam moralem continet, unam ex objecto, & fine intrinseco, quatenus tendit in sublevationem pauperis: alteram ex fine extrinseco, & intentione operantis, quæ dicitur circumstantia *Cur*, quatenus intenditur in satisfactionem pro peccatis: ratione prioris moralitatis, & bonitatis est actus misericordiæ, ratione alterius est actus poenitentiae, vel alterius virtutis. Idem etiam est de aliis similibus: ut si quis furetur rem sacram, ubi circumstantia *rei sacrae* superaddit furto distinctam speciem peccati Sacrilégii contra Religionem.

Circumstantia *aggravans* est illa, quæ tantum auget bonitatem, aut malitiam in eadem specie, ac proinde non addit specie distinctam: talis est major quantitas eleemosinæ. Est iterum duplex: una est *notabiliter* aggravans, altera *leviter* aggravans. De hac divisione circumstantiæ in notabiliter, & leviter aggravantem plura in Tractatu de Poenitentia.

Nota 5. Circumstantiam ulterius secari in *formalem*, & *objectivam*. *Formalis* est, quæ se tenet ex parte actus: tales sunt major, vel minor intensio, duratio, libertas, facilitas, aut difficultas actus. *objectiva* est, quæ se tenet ex parte objecti: tales sunt major, vel minor quantitas eleemosinæ, major, vel minor indigentia illius, cui datur eleemosina, circumstantia loci, temporis, Personæ &c. H. N. sit

### §. I.

*An & quomodo Bonitatem, vel malitiam desumat actus humanus ab objecto, & Circumstantiis?*

393 Affero 1. Actus humanus desumit bonitatem, & malitiam ab objecto, & circumstantiis. Ita communis. P. ima pars ex S. Scriptura: Osee 9. dicitur: *Facti sunt abominabiles sicut ea, quæ dilexerunt*: ergo S. Scriptura supponit, malitiam, propter quam homo fit Deo abominabilis, derivari ex objectis malis, quæ ab homine diliguntur.

Confirm. In genere naturæ actus specificantur ab objectis juxta commune axioma: ergo & in genere moris. Proinde si objectum in genere moris sit bonum, & actus in illud tendens erit bonus: si vero objectum fuerit malum, & actus malus erit.

P. 2da pars. Plus peccat, qui furatur majorem quantitatem pecuniæ quam ille, qui minorem surripit, & sic de aliis: ergo & circumstantiæ aliquam bonitatem, vel malitiam refundunt in actum moralem. Nihilominus

Observe, quod obiectum non tribuat actui humano bonitatem, vel malitiam in genere moris, prout illud est in se, sed prout substat cognitioni practicæ intellectus. Quare actus humanus bonitatem recipit ab objecto, si hoc est repræsentatum ut conforme rationi, & regulæ morum præcipienti, aut consulenti &c. malitiam vero ab eo accipit, si cognoscatur ut difforme regulæ morali. Idem etiam dicendum de circumstantiis, saltem objectivis. Hoc totum ex præcedentibus constat, & amplius colligetur ex Tractatu de Conscientia.

Objic. 1. Nec obiectum, neque circumstantiæ objectivæ habent bonitatem, aut malitiam formalem: ergo neque illam dare possunt actui. R. D. a. non habent bonitatem formalem formaliter c. a. non habent eam causaliter, ac radicaliter n. a.

Objic. 2. Actus externus sæpe est obiectum actus interni: sed actus externus, non potest dare bonitatem actui interno: ergo. m. p. Actus externus potius debet participare, & recipere bonitatem ab actu interno: ergo actus externus non potest dare bonitatem actui interno. Ante Resp. nota, actum posse dupliciter spectari: 1mo. prout est objective in intellectu, & concipitur. 2do. prout est a parte rei. Primo modo est obiectum actus interni, & ei dat bonitatem: secundo modo est effectus actus interni, & participat bonitatem formalem ab actu interno. Quare in forma

R. D. M. Actus externus sæpe est obiectum actus interni, prout habet esse objectivum in intellectu, & cognitione c. M. prout habet esse reale, & existentia a parte rei n. M. & d. m. Actus externus, prout habet esse reale, & existentia a parte rei, seu prout existit, non potest dare bonitatem actui interno c. m. prout habet esse objectivum in intellectu n. m. & conf.

Objic. 3. contra 2dam partem. Circumstantiæ sunt extrinsecæ actui, v. g. locus, tempus &c. ergo non possunt ei dare intrinsecam bonitatem. R. 1. Retorq. Argum. etiam obiectum est extrinsecum, & distinctum ab actione bona. R. 2. N. c. Obiectum enim, & circum-



cumstantiæ conferunt actui morali tantum bonitatem tanquam specificativa extrinseca: adeoque non debent ei esse intrinseca.

Objic. 4. Intensio, ac remissio actus non sunt volitæ: ergo saltem hæ circumstantiæ non dant bonitatem actui. R. D. a. non sunt volitæ signate, & reflexe c. a. exercite n. 2. Non dicit quidem operans, saltem ordinarie, volo tantam intensiorem, aut remissionem actus: nihilominus dum actualiter intendit, aut remittit actum, vult exercite ejus intensiorem: quemadmodum & ille, qui elicit volitionem exercite eam vult, quamvis non dicat signate: *volo meam volitionem*.

Dices: Saltem intensio, & remissio actus non sunt cognitæ: ergo neque volitæ; quia nihil volitum, quin præcognitum. A. p. Nemo cognoscit, quot gradus intensiorem habeat actus ille, quem elicit: ergo. R. D. a. non sunt cognitæ, præcise quoad numerum graduum intensiorem, & remissionis c. a. quoad magnitudinem, vel parvitatem actus in communi n. a. Potest utique generaliter aliquis advertere, quod actus fiat cum magno, vel parvo fervore, & applicatione, licet nesciat, ad quos gradus determinate intendatur. Deinde ad agendum libere non est necessarium, ut ipse actus elicitus volitionis, neque ipse modus, & circumstantiæ ejusdem actus elicti cognoscantur: sed sufficit, quod quis cognoscat ipsum objectum, in quod tendit actus volitionis, esse honeste, vel inhoneste appetibile. Sic ut Deum amem, etiam honeste & meritorie, non requiritur, ut actum amoris, quem eliciturus sum, præcognoscam, neque modos, & circumstantias se tenentes ex parte actus, sed sufficit prævie cognoscere, quod Deus honeste sit amabilis.

Porro bonitas, & malitia, quæ ex objecto in actum moralem refunditur, est primaria: illa vero, quæ tribuitur a circumstantiis qua talibus, est secundaria, & consequenter accidentalis, prout bene explicat Reiffenstuel in Theol. morali Tr. 2. d. 2. n. 10. & 11. quem vide.

Jam restat difficultas, quomodo objectum, & circumstantiæ debeant esse volitæ, ut in actum humanum possint refundere bonitatem, vel malitiam? hoc dubium ut solvatur

195 Affero 2. Ut objectum refundat bonitatem moralem in actum humanum, requiritur, ut ipsum objectum qua honestum sit directe voli-

volitum, & ipsa honestas objectiva tanquam ratio formalis moveat voluntatem ad actum. Herincx, Henno, Holzmann.

P. 1. Autoritate Philosophi, qui 2. Eth. 4. ad honestam, & moraliter bonam actionem requirit, ut *quis agat sciens, & eligens propter ipsa*, seu propter honestatem virtutis. Et l. 6. c. 12. dicit, aliquos agere iusta, non tamen iuste, quia non propter ipsa, id est, quia non propter honestatem, & bonitatem moralem iustitiæ agunt.

P. 2. Qui facit actum iustitiæ ex motivo alio, quam ipsius honestatis, non agit honeste, nec habet actum moraliter bonum: ergo ad hoc, ut habeat actum moraliter bonum, debet directe velle honestatem objecti, & propter ipsam elicere actum. A. p. Qui restituit debitum v. g. ex solo metu, non autem ex motivo iustitiæ, & honestatis, is minime elicit actum iustitiæ, aut moraliter bonum, ut fatentur omnes: ergo.

P. 3. Per se absurdum videtur, quod actus misericordiæ possit dari, nisi eliciatur propter motivum misericordiæ, & actus iustitiæ, nisi ex motivo iustitiæ fiat: ergo universaliter etiam absurdum videtur, quod possit dari actus formaliter honestus, & moraliter bonus, nisi eliciatur ex motivo honestatis. Ex his

Colliges 1. Etiam circumstantias non refundere bonitatem moralem, & honestatem in actum, nisi & istæ circumstantiæ qua honestæ, seu propter suam honestatem intenduntur, & amentur &c.

Colliges 2. Voluntatem non facere actum formaliter honestum tunc, dum exercet quidem aliquem actum ex objecto, vel circumstantiis bonum, nulla tamen habita ratione ipsius honestatis objectivæ. Ratio est: quia tunc honestas objectiva, utpote directe non quæsitæ, nec amata propter se, honestatem formalem in actum nequit refundere.

Nota tamen ex Henno, & Herincx, quod non semper *signate*, & *reflexe* debeat intendi honestas objecti, & circumstantiarum, v. g. dicendo: *Volo hunc actum exercere, volo dare eleemosinam, quia bonum est*; nam hoc est contra experientiam etiam doctorum, ac piorum hominum, qui tales reflexos actus non eliciunt, dum opera virtutum exercent. Sufficit ergo, quod honestas, & bonitas objecti saltem *implicite*, & *exerceite* attingatur: quod fit, dum quis intendit dare eleemosinam, ut sublevet pauperis indigentiam: dum amat



Deum, quia id exposcit divina autoritas: dum facit aliqua opera, quia ita Deo placet, quia ita Deus, vel Superior jubet &c. Ratio est: quia eo ipso, quod deum eleemosinam propter sublevationem pauperis, ago propter specialem, & specificam honestatem misericordiae; hujus enim honestas, & bonitas moralis in hoc consistit, & ad hoc ordinatur, ut sublevetur miseria pauperis. Præterea dum ago propter honestatem objectivam alicujus virtutis in specie, etiam implicate, & exercite simul ago propter honestatem in genere; siquidem genus, ceu superius, in omnibus suis inferioribus, ac speciebus includitur.

397 *Objic. 1.* Etsi largitio non appetatur propter honestatem, tamen est conformis rectæ rationi, & regulæ morum: ergo & moraliter bona. *R. N. a.* nam recta ratio, & regulæ morum distant non solum, objectum honestum esse appetendum, sed etiam *honeste*, id est, sub ratione honestatis in illud esse tendendum; alias etiam ille, qui daret eleemosinam mere ex vana gloria, aut ex fine solum indifferenti, moraliter bene, & honeste ageret, quod nemo admittit.

*Objic. 2.* Ad actum formaliter honestum, & moraliter bonum non requiritur, ut directe intendatur ultimus finis: ergo neque requiritur, ut directe intendatur honestas. *R. N. c.* & parit. Honestas est objectum motivum proximum, & specificativum respectu actuum honestorum, & moraliter bonorum, finis vero ultimus est objectum tantum remotum respectu eorundem: hinc directe debet intendi honestas, & bonitas moralis talium actuum, non finis ultimus, sed sufficit, quod actus moraliter bonus non repugnet fini ultimo.

398 *Affero 3.* Ad actum moraliter malum non requiritur, ut malitia objecti sit directe volita, sed sufficit, advertere aliquo modo, actum esse ex objecto malum. Communis.

*P. 1.* ab experientia; Peccatores enim, saltem plerique, in objecto, & actu peccaminoso non amant, neque appetunt malitiam moralem, sed delectabilitatem, vel utilitatem. Sic luxuriosus non appetit voluptatem carnalem, quatenus prohibitam, & moraliter malam, sed quatenus delectabilem, & sensibus arridentem: Et fur non appetit rem alienam, ut sibi interdictam, & rem honeste non appetibilem, sed tanquam sibi utilem. Imo

*Art. 11. § 1. De bonitate &c. actus humani ex objecto desumpta. 491*

P. 2. Malum qua tale non potest esse objectum volitionis directæ; nemo enim intendens in malum operatur, ut ait D. Dionysius, & super us est probatum: ergo malitia, & inhonestas objectiva non potest a peccatore esse directe volita.

P. 3. Peccatum non solum committitur, dum positive, & directe appetitur malitia moralis, sed etiam dum ea non vitatur: atqui sufficienter non vitatur, dum quis exercet actum ex objecto, vel circumstantiis moraliter malum, & prohibitum, etsi malitiam ejus moralem positive, & directe non appetat: ergo. M. constat; quia non solum amare, & appetere malitiam moralem, sed & eam non vitare, est rectæ rationi, & regulis morum maxime dissonum. m. iterum liquet; nam ad non evitacionem mali nil amplius requiritur, quam facere illud, quod est malum, etsi illud qua malum non velis, sed alio ex capite, nempe quia sensibus gratum, quia utile &c.

P. 4. Etiam interpretative, vel indirecte velle actum ex objecto, aut circumstantiis moraliter malum, & prohibitum, est rectæ rationi oppositum, & consequenter peccaminosum: ergo ad peccatum, & malum morale non requiritur, ut directe intendatur malum morale, & objectum inhonestum. Ex his

Colliges 1mo. Illum peccare, qui intendit voluptatem carnalem tantum propter delectabilitatem suam &c. dummodo cognoscat, hanc voluptatem sibi prohibitam, & ex objecto malam esse. Ratio est: quia saltem indirecte, & interpretative vult ipsam malitiam moralem, annexam huic voluptati; vult enim voluptatem carnalem: ergo etiam saltem interpretative, & indirecte vult malitiam moralem, quam advertit esse conjunctam cum tali voluptate.

Colliges 2do. Ex hoc facile conjici, qua ratione in uno actu possit dari multiplex malitia formalis; quia potest voluntas velle ali-quod objectum, cui multiplex malitia, & inhonestas est annexa, ut contingit in adulterio.

Objic. Ut ponatur actus moraliter bonus, debet bonitas moralis, seu honestas directe intendi: ergo &, ut fiat actus moraliter malus, & inhonestus, debet malitia moralis directe intendi. R. N. c. & parit. Honestas, tanquam bonum, est per se appetibilis, adeoque actu debet appeti, dum elicitur actus honestus: contra vero malitia moralis, qua talis, non est appetibilis: ergo ad hoc,



ut committatur actus malus, non requiritur, ut appetatur malitia qua talis. 2do. Malitia moralis non solum non est appetenda, sed etiam vitanda: ergo jam satis peccatur, dum hæc malitia non vitatur, neque requiritur, ut ea directe appetatur. 3tio. Plus requiritur ad actum moraliter bonum, quam malum; nam bonum ex integra causa, malum ex quolibet defectu: atqui defectus sufficiens est, si malitia moralis saltem indirecte, & interpretative intenditur: ergo.

## §. II.

*Brevis explicatio circumstantiarum moralium, præsertim finis extrinseci.*

400 Circumstantiæ, quæ actum moralem vestire possunt, vulgari illo versu decantantur: *Quis, quid, ubi, quibus auxiliis, cur, quomodo, quando.*

Circumstantia *quis* non indicat ipsam Personam operantem, sed potius ejus conditiones, & qualitates, v. g. quod talis Persona sit publica, vel privata, consanguinea, vel affinis, conjugata, vel soluta, Religiosa, vel sæcularis; ex his enim, & similibus aliis qualitatibus specialis malitia, vel bonitas actui humano accedere potest.

Circumstantia *quid* non denotat objectum substantiale, & finem intrinsecum, quem attingit actus, v. g. sublevationem pauperis in actu misericordiæ, rem alienam in furto, sed potius objecti hujus quantitatem, qualitatem, ac effectum secundarium: ut si quis magnam eleemosynam largiatur pauperi, si percutiat quis non qualem-cunque Personam, sed qualificatam v. g. Superiorem, Parentes, Clericum &c. si ex homicidio sequatur paupertas filiorum relictorum, quæ est effectus secundarius homicidii.

*Ubi* significat locum: sic locus sacer addit specialem malitiam homicidio, fornicationi, & emissioni voluntariæ, & peccaminosæ seminis &c. Item Sepultura non baptizati, aut excommunicati non tolerati in loco sacro, furtum ex loco sacro rei quodammodo ad eum locum pertinentis.

*Quibus auxiliis* indicat instrumenta, & media, quibus quis utitur ad exequendum actum moralem: ut si ope dæmonis utaris ad fornicandum &c. si rebus sacris abutaris ad magiam, & superstitionem.

*Quo-*

*Art. II. §. 11. Brevis explicatio circumstantiarum moralium. 493*

*Quomodo explicat modum, quo quis exequitur actionem moralem, an intente, vel remisse, an ex vehementi passione, vel præmeditata malitia peccet, an dolo, & fraude puellam ad malum inducat &c.*

*Circumstantia quando significat tempus, quo actio peragitur, an nempe fuerit tempore debito, vel indebito &c.*

*Tandem circumstantia cur indicat finem, non intrinsecum, qui & objectum actus, ac finis operis dicitur, sed extrinsecum, qui est finis ipsius operantis, & nil aliud est, quam quædam intentio, & motivum, quod operans pro libitu suo actioni præfigit, quamvis hæc ad talem finem ex sua natura non ordinetur: ut si quis ex vana gloria det elemosynam: oret, ut videatur, & laudetur ab aliis: si quis furetur, ut pecunia furto subdusta possit puellam seducere &c.; hi enim fines omnes sunt accidentales, & extrinseci præfatis operationibus, utpote quæ ex natura sua non ad vanam gloriam, nec ad seductionem puellæ ordinantur, ut palam est. De hoc fine extrinseco plures sunt controversiæ, quarum leviores hic breviter adducam, duas autem principales latius examinabo paragraphis sequentibus. Igitur*

*Quæres: An, & quomodo actus desumat bonitatem, aut malitiam a fine extrinseco?*

*R. 1. Si actus ex objecto indifferens refertur in finem bonum, erit & ipse actus bonus: vicissim, si refertur in finem malum, malus quoque actus erit. Patet exemplo: Si studeas ob vanam laudem, & exultationem, habebis actum vanæ gloriæ: si studeas, ut satisfacias superiorum voluntati, actus erit obedientiæ: si id facias propter salutem animarum procurandam, erit opus charitatis. Si tamen actus ex objecto alias indifferens, sit tantum mere imperatus ex fine bono, vel malo, tunc conservabit suam intrinsecam indifferentiam ex objecto, & habebit tantum bonitatem, vel malitiam extrinsecam, & accidentalem ex circumstantia finis extrinseci: sicut & actus ex objecto bonus, si imperatur ex alio fine bono extrinseco, v. g. si actus misericordiæ imperatur ex fine satisfaciendi pro peccatis, conservat suam bonitatem intrinsecam misericordiæ ex objecto, cui tantum extrinsece accedit bonitas finis extrinseci, nempe pœnitentiæ, & satisfactionis pro peccatis. Quare*



R. 2. Actus ex objecto bonus potest desumere novam specie bonitatem a fine extrinseco. Ratio huius est: quia ab aliis circumstantiis potest nova specie bonitas tribui actui humano: ergo etiam a fine extrinseco, si per eum intendatur nova specie bonitas.

Confirm. Ideo actus humanus desumit bonitatem specificam ex objecto, quia in illud fertur: atqui etiam fertur in finem extrinsecum, cum propter illum operetur: ergo actus humanus etiam desumere potest bonitatem specificam ex fine extrinseco. Sic, qui jejunit ideo, ut possit dare eleemosynam, ultra actum temperantiæ exercet actum misericordiæ: & qui actus diversarum virtutum elicit, ut placeat Deo summo Bono, ultra bonitatem specificam illarum virtutum, habet bonitatem quoque Charitatis Dei. Ex hoc

402 Inferes, quod eadem actio humana possit habere duplicem speciem bonitatis, videlicet unam ex objecto, & alteram ex fine: ut fit, dum eleemosyna datur ad satisfaciendum pro peccatis. Hæc resolutio est contra Vasquez, putantem, quod talis actus habeat solam bonitatem finis, non autem objecti. Contra quem

P. 1mo. Talis actus potest pertinere ad duas specie virtutes, ut in exemplo posito ad virtutem misericordiæ, & pœnitentiæ: ergo etiam potest habere duas specie distinctas bonitates morales; quælibet enim virtus habet specialem bonitatem moralem, essentialiter distinctam a bonitate alterius virtutis.

P. 2do. Quodcumque idem actus habet plures specie distinctas conformitates ad rectam rationem, ac regulas morum, habet etiam plures distinctas bonitates morales: atqui actus humanus, qui ex objecto, & fine est bonus, potest habere plures specie distinctas conformitates ad rectam rationem, & regulas morum: ergo M. constat; quia bonitas moralis consistit in illis conformitatibus: ergo si conformitates distinguuntur specie, etiam bonitates ita distingui petunt. m. iterum est liquida; siquidem ex objecto potest actus humanus conformari regulæ morum, qua dirigitur virtus misericordiæ, & ex fine operantis potest conformari regulæ morum, quam tenet pœnitentia: quæ sunt duæ specie morali distinctæ regulæ. Adeoque conformitates, quæ respondent his regulis, specie, & essentialiter distingui debent.

P. 3. Bonitas finis non destruit bonitatem objecti: ergo talis actus non solum habet bonitatem finis, sed & objecti. A. p. Tunc solum

solum una forma destruit alteram in eodem subiecto, quando ei opponitur: atqui bonitas finis non opponitur bonitati: ergo.

Dices: Bonitas objecti, ut refundatur in actum moralem, debet appeti propter se: atqui dum quis appetit objectum ex fine extrinseco tunc illius bonitas non appetitur propter se, sed propter finem extrinsecum; nam si do eleemosynam propter satisfactionem pro peccatis, sublevationem pauperum non appeto propter se, sed propter satisfactionem pro peccatis: ergo. R. N. m. Non implicat, quod bonitas intrinseca objecti appetatur propter se, & simul extrinsece ordinetur ulterius ad finem aliquem extrinsecum, atque etiam propter hunc appetatur.

§. III.

*An per finem bonum tollatur, aut saltem minuatur malitia actus ex objecto mali?*

Quæritur: An furtum, quod committitur ex intentione dandi eleemosynam: vel mendacium, quod fit ad salvandam vitam alterius, sint licita, & honesta ex eo, quia fiunt ob bonum, & honestum finem misericordiæ, & charitatis &c. ? Solet ista quæstio taliter proponi: an electio mali medii ob finem honestum honestetur, & fiat bona a tali fine? H. N.

Affero 1. Finis honestus non tollit integre malitiam actus, 403 alioquin ex objecto mali. Ita communis contra paucos, volentes, mendacium esse licitum ob gravem causam.

P. 1. Juxta commune, & tritum: non sunt facienda mala, ut eveniant bona: ergo bonitas finis non tollit integre malitiam actus ex objecto mali; alias enim non esset ratio, cur non liceret facere malum propter finem bonum inde resultantem. Ant. ex ipso Apostolo ad Rom. 3. v. 8. est desumptum, ubi asserit, iuste damnari eos, qui dicunt: faciamus mala, ut veniant bona.

P. 2. Eccli. 34. dicitur: *Immolatio ex iniquo, oblatio est maculata*: ergo etiam eleemosyna data ex iniquo, seu ex alieno per furtum subducto, est eleemosyna maculata, & moraliter mala: ergo finis dandi eleemosynam non tollit integre malitiam furti ideo facti.



P. 3. Si talis actus ex objecto malus, & propter bonum finem factus, foret licitus, tunc suam licitatem haberet vel ex objecto proprio, vel ex intentione finis boni? sed ex nullo capite licitatem aliquam desumere potest; non enim ex objecto intrinseco, quod supponitur esse malum: non ex intentione finis boni; hæc enim ipsa in nostro casu est mala, & illicita; siquidem illicitum est, ac contra rectam rationem, intendere, finem utut bonum assequi per media mala, & honestati contraria: atqui in nostro casu voluntas intendet finem bonum assequi per media mala, & honestati contraria; intenderet enim sublevationem pauperis, ceu finem assequi per furtum tanquam medium &c.

404 Objic. Juxta Ascetas, & Patres bonum opus intentio facit: ergo quia in nostro casu bona habetur intentio ob bonum finem intentum, ideo etiam opus, ex tali intentione factum, erit bonum. R. N. suppos. conf. quod in nostro casu habeatur bona intentio; ad hanc enim requiritur non solum, ut bonus finis, sed etiam ut *bene* intendatur: atqui non intenditur bene, dum intenditur cum respectu ad media mala, & malos actus. Deinde est contra rationem bonæ, & virtuosæ intentionis, quod impellat ad actum malum, & honestati oppositum: item quod sit causa malæ electionis: sed intentio finis in nostro casu impellit ad actum malum, v. g. furtum, vel mendacium, proinde etiam est causa electionis malæ, qua eligitur furtum, vel mendacium: ergo talis intentio non potest esse bona.

Dices: Ergo intentio boni finis potest esse mala? R. Vel maxime potest esse mala, non quidem ab ipso fine præcise sumpto, sed ex respectu finis ad mala media.

Instabis: Ponamus, quod quis ab initio intendat honestum finem sine respectu ad mala media, postea tamen eligat malum medium: ergo saltem tunc erit bona intentio, & mala electio. R. D. c. erit bona intentio, & mala electio, ita tamen, ut bona intentio non sit causa malæ electionis c. c. ut sit causa n. c. Si postea medium malum eligitur, tunc simul fit nova intentio a priori distincta; prior enim, ceu bona, & honesta in electionem mali medii nequit influere. Reliquas objectiones solutas vide in Theol. morali. P. Reiffenstuel T. 2. D. 2. n. 16. & seqq.

405 Afferro 2. Prioribus non obstantibus, videtur aliquantulum minui malitia actus, ubi ad finem bonum dirigitur. Communis contra non nul-

nullos. P. 1. ex D. Augustino, qui L. contra mendacium c. 8. ait: *Peior est, qui concupiscendo, quam qui miserando furatur.* Et infra: *In suo genere aliis ejusdem generis peccatis leviora sunt, quæ bono animo videntur admitti.*

P. 2. Ex communi sensu Doctorum, & indoctorum, qui judicant esse minus reum, minusque peccare eum, qui furatur, ut succurrat pauperibus, quam illum, qui ideo furripit aliquid, ut inde ditetur &c.

P. 3. Ibi est minus peccatum, ubi est minor affectus ad malum: atqui ubi actus malus dirigitur in finem bonum, ibi est minor affectus ad malum, saltem qua tale: ergo. m. p. quia ille, qui dirigit actum malum in finem bonum, talem actum non appetit sub ratione mali, & quatenus malum, sed quatenus servit ad finem honestum assequendum, consequenter sub ratione quodam saltem apparente honesti.

§. IV.

*An Actus ex Objecto bonus relatus in finem malum sit simpliciter, & ex toto malus?*

Quæstio est: An actus aliquin virtuosus, & habens objectum bonum, sit ex toto malus, si ex malo fine fiat: v. g. an largitio elemosynæ. quæ utique objectum bonum habet, sit totaliter mala, si fiat ex fine, & intentione vanæ gloriæ, apud homines consequendæ? Hæc controversia etiam taliter proponi solet: An idem actus humanus possit simul & semel esse moraliter bonus, & malus: bonus quidem ex objecto, malus vero ob finem malum, vel aliam circumstantiam extrinsecam malam? Pro quo

Nota 1. Hic bene esse distinguendum inter actum intentionis, quo actus ex objecto bonus intenditur ob finem malum, & inter actum a tali intentione imperatum. Ponamus, Petrus habet hunc actum: *Ego volo confiteri, ut gloriam consequar apud Confessarium.* Hic est actus intentionis: ipsa vero confessio est actus imperatus a priore mala intentione vanæ gloriæ.

Nota 2. Etiam actus internos, & elicitos voluntatis posse aliquoties ab aliis actibus voluntatis pariter elicitis imperari. Sic contritio est actus elicitus voluntatis, & tamen potest imperari ab alio actu



voluntatis, v. g. a timore mortis, & pœnæ æternæ: ut si aliquis gravis peccator in periculo mortis constitutus graviter timere incipiat infernum, & ex hoc timore voluntas sibi ipsi imperet, ut se serio applicet ad contritionem eliciendam ex motivo amoris Dei super omnia: ubi actus contritionis, licet sit elicited a voluntate, imperatur ab alio actu ejusdem voluntatis.

Nota 3. Non esse dubium, quin ipsa intentio, quæ intendit actum bonum ob finem malum, sit ex integro mala. Hinc iste actus intentionis: *volo confiteri ob vanam gloriam*, est totaliter malus. Ratio hujus est: quia *bonum ex integra causa* & *malum ex quolibet defectu*: vi cuius axiomatis communiter recepti, & ex D. Dionysio desumpti requiritur, ut actus habeat integritatem perfectam omnium, quæ tali actui intrinsece debentur vi regulæ morum: sed vi regulæ morum actui intentionis intrinsece debetur, ut non solum feratur in bonum honestum, sed ut etiam honeste illud appetat, & non ordinet ad malum finem; nam regula morum maxime prohibet, virtutem, v. g. pœnitentiam, orationem &c. ordinare ad vitium, & finem pravum: quod ipsum amplius patet ex dictis §. præc.

Quare quæstio unice remanet de actu, per talem intentionem malam imperato, in casu, quo actus orationis, confessionis, attritionis, vel alterius virtutis imperatur ab intentione mala, ita tamen, ut actus imperatus adhuc ex proprio motivo virtuoso eliciatur, ut si ex vana gloria imperetur quidem confessio, & consequenter etiam attritio, sine qua confessio valida haberi nequit, attritio tamen non ex motivo vanæ gloriæ, sed ob Deum, ut justum peccati vindicem, immediate eliciatur. Quæritur igitur, an talis attritio sit ex integro mala, eoquod ab intentione mala vanæ gloriæ fuerit imperata? Et sic est de aliis. H. N.

407 Afferro. Idem actus imperatus voluntatis sive internus, sive externus, potest simul esse bonus formaliter ex objecto, & simul venialiter malus ob intentionem mali finis, a qua imperatur. Ita ex SS. Herincx. p. 3. D. 3. q. 3. Bosco Theolog. Sacrament. p. 3. D. 7. sect. 7. n. 97. Idem quoque tenent alii, Cajetanus, Lugo, Viva &c. contra plerosque SS. & TTas.

P. Actus attritionis, vel contritionis, qui requiritur ad confessionem validam, est necessario honestus, & moraliter bonus: atqui iste actus potest sæpe a fine extrinseco malo actus imperantis venialiter

liter vitari: ergo actus honestus, & moraliter bonus potest ob finem extrinsecum actus imperantis simul esse inhonestus, & venialiter vitiosus. M. inferius ostendetur in refutatione Responsionum Adversariorum. m. p. potest aliquis sibi imperare confessionem, peragendam ob vanam gloriam consequendam, vel alium finem venialiter malum: in hoc casu confessio adhuc esset valida, proinde, & attritio debet esse actus moraliter bonus, & tamen foret simul venialiter mala ob finem malum extrinsecum actus imperantis confessionem, consequenter & attritionem, tanquam medium ad confessionem.

Confirm. Actus attritionis, etsi sit ab intentione vanæ gloriæ imperatus, tamen habet totam integritatem eorum, quæ ei debentur ex objecto: ergo etiam habet bonitatem ex objecto: nam bonitas ista resultat ex integritate illa, quam habet pro suo proximo fundamento. A. p. Actus attritionis enim tendit in objectum bonum, scilicet in peccata, quatenus sunt detestabilia &c. & simul tendit in illud bene, ac ex motivo, & fine bono, scilicet ob spem veniæ, ac quia per ea Deus offenditur, tanquam justus Vindex, vel misericors Remuneratur: ergo habet totam integritatem, quæ actui debetur ex objecto.

Rdebis. 1mo. cum Sylvestro apud Bosco allegatum n. 98. & cum 408 Hurtado apud Lugo de Fide D. 10 sect. 5. n. 94. talem confessionem, quæ sit ex intentione vanæ gloriæ capiendæ, esse omnino invalidam, sacrilegam, & graviter peccaminosam. Contra est: Hæc responsio est contra communem sensum tam indoctorum, quam doctorum. Certe nullus Confessarius ex vana gloria capeffenda confesum obligat, aut cogit ad repetendam confessionem sic factam, dummodo ea aliunde sit integra, & adsit dolor debitus. Ast

Replicabis: Ipse dolor ad Sacramentum requisitus nequit consistere cum intentione vanæ gloriæ: nam dolor hic debet esse supernaturalis, ac moraliter bonus: atqui actus moraliter bonus nequit conjungi cum aliqua circumstantia, etiam extrinseca, moraliter mala: cum bonum sit ex integra causa, malum ex quolibet defectu. Sed iterum

Contra est: Ex hoc sequeretur, quod omnes confessiones essent invalidæ, quæ fierent cum circumstantia aliqua venialiter mala, vel in quibus committeretur peccatum veniale: proinde confessio illa esset invalida, quæ fieret tempore indebito, ut, dum quis confiteretur ea hora, qua Prælati sub veniali prohibuit fieri confessionem:



vel, dum quis confitetur ex vano respectu impulsus, aut teporem, & aliam quamcunque levem culpam confitendo admittit &c. In his enim, & aliis similibus casibus plurimis confessio, & attritio conjunguntur cum culpa veniali: atqui nullus audet tales confessiones invalidas, & sacrilegas pronunciare: ergo. Majorem audacter concedit Hurtadus apud Lugonem laudatum. Verum ex hac ipsa concessione merito infert Cardinalis Lugo non parum argui falsam eam doctrinam, quæ tam duras, & difficiles sequelas admittit contra communem praxin, & sensum fidelium.

409 R. dentalii 2do. In casu probationis solam confessionem externam imperari ex malo fine vanæ gloriæ, quia ea sola conducit ad comparandam existimationem apud Confessarium: attritio autem tanquam actus internus non servit ad acquirendam gloriam, aut æstimationem apud alterum. Quare attritio solum conducit ad sacramentum valide recipiendum, & ex hoc fine bono præcise imperatur.

Contra hanc responsionem sic insto cum Lugo, & Bosco: Quamvis attritio immediate, & directe non conducat ad vanam gloriam comparandam apud Confessarium, servit tamen ad hunc malum finem mediate &c. ergo: A. p. Attritio saltem servit, & facit, ut confessio externa sit intendibilis, & eligibilis propter vanam gloriam: ergo saltem mediate servit ad hunc finem malum. A. p. Si enim confessio externa esset debitis requisitis, v. g. dolore, proposito destituta, & sic sacrilega, tunc ego eam non eligerem propter vanam gloriam; nam non vellem cum tanto incommodo, & tam gravi peccato sacrilegii bonam existimationem, & gloriolam istam consequi: ergo &c.

Paucis: Qui eligit propter vanam gloriam confessionem non sacrilegam, mediate saltem propter hunc finem malum etiam eligit omnia illa, quæ confessionem reddunt non sacrilegam: atqui attritio etiam est inter illa, quæ reddunt confessionem non sacrilegam: ergo, qui eligit confessionem non sacrilegam propter vanam gloriam, mediate etiam eligit attritionem propter vanam gloriam: adeoque etiam attritio inficitur ex malo fine vanæ gloriæ.

410 Respond. 3. Henno: Actum attritionis talem, imperatum ex vana gloria, esse quidem supernaturalem, & disponere ad recipiendam gratiam sanctificantem, non autem esse moraliter bonam, sed esse

esse formaliter malam. Rationem dat: quia ad hoc, ut aliquis actus sit supernaturalis, & dispositio ad gratiam, sufficit, quod is sit honestus ex objecto, seu circa objectum honestum versetur, etsi formaliter non sit honestus, imo formaliter, & totaliter inhonestus ob aliquam circumstantiam malam adjunctam.

Contra est: Per se videtur imperceptibile, & absurdum, quod ille actus, qui est ex integro formaliter peccaminosus, possit esse supernaturalis, & procedere ex gratia divina, ac disponere ad gratiam sanctificantem: ergo & ista responsio videtur imperceptibilis, & absurda. Contra est 2. quando aliquis actus requiritur tanquam dispositio ad gratiam, non requiritur tanquam dispositio physica, sed moralis, consequenter tanquam impetratoria, & meritoria de congruo: ergo debet habere bonitatem non solum physicam, & objectivam, sed & moralem, ac formalem; quod enim formaliter bonum non est, non est meritorium.

Objic. 1. Bonum ex integra causa, malum ex quolibet defectu: ergo attritio, si fiat ex fine vanæ gloriæ, non potest esse bona, sed est totaliter mala. R. D. a. perfecte bonum non solum ex objecto, sed & ex omnibus circumstantiis, est ex integra causa c. a. bonum tantum ex objecto *subd.* est ex integra causa eorum, quæ spectant ad objectum c. a. quæ sunt extra objectum n. a. Sufficit, quod talis actus sit integer ex objecto, quod omnino debet esse rationi consonum, & nullum habere defectum.

Objic. 2. Attritio debet esse supernaturalis, & procedere ex gratia: ergo non potest esse imperata ab actu malo; implicat enim, quod gratia concurrat ad actum malum, qualis est ille, qui imperatur ab actu malo. R. N. c. Rationem D. implicat, ut gratia divina concurrat ad actum imperatum, quatenus est malus, & quatenus est imperatus *conc.* ad actum malum, non qua malum, sed quatenus est bonus ex objecto *neg.* Eo ipso, quod actus attritionis est honestus ex objecto, est dignus, ut Deus per gratiam suam ad illum concurrat, esto etiam, quod sit simul vitiatus per actum imperantem ex vana gloria.

Objic. 3. Virtus juxta D. Augustinum l. 2. de libero arbitrio. est bona qualitas mentis, qua nemo male utitur: atqui in nostra sententia virtute poenitentiae aliquis male uteretur ad vanam gloriam comparandam: ergo. R. D. M. est bona qualitas mentis, qua nemo male utitur,



tur, id est, nemo utitur virtute, efficiendo actum ex objecto, & sine intrinseco malo c. M. id est, nemo utitur virtute, efficiendo actum malum ex fine extrinseco, aut alia circumstantia extrinseca n. M.

**Objia. 4.** Non potest idem actus esse ex objecto malus, & ex fine extrinseco bonus: ut patet in mendacio, quod fit ad conservandam vitam innocentis: ergo neque potest idem actus simul esse bonus ex objecto, & malus ex fine.

**R. N. c. & parit.** Nam mendacium ex objecto per se est malum, & ex intentione finis boni, per quam imperatur, non potest fieri bona; quia & ista intentio est mala, quæ proinde non potest denominare mendacium bonum, prout patet ex §. præc. Ast attritio, imperata ex vana gloria, saltem adhuc retinet objectum bonum, in quod tendit, & sic ex objecto potest esse bona.

Dices: Ideo actus imperans mendacium ob vitam innocentis conservandam est malus, quia causat malum, scilicet mendacium: ergo etiam ideo actus attritionis est malus, quia causatur, & imperatur ab intentione mala vanæ gloriæ. **R. N. c. & parit.** Nam causare malum, simpliciter est malum: hinc non solum prohibetur ipsum malum morale, seu peccatum, sed & causa talis mali: & sic non solum peccat ille, qui actu furatur, mentitur &c. sed etiam ille, qui suadendo, aut alia ratione talem hominem inducit ad furandum, & mentiendum. Contra vero non statim est malum illud, quod habet causam malam, & ex peccato sequitur; etenim si homo iniquus ex mala intentione Petrum inducat ad dandam eleemosynam, faciendam orationem, inde oratio, & eleemosyna non sunt malæ, sed manent, & sunt bonæ. Sic peccata commissa sæpe sunt causæ impellentes ad pœnitentiam, & humiliationem tanquam actus optimos. Insuper, sicut detestanda omnis causa, ad peccatum, & malum inducens, ita & optandum est, ut ex omni malo bonum oriatur, ut taliter aliquo modo compensetur malitia causæ.

**Instabis:** In nostro casu attritio esset causa mali, & peccati; esset enim medium, & consequenter causa ad peragendam confessionem verbaliter malam, & obtinendam vanam gloriam. **R. D. a.** Attritio in se spectata, & ex tendentia sua intrinseca, seu ex objecto esset causa mali n. a. attritio, ut imperata a mala intentione c. a. Attritio talis ex se, & suo objecto, ac modo tendendi in illud est totaliter bona; non enim intendit aliquod malum, nec habet motivum malum,

malum, ut jam superius est dictum. In quantum autem actus attritionis substat intentioni vanæ gloriæ, & ab ea imperatur, in tantum est medium ad finem malum. Unde & tota malitia, quæ inest attritioni, in eam derivatur ab ista intentione, non autem ab objecto, ex quo manet bona.

Objic. 5. Math. 6. dicitur: *Attendite, ne iustitiam vestram faciatis coram hominibus, ut videamini ab eis, alioquin mercedem non habebitis apud Patrem vestrum, qui in cælis est*; ergo actio ex objecto bona, imperata ex vana gloria, non est meritoria, consequenter nec moraliter bona. R. D. c. actio ex objecto bona, & imperata ex vana gloria non est meritoria, quando ea præcise, & unice ex vana gloria tanquam motivo ponitur c. c. quando ea etiam, & quidem immediate ponitur ob honestatem objectivam talis actionis, quæ etiam positive intenditur n. c. Sunt aliqui, qui per suas actiones nil aliud quærunt, quam vanam gloriam, laudem, & æstimationem humanam, & propter hanc unice operantur: & hi ex integro male agunt, eoquod nullam honestatem pro motivo operationis suæ habent: proinde quoque cum Hypocritis jam *receperunt mercedem suam*. Sunt autem & alii, qui quidem principaliter intendunt vanam gloriam, sed simul etiam intendunt honestatem objectivam ipsius actus imperati ex vana gloria, ut contingit in attritione, quæ etiam elicitur ob motivum quoddam honestum, ob Deum nempe offensum: & hi, licet ob quæsitam vanam existimationem multum de merito suo perdant, illud tamen totum non amittunt.

Objic. 6. Actus meritorius, & supernaturalis non potest imperari ab actu malo: sed attritio est actus meritorius, & supernaturalis, & intentio vanæ gloriæ est actus malus: ergo actus attritionis non potest imperari ab intentione vanæ gloriæ. R. 1. proprie loquendo nullus actus voluntatis vere imperat, sed voluntas mediante actu intentionis imperat sibi ipsi media debita assumenda in ordine ad finem. R. 2. N. M. Si enim Superior malus etiam ex malo fine v. g. vanæ gloriæ, & authoritatis suæ inaniter ostentandæ gratia potest imperare actus supernaturales v. g. confessionis, proinde etiam attritionis: cur non etiam id possit intentio mala? Deinde dato, quod intentio sit aliquo modo causa actus imperati, est tamen causa ejus solum inadæquata: atqui causa inadæquata potest esse imperfectior suo effectu, ut ex Philosophia constat: ergo etiam intentio

mala,



licet sit imperfectior actu supernaturali, tamen in hunc tanquam causa inadæquata influere potest.

- 412 Petēs: An etiam tunc actus maneat ex objecto formaliter bonus, quando imperatur ex intentione finis mortaliter peccaminosi consequendi, v. g. dum quis intendit, & imperat sibi eleemosynam dandam virgini, ut eam sic facilius possit inducere ad actum turpem? R. negative: & ob hanc causam in conclusione solum dixi, quod idem actus possit esse simul bonus ex objecto, & NB. *venialiter* malus ex fine extrinseco.

Ratio hujus est 1<sup>mo</sup>. Quia recta ratio dicat, eum actum esse peccatum malum, etsi objectum bonum habeat, qui assumitur tanquam medium ad consequendum finem mortaliter malum; hic enim tantæ est turpitudinis, ut omnem bonitatem ex objecto transfundendam impediat: Contra vero non est ita contra rectam rationem, quod actus aliquis ex se bonus quandoque dirigatur in finem leviter malum, prout patet in actu attritionis, de quo in probatione conclusionis.

2<sup>do</sup>. Si finis venialiter malus, vel quævis circumstantia leviter mala statim ex integro vitaret actus nostros bonos, & eos totaliter malos redderet, tunc miserrima nostra esset conditio, & vix ullum actum bonum elicere possemus, eo quod ob fragilitatem nostram nimiam peccata venialia, saltem semideliberata, sese fere ubique immisceant, præsertim apud illos, qui in via virtutis necdum sunt perfecti: quæ sequelæ essent nimis duræ, divinæ bonitati, & fragilitati nostræ non adeo consonæ. Verum talia incommoda non sequuntur, etsi finis mortaliter malus vitiet ex integro actum imperatum; nam peccata mortalia, & tales intentiones graviter mala longe facilius evitantur, quam peccata venialia.

Nihilominus advertas, si finis malus sese solum concomitanter habeat ad actum bonum, tunc eum non vitare ex integro actum bonum, ut dictum supra. Impedit tamen meritum ejus: quia peccatum mortale pro eo instanti, quo actu committitur, videtur in voluntate extinguere omne meritum etiam de congruo, ut advertit Viva. Ex dictis

Deduces, quod actus ex objecto possit esse moraliter bonus, ~~pro~~ & meritorius de condigno, etsi simul venialiter vitietur per aliquam circumstantiam extrinsecam, v. g. loci, temporis &c. de his enim circumstantiis eadem est ratio, ac de fine extrinseco.

### Articulus III.

An actus humanus externus superaddat actui interno distinctam bonitatem, vel malitiam in ordine ad essentiale premium, vel poenam?

**N**ota 1. Per actus externos hic intelligi omnes eos, qui a voluntate imperantur: cujusmodi sunt actus intellectus, appetitus sensitivi, sensuum, & membrorum externorum, quatenus imperio voluntatis subjiciuntur; sub ea enim ratione possunt habere aliquam moralitatem, & honesti, vel inhonesti vocari; siquidem non sola volitio interna dandi eleemosynam est moraliter bona, verum & ipse actus externus, quo datur eleemosyna, bonitatem aliquam in genere moris sibi vendicat: iterum non solum desiderium furandi est malum, sed & ipsa externa actio furti moralem malitiam habet, ac lege est prohibita.

Nota 2. Quaestionem esse, an actus voluntatis externi & mere imperati possideant specialem sibi ipsis propriam bonitatem, vel malitiam formalem, hancque superaddant bonitati, vel malitiae actuum internorum? H. N.

Affero: Actus externi libere a voluntate imperati propriam, & formalem bonitatem superaddunt bonitati, vel malitiae actuum internorum. SS. communiter contra Herinck.

P. 1. Autoritate Scoti, qui nostram sententiam ex professo defendit quodlib. 18. art. 3. Idem etiam videtur asserere 2. d. 42. q. 4. n. 2. *¶ secundo dico.* Ubi admittit, quod actus externi possint esse recti, vel non recti rectitudine, vel irrectitudine participata a voluntate. Quando autem Scotus ait, bonitatem & malitiam in actibus externis, & imperatis esse solum materialiter, tunc to materialiter idem sonat, ac *dependenter*, & *secundario*; quamvis enim actus externus habeat propriam, & formalem malitiam, ea tamen est solum participata ab actu interno, & ab hoc dependens; adeoque secundaria.

P. 2. Autoritate D. Augustini, qui l. 13. de SS. Trinit. c. 5. ait. *Ab ipsa voluntate sola quilibet miser efficitur, sed inferior potestate, qua desiderium sola voluntatis impletur: ergo juxta S. Augustinum actus malus*  
Sic Theol. Tom. III. S59 exter-



externus superaddit actui interno aliquam malitiam novam, seu non præhabitam, ratione cujus implens prævum desiderium sit inferior, quam ille, qui non potest implere.

P. 3. Actus externus habet aliam, & propriam convenientiam, vel non convenientiam ad rectam rationem, & regulam morum, quam actus internus: ergo habet & aliam, ac propriam bonitatem, vel malitiam formalem, quæ in illa convenientia &c. consistit. A. p. Actus externus eleemosynæ actu subleuat miseriam indigentis, desiderium internum dandi eleemosynam non subleuat actu miseriam proximi: item furtum actuale externum actu lædit jus proximi, nudum desiderium furandi non lædit illud: atqui ille actus, qui actu subleuat proximi miseriam &c. videtur aliam convenientiam habere ad regulam morum, quam ille, qui non subleuat actu: ergo.

Nec Respondeas, convenientiam illam esse mere objectivam, non formalem; nam quod actu, & formaliter subleuat proximum, actu, & formaliter convenit cum recta ratione.

Confirm. Actus internus, & externus voluntatis in decalogo prohibentur diversis, & distinctis præceptis: ergo etiam habent distinctam malitiam formalem; si enim unam, eandemque haberent, ad quid ista diversa præcepta in eodem decalogo? A. p. Sic enim non solum prohibetur actus internus, & desiderium adulteri præcepto nono: *Non concupisces uxorem proximi tui*, sed & prohibetur actuale adulterium externum præcepto sexto: *Non mœchaberis*. Item præcepto decimo prohibetur desiderium internum rei alienæ his verbis: *Non concupisces domum proximi tui, non servum, non ancillam, non bovem, non asinum, nec omnia, quæ illius sunt*. & præcepto septimo: *Non furtum facies*, prohibetur ipse actus externus furti: ergo. Accedit Glossa, quæ in cap. 20. *Exod. 7. Non mœchaberis*. dicit: *Qui ergo opus adjicit voluntati, iniquitatem addit iniquitati*.

P. 4. Ideo actus internus est formaliter bonus, vel malus, quia libere, & advertenter ad regulam morum elicitur: ergo etiam actus externus poterit esse formaliter bonus, aut malus, quia libere, & advertenter ad regulam morum imperatur. Neque obest, quod libertas actui externo solum competat per denominationem extrinsecam; nam & actui interno haud aliter, quam per denominationem extrinsecam convenit: sola est distinctio, quod actui interno libertas,

tas, & moralitas primario, & immediate, actui externo mediate, & secundo, ac participative tribuatur.

P. 5. Actus externus homicidii iniusti debet in confessione exprimi. quare homicida non satisfacit, dicendo: *volui occidere hominem*, sed debet dicere: *occidi*. Id, quod colligitur ex praxi, & sensu fidelium, atque ex Decreto Alexandri VII. in quo anno 1665. sequentem inter alias propositionem Ord. 25. damnavit: *qui habuit copulam cum soluta, satisfacit confessionis præcepto, dicens: commisi cum soluta grave peccatum contra castitatem, non explicando copulam*: ergo actus externus dicit etiam specialem malitiam formalem. C. p. quia per se loquendo in confessione non debent exprimi, nisi peccata formalia, ergo.

Respondent. aliqui: Confessionem actus externi tantum esse necessariam, quia eam præcipiunt Christus, & Ecclesia. Verum hæc responsio se ipsam refutat, quia a Christo, & Ecclesia per se non præcipitur confessio alicujus alterius rei, quam peccatorum formalium.

R. dentalii 2do. Ideo confitendos esse actus externos malos, ut per eorum explicationem actuum internorum intensio, & efficacia intelligatur. Contra est. Aliunde satis potest explicari efficacia, & intensio actuum internorum, v. g. dicendo: *desideravi intensissime & efficacissime occidere meum inimicum*: ergo, qui ita confiteretur, non deberet explicare actum externum: quod tamen est contra communem sensum fidelium. Deinde aliæ circumstantiæ solum aggravantes non sunt necessario confitendæ: ergo neque intensio.

Objic. 1. S. Scriptura, & SS. PP. videntur asserere, quod Deus solum intueatur voluntatem efficacem hominis, non autem actus ejus externos: ergo actus externi non habent distinctam bonitatem, aut malitiam, meritum, vel demeritum, a bonitate, malitia, merito &c. actus interni. R. D. a. videntur asserere, quod Deus intueatur solum voluntatem efficacem in ordine ad bonitatem, & malitiam primariam, & ad præmium, ac pœnam substantialem c. a. in ordine ad bonitatem, & malitiam secundariam, quantitatem, ac excellentiam præmii, & excessum pœnæ n. a. Videatur Reiffenstuel Theol. morali. tr. 1. D. 2. n. 32. seq.

Objic. 2. Ex nostra sententia sequitur, quod ille, qui violenter per alium impeditur ab actu externo virtuoso, v. g. a largitione eleemo.



eleemosynæ, non habeat meritum respondens huic actui externo: sed hoc videtur absurdissimum. ergo. m. videtur per se clara; non enim est præsumendum, quod Deus me velit privare aliqua mercede propter injuriam mihi illatam. R. C. M. N. m. Certeille, qui efficaciter intendit suscipere aliquod Sacramentum, aut lucrari indulgentias, & per vim impeditur, ne actu Sacramentum suscipiat, aut lucretur indulgentias, nec gratiam ex opere operato, seu Sacramentalem, nec fructum indulgentiarum percipit. & in hoc etiam juxta AArios nulla absurditas est: ergo a pari nulla absurditas est, quod aliquis per vim impeditus a danda eleemosyna, non percipiat præmium huic externæ dationi respondens. Et quamvis sic violenter impeditus ab actu externo eleemosynæ, aliquod damnum patiatur, hoc tamen multo cum sænore facile recuperari potest, si hanc ipsam vim patienter, & cum resignatione in Divinam voluntatem toleret, vel si intensiores actus internos aliarum virtutum interea eliciat, utpote qui actus interni semper plus meriti habent, quam externi.

Objic. 3. Actus externus non habet aliam libertatem, quam habet actus internus: ergo neque habet aliam moralitatem, quam habet actus internus. R. N. a. Actus externus suam libertatem, & moralitatem habet quidem dependenter ab actu interno: hæc tamen ipsius actus externi libertas est alia, quam libertas actus interni; siquidem & creatura suum esse participat, & habet dependenter a Deo, quo non obstante esse Dei, & creaturæ essentialissime distinguuntur. Quod autem libertas actus externi non sit eadem cum libertate actus interni, patet inde, quia ut dictum est n. 382. toties alia est libertas moralis, quoties alia est advertentia ad regulam morum, vel quoties actus per aliam regulam morum regulatur: atqui actus externus per aliam regulam morum regulatur, quam internus, ut ostendunt nostræ probationes: ergo.

Dices: Actus externus esset tantum liber denominatione desumpta ab actu interno voluntatis: ergo non haberet aliam libertatem, quam actus internus. R. N. a. Denominatio enim libertatis in actu externo desumitur ultimato, & principaliter ab indifferentia proxima voluntatis, & advertentia ad regulam morum, quatenus nempe voluntas stante illa advertentia, proxime potest mediante actu interno imperare actum externum, aut non imperare.

Objic.

Objic. 4. Actus externus fit necessario: ergo non fit libere. A. constat; posito enim actu interno efficaciter imperante actum externum, hic necessario sequitur. R. D. a. actus externus fit necessario, necessitate consequente c. a. antecedente. n. a. Hinc talis actus est ad hoc mediate liber, mediante scilicet actu interno: atqui libertas mediata sufficit ad meritum, vel demeritum, ut observat Scotus q. 18. *quodlibet*. §. De secundo in isto articulo.

Objic. 5. Actus externus elicitur a potentiis necessariis, v. g. ab oculo: ergo non potest esse formaliter liber. R. D. a. elicitur a potentiis necessariis, & tamen libere imperatur a voluntate c. g. non sic libere imperatur a voluntate n. a. & D. c. ergo non potest esse liber, quatenus est actus elicitus a potentia necessaria c. c. quatenus est actus libere imperatus a voluntate n. c.

Objic. 6. Si formalis malitia posset esse in actu externo, tunc os, manus, oculus &c. dicerentur peccare: sed hoc est contra communem loquendi modum, juxta quem voluntati soli, ut causæ, adscribitur peccatum: ergo. R. N. M. Actus enim isti non aliter sunt liberi, aut voluntarii, quam quatenus procedunt a voluntate: ergo neque aliter sunt peccaminosi, quam quatenus a voluntate imperantur. Proinde voluntas, imperans hos actus, dicitur peccare, non autem potentiæ externæ, quæ tantum eos eliciunt. Deinde voluntas, tanquam domina suorum, & aliarum potentiatum actuum, sola tenetur his dare rectitudinem: ergo sola illa peccat, si rectitudinem non det; non autem peccant reliquæ potentiæ, quia ipse non deficiunt.

Petes. Quomodo distinguantur actus internus, & externus? 416  
R. Eos distingui specie inadæquata morali. Ratio est: quia habent diversas rectitudines, vel irreductitudines, conformitates, vel difformitates ad diversas, & in æstimatione morali distinctas regulas morum. Non autem distinguuntur specie morali adæquata; quia mutuo subordinantur, & unum completum, ac adæquatum actum moralem constituunt. Vide laudatum Reiffenstuel n. 34.

Petes. 2. An actui externo bono respondeat essentiale, vel 417  
tantum accidentale præmium; Nota: Essentiale præmium est visio beatifica, & fruitio, ad quas etiam reduci videtur gaudium, ex tali visione resultans: præmium accidentale sunt gaudia, & bona quædam alia, v. g. Aureolæ Sanctorum &c. jam



R. 1. Quidquid sit de hoc, an actui externo respondeat præmium essentiale, vel accidentale, dummodo habeat propriam bonitatem moralem, tunc enim jam salva est nostra conclusio.

R. 2. Probabiliter, si cætera adsunt, quæ ad meritum de condigno requiruntur, actui bono externo respondere etiam præmium aliquod essentiale, ita, ut ille, qui actum internum, & externum simul posuit, intensiorem propterea visionem, & fruitionem sit habiturus, quam alter, qui solum actum internum ejusdem intentionis, & efficaciam habuit. Ratio est: quia habet sufficientem libertatem, ac bonitatem moralem, ita, ut possit fundare meritum, & præmium essentiale, neque videtur aliquid obstar tali merito, & præmio. Idem cum proportionem respondeat actibus malis in ordine ad pœnam essentialem, quæ est pœna damni, ac consistit in privatione visionis, ac fruitionis beatæ &c. Nihilominus præmium, & pœna, respondens actibus internis, est multo major, quam illa, quæ sequitur actus externos: ratio est; quia actibus internis primario, & immediate, externis vero solum secundo, & mediate convenit bonitas, & malitia moralis.

#### Articulus IV.

An detur actus moralis indifferens?

##### §. I.

An detur actus indifferens ex objecto, seu secundum speciem?

418 Nota 1. Juxta SSas triplicis generis actum moralem dari, scilicet *positive honestum*, *positive inhonestum*, seu peccaminosum, & tandem *medium*, seu *indifferentem*, qui nec *positive honestus*, nec *positive peccaminosus* sit. *Positive honestus*, & bonus est, qui est conformis regulæ morum præcipienti, aut suadenti: *positive inhonestus*, malus, ac peccaminosus est, qui non est conformis regulæ morum præcipienti, vel prohibenti: actus tandem *medius*, seu *indifferens* est, qui non est præceptus, neque prohibitus per aliquam regulam morum, sed tantum permissus.

Nota 2. Quæstionem esse, an detur actus tam ex objecto, quam ex circumstantiis indifferens? D. Thomas admittit actum indifferen-

differentem ex objecto, & negat ex circumstantiis, seu in individuo: SSæ. vero potiores cum non paucis RR., inter quos etiam est Viva, defendunt actum indifferenter tam ex objecto, quam circumstantiis.

Nota 3. Quid sit actus ex objecto, & ex circumstantiis indifferens. Actus igitur ex objecto indifferens est ille, qui habet objectum mere indifferens, seu tale, quod a regula morali non proponitur, ut præceptum, aut prohibitum, nec ut positive suum, sed ut mere permissum: qua permissione stante licite quidem talis actus fieri potest, non tamen erit positive honestus, si fiat; quia non est conformis regulæ morum præcipienti, aut suadenti: neque erit positive malus; quia non erit difformis regulæ præcipienti, aut prohibenti. Actus ex objecto indifferens dicitur etiam quoad speciem, vel ex genere indifferens; quia moralitas, quæ desumitur ex objecto, & fine intrinsecò, est quasi specifica, ac primaria, a qua actus moralis primario specificatur, ut dictum est immediate ante n. 395. & videtur potest apud Reiffenstuel T. 2. De Actibus human. d. 2. n. 10.

Actus indifferens ex circumstantiis est ille, qui neque quoad aliquam circumstantiam extrinsecam, v. g. finem extrinsecum, & intentionem operantis, est conformis, aut difformis alicui ex prædictis regulis morum. Actus ita indifferens ex circumstantiis vocatur quoque indifferens in individuo, & hoc ideo, quia actus aliquis in individuo non potest elici, nisi sit vestitus suis circumstantiis.

Nota 4. Controversiam esse, an aliquis actus libere elicitus, vel imperatus cum debita advertentia ad regulam morum, possit esse medius, & indifferens? nam plures dari actus indifferentes, id est, tales, qui nec boni, nec mali sint in genere moris ob defectum advertentia, & libertatis moralis, apud omnes est in confesso, & ex quotidiana experientia constat; sæpe enim caput movemus, fricamus cutem, sputum ejicimus, quin cogitemus, an hæ actiones sint honestæ, vel inhonestæ. Insuper illi actus, qui fiunt sine advertentia ad regulam morum, & sine libertate morali, non sunt actus morales: atqui hic unice controvertitur, an aliquis actus vere moralis possit esse indifferens?

Nota 5. Certum quoque esse, posse dari actus indifferentes quoad bonitatem meritoriam, vel malitiam demeritoriam, seu tales, qui nec sint meritorii, vel demeritorii, etsi sint cum advertentia ad regulam



gulam morum libere elicti; sic enim opera mere naturalia, etiam moraliter bona, nec habent meritum, quia sunt mere naturalia, nec habent demeritum, quia non sunt opera mala. Ita infideles multa faciunt opera honesta dando eleemosynam, administrando justitiam &c. quæ tamen opera, quia mere sunt naturalia, non habent meritum in ordine supernaturali, neque sunt demeritoria; quia demeritorium non est, quod peccatum non est: atqui actiones illæ, ut pote honestæ, non sunt peccata, prout colligitur ex 25. propositione Baji confixa, quæ sic habet: *Omnia opera infidelium sunt peccata, & Philosophorum virtutes sunt vitia.*

Hinc solum quaeritur, an præcise in genere moris possit dari actus indifferens, & ita constitutus, ut nec positive bonus, nec positive malus, seu peccaminosus sit? Et in hoc sensu

419 **A**ssero: Dantur actus morales, qui ex objecto, & secundum speciem sunt indifferentes, quatenus nempe eorum objectum, & finis intrinsecus est moraliter indifferens. SSæ. communiter contra non nullos alios SSas. P. Datur objectum, quod neque præcipitur, aut suadetur, neque prohibetur, sed pure permittitur, ut: ambulare per hortum, fricare barbam, abigere muscam &c.: ergo etiam dantur actus ex objecto indifferentes. A. per se constare videtur. conf. fluit; si enim objectum est bonum, tunc bonitatem: & si est malum, tunc malitiam transfundit in actum: ergo etiam, si objectum est indifferens in genere moris, tunc indifferentiam moralem transfundit in actum se occupantem circa tale objectum.

Dices 1. Scotus 2. d. 7. q. Un. n. 12. §. *Ad solutionem istius questionis. & qualibet istarum malitiarum.* tenet, omnem actum moralem esse vel bonum, vel malum ex objecto suo, nec dari actum medium, & indifferentem: ergo hæc nostra assertio est contra Scotum. R. Scotus cit. loc. per actum bonum intelligit actum non malum, quo sensu & actus indifferens dici potest bonus; nam & hic non est positive malus: adeoque ex adducta sententia Scoti male inferitur, non dari actum ex objecto indifferentem. Et hanc explicationem approbant quoque Vasquez, Suarez & Aversa apud Mastrium.

Dices 2. Actus indifferens necessario debet esse conformis rectæ rationi: sed actus conformis rectæ rationi est bonus: ergo. M. constat; si enim non est conformis rectæ rationi, tunc est difformis, & malus. R. *Actus debet esse conformis rectæ rationi præcepti.*

tivæ, aut suavis n. M. permittenti c. M. & D. m. sed actus conformis rectæ rationi præceptivæ, aut suavis est bonus c. m. permittenti n. m. &c.

§. II.

An detur actus etiam in individuo indifferens?

Affero: Potest dari actus moralis in individuo indifferens, qui nec positive bonus, nec peccaminosus sit. Scotus 2. d. 41. q. Un. cum suis. D. Bonaventura 2. d. 41. art. 1. q. 3. Alensis, Vasquez, Viva, & hoc teste communior RR. contra TTas, qui putant, etiam actus illos, qui versantur circa objectum indifferens, dum actu, & in individuo eliciuntur, bonos, aut malos debere fieri ex circumstantia finis; dicunt enim, hominem esse obligatum, ut omnes actiones suas, etiam secundum speciem, & objectum indifferentes, referat ad finem positive bonum, & honestum: si ergo huic obligationi, & regulæ morum præceptivæ conformiter agit, & actionibus suis etiam ex objecto indifferentibus bonam intentionem, & honestum finem præfigit, tunc illæ saltem ex circumstantia finis, & in individuo erunt bonæ: si autem agit difformiter huic regulæ præceptivæ, & omittit, finem bonum, & positive honestum apponere vel minimæ actioni ex objecto indifferenti, tunc per se peccat venialiter; quia agit contra regulam morum præceptivam in materia levi. Et hoc est totum ipsorum fundamentum, quod partim per probationes, partim per solutionem objectionum eliminandum.

Dum D. Amort in sua Theol. Eclectica Tomul. 3. Disp. I. de Actibus human. pag. 216. S. Bonaventuram, & Scotum in Adversariorum, non nostra sententia esse affirmat, plane a veritate ablu- dit. S. Bonaventura loc. supra cit. nostram sententiam ex instituto defendit, & totus in eo est, ut inter actum bonum, & malum etiam medium, seu indifferentem tueatur. Ubi etiam assertum: Indulgetur naturæ fragili, & infirmæ, ut multa talia (scilicet indifferentia) possit facere: nec Deus requirit ab homine in tali statu distractionis, & miseria, quod omnia, quæ facit, referat ad se. Scotus vero loco pariter supra laudato n. 4. ait: Sunt ergo multi actus indifferentes non tantum secun-



dum esse, quod habent in specie natura, sed etiam secundum esse, quod habent in esse morali. Jam

P. Assertio 1<sup>mo</sup>. Ex una parte obligatio referendi omnes nostras actiones, etiam ex objecto indifferentes, ad finem positive honestum est valde gravis: ex altera parte hæc obligatio non satis probatur: ergo ea non datur. conf. per se clara est; quia obligatio gravis in genere moris non datur, neque asserenda est, nisi ea sit satis efficaciter probata.

Ant. inprimis probatur quoad 1<sup>um</sup> membrum. Hæc obligatio est gravis 1<sup>mo</sup>. quia sæpissime recurrit, & afficeret innumeras vitæ nostræ actiones. 2<sup>do</sup>. quia ea, si non observaretur, multiplicaret in immensum peccata venialia; statim enim quis peccaret, si sine habita bona intentione festucam levaret, barbam fricaret, medicissimum quid legeret propter solam delectationem sciendi, cutem fricaret pure propter sedandum pruritum, muscam abigeret solum ad vitandam molestiam, per fenestram prospiceret in hortum animi recreandi causa &c. atqui hæc sunt satis dura, & gravia onera, quæ animas pias, & perfectionis studiosas nimium gravarent, ac scrupulis, & anxietatibus continuis vexarent.

P. etiam 2<sup>dum</sup> membrum ejusdem Ant. hæc obligatio non satis probatur. Nam 1<sup>mo</sup>. omnes rationes, quas AArii. pro se adducunt, facile possunt solvi, ut ostendet sus. sequens. 2<sup>do</sup>. Hanc obligationem plurimi, etiam doctissimi, adhibita quoque multa indagine non agnoscunt: imo eam passim ignorant alii homines pii, & timorati, & si ipsis proponitur, mirantur tanquam rem prorsus peregrinam, & incognitam: quare & similes actiones passim faciunt absque ulla intentione, per quam eas ad altiorem finem honestum ordinarent: nec tamen in hoc se peccare credunt: nemo etiam facile eos peccati condemnat, quamvis utique perfectius agerent, si bonam intentionem præmitterent.

Confirm. ratione S. Bonaventuræ. Hæc obligatio omnia ad Deum, vel honestum finem referendi non est conformis naturæ nostræ fragili, & multis distractionibus obnoxia: quare ei videtur esse indultum, ut multa possit facere sine bona intentione: ergo.

P. 2. Autoritate. S. Hieronymus Epist. 89. c. 5. agens de Sacramentis antiquæ Legis ait: *Neque enim indifferentia sunt inter bonum,*

& malum, sicut Philosophi disputant: bonum est continentia, malum est luxuria, inter utrumque indifferens ambulare, egerere alvi stercora, capitis naribus purgamenta projicere &c. hoc nec bonum, nec malum est; sive enim feceris, sive non feceris, nec iustitiam habebis, nec injustitiam. Nota verba: sive feceris, sive non feceris; hæc enim indicant actum, seu actuale exercitium actus in individuo.

Respondebis: S. Doctor tantum vult, quod illa opera non sint bona supernaturaliter, & meritoria, non autem eis denegat bonitatem, & honestatem naturalem. Contra est: S. Hieronymus in allegato textu loquitur de bonitate secundum acceptionem Philosophorum: atqui Philosophi non egerunt de bonitate supernaturali, & meritoria, sed de naturali. Deinde esto, quod S. Doctor principaliter intenderit, talia opera indifferentia non habere bonitatem supernaturalem, & meritoriam: per hoc tamen non probatur, eum non intellexisse bonum in acceptione Philosophorum; alias enim eos frustra citaret.

Accedit S. Gregorius Nazianzenus Orat. 3. quæ est contra Julianum. num. §. ad hæc quomodo. 94. ubi sic ait: quemadmodum quisquis supplicio haud dignus est, non idem statim laudem, & prædicationem meretur, eodem modo, nec quisquis laude, & prædicatione dignus non est, idem confestim penam quoque meretur. Ubi admittit aliquem actum indifferentem, & medium, qui neque sit laudabilis, neque reprehensibilis: adeoque qui neque naturaliter sit honestus, vel inhonestus; siquidem & actus naturaliter honestus est laudabilis, & naturaliter inhonestus reprehendimeretur. His autoritatibus adde Doctorem Seraphicum laudatum.

P. 3. potest dari omissio mere indifferens: ergo & actus sic indifferens. A. constat; nam potest quis ex sola commoditate, & libertate, nullo fine honesto sibi præstituto, omittere actum bonum non debitum, v. g. aliquam orationem, ad quam nullo præcepto obligatur: atqui talis omissio est mere indifferens, seu nec bona, nec peccaminosa; bona enim non est, quia caret fine, & motivo positive honesto &c. videantur dicta n. 395. & seq. neque talis omissio est peccaminosa: quia non est contra aliquod præceptum. Et hinc neque est materia absolutionis, prout ipsa praxis Confessariorum demonstrat, qui non audent absolvere afferentem meras omissiones actuum supererogatoriorum, & non præceptorum. Consequentia pariter primi enthymematis, & paritas videtur esse clara: &



probatur ulterius. Si datur omissio indifferens in individuo, tunc potest dari volitio indifferens in individuo, qua volo omissionem illam indifferentem actus non præcepti, & qua dico: *volo modo ob commoditatem omittere preces non præceptas*: sed hæc volitio est actus voluntatis: ergo si datur omissio in individuo indifferens, datur etiam actus in individuo indifferens. m. de se liquet: M. p. Hæc volitio, qua volo omissionem mere indifferentem, tendit in objectum secundum se, & suas circumstantias indifferens: ergo & ipsa volitio est indifferens; specificatur enim ab objecto, & circumstantiis, quas respicit. Ex his tandem

Deduces, quod saltem per accidens possit dari actus indifferens, dum scilicet aliquis ex opinione probabili, vel ex errore crederet, non esse obligationem referendi omnes actiones ad finem positive honestum, & sic ex motivo meri commodi, aut delectationis, absque ulla reflexione ad honestatem, aut bonitatem moralem ageret. Ratio hujus est: si aliquis ex errore putet, non prohiberi mendacium ad salvandam vitam alterius, certe talis mentiendo non peccaret: ergo etiam si aliquis ex conscientia invincibiliter erronea, vel omnino ex probabili opinione ductus, crederet, non esse obligationem hanc actionem referendi in finem honestum, & illam sine tali relatione, & amore honestatis perficeret, non peccaret. Neque etiam bene, & honeste ageret; nam ad actionem positive honestam requiritur, ut illa fiat ex motivo, & intentione honestatis, ut dictum est n. 395. ergo solum ageret indifferenter.

### §. III.

*Solvuntur Objectiones contra Sum. præcedentem.*

421 **Objic. 1.** Apostolus 1. ad Corinth. 10 v. 31. ait: *Sive ergo manducatis, sive bibitis, sive aliud quid facitis, omnia in gloriam Dei facite.* Et sapissime S. Scriptura energice inculcat, ut Deum diligamus ex tota fortitudine, ex tota virtute, ex omnibus viribus: ergo nulla actio est exercenda, nisi ordinetur ad colendum, & amandum Deum.

**R. 1.** Hoc argumentum probare nimium; probat enim omnes actiones nostras debere elici ex motivo charitatis Dei, & nullam esse actionem moraliter bonam, nisi ex motivo charitatis fiat: quam  
pesti-

pestiferam doctrinam Ecclesia sæpius damnavit, ut ex sequentibus propositionibus damnatis constat. Prima est inter Bajanas ordine 16. sic habens: *Non est vera legis obedientia, quæ fit sine charitate.* Altera est iterum Bajana numero 38. *Omnis amor creaturæ rationalis, aut vitiosa est cupiditas, qua mundus diligitur, quæ a Joanne prohibetur: aut laudabilis illa charitas, qua per Spiritum S. diffusa Deus amatur.* Tertia est Paschasii Quesnelli num. 49. profligata a Clemente XI. per Bullam *Unigenitus*, quæ sic habet: *Ut nullum peccatum est sine amore nostri, ita nullum est opus bonum, sine amore Dei.* Vide succinctam declarationem propositionum damnatarum editam ab Admod. Rev. P. Massæo Kresslinger p. 2. fol. 99. & seqq. ubi integrum catalogum reperies similium propositionum ab Ecclesia merito rejectarum.

R. 2. D. a. Omnia debent fieri ad gloriam Dei, & Deus debet ex toto corde amari negative c. a. positive *subd.* aliquoties, & per aliquos actus in vita c. a. semper & per omnes actus n. a. Præceptum charitatis, quod nos stringit, est partim negativum, partim affirmativum: quæ negativum obligat semper, & pro semper, & adstringit nos, ne aliquid amemus, aut exerceamus, quod Deo esset contrarium, & nos a divina amicitia avertere posset: quæ affirmativum non obligat semper, & pro semper, sed tantum adstringit ad aliquos actus in vita eliciendos: prout omnes norunt, esse præceptum aliquoties in vita eliciendi actum charitatis Dei.

Dices: Deus est dominus plenissimus omnium nostrarum actionum: ergo ex omnes debent ad Deum ordinari. R. iterum sicut prius D. c. debent ordinari ad Deum negative, in quantum nulla fit, quæ esset graviter offensiva Dei c. c. positive *subd.* omnes omnino actiones, & omni tempore n. c. aliquæ, & eo tempore, quo stringit speciale præceptum c. c. Deus ex sua benignitate indulgens nostræ imbecillitati, noluit nos adstringere, ut semper positive per actus nostros in ipsum tendamus, sed contentus est, si id fiat aliquoties, & sæpius, dum nempe speciale urget præceptum.

Obj. c. 2. Omne verbum otiosum est peccatum: ergo & omnis actus otiosus: prout loquitur D. Hieronymus in Psal. 16. dicens: *Si de verbis otiosis redditur ratio, quanto magis de operibus, quæ majoris sunt momenti.* *subd.* atqui omnis actus in individuo indifferens est otiosus, hoc ipso, quia non refertur in finem honestum: ergo.

R. N. m. subsumptam; nam verbum, & opus otiosum est, quod neque ad finem positive honestum, neque ad commoditatem aliquam



naturæ saltem permissam, & in genere moris indifferentem ordinatur. Quare verbum otiosum a S. Hilario dicitur *inutile dictum*, a S. Hieronymo vocatur verbum, quod sine utilitate & loquentis, & audientis profertur, seu quod omni omnino utilitate, & commodo etiam naturali caret: atqui actus indifferentes sunt saltem utiles ad aliquam commoditatem, & delectationem naturalem permissam, quamvis non positive honestam, neque intentam propter finem honestum. Quare non facile quis dicet, me agere otiose, dum muscam naso insidentem abigo, licet nullum alium finem honestum intendam. His tamen actibus, qui sunt ob solam commoditatem, & delectationem naturæ permissam, utendum est cum debito moderamine, & sine dispendio temporis: secus enim ratione excessu fierent peccaminosi, sicut & actus boni ratione alicujus circumstantiæ, & excessus aliquando vitari possunt.

423 *Objic. 3. S. Augustinus L. 2. De Peccatorum meritis, & remissione. c. 18. ait: Mirum est, si voluntas potest in medio consistere, ut nec bona sit, nec mala: aut enim justitiam diligimus, & bona est, & si magis diligimus, magis bona: aut si omnino non diligimus, non bona est: quis vero dubitet dicere, voluntatem, nullo modo justitiam diligentem, non modo esse malam, sed etiam pessimam voluntatem? ergo non datur actus voluntatis medius, & indifferens.*

R. cum P. Viva, Herinx, & aliis, S. Doctorem loc. cit. loqui de voluntate ipsa, quæ nullo modo justitiam diligit, seu nunquam honeste, & bene agit: talis utique voluntas non est in statu quodam medio, & indifferenti, sed mala, imo pessima est; eo quod homo, qui nunquam ex amore, & motivo honestatis bene agit, necessario se debeat inquinare multis peccatis, saltem omissionis. Hæc autem non sunt contra nos.

Dices: S. Augustinus solet per voluntatem intelligere ipsos actus voluntatis: ergo dum negat, voluntatem posse esse indifferentem, etiam negat actus voluntatis indifferentes. Item dum dicit, voluntatem esse malam, quæ non diligit justitiam, vult esse positive malum istum actum, qui non elicitur ex amore, & intentione honestatis, seu justitiæ.

R. Et si S. Doctor per voluntatem sæpius intelligat actus voluntatis, tamen id non facit in præsentī textu; alioquin sequeretur contra Arios., quod actus ille, qui non fieret ex fine, & motivo positive honesto, non solum esset malus, sed pessimus; ait enim

S. Do-

S. Doctor, quod voluntas, quæ nullo modo diligit iustitiam, non solum mala, sed & pessima sit. Verum hæc sequela non potest sustineri, cum actus in bonum finem non directus ad summum juxta Arios quoque, sit leve quoddam, & veniale malum, non autem sit peccatum pessimum.

Instabis: Idem S. Augustinus Epist. 19 ait: Cavendum, ne sicut Philosophi quædam facta hominum media dicamus inter recte factum, & peccatum, quæ neque in recte factis, neque in peccatis numerentur, urgeamur eo, quod observare legis ceremonias non potest esse indifferens, sed aut bonum, aut malum. Ecce hic expresse loquitur de actu indifferenti, quem & negat.

R. Hæc verba non proferuntur a S. Doctore assertive, sed per modum objectionis sibi factæ a D. Hieronymo, contra quem defendit, legis ceremonias post mortem Christi aliquo tempore fuisse licitas, & indifferentes, seu nec bonas, nec malas. Imo cit. loco. S. Augustinus aperte favet nostræ sententiæ: tum, quia defendit, observationem ceremoniarum legalium post Christi mortem per aliquod tempus fuisse actionem indifferentem: tum, quia sententiam illam Philosophorum, adstruentium actum indifferentem, approbat, dum dicit, suæ, & Apostolicæ doctrinæ non obesse Philosophorum dicta, & exempla, quando hi veritatem dicunt. Verba ipsa S. Augustini, quæ ad allegatam objectionem sibi propositam reponit, sunt ista; Ego vero Apostolis non tam exemplum Philosophorum timeo, quando & illi in sua disputatione veri aliquid dicunt.

Si opponantur alii textus SS. Patrum, tunc ii explicentur de immoderato quodam excessu, qui fit circa actiones indifferentes cum dispendio temporis: vel loquuntur de casu, quo urget aliquod præceptum ad actionem omittendam; tunc enim actio contra prohibitionem facta, non erit indifferens, sed omnino positive mala: vel 3tio. dicunt, tales esse malos negative, seu tales, qui non habent positivam bonitatem, quamvis per hoc non asserant, illos actus esse positive malos. Opponantur ipsis quoque SS. PP. pro nobis allati.

Objic. 4. Innocentius XI. damnavit hanc propositionem ordine 8. 424 Comedere, & bibere usque ad satietatem ob solam voluptatem non est peccatum, modo non ob sit valetudini; quia licite potest appetitus naturalis suis actibus frui. Item ordine 9. quæ sic habet: Opus conjugii ob solam voluptatem exercitum penitus caret culpa, & defectu veniali: ergo actio, quæ non ordinatur ad



ad finem positive honestum, sed exercetur ob puram delectationem, & commoditatem naturalem, est positive mala, & non est indifferens.

R. N. c. universaliter intellectam; ex eo enim, quod una, vel altera actio, exercita propter meram delectationem naturalem, sic positive mala, non statim sequitur, omnem actionem sic factam, debere esse positive malam: sicut ex eo, quod unus, vel alter homo sit peccator gravis, non statim inferre licet, quod omnes homines sint peccatores graves.

Sunt aliquæ voluptates, & delectationes, quæ ex se a natura institutæ sunt ad relaxationem animi, aut corporis, uti est delectatio, quam sentimus ex olfactione floris, ex auditione concentus musici &c. siquidem natura indulgens conditioni humanæ multum fragili, & aliis oneribus, ac tædiis onustæ, voluit benigne concedere tales delectatiunculas innocentes, & moderatas ad refocillationem aliquam. Quapropter si quis olfaciat florem propter solam delectationem, inde resultantem, non peccat; quia sic non pervertit ordinem, & finem a natura intentum, vel saltem permissum: cum & ipsa natura per se ordinet similes actiones ad delectationem, & relaxationem animi, & corporis.

Sunt etiam aliæ voluptates, quæ a natura per se non ordinantur ad oblectationem, vel commoditatem animi, & corporis, sed ad alium distinctum, & diversum finem: si ergo in his actionibus sola voluptas pro fine, & motivo habetur, peccatur, quia invertitur ordo a natura intentus; cum natura ordinarit, voluptatem his actionibus adjunctam debere solum tanquam medium servire, & intendi propter alium altiore, & meliorem finem. Similes voluptates sunt, quæ reperiuntur in cibo, & potu, & in usu venereorum; prima enim ideo a natura est addita cibo, & potui, ut homo facilius iis uteretur ad sustentandum proprium individuum: altera vero operi conjugali adjuncta est, ut sic facilius portentur onera matrimonii satis gravia, & per consequens mediante matrimonio, & opere conjugali propagetur genus humanum.

Adde, quod in his duabus voluptatibus difficile sit modum tenere, adeoque conveniens fuerit prohibere, ne ex propter se intendantur. Et præsertim voluptas ex opere conjugali est nimium animalis, & pudenda homini, ac proinde indigna, ut propter se intendatur. Ex quibus tandem sequitur, eum, qui voluptates has duas

duas ex cibo, & potu, ac usu venereorum exurgentes propter se intendit, & non ulterius ordinat, primam quidem ad conservationem proprii individui, alteram ad propagationem speciei humanæ, peccare saltem venialiter; quia inordinate agit, & finem, ac ordinem a natura intentum invertit. Vide Adm. R. P. Massæum Kresslinger in succincta declaratione propositionum damnatarum part. 2. fol. 236. & Reiffenstuel ibi citatum.

Dices cum D. Thoma 2. 2. q. 161. art. 6. in C. *Omnia delectabilia, quæ in usum hominis veniunt, ordinantur ad aliquam vitæ hujus necessitatem, sicut ad finem*: ergo nulla delectatio, etiam in olfactione floris, potest propter se intendi, sed debet ulterius ordinari ad aliquam vitæ necessitatem sublevandam.

R. f. D. a. Ad aliquam vitæ necessitatem ex præcepto, vel consilio sublevandam n. a. secus c. a. Dato, quod omnes actiones nostræ habeant pro fine aliquam necessitatem naturæ; harum tamen necessitatum sublevatio est aliquid indifferens, ac neque præcipitur, neque consulitur in plerisque casibus, sed mere permittitur, ut patet in olfactione floris, quam omittendo neque contra præceptum, neque contra consilium ago: proinde sublevatio talis necessitatis est mere indifferens.

R. 2. Dato, quod omnia ordinentur ad sublevationem alicujus necessitatis, hæc tamen sublevatio consistit sæpe in ipsa relaxatione animi, aut corporis, vel in commoditate naturali. R. 3. Dato, quod remote tanquam ad finem mediatum omnia possint reduci ad necessitatem naturalem sublevandam: non tamen per hoc sequitur, quod finis immediatus, & a natura permissus non possit esse quandoque delectatio, aut commoditas naturæ moderata. Vide etiam responsionem ad Objectionem 7timam.

Objic. 5. Homo debet altiori modo operari, quam Bestiæ: ergo non potest operari propter solam delectationem, aut commoditatem naturalem; nam propter hanc & bestię operantur. R. N. c. Etsi homo habeat actum indifferentem ob solam delectationem naturalem, tamen operatur altiori modo, quam bestię; quia debet attendere ad regulam morum saltem permittentem, & debet attendere, ne excedat debitum moderamen a ratione præscriptum: quod non faciunt bestię in operationibus suis.



Dices 1. Homo, dum agit, debet agere ut homo: sed non agit ut homo, nisi agat ob finem humanæ naturæ consentaneum, qualis est unice positive honestus; ergo homo debet in actionibus suis intendere finem positive honestum; alias non agit ut homo, sed ut bestia. R. Negando, quod finis humanæ naturæ consentaneus unice sit ille, qui est positive honestus; etenim & finis permissus convenit naturæ humanæ, quia non pugnat cum recta ratione.

Dices 2. Omnis actus hominis, qua talis, debet esse prudens: ergo etiam debet esse honestus. R. D. a. debet esse prudens negative, ac permissive c. a. positive n. a. Actus indifferens est prudens negative, & permissive, quatenus non est positive imprudens, seu quatenus non est contrarius dictamini prudentiæ prohibenti talem actum, vel potius proponenti illum ut prohibitum: non autem debet esse prudens, seu non debet esse conformis dictamini prudentiæ positive suadenti, vel præcipienti talem actum, sed tantum permittenti.

Dices 3. Homo, qua talis, est Viator, tendens ad Deum tanquam terminum suum: sed Viator censetur positive aberrare a via, nisi semper progrediatur versus terminum: ergo & homo censetur aberrare a via, & consequenter peccare, nisi semper, seu per omnes actiones tendat ad terminum suum, seu Deum. R. Retorq. Argum. Sed viator non errat positive, dum aliquoties in via quiescit, & positive non progreditur, dummodo non aberret a via, nec periculo errandi se committat: ergo etiam homo viator non errat in via ad Deum, dum aliquoties quiescit, & per operationes in hanc viam non tendit positive &c. Ex qua retorsione patet etiam, quid respondendum sit directe, nempe negandam esse minorem.

Dices 4. Artifex peccat contra artem, dum facit opus inutile ad finem artis: ergo & homo peccat contra finem suum, dum facit opus inutile ad hunc suum finem ultimum. Atqui actus indifferens est opus inutile ad finem ultimum: ergo. R. N. c. & parit. Artifex, ut artifex, seu ut exercens suum artificium, faciens opus aliquod inutile ad finem artis, ideo peccat contra artem suam, quia taliter violat aliquod præceptum artis: Ast homo, etiam ut homo operans, dum ponit actum indifferentem, non violat aliquod præceptum in genere moris, ut probationes nostræ ostendunt: ergo tunc non peccat. Proben igitur AArii. prius, quod adsit præceptum,

ptum, omnes nostras actiones ex fine positive honesto eliciendi, & ad honestatem virtutis elevandi.

Dices 5. Rex agit indigne, exercendo actionem vilem, quia Princeps ad altiores actus est ordinatus: ergo & homo agit indigne & peccaminose, exercendo actionem indifferentem, quia homo ad altiores actus, & fines virtutis est ordinatus. R. Hanc paritatem iterum esse pro nobis; nam Rex non semper agit indigne, dum se aliquantulum recreat, & cessat a summis regni negotiis, sed tantum tunc errat, quando exercet actiones despicabiles, ac positive statum suum indecentes, vel dum, se demittendo ad minora quædam exercitia, negligit illa, quæ Regis sunt: Ita pariter homo non peccat, dum paulisper cessat a virtutum exercitio, & se actione quadam indifferente recreat, dummodo non exerceat actiones positive inhonestas, aut eum a debito virtutum exercitio impediunt.

Cæterum hæ, & similes paritates probant nimium; probant enim, quemlibet obligari ad actiones omnes, & singulas conformandas suæ dignitati, statui, & qualitati: ex quo sequeretur, quod homo baptizatus, per gratiam ad statum supernaturalem elevatus, semper deberet supernaturaliter agere, seu meras actiones supernaturales elicere, & homo iustus, ac in charitate existens, omnes actus suos deberet ex motivo charitatis operari: ast istæ sequelæ merito rejiciuntur: ergo & ipsæ istæ paritates, ex quibus tales sequelæ oriuntur, rejiciuntur.

Objic. 6. Quandocunque juxta nos aliquis habet actum indifferente<sup>426</sup>, debet eum ponere moderate, & debet simul attendere ad regulam morum permittentem: sed tali modo ponit actum positive honestum: ergo. m. p. Qui operatur cum moderamine, & juxta præscriptum regulæ permittentis, operatur ex hoc motivo, quod operatio, quam ponere intendit, non sit prohibita, nec offensiva Dei: sed tali modo ponit actum positive honestum, nempe ex motivo positivæ honestatis: ergo.

R. N. m. ad prob. N. M. Fateor, quod actio illa, quæ positive elicitur ex hoc motivo: quia conformis est voluntati divinæ permittenti, vel: quia non est offensiva Dei, sit positive honesta, cum pro objecto motivo habeat conformationem voluntatis creatæ cum voluntate divina, vel evitacionem offensionis divinæ, quæ motiva omnino sunt honesta: Sed nego, & pernego, quod ad omnem actum, quem



quem nos dicimus indifferentem, requiratur, ut is ex hoc motivo procedat; sufficit enim, si quis tantum advertat, quod actio in his circumstantiis, & cum tali moderamine elicit, sit permessa, & non sit offensiva Dei, etsi deinde talis actio intendatur ex alio motivo, v. g. recreationis, oblectationis. Sic etiam ad peccatum sufficit, ut tantum advertatur malitia, & prohibitio actionis, v. g. furti, etsi hæc non eliciatur ex motivo prohibitionis, & malitiæ moralis, sed potius ob utilitatem ex re furtiva speratam. Hæc bene nota ad multas instantias diluendas.

Dices 1. Ad actum moraliter honestum, & bonum requiritur, ut bonitas, & honestas objecti positive intendatur tanquam motivum: ergo etiam ad actum indifferentem requiritur, ut permissio, seu licentia actionis positive intendatur tanquam motivum agendi. R. N. c. Actus enim bonus tanquam excellentior, & perfectior ad sui constitutionem plus exigit, quam actus mere indifferens, qui est imperfectior saltem negative, quatenus caret bonitate, & honestate positiva morali.

Dices 2. Homo, qui actum ponit indifferentem, saltem ita est dispositus, ut istum actum non poneret, si sciret, eum esse illicitum, aut offensivum Dei: ergo pro motivo habet licentiam, ac permissionem talis actus, & evitacionem offensionis divinæ. R. d. a. est ita constitutus interpretative c. a. formaliter, per affectum, & actum formalem voluntatis n. a. Ratio responsionis colligitur ex dictis n. 395. ubi ad actionem positive honestam exegimus, ut honestas directe intendatur tanquam motivum: qualiter eam non intendit, qui tantum interpretative in illam fertur.

427 *Obje. 7. confirmando prius argumentum.* Saltem simpliciter honestum est, intendere moderatam corporis commoditatem, vel animi, aut corporis oblectationem; hæc enim honestas spectat ad charitatem sui ipsius, quæ dicitur, ut homo in quibusdam rebus parvis indulgeat naturæ, eam relaxando; ejusque indigentis succurrendo: vel certe spectat ad virtutem Eutrapeliæ, quæ ad honestam hominis recreationem seriis jucunda solet miscere: ergo actus illi, qui juxta nos dicuntur indifferentes, & sunt ex motivo oblectationis, & commoditatis moderate, sunt positive honesti.

R. N. a. & sine probationem; nam si similes actiones pertinerent ex se ad aliquam virtutem, & honestatem; tunc neque essent

ex objecto, & secundum speciem indifferentes: sicut dare eleemosynam, orare, poenitentiam agere sunt actiones ex objecto neutiquam indifferentes, quia ex se ad certam aliquam virtutem, & honestatem spectant. Quare hæc obiectio est contra ipsos AARIOS, qui solent admittere actum indifferentem secundum speciem. 2do. Ad virtutem charitatis sui ipsius pertinent solum ea naturæ oblectamenta, & commoda, quæ vel omnino, & unice necessaria, vel admodum opportuna sunt ad sustentationem vitæ, ac conservationem convenientem proprii individui. Alia vero naturæ levamina, quibus carere sine damno aliquo possumus, lex charitatis nec præcipit, neque consultit, aut suadet; non enim sunt ex se digna affectu positivo: unde solum permittuntur. 3tio. Extrapelia positive honestat jocos, & recreationes alias tantum pro illis circumstantiis, in quibus possunt esse materia prudentis consilii, aut præcepti, non item in aliis, in quibus illæ, si moderate fiant, sunt mere indifferentes. 4to. Non nego, quod sæpe tales actiones indifferentes possint ad aliquam similitudinem virtutum per intentionem operantis, & finem extrinsecum reduci: nego autem, quod ex fine intrinseco, & proprio objecto semper pertineant ad aliquam earum virtutum. Ex his

Concludes, sententiam AARIORUM vel ideo non subsistere, quod ejus Patroni adigantur, abire in extrema prorsus opposita; aliqui enim eorum etiam minimas actiones, quas nos indifferentes asserimus, dicunt esse peccata: alii vero eas pronunciant esse actus virtuosos.

Objic. 8. Obligatio referendi omnes actiones ad finem positive honestum, non est nimis ardua, neque fragilitati humanæ inconveniens: ergo ea datur. A. p. Ex una parte obligatio hæc se non extendit ad tam multas actiones; certe enim se non extendit ad illas, quæ sine deliberatione, & advertentia fiunt, prout pleræque ex iis, quas indifferentes dicimus, fieri solent: ex altera parte non requiritur semper intentio actualis, & explicita, sed sufficit virtualis, & implicita, quæ utique facilis est: ergo.

R. N. a. Dato, quod plures similes actiones indeliberate fiant, possunt tamen & aliæ plurimæ fieri deliberate, impellente, & movente sola commoditate, & delectatione naturali. Item ad peccatum veniale sufficit semiplena deliberatio, & advertentia, quæ sapissime adest, & propter quam saltem nimium quantum multiplicari deberent peccata venialia in sententia AARIORUM. Quam au-



tem difficile sit, constanter retinere intentionem bonam, noverunt omnes rei asceticæ periti; sæpius enim ob inconstantiam voluntatis nostræ, & varietatem actionum humanarum abrumpi solet.

429 *Objic. 9. Bonum ex integra causa, malum ex quolibet defectu:* atqui actus, qui non fit ex amore honestatis, habet aliquem defectum; deest enim ei relatio ad finem honestum: ergo talis actus est malus. R. D. M. malum ex quolibet defectu bonitatis debita c. M. ex defectu bonitatis indebita n. M. & D. m. Actus, qui juxta nos est indifferens habet defectum bonitatis indebita c. m. debita n. m. & conf. Ut actus sit positive malus, debet juxta Scotum carere bono, vel bonitate debita vi alicujus regulæ morum: si autem talis bonitas non est debita, tunc erit tantum negative malus, seu indifferens.

430 *Quæres:* An actus, quem indifferentem dicimus, saltem sit imperfectio moralis positiva?

*Nota 1.* Licet admittatur, actum indifferentem semper dicere imperfectionem positivam in genere moris, tamen nihil admitti contra doctrinam præcedentem; hæc enim solam rationem peccati ab actu indifferente excludit, utpote defendens actum ita medium, qui nec positive bonus, nec positive peccaminosus sit.

*Nota. 2.* Aliud esse peccatum, & aliud esse imperfectionem moralem; nam omne peccatum, etiam veniale, inducit culpam, & respondentem poenam in altero mundo. Unde etiam omne peccatum veniale materia est confessionis: contra mera imperfectio in foro conscientia non inducit culpam etiam levem, neque est materia confessionis.

*Nota 3.* Duplicem esse imperfectionem moralem: una est *negativa*, quæ consistit in carentia, vel omissione majoris perfectionis hic, & nunc possibilis: e. g. quando quis amat Deum vel proximum, sed non ita intense, & perfecte, sicut posset, si vellet toto conatu cooperari gratiæ acceptæ, quamvis interea eliciat actum ex omni parte positive bonum: vel si quis omisso statu vitæ melioris, eligit minus bonum. Hæc imperfectio *negativa* neque reprehensionem meretur, neque displicentiam divinam inducit nisi aliquando major in ea quædam inordinatio interveniat, & contra consilium Dei &c. hic & nunc præctice, & moraliter observabile, & efficaciter inculcatum agatur, & taliter transeat in positivam imperfectionem, ut ex dicendis colligetur. Ratio hujus

huius est: quia Deus ob suam, quam erga nostram imbecillitatem habet, clementiam non semper ita impense desiderat a nobis id, quod perfectius est, neque positive in omnibus circumstantiis improbat modum agendi minus perfectum. Quare & in æstimatione morali aliquis non statim censetur positive reprehensibilis, si non faciat semper, quod perfectius est.

Imperfectio *positiva* est omissio, vel actio libera, facta contra consilium hic, & nunc a Deo vel Superiore clare, & efficaciter propositum, & practice observabile, seu tale, quod moraliter ob nimiam difficultatem non est impossibile. Ex quo habes

Talem imperfectionem positivam incurri, quando a Deo, vel Superiore proponitur alicui prædicto modo, absque omni tamen præcepto, majus Dei beneplacitum, cui tamen homo deliberate non obsequitur, non habens in præsentia aliam excusationem, quam illam vulgarem: *Non obligor*. In exemplo: aliquis sentit inspirationem internam, efficaciter incitantem, ut propter Deum abstineat ab aliquo actu indifferente, e. g. ab auditione Musicæ. Si ergo talis homo non obstante hac efficaci inspiratione negligit istam mortificationem, ex solo hoc capite, quia non obligatur ad eam, incurrit imperfectionem positivam, agendo contra majus divinum beneplacitum, hic & nunc satis energice propositum, & practice, ac moraliter observabile. Item tales imperfectiones committunt illi Religiosi, qui nulla causa urgente transgrediuntur statuta suorum Superiorum ex hoc solo capite, quia non obligant in conscientia: esto enim, non obligent ad culpam in foro conscientiæ, nobis tamen insinuant clare per Superiores legitimos Dei beneplacitum.

Ejusmodi actio, vel omissio positive imperfecta merito displicet Deo, & reprehensionem meretur: *1mo*. quia est aliqua valde vituperabilis inordinatio, Dei beneplacitum rite cognitum, & practice observabile posthabere suæ libertati, & suo commodo, & illud sine causa sufficiente negligere. *2do*. Etiam Principi, aut Patri merito displicet, si subditus, aut filius non solum suum præceptum, sed etiam consilium bonum, aut beneplacitum energice, & clare manifestatum, ac practice observabile ex mera sua libertate negligit: ergo pariter displicebit Deo, si ipsius consilium, & beneplacitum, etiam sine præcepto obligante nobis tali ratione manifestatum, negligimus. *3tio*.

Sancti fere omnes tales imperfectiones positivas reprehendunt: imo

&cæ



& eæ non raro sunt in causa, cur ampliores gratiæ subtrahantur homini, sic illiberaliter cum Deo agent. H. N.

43<sup>1</sup> *Resolvo: Actus indifferentes possunt conjungi, & saepe conjunguntur cum aliqua imperfectione positiva. Ita Admod. Rev. P. Massæus Kresslinger superius jam cit. Ratio hujus est: Possunt fieri aliqui actus indifferentes illo tempore, & circumstantis, in quibus inspiratio divina, vel consilium Dei, aut statutum Superiorum clare cognoscitur efficaciter suadet contrarium, ubi certe imperfectio positiva non evitatur.*

An vero omnis actus indifferens necessario sit conjunctus, saltem per se loquendo, cum aliqua imperfectione, res multum est dubia. P. Ulloa, & ipsum secutus Clar. P. Dichel in suis octo *Problematis problemate 4. fol. 208.* tenent sententiam affirmativam. Ratio ipsorum est, quia clarum est consilium Dei in S. Scriptura expressum, vi cuius monemur, ut omnia, consequenter etiam opera ex objecto indifferentia, ad finem honestum referamus. Sic 1. Corinth. 10 v. 31 *Sive manducatis sive bibitis, sive aliud quid facitis, omnia in gloriam Dei facite.* Huic igitur consilio contrarium facit, qui vel unum actum indifferentem sine ordine ad finem honestum, & Deum elicit.

Contra vero Clar. P. Antonius Mayr, cui & ego subscribo, videtur potius oppositam tenere. Et ratio sententiæ hujus negativæ esse posset: quia ex una parte sententia affirmativa imponit gravem obligationem, sub imperfectione positiva, alias incumbenda, omnia referendi ad finem honestum: ex altera parte hæc obligatio non satis probatur: ergo talis obligatio non est admittenda.

*Prima pars Enthymemat.* P. Nam etiam imperfectio positiva est malum satis notabile, cuius perfectionis studioso multum timendum, post se trahens displicentiam divinam, reprehensionem in genere moris, subtractionem gratiarum &c. adeoque sat gravis foret obligatio, si quis sub imperfectione positiva, alias incumbenda, adstringeretur ad finem honestum præfigendum omnibus suis actionibus etiam ex objecto indifferentibus. Accedit, quod hæc imperfectio facile contraheretur, eoquod ad illam sufficeret advertentia etiam semiplena, sicut & ad peccatum veniale talis semideliberata advertentia sufficit. Proinde & adversa sententia nimium multiplicaret imperfectiones positivas.

*Secunda pars* vero primi enthymem. inde suadetur, quia sententia illa D. Pauli, quam AArii. pro se adhibent, non potest in toto rigore verborum accipi; alias sequeretur, quod non solum ad finem honestum, sed etiam ad finem supernaturalem, nempe ad gloriam Dei omnes actiones nostras referre deberemus, quod tamen vix AArii. admittent. 2do. Etiam Deus suadet nobis, ut eum diligamus ex toto corde, ex totis viribus, & tamen nec juxta Clarissimum P. Dichel ille, qui Deum non diligit ex omnibus viribus, seu secundum possibilem omnem intensiorem, & perfectionem, statim imperfectionem positivam contrahit; ergo a pari, quamvis moneamur, omnia ad Dei gloriam referre, non tamen statim censemur, imperfectionem positivam contrahere, si unam, vel alteram actionem indifferentem, brevissimo tempore durantem, non sic referamus. 3tio. Consilium tam strictum, & tam universale, obligans sub imperfectione positiva, non est naturæ humanæ fragili, multis distractionibus occupatæ, conveniens: adeoque non est practice observabile. Quamvis igitur Deo per se magis placeat, si juxta monitum D. Pauli omnes omnino, etiam minimæ actiones indifferentes ad Ejus gloriam referantur, id tamen ab homine non ita rigide desiderare videtur in omnibus circumstantiis, ut aliquam etiam levissimam vel brevissimam actionem, non sic ad finem altiorem relatam, improbet tanquam imperfectionem positivam, saltem tunc, quando nec inspiratio interna efficaciter urget, neque monitum S. Pauli clarissime proponitur, vel si tantum semiplena advertentia habetur ad monitum Apostoli.

Hæc tantum obiter: quia nullum Authorum inveni præter P. Mayr, & Dichel, qui sententiam istam examinaret, & quia Scotus loco pro Conclusionem citato tantum defendit actum medium talem, qui nec positive bonus, nec positive peccaminosus sit: quæ

Scoti assertio adhuc subsistit, sive talis actus sit imperfectio positiva, sive non sit ut supra est dictum.





## Tractatus II.

### DE CONSCIENTIA.

**T**ractatus hic, uti est scitu dignissimus, & summe necessarius, ita aliquas inter Scholasticos maxime difficiles controversias numerat: quas ut recto ordine examinemus, in duas hunc Dissertationes secabimus: quarum prior Conscientiam in genere, & potiores ejus species declarabit; altera vero unice Conscientiam probabilem, ejusque usum exponet. Quare sit

### Dissertatio I.

#### DE CONSCIENTIA IN GENERE, ET PLERISQUE EJUS SPECIEBUS.

432 **C**onscientia juxta omnes Theologos est regula proxima, & immediata actuum humanorum, ut patebit ex dicendis; Lex enim æterna, tanquam regula remota, & ultimata actuum moralium, non obligat, nisi in quantum est proposita, ac quasi promulgata per dictamen conscientie.

Est autem conscientia aliquis actus intellectus; nihil enim aliud est, quam judicium practicum intellectus, dictans, aliquid esse bonum, vel malum, vel indifferens in genere moris.

Potest dividi in *consequentem*, & *antecedentem*: *Consequens* est mere speculativa, ac versatur circa actus humanos jam factos, & præteritos: quos, si reprobatur tanquam malos, & peccaminosos, dicitur *remorsus Conscientia*: si vero eos approbat tanquam bene, & virtuose factos, vocatur ab Apostolo 2. *Corinth.* 1. *Testimonium Conscientie nostræ.*

*nostra.* Antecedens est, quæ prævenit nostras actiones, & dicat ea, quæ agenda sunt, tanquam bona, & quæ omittenda, tanquam mala. Et hæc est practica; quia dirigit praxin, nempe operationem nostræ voluntatis. De hac in præsentī Dissertatione fere unice quæritur. Sit itaque

## Articulus I

Quid, & quotuplex sit Conscientia: & quale debeat esse ejus ultimum Dictamen?

### §. I.

*Natura, & Divisio Conscientiæ.*

Conscientia est dictamen intellectus practicum, dictans, quid sit <sup>433</sup> agendum tanquam honestum, aut saltem indifferens, vel non agendum tanquam inhonestum. Est in re communis Doctorum.

Dicitur 1mo. *Dictamen*; nam Conscientia est quædam intimatio regulæ remotæ, seu Legis. Quare ipsa Conscientia ratione sui non habet vim obligativam formaliter, sed tantum ratione legis, quam proponit; ipsa enim conscientia est tantum conditio applicans vim obligatoriam legis, ut colligitur ex dictis n. 389. & seqq. Dicitur 2do *Practicum*, ob rationem jam superius insinuatam. Reliquæ particulæ ex se patent.

Ad propositum nota, duplex posse considerari dictamen intellectus: unum *speculative practicum*, quod & simpliciter *speculativum* dici solet: Alterum *practice practicum*, quod & absque addito plerumque vocatur *practicum*. Dictamen *speculativum*, seu *speculative speculativum* est, quo in genere, & communi, id est, abstrahendo a particularibus circumstantiis saltem aliquibus, judicatur, aliquid esse licitum, vel illicitum. Talia dictamina generica sunt ista: *licitum est, pingere die festo: illicitum est, non tribuere cuius suum.*

Dictamen *practicum*, vel potius *practice practicum* est, quo judicatur, etiam respectu mei, & in individuo, ac in his circumstantiis illud objectum esse licitum, vel illicitum, præceptum, vel non præceptum, sicque respectu mei, & quidem in his circumstantiis dari



obligationem ponendi, vel omittendi illam actionem moralem. Et saepe potest contingere, ut illud ipsum, quod per iudicium speculativum iudicatur esse bonum, & licitum, per dictamen practicum reprobetur tanquam illicitum. Sic quamvis iudicium speculative practicum dicat, gladium depositum esse reddendum suo Domino; nihilominus iudicium practice practicum vetat reddi in casu particulari, quo Dominus furiosus praevidetur, recepto gladio sibi, aut alteri necem illaturus. De dictamine practice practico praecipue hic agimus.

Iterum dictamen intellectus potest secari in *directum*, & *reflexum*. Dictamen *directum* est, quo quis absque reflexione supra aliud dictamen, seu supra alium actum intellectus, immediate iudicat, hoc objectum in se inspectum, esse licitum, vel illicitum, praeceptum, aut prohibitum. *Reflexum* est, quod se reflectit supra aliquod dictamen directum praecedens, & actionem aliquam pronunciat licitam, vel illicitam eatenus, quatenus haec fuit per dictamen directum cognita. Ostendo rem in exemplo: Pictor deliberat secum, an liceat pingere die festo? hic, si opinionem, quae dicit, actionem pingendi non esse prohibitam, teneret ut probabilior, quam oppositam, secum ita (saltem implicite, & virtualiter) discurret: *Omne opus non servile est licitum die festo: sed pingere (ut mihi probabiliter apparet) est opus non servile: ergo pingere est licitum die festo.* In hoc syllogismo major est quidem certa; sed minor solum est probabilis, aut ad summum probabilior, quam opposita sententia: & consequenter conclusio quoque erit solum probabilis, ac incerta, cum conclusio quoad vim inferendi sequatur debiliorem praemissam. Habito hoc ad summum probabiliori dictamine directo, intellectus assurgit, & assumpto alio principio reflexo, format iudicium reflexum hoc modo: *Illud opus hic & nunc est mihi licitum die festo, quod ego pensatis omnibus pensandis prudenter iudico esse licitum; sed ita iudico esse licitum opus pingendi: ergo mihi hic & nunc die festo est licitum opus pingendi.* Et haec conclusio est dictamen ultimum, ac reflexum conscientiae, & quidem moraliter certum; major enim est indubitata omnibus, qui terminos penetrant: quid enim erit licitum in re morali, si illud non liceat, quod pensatis omnibus apparet prudens? minor pariter est certa; nam, cum evidentiam, & certitudinem in hac vita de objectis agilibus vix unquam possumus habere, sic saltem erit prudens,

dens, sequi, & eligere ea, quæ apparent probabiliora. Ex quo habes, quod illa actio, quæ per iudicium directum apparuit tantum ut probabilius licita, possit per dictamen reflexum judicari certo licita: de quo plura §o. sequenti.

Conscientia directa, & speculativa ratione motivi, ex quo for-434 matur, dividitur in 5. membra, scilicet in rectam, erroneam, scrupulosam, dubiam, & probabilem.

Conscientia recta est, quæ dictat, esse licitum, quod a parte rei est licitum: & illicitum, quod a parte rei est illicitum. Hæc conscientia quoque dicitur vera, & certa: vera quidem, quia est conformis objecto secundum se: certa autem, quia operantem nunquam fallit, nequidem errore speculativo. Ad dictamen conscientie rectæ duo requiruntur: primum est, ut principia, & motiva, ex quibus concludit, sint vera, & certa, qualia sunt Lex naturalis, divina, & humana: secundum est, ut illa principia certa rite applicentur; nam & ex principiis certis non debite applicatis, erronea, & falsa conclusio inferri potest: ut si dico: Lex naturalis, & divina dicit, parentibus esse obediendum in iis, quæ præcipiunt; sed mei parentes præcipiunt mihi mendacium, aut furtum: ergo debeo ipsis obedire, ac mentiri, aut furari. Conscientia hæc est erronea, & irrecta; quia ratio humana male applicat istud principium: Parentibus esse obediendum; in hoc enim subintelligitur: si parentes legitime præcipiunt, vel, esse obediendum in rebus licitis, non autem in illicitis.

Conscientia erronea est dictamen intellectus ex principiis falsis, vel veris falso applicatis, creditis tamen pro veris deductum, quoniam nempe intellectus absque probabili fundamento falso iudicat, aliquid esse faciendum tanquam honestum, quod tamen non est honestum, vel aliquid esse omittendum tanquam moraliter malum, quod tamen revera tale non est.

Conscientia dubia est, quæ formaliter nihil concludit, aut iudicat, sed ita fluctuat inter duas contradictionis partes, ut neutram determinate affirmet, aut neget.

Conscientia scrupulosa est inanis apprehensio, alicubi peccatum esse, ubi tamen non est. Denique

Conscientia probabilis, seu opinativa est iudicium intellectus, quod quis ex gravi, quamvis non penitus certo motivo assentit uni parti deter-



determinate, sed cum formidine de opposito: differt a conscientia dubia, quod dubitans neutri parti contradictionis assensum præstat, opinans vero uni parti ob fundamentum probabile, & grave positive assentiat, licet non ita fortiter, quin retineat formidinem partis oppositæ. Hæc de dictamine conscientiæ directo, modo ad reflexum, & ultimum. Quare sit

## §. II.

*Quomodo dictamen Conscientiæ ultimum, & practice practicum debeat esse constitutum?*

Per dictamen ultimum conscientiæ intelligimus illud, quod immediate, & proxime actionem moralem regulat: & de hoc quæritur an debeat esse certum, vel an sufficiat probabile, formidolosum, ac dubium? Pro quo

435 Nota 1. Aliam esse formidinem ex parte voluntatis, & aliam ex parte intellectus. Formido, quæ in voluntate datur, est ipse metus, ac timor, & fuga mali alicujus imminenti: de hac formidine jam alibi actum est. Formido intellectus; quam hic unice consideramus, est judicium actuale reflexum supra actum opinativum, & probabilem, quo intellectus cognoscit, rem, quam opinatur, ob fallibilitatem motivi, & ob probabilitatem sententiæ oppositæ posse se aliter habere, ac ipse judicat. Vel brevius: Formido hæc est judicium reflexum, quo judicatur, assensui, & opinioni probabili subesse periculum erroris, & falsitatis, & quidem non omnino remotum, sed suo modo propinquum. Et hæc est *formido actualis intellectiva*. Est etiam alia *aptitudinalis*, quæ est aptitudo causandi formidinem actualem. Formido aptitudinalis identificatur omni opinioni, & assensui probabili: formalis vero ab hac separari potest, ut ex Logica constat.

Si autem quis velit contendere, formidinem intellectualem non tam esse judicium intellectualem, quam passionem quamdam subsequenter judicium probabile, non multum me ei opponam; nam ad propositum meum idem operabitur talis passio, quod præstat judicium reflexum; siquidem & passio illa faciet intellectum formidare, an non sit falsus assensus opinativus elicitus.

Nota

Nota 2. ex dictis: dubium esse suspensionem omnis actus positivi inter duo extrema contradictoria: e. g. proponuntur intellectui hæc duæ propositiones objectivæ: *licitum est die festo pingere, non est licitum die festo pingere*. Si in hoc exemplo ob incertitudinem utriusque intellectus judicium suum circa utramque propositionem objectivam suspenderet, diceretur dubitare. Huic autem dubio non obstarat aliud determinatum judicium reflexum, quo intellectus affirmaret ipsum dubium, e. g. dicendo: *sum dubius, an licitum sit, die festo pingere, nec ne*; hæc enim propositio affirmat quidem existentiam dubii, non autem affirmat, nec negat licentiam pingendi die festo, sed eam in suspenso, & dubio tanquam rem incertam relinquit.

Nota 3. Dubium non esse quamcunque apprehensionem utriusque partis oppositæ; alias enim ille, qui tentatur in fide, statim etiam in ea dubitaret, & peccaret graviter; nam sic tentatus habet apprehensionem utriusque membri contradictorii, scilicet Articuli fidei, & falsitatis ei oppositæ. Neque dubium proprie est inquisitio nuda, & sola veritatis in hac, vel illa materia; nam hæc fieri potest in materia fidei absque peccato, quamvis aliquis non possit dubitare in materia fidei absque peccato. Quare, ut advertunt La Croix, & noster P. Holzman, dubium tali apprehensioni utriusque extremi, & indagationi veritatis superaddit aliquam dispositionem animi, qua saltem implicite, & virtualiter, ac interpretative reputat rem, de qua dubitat, esse incertam. Et ideo ille dubitat proprie de fide, ac peccat maxime contra veracitatem divinam, qui ea dispositione animi argumenta, fidei articulis opposita, ruminat, ac si ea essent alicujus momenti, & quodammodo incertam redderent fidei nostræ veritatem.

Nota 4. Dubium dividi in *positivum*, & *negativum*: *Positivum* est, quando intellectus suspendit assensum ob rationes valde graves pro utraque contradictionis parte. *Negativum* est, quando pro nulla contradictionis parte occurrunt rationes graves assensu dignæ. Præterea dubium etiam secatur in *dubium juris*, & *facti*, de qua divisione inferius.

Nota 5. Aliud quoque dubium esse *speculativum*, & aliud *practicum*. *Primum* versatur circa actionem aliquam in communi, & genere: *alterum*, seu *practicum* respicit actionem hic & nunc in particulari eliciendam, & dubitat, num in his, & istis circumstantiis talis actio



actio licite in individuo possit elici. Sic cum proportionem divide quoque formidinem in speculativam, & practicam.

Nota 6. Dubium, & formidinem actualem distingui. Ratio est: Dubium non præsupponit iudicium determinatum directum circa unam contradictionis partem, de qua dubitatur, quia est suspensio talis iudicii: ast contra formido supponit iudicium determinatum. 2do. Formido est iudicium, ac dictamen positivum intellectus, dubium non est iudicium positivum intellectus. Omnia patent ex dictis: Si tamen velis defendere identitatem inter formidinem, & dubium, meo intento potius proderis, quam nocebis. H. N.

436 Affero: dictamen ultimum, ac practicum conscientiæ, quod immediate præcedit, & regulat actionem honestam, ac moraliter bonam, debet excludere omne dubium, & formidinem actualem gravem de inhonestate formali actus. Hanc conclusionem alii etiam sic proponunt: Ultimum, seu proximum dictamen conscientiæ de formali honestate actus debet esse moraliter certum. Ita ex nostris tenent Sporer, Herincx, Mastrius, Marchantius in suo tribunali, Adm. Rev. P. Maffreus Kresslinger in *disquisitione Theologica* edita anno 1712. Holzman. Idem etiam sentiunt La Croix & hoc teste DD. omnes communiter contra aliquos apud eundem citatos. Verum ut hæc conclusio rite penetretur, & probetur, prius eam cum laudato Adm. R. P. Kresslinger explico. Igitur

Dicitur 1. *Dictamen ultimum, ac practicum*: siquidem facile concedo, dictamen *speculativum*, vel *mediatum*, ac *remotum* posse esse dubium: aut graviter formidolosum, dummodo per principia reflexa impediatur, ne tale dubium, vel formido etiam irrepat in dictamen conscientiæ proximum, ultimum, ac practicum. Dicitur 2. *formidinem actualem*; non enim litigo multum, an iudicium conscientiæ ultimum etiam debeat esse immune ab omni aptitudinali formidine. Dicitur 3. quod debeat excludere omnem formidinem *gravem* pro altera contradictionis parte; nam formidinem *levem* possumus contemnere tanquam scrupulum inanem, quin alia nova fundamenta reflexa excogitemus. Dicitur tandem 4. *de inhonestate formali actus*: scilicet non debet adesse dubium, vel formido practica, an hæc actio hic & nunc efficienda sit formale peccatum: gratis autem concedimus, posse remanere dubium, an non saltem sit materiale peccatum. His præsuppositis

Prob.

Prob. Assertio 1. Qui dubitat, vel graviter formidat, num sua actio sit formaliter peccaminosa, & tamen eam facit, committit se voluntarie periculo peccandi: ergo hoc ipso per talem actionem peccat, & non bene agit; nam & se committere periculo peccandi, formale peccatum est. A. p. nam, qui ita dubitans, vel graviter formidans agit, non habet securitatem saltem moralem, quod suæ actioni non insit formalis malitia, adeoque necessario se committit periculo peccandi, nisi per aliud dictamen moraliter certum, ac securum excludat tale dubium. Quare Scotus q. 2. Prologi n. 15. loquens de dubio practico recte ait: *In tali casu (nempe dubii practici) hominem ab operatione debere se abstinere ideo, ne dum se exponit periculo, incidat in peccatum.*

Dices: Hoc esse tantum periculum remotum, quod vitare non tenemur. *Contra est:* est periculum proximum, quod hic & nunc adeste cognoscitur ex gravi fundamento; supponitur enim talis homo dubitare, vel formidare ex gravi causa, an non sua actio, quam agere intendit, sit hic & nunc formaliter illicita.

P. 2. Qui cum dubio, vel gravi formidine practica de honestate suæ actionis ageret, censeretur interpretative, & virtualiter velle malitiam formalem suæ actionis: sed talis, qui interpretative, & virtualiter vult malitiam formalem, vel peccatum formale, jam peccat; cum ad peccandum etiam sufficiat voluntarium virtuale, & interpretativum: ergo. M. patet; talis enim homo graviter formidans, an non sua actio sit inhonesta, & si per aliud principium, & dictamen reflexum non elidat istam formidinem, ita est virtualiter, & interpretative dispositus, ac secum quasi taliter ratiocinatur: *sive hæc actio sit peccatum, sive non, eam tamen faciam*, quod utique nil aliud est, quam interpretative, & virtualiter velle malitiam, ac peccatum formale. Ex quibus

Sequitur, ad actum formaliter honestum neque sufficere dictamen ultimum mere probabile, vel probabilius *cognitum ut tale*. Ratio est 1<sup>mo</sup>. si tale dictamen cognoscitur ut probabile, tunc cognoscitur ut tale, cui subesse potest, & non raro subest falsum; proinde & merito formidari actu debet, num non & actualiter hic & nunc sit falsum, ac per consequens ea actio, quam probabiliter asserit licitam, sit revera formaliter illicita. 2<sup>do</sup>. Ultimum dictamen conscientiæ debet esse tribunal irrefragabile, coram quo homo con-



demnetur ut nocens, vel absolvatur ut innocens: atqui dictamen mere probabile, vel etiam probabilius, non est irrefragabile, cum possimus illud negare: ergo.

Confirm. Quando habeo dictamen etiam probabilius, vel cognosco simul reflexe, quod cum dictamine probabiliori possim licite, & prudenter agere, vel non cognosco? Si non cognosco, tunc meum dictamen manet inter meros terminos probabilitatis, & est fallibile, adeoque hominem cum illo operantem exponit periculo formaliter peccandi: si autem reflexe cognosco, quod cum tali dictamine prudenter possim operari, tunc hoc iudicium reflexum est ultimum dictamen, & quidem moraliter certum, quod me dirigit in agendo: ergo adhuc ad bene agendum prærequiritur dictamen ultimum certum.

Porro hoc dictamen non debet esse metaphysice, vel physice certum, sed sufficit, si sit moraliter certum. Ita communiter omnes contra Palavicinum, qui requirit dictamen metaphysice evidens. Ratio hujus est: 1<sup>mo</sup>. Impossibile est, de omnibus agilibus habere dictamina metaphysice, vel physice evidentialia, aut certa: ergo sufficit, habere semper dictamina moraliter certa; nam Deus non jubet impossibilia. 2<sup>do</sup>. Moralis certitudo sufficienter excludit omne rationabile dubium, & formidinem prudentem de opposito: ergo certitudo moralis tollit etiam sufficienter periculum peccandi. Proinde & ille, qui operatur cum morali certitudine, vere operatur ex fide, seu ex conscientia, ex qua omnis operatio, ut sit recta, procedere debet, juxta illud D. Pauli ad Rom. 14. Omne, quod non est ex fide (id est, ex conscientia) peccatum est.

437 Obje. 1. Qui operatur ex iudicio probabiliori, prudenter operatur: ergo non peccat. R. D. a. qui operatur ex iudicio probabiliori proximo, & ultimo, prudenter operatur n. a. qui operatur ex iudicio probabiliori speculativo, & remoto, ac superaddit dictamen proximum certum, ex principis reflexis certis deductum c. a. Si iudicium ultimum, & practicum sit mere probabile, & quidem cognitum ut tale, tunc non est prudens; quia illud dictamen non est prudens, quod operantem exponit periculo formaliter peccandi.

Dices 1. Iudicium probabile est actus prudentiæ, saltem imperatus: ergo, qui ex iudicio probabili, aut omnino probabiliori operatur, prudenter agit. R. D. a. est actus prudentiæ in illis circumstantiis,

stantiis, in quibus hominem exponit periculo proximo formaliter peccandi n. a. in aliis c. a.

Dices 2. Judicium probabile de honestate actionis excludit omnem conscientiam peccati; etenim etiam per dictamen probabile absolute affirmo: e. g. *licitum est, die festo pingere: licitum est Judici, condemnare innocentem probatum publice ut reum, etsi eum Judex privata scientia sciat innocentem: ergo. R. N. a.* Talis enim cum formidine gravi dicit: *est mihi licitum, pingere die festo: adeoque non excludit omnem formidinem de peccato.*

Dices 3. Dictamen ultimum, & practice practicum, quo aliquis Pistor judicat, se non peccare pingendo die festo, debet fundari in dictamine speculativo probabili: ergo & ipsum dictamen ultimum practice practicum erit mere probabile; nam quale est fundamentum, tale etiam est illud, quod in fundamento fundatur. R. D. a. debet fundari in dictamine speculativo probabili, id est, debet pro objecto suo habere dictamen speculativum probabile, & actionem huic dictamini speculativo substantem c. a. debet in illo fundari tanquam in principio aliquo, ex quo tanquam præmissa deducatur conclusio, & judicium reflexum practice practicum n. a. Judicium practice practicum, eo ipso, quod debeat esse moraliter certum, non potest deduci ex aliis principiis, aut præmissis, quam moraliter certis: respicit tamen in una præmissa dictamen speculativum probabile tanquam objectum suum; nam ideo ultimum judicium conscientie in præfato casu dicitur reflexum, quia se supra dictamen speculativum tanquam suum objectum, saltem partiale, reflectit.

Objic. 2. Ex nostra sententia sequeretur, quod duo opposita judicia possint simul esse in intellectu; per judicium enim speculativum dicerem v. g. *non esse certum, quod liceat pingere die festo: per judicium autem practicum affirmarem, esse certum, quod liceat pingere die festo: sed hoc est impossibile: ergo. M. consideranti liquet. R. D. a. sequeretur, quod simul possint esse in intellectu duo judicia opposita, quæ non versantur circa idem objectum eodem modo consideratum c. a. secus n. a. Prius judicium, seu speculativum, pro objecto respicit actionem pingendi in se præcise inspectam: dictamen vero practicum eam respicit non secundum se, sed ut substantem jam dictamini directo, & per illud affirmatam, ut probabilius licitam. Deinde dictamen directum respicit semper honestatem materiale,*



& objectivam actionis: dictamen vero proximum, & reflexum respicit honestatem formalem, quæ utique sunt duo distincta: & sæpe actio, quæ est materialiter, & objective inhonesta, potest esse formaliter honesta, ut ex dicendis n. 446. & seqq. patebit; mendacium enim, quod certo materialiter, & objective est malum, potest esse formaliter honestum, & bonum, si mentiens invincibiliter putet, talem actum mendacii esse honestum, & virtuosum.

Objic. 3. Qui operatur ex dictamine invincibiliter erroneo, non peccat: & tamen talis non habet iudicium certum, imo nequidem probabile: ergo ultimum dictamen, ad vitandum peccatum requisitum, non debet esse moraliter certum. R. D. a. Talis non peccat ob dictamen invincibiliter erroneum directum n. a. ob aliud dictamen certum, quod simul cum erroneo adest saltem exercite, aut implicite c. a. Qui agit ex conscientia invincibiliter erronea, saltem exercite, & implicite habet hoc dictamen: quandocunque ago illud, quod mihi indubitanter, & invincibiliter apparet bonum, aut licitum, non pecco. Et hoc dictamen est certum.

Objic. 4. Rudes non formant sibi ejusmodi dictamina ultima certa: ergo semper peccarent, neque unquam bene agerent, si nostra sententia esset vera. R. N. a. Nam & tales judicant sapissime absque hæsitatione, suas actiones esse licitas, & ideo eas sine ullo remorsu peragunt: adeoque habent dictamen ultimum immune ab omni dubio, & formidine, & suo modo moraliter certum. Imo apud tales saltem exercite, & implicite adest prædictum dictamen: Non pecco, dum operor illud, quod absque hæsitatione, & formidine iudico, esse licitum.

Neque dicas: Talia dictamina ultimata, quæ nos adstruimus, non advertuntur a nobis: ergo non adsunt. R. D. a. non advertuntur a nobis signate tr. a. exercite, & implicite n. a. Dum scribimus, semper datur reflexio, & attentio ad regulas scribendi saltem exercita, quamvis eas reflexiones, & attentiones ad tot regulas pro quavis litera non discernamus signate, & nova quadam reflexione superaddita. Sic etiam Cytharædus, dum ludit Cythara, continuo reflectit ad regulas artis suæ, quamvis signate non discernat, nec advertat suam attentionem, & reflexionem; quod inde patet: quia talis interrogatus, cur modo sic, vel sic ludat, statim posset respondere, & actionis, ac lusus sui regulam, ac rationem reddere.

Objic.

Objic. 5. Peccator per Sacramentum Pœnitentiæ justificatus non peccat, etsi habeat timorem gravem, ne iterum peccet imposte-  
rum: ergo etiam ille non peccat, qui operatur cum timore gravi,  
ne in hac sua, quam exercet, operatione peccet. R. N. c. & parit.  
Peccator justificatus, timens, ne imposte-  
rum iterum peccet, habet  
timorem mere speculativum, fundatum in periculo remoto, &  
in fragilitate naturæ, quam non potest deponere: Contra vero il-  
le, qui timet, an non peccet in ista actione, quam modo absque  
necessitate ponere intendit, & quam facile omittere potest, habet  
formidinem practicam, fundatam in periculo proximo peccandi;  
quod, cum facile possit, etiam tenetur vitare.

Objic. 6. Si semper ultimum dictamen conscientiæ debet esse  
certum, tunc possumus esse certi, nos non peccasse & sic possumus  
esse certi de statu gratiæ: item non dabuntur peccata occulta, aut  
dubia, neque scrupuli: sed hæ sequelæ sunt contra sanam Theolo-  
giam: ergo. R. N. sequelam majoris. Etsi enim certi sumus mo-  
raliter, nos in hoc vel illo actu procedere ex certo dictamine, &  
recte secundum illud agere: non tamen sumus certi, quod hoc fe-  
cerimus in omnibus nostris actionibus, quia ob imbecillitatem no-  
stram sæpius se immiscere potest temeritas, ignorantia vincibilis. 2.  
Non ita perceptibiliter semper formatur dictamen reflexum; sæpe  
ambigimus, an illud rite formaverimus. 3. Non raro operamur  
cum timore peccati materialis, ex quo postea exurgere potest du-  
bium, an non omnino cum formidine peccati formalis operati fue-  
rimus. 4. Etiam si habuerimus semper optima dictamina, tamen non  
scimus, an nostras actiones secundum eas regulaverimus. Certo  
multi hæsitant post factum, an non illud committendo appren-  
derint gravem malitiam. 5. Potest etiam esse dubium, an omnibus  
tentationibus, quæ hominem continuo laceßunt, debite resistere-  
mus. Videatur La Croix l. 1. n. 52. & 53.

Objic. 7. Dictamen conscientiæ speculativum non debet esse  
certum: ergo neque dictamen ultimum, ac practice practicum. R.  
N. c. Dictamen speculativum non debet proxime dirigere actionem  
moralem licitam eliciendam, bene dictamen practice practicum.

Objic. 8. Ad inhoneste agendum, & peccandum non requiritur  
dictamen moraliter certum, sed sufficit probabile: ergo & ad hone-  
ste agendum. R. Tr. a. N. c. nam ad bonum requiritur plus, quam



ad malum, ut jam sæpius est dictum. Imo etiam, dum aliquis peccat, censetur semper, saltem implicate adesse aliquod iudicium certum reflexum, quo intellectus iudicat, hic & nunc esse obligationem aliter agendi, aut abstinendi ab actione.

Neque dicas, sic semper adesse plenam advertentiam malitiæ, neque dari ullum peccatum semideliberatum. R. enim sub dist. semper adesse plenam advertentiam malitiæ alicujus *conc.* omnis malitiæ *neg.* Sæpe ob aliqualem inadvertentiam non advertitur gravitas malitiæ, etsi a parte rei sit revera materia gravis: & interdum non attenditur tota malitia levis secundum omnes circumstantias, non obstante, quod in utroque casu certo aliqua saltem malitia cognoscatur. Et hinc etiam in nostro casu potest dari semideliberata actio, quando nempe vel gravitas malitiæ omnino, vel etiam levis malitia non secundum omnes circumstantias aggravantes cognoscitur. Ex his

438 Colliges 1. Ultimum dictamen practicum, impediens peccatum, debere esse certum saltem certitudine adhæsiiva, qua quis sine gravi, & prudenti formidine, ac dubio de inhonestate formali actus, iudicat hanc actionem, quam facere intendit, esse licitam; si enim certitudinem istam adhæsiivam non haberet, tunc talis homo se exponeret proximo periculo peccandi, & virtualiter censeretur velle peccatum, ut probationes nostræ ostendunt. Imo resolutiones objectionum evincunt, dictamen hoc ultimum conscientiæ esse etiam certum certitudine formali, certitudo enim formalis, & objectiva nil aliud est, quam infallibilitas actus, qua actui ex natura sua repugnat esse falsum; atqui dictamen hoc ultimum ita est constitutum, & ex talibus principiis deductum, ut saltem moraliter repugnet, illud esse falsum: ergo saltem moralem certitudinem formalem habet. Verum quidquid sit de hoc; nostra conclusio subsistit, si tantum iudicium ultimum conscientiæ gaudeat certitudine adhæsiiva, & immune sit ab omni prudenti formidine, & dubio de inhonestate formali actus. Dixi, si immune sit a prudenti formidine: nam imprudentem formidinem non debet intellectus necessario per principia reflexa certa excludere, sed potest illam prudenter contemneri sine excogitatione alterius principii.

Colliges 2. Non requiri, ut dictamen remotum, & directum sit moraliter certum. Ratio hujus jam est data: quia illud non est proxima

xima regula actuum humanorum, & quia dubia, ac formidines, quæ sunt in dictamine remoto, & speculativo, possunt per principia reflexa certa in dictamine proximo elidi.

Colliges 3. In omni conscientia speculativa, etiam dubia, & erronea, adesse simul saltem exercite aliquod iudicium, si non formaliter, certe virtualiter reflexum, ac practice practicum, dictans, utrum stante tali dubio, errore, scrupulo operandum sit vel non. Ita P. Stoz apud nostrum Holzman allegatus.

Quæres: Quomodo conscientia differat a Syntheresi, & scientia 439 morali? R. In hoc differre, quod conscientia sit dictamen aliquod, dictans, quid hic & nunc in particulari casu, & in individuo sit faciendum, vel omittendum: Syntheresis vero, & Ethica, seu scientia moralis non dictent, quid hic & nunc in particulari casu determinate agendum sit &c. Nam Syntheresis est habitus cognoscitivus primorum principiorum moralium, in communi, & in genere tantum dictans, quid bonum & quid malum: quare tantum habet dictamina generica, qualia sunt ista: *bonum est faciendum, malum fugiendum. Quod tibi non vis fieri, alteri ne feceris. Cuilibet est jus suum tribuendum.* Ethica vero, seu scientia moralis, occupatur circa conclusiones ex primis principiis practicis deductas. Totum hoc patebit in sequenti discursu: Omne malum est fugiendum: sed adulterium est malum: ergo adulterium est fugiendum: ergo, ne committam adulterium, non licet mihi hic & nunc cum hac conjugata habere copulam. Ubi major est actus Synthereseos: minor vero, & conclusio prima sunt actus scientiæ moralis, seu Ethicæ: conclusio vero ultima dictans, quid hic & nunc in individuo, & particulari casu agendum sit, est actus conscientiæ.

## Articulus II.

### De Conscientia erronea.

Premitti hic solet brevis explicatio conscientiæ rectæ; quia vero de ea nihil notabile, aut disputabile occurrit, ad alia propero: utiliter tamen legentur pauca illa, quæ de conscientia recta scripsit Reiffenstuel T. 1. dist. 3. n. 4. & seqq. Jam agendo de conscientia erronea

Notandum est, conscientiam aliquam esse *vincibiliter*, aliam *invincibiliter* erroneam. Conscientia *invincibiliter* erronea est, quando error,

ex



ex quo nascitur talis conscientia, morali diligentia, ad inquirendam veritatem adhibita, superari, ac tolli non potest. *Vincibilis* est, quando error morali diligentia tolli, ac superari potest. Error *vincibilis*, & conscientia *vincibiliter* erronea vocatur etiam *culpabilis*, quando versatur circa rem scitu necessariam, quam operans scire tenetur: non autem est *culpabilis*, si versetur circa objectum, cujus scientia operanti non est necessaria, sed libera.

§. I.

*Resolvuntur varia de Conscientia erronea.*

440 Quæres imo. An, & quomodo obliget conscientia erronea?  
R. 1. Conscientia invincibiliter erronea, dictans aliquid per modum præcepti, obligat, ut eam sequaris: & si contra eam facis, peccas, & quidem peccato illius speciei, intra quam te peccare erronee judicas. Ita communissima Th. Th. P. 1. Juxta S. Paulum ad Rom. 14. *Omne, quod non est ex fide, peccatum est*, id est, ut SS. PP. communiter exponunt, omne quod non est secundum conscientiam, peccatum est. Et juxta Innocentium III. c. *Literas 13. de Restitut. spoliatorum*: *Quidquid fit contra conscientiam, ædificat ad gehennam*: sed qui agit contra conscientiam invincibiliter errantem, & aliquid proponentem per modum præcepti, agit simpliciter contra conscientiam: ergo talis peccat, & ædificat ad gehennam.

P. 2. Si intellectus proponit voluntati actionem ut malam, esto, mala non sit; si tamen voluntas eam velit facere, jam vere consentit in malitiam ejus, habetque sufficientem affectum ad peccatum ab intellectu apprehensum: atqui consentire in malitiam moralem & habere affectum ad peccatum ab intellectu apprehensum jam est ex se peccaminosum: ergo.

P. 3. Objectum tribuit actui humano bonitatem, vel malitiam moralem non secundum esse, quod habet in se a parte rei, sed secundum illud, quod voluntati per intellectum, & conscientiam hic & nunc proponitur: ergo si objectum aliquod etsi erronee, per conscientiam proponitur ut malum moraliter, tunc & malitiam moralem in actum humanum derivat, posito, quod voluntas in objectum sic erronee propositum per actum aliquem consentiat. Ex his

Infer.

Inferitur 1. Eum, qui omittit aliquid, ad quod erronee putat se obligari sub gravi culpa, graviter quoque peccare, & illum leviter, qui facit aliquid, ad quod omittendum se erronee judicavit obligari sub levi.

Inferitur 2. Eum, qui omittit Sacrum die non festivo, credens falso, se ad illud audiendum adstringi, delinquere contra virtutem religionis: Illum vero, qui accedit ad suam uxorem, credens per errorem, eam esse alienam, peccare peccato adulterii.

Objic. Nemo potest obligari ad malum: sed sæpe est malum illud, quod conscientia invincibiliter erronea dictat, esse sub peccato faciendum: ut, dum invincibiliter dictat, esse mentiendum, vel peccandum ad salvandam vitam proximi: ergo nemo potest obligari a conscientia invincibiliter erronea, etiam tunc, dum dictat, aliquid sub præcepto esse faciendum. R. D. M. Nemo potest obligari ad malum formaliter tale, & quando voluntati per conscientiam, & intellectum proponitur sub ratione mali c. M. quando formaliter, & practice voluntati proponitur sub ratione boni n. M. & sic dist. m. N. c.

Ad alias objectiones solvendas Nota, dari duplicem legem æternam, *directam* unam, alteram *reflexam*: *Directa* prohibet perjurium, mendacium, & alia similia: *Reflexa* vero permittit hoc, aut omnino imperat in casu per accidens contingente, quo invincibiliter creditur, tale perjurium &c. esse licitum, aut omnino præceptum. Vide de hoc dicta immediate ante n. 392. Jam ad quæstionem supra positam

R. 2. Conscientiâ vincibiliter erronea, dictans, aliquid esse præceptum, quod tamen a parte rei nec præceptum, nec prohibitum est, sed verelicitum, obligat, ut eam sequamur, vel saltem deponamus: sic, si dictet conscientia vincibiliter erronea, hodie esse jejunium sub peccato præceptum, debet talis aut jejunare, aut indagando in rei veritatem venire, & sic deponere conscientiam, ac erroneam suam opinionem de jejunio hodie præcepto, quod tamen præceptum non est. Ratio hujus est: si talis non deponeret conscientiam suam, licet vincibiliter erroneam, & non jejunaret die illo, quo falso credit esse jejunandum, tunc esset virtualiter ita dispositus: sive præceptum sit jejunium, sive non, nolo illud observare, quod utique virtuale contemptum sonat præcepti; atque iste homo



simili modo *imo* manifesto se exponeret periculo violandi præceptum, forte a parte rei revera existens: *2do* ageret contra conscientiam, quamvis vincibiliter erroneam: ergo peccat, ut constat ex Respons. prima.

442 R. 3. Si conscientia vincibiliter erronea proponit aliquid ut præceptum, quod tamen a parte rei prohibitum est: tunc eam, quamdiu manet, nec sequi, nec contra eam facere possumus: hinc in tali casu obligamur ut per indaginem certæ veritatis istum errorem deponamus. E. g. conscientia vincibiliter erronea dicat, sub præcepto gravi perjurium esse committendum ad liberandam vitam proximi: tunc in hoc casu neque statim potest talis homo omittere perjurium; quia sic ageret contra conscientiam, & peccaret: neque potest sequi conscientiam; quia hæc est vincibiliter erronea, quæ, sicut & ignorantia vincibilis, non excusat a culpa; cum enim in nostra potestate sit, errorem vincibilem deponere, malum, quod fit ex conscientia vincibiliter erronea, dicente, illud esse faciendum, est indirecte voluntarium, ideoque imputatur ad culpam. Ex his igitur sequitur, ut homo sic vincibiliter errans, adhibita morali diligentia debeat conscientiam erroneam prius deponere, ac rei veritatem indagare, antequam operari, aut jurare præsumat.

443 Quæres 2. Quale peccatum committat ille, qui facit aliquem actum, quem conscientia dicat quidem esse peccatum, sed non dicat, quale sit peccatum, an grave, an leve?

R. Si revera in praxi aliquando detur casus, quo cognitio abstrahat penitus a malitia mortali, & veniali, & tantum in genere dicat, aliquem actum esse peccatum, tunc committens illum peccat tantum venialiter. Ita Holzman, ac multi alii. Ratio hujus est: quia non potest peccari mortaliter, nisi malitia mortalis, vel saltem ejus periculum cognoscatur: sed in tali casu non cognoscitur ipsa malitia peccati mortalis, neque periculum ejusdem: ergo in talicasu non peccatur mortaliter. M. constat ex Assertis de voluntario. m. etiam patet; quia hic solummodo supponitur cognosci malitia generica, penitus abstrahendo, & nihil cogitando de malitia mortali, vel veniali sive determinate, sive indeterminate sumpta. Peccat tamen talis venialiter; quia ad peccatum veniale satis est, quod homo cognoscat se peccare, & non cognoscat se mortaliter peccare. Verum hæc responsio speculativa est, & in praxi vix locum habet; nam,

nam, ut advertit D. Thomas apud La Croix, in praxi vix fiet, ut operans, qui cognoscit, aliquid esse malum moraliter, non simul saltem implicite, & exercite agnoscat, illud esse mortale, vel veniale. Quare

Petes: Quid agendum, si pœnitens dicat, se tantum attendisse ad malitiam actus, non autem advertisse, an malitia gravis, vel levis sit? Respondeo: Confessarius talis pœnitentis ad duo advertat, & facile colliget, qualiter peccarit hic pœnitens.

*Primo* attendat ad materiam, an gravis, vel levis sit: & si materia gravis sit, censeat peccatum esse grave, si levis, judicet culpam esse quoque levem. Ita Herincx, & apud hunc Marchant, ac Præpositus. Ratio hujus est: quia ipsa gravitas materiae ingerit saltem implicitam, & exercitam notitiam gravis malitiæ, etsi hanc notitiam reflexe, & signate nesciamus discernere. Sic, qui in genere tantum apprehendit esse peccatum, si res aliena furto subducatur, tunc certe furti gravis arguitur, si materia rei ablata sit gravis: ex opposito, si materia sit levis, talem peccati vanialis tantum reum judicamus.

*Secundo* attendi potest ad dispositionem animi pœnitentis, si enim ille, qui cum metu, vel cognitione peccati in genere operatur, esset ita dispositus animo, ut vellet actum hunc facere, sive sit peccatum mortale, sive veniale, tunc sine dubio peccaret graviter, et si foret materia tantum levis. Ratio est: quia taliter se exponit voluntarie periculo peccandi graviter, & quia saltem indeterminate amplectitur malitiam mortalem. Satis hoc constat ex præcedentibus. Ita etiam peccaret graviter ille, qui malitia in genere cognita, nollet ulterius indagare, an ea venialis, vel mortalis sit, ne forte, si in cognitionem veritatis veniret, deberet abstinere ab actione sibi grata; hic enim procederet mala fide, & ipsi conveniret illud Psal. 35. v. 4. *Noluit intelligere, ut bene ageret.*

Potest quoque inspicere ipsa conscientia, quomodo se habuerit: si enim tantum leviter horruit, facere aliquem actum, tunc apprehensa est solum malitia levis: si autem mens multum timuit, facere actionem similem, tunc censetur fuisse apprehensa malitia gravis. Ita La Croix. Verum hoc ultimum videtur pati aliquam exceptionem: sunt enim aliqui profligata conscientia, qui etiam in scelera gravissima sese immittunt, neque inde multos timores internos sentiunt:



sunt & alii timoratae mentis, qui non solum graviter horrent mortalia, verum & venialia. Quare si ultimam hanc regulam applicare velis, attendas prius, cujusnam conditionis, & conscientiae hominem ante te habeas.

445 Quæres 3. An peccet ille, qui habet legitimam excusationem v.g. non audiendi Missam die festo, dicitque, se eam audire non posse, credit tamen simul erronee, se peccare non audiendo?

Respond. 1. Si talis absolute non potest audire, e. g. quia est in loco, ubi non potest habere Missam, vel si est violenter detentus in carcere, tunc non obstante sua conscientia erronea non peccat. Ratio hujus est: quia talis non habet libertatem requisitam ad audiendam Missam: ergo non potest peccare per omissionem; nam ad peccatum requiritur libertas indifferentiae, ita ut quis possit facere, vel omittere rem.

Respond. 2. Si autem aliquis absolute posset audire Missam, etsi v. g. ob febrim, vel alium morbum non teneretur, tunc talis erronee credens, sed obligatum ad audiendam eam, peccaret illam omitendo. Ratio hujus est: quia conscientia erronea ex una parte judicaret, talem obligari ad audiendam Missam: & ex altera parte simpliciter esset in potestate, & libertate istius hominis, audire Missam: ergo eam non audiendo peccaret; quia neque cognitio malitiae, neque libertas ad peccatum requisita, neque aliquid aliud deest. Quæ adhuc scienda restant de conscientia erronea, & ejus depositione, passim in Theologismalibus videri possunt.

## §. II.

*An Opus ex Conscientia invincibiliter erronea factum, possit esse positive bonum, & moraliter bonum?*

Ut quæstio magis intelligatur, ponamus sequentes casus. Unus confert eleemosynam homini, quem invincibiliter putat pauperem, qui tamen non est pauper: alter adorat hostiam non consecratam, quam tamen inculpabiliter credit esse consecratam: tertius honorat Joannem ut Patrem, qui non est suus Pater, etsi talem invincibiliter judicet: quartus invincibiliter existimat, se actum charitatis exhibere, si mentiat ob vitam alterius conservandam. Quæritur jam,  
an

an primus revera actum misericordiæ, secundus actum religionis, tertius actum pietatis, quartus actum charitatis exercent? H. N.

Affero: Opus ex conscientia invincibiliter erronea modo mox 446 explicato factum, est positive honestum, & moraliter bonum. Herincx, Holzman, ac communiter DD. contra paucos alios.

P. 1. S. Bernardus de *præcepto, & discipl.* c. 12. & 17. docet, obedientem, vel operantem ex bona intentione, operari laudabiliter & meritorie, quamvis forte materialiter operetur contra legem Dei. Id ipsum tenent alii SS. PP. apud Terillum allegati: ergo.

P. 2. Actus humanus, & moralis non recipit bonitatem, & honestatem ab objectis, prout hæc in se sunt, sed prout per intellectum, & conscientiam proponuntur: ergo si objecta per intellectum invincibiliter errantem proponuntur ut bona, etiam si in se bona non sint, refundent tamen bonitatem moralem in actum humanum, & moralem.

P. 3. Tunc actus voluntatis est positive honestus, & moraliter bonus, quando appetit veram rationem honestatis: sed voluntas in casu Assertionis appetit veram rationem honestatis, ab intellectu sibi repræsentatam: ergo &c.

Dices: Saltem intellectus honestatem objecto inepto, & in se malo applicat. Contra est: Hæc applicatio solum indicat errorem in intellectu, & quidem inculpabiliter factum, non vero involvit defectum in voluntate; hæc enim non errat, dum sequitur ductum invincibilem rationis, etsi ratio forte erret.

P. 4. Ille positive honeste, & laudabiliter agit, qui sequitur optimam regulam operandi, quam hic & nunc habere potest, & debet: sed ille, qui sequitur conscientiam invincibiliter erroneam, sequitur regulam optimam, quam hic & nunc habere potest, & debet: ergo ille, qui sequitur conscientiam invincibiliter erroneam, positive honeste, & laudabiliter agit. M. videtur lumine naturæ nota; quippe ille prudenter agit, qui sequitur regulam optimam, quam potest, & debet habere: ergo etiam agit honeste, & laudabiliter; cum actio prudenter facta, & actio moraliter bona, ac honesta sint synonyma. m. iterum constat: eo ipso enim, quod conscientia erronea sit invincibilis, error iste non potest deponi, consequenter



alia, & melior conscientia formari non potest, loquendo de conscientia, & dictamine speculativo.

P. 5. Quando quis agit ex intentione bona, & simul elicit actionem conformem divino præcepto, agit positive, & moraliter bene, ac honeste: sed, qui agit secundum dictamen conscientia invincibiliter erroneæ, supponitur in nostro casu agere ex intentione bona, motivo virtutis, v. g. pietatis, misericordia, charitatis &c. & simul agit conformiter præcepto divino, quod præcipit, ut dictamen conscientia, etiam invincibiliter errantis, sequamur: ergo.

Ex his igitur habes *imo*. Talem actum, ex conscientia invincibili factum, esse moraliter bonum, & illius virtutis, ad quam eum quis erronee credit pertinere. *Habes 2do*. Quod talis actus etiam possit esse meritorius, & quidem de condigno, dummodo ceteræ conditiones, quæ præter honestatem operationis ad meritum de condigno requiruntur, adsint. Ita advertit Holzman.

447 *Objic. 1.* Actus bonus debet dirigi a ratione recta: sed actus, qui procedit ex conscientia invincibiliter erronea, non dirigitur a ratione recta: ergo actus, qui procedit a conscientia erronea, non est bonus. *M. est. D. Augustini, & S. Thomæ*, prout eos citat La Croix: & patet ex ratione; quia omnis actus moraliter bonus debet esse prudens, & debet dirigi a prudentia, consequenter a recta ratione. *m. per se constat*: quia error pugnat contra rectam rationem: adeoque actus, qui procedit ex errore, seu conscientia erronea, non dirigitur a recta ratione.

*R. D. M.* Actus bonus debet proxime dirigi a recta ratione *c.* *M. remote etiam n. M. & sic dist. m. n. c.* Conscientia invincibiliter erronea tantum se remote habet ad actum moralem: proxime vero se habet aliud dictamen reflexum, quod vel virtualiter, vel formaliter semper adest, quoties quis operatur ex conscientia invincibiliter erronea. Sic, dum quis invincibiliter putat, mendacium esse actum bonum, & virtuosum, habet duplex dictamen: Unum est remotum, & directum, quo judicat invincibiliter, mendacium, etiam materialiter, & objective consideratum, esse bonum: & hoc utique est falsum, ac difforme suo objecto; cum mendacium objective consideratum, ac materialiter, sit certo malum. Alterum dictamen est reflexum, & practice practicum, quod dicit, mendacium esse formaliter bonum, & virtuosum in casu, quo intellectus id invincibiliter

liter judicat, & apprehendit esse bonum: Et hoc dictamen est verum, & conforme suo objecto: quia mendacium invincibiliter propositum ut bonum, est revera formaliter bonum, & est actus virtutis, ut probationes nostræ evincunt. Ex hac responsione ad objectionem propositam

Deduces 1. Dictamen remotum conscientie invincibiliter errantis 448 non esse actum prudentie, imo & dictamen mere probabile non posse esse verum, & proprie dictum actum prudentie. Ratio hujus est: quia actus prudentie est dictamen certum, rectum, ac verum, quale nec est dictamen conscientie invincibiliter errantis, nec probabilis. Quare prudentia non elicit hoc dictamen speculativum, quod hæc in individuo hostia sit consecrata, quod hic homo sit meus Pater &c. hæc enim dictamina sunt fallibilia: sed elicit duntaxat judicium practicum, quod hic & nunc honeste sit adoranda hostia, de cujus consecratione non est rationabile dubium, & quod hic homo in individuo sit hic & nunc honorandus ut Pater, de quo non est prudens dubium, an talis non sit. Et hæc dictamina practica sunt certa.

Deduces 2. Dictamen remotum physice erroneum, possetamen dici quodammodo ethice rectum, non quidem formaliter, & proxime, sed quasi occasionaliter, & remote, quatenus occasionem præbet intellectui efformandi dictamen ultimam prudentie formaliter rectum, & verum.

Deduces 3. Quamvis dictamen prudentie non sit mere probabile, sed certum, & verum, posse tamen per prudentiam præscribi, & judicari, esse adhibendam considerationem opinionum mere probabilium, ut eorum motivis expensis, ultimum, ac certum dictamen prudentiale fieri valeat. Quare, etsi actus a prudentia elicitus nequeat esse mere probabilis, potest tamen actus ab ea præscriptus, & directus esse talis. Dixi actus præscriptus, directus, dictatus, non autem imperatus, prout TTæ. loquuntur; nam prudentia, seu virtus intellectualis, non potest imperare, & præcipere, cum imperium in sola voluntate detur: bene autem potest directive præscribere, dictare ac judicare, hoc esse faciendum.

Obje. 2. Juxta D. Thomam q. 19. art. 6. ad 1. ad aliquam actio 449 nem moraliter bonam requiritur, ut secundum suam naturam sit bona, & ut apprehendatur tanquam bona: sed mendacium ex conscientia erronea putatum bonum, non est ex natura sua bonum: ergo  
men.



**mendacium non est actio moraliter bona.** R. D. M. juxta S. Thomam hæc requiruntur ad actionem absolute bonam, seu ad actionem illam, quæ tam materialiter, quam formaliter est bona c. M. quæ tantum est formaliter bona n. M. &c.

Dices: Bonitas materialis est fundamentum bonitatis formalis: ergo ubi non datur bonitas materialis, non datur bonitas formalis. R. D. a. bonitas materialis existimata c. a. bonitas materialis a parte rei revera existens *subd.* est fundamentum aliquod remotum, & non necessarium ad bonitatem formalem fundandam c. a. est fundamentum proximum n. a. Fundamentum proximum bonitatis formalis est bonitas materialis invincibiliter existimata, & per intellectum proposita, & hæc sic existimata transfundit bonitatem formalem in actum, non autem bonitas materialis, & objectiva in se, & a parte rei talis.

**Objic. 3. Mendacium est contra legem Dei: ergo non potest esse bonum.** R. D. a. Mendacium est contra legem Dei per se, c. a. est contra legem Dei etiam per accidens, quando invincibiliter putatur esse bonum n. a. In hoc enim casu mendacium est conforme legi Dei, saltem reflexæ: talem autem legem reflexam debere admitti, inferius pluribus ostendetur.

**Objic. 4. Mendacium, etiam invincibiliter putatum bonum, saltem est oppositum bonitati Dei: ergo non est bonum.** R. N. a. Mendacium enim, invincibiliter putatum bonum, revera est conforme voluntati Dei secundariæ, & reflexæ: ergo non potest esse oppositum bonitati divini.

**Objic. 5. Peccator, qui bona fide putat, se esse in statu gratiæ, per hoc non est in statu gratiæ: & qui putat, se elicere actum meritorium ut octo, per hoc non elicit actum meritorium ut octo: ergo a pari, qui bona fide putat, se mentiendo bene agere, per hoc non bene agit. dum mentitur.** R. N. c. & parit. Dictamen conscientiæ, dictans, aliquid esse bonum, vel malum, est regula, & mensura actuum humanorum: ergo mirum non est, quod tale dictamen possit bonitatem, vel malitiam transfundere in actum humanum: contra vero hæc dictamina, quibus aliquis credit, se esse in statu gratiæ, vel se agere taliter, vel taliter meritorie, non sunt mensuræ, aut regulæ status gratiæ aut meriti; sive enim talia dictamina adsint, sive absint, status gratiæ est idem, adeoque nulla est paritas.

**Objic.**

Objic. 6. Actus morales specificantur ab objecto: ergo ubi objectum est malum, etiam actus est malus. R. D. a. specificantur ab objecto, prout est in se n. a. prout nobis per intellectum representatur c. a.

Objic. 7. Deus nulla falsa religione quamvis quis eam invincibiliter putet esse bonam, recte colitur: ergo neque recte colitur per opus malum, quamvis quis invincibiliter putet, illud esse bonum. R. N. a. Si enim aliquis Judæus invincibiliter crederet, Deum per ceremonias antiquæ Legis rite etiamnum coli, & ex hac inculpabili credulitate, atque ex motivo Deum colendi ceremonias Legis antiquæ exerceret, vere moraliter bene ageret, & cultum moraliter honestum Deo exhiberet, quamvis defacto hæ ceremoniæ Legis antiquæ sint prohibitæ. Religio siquidem, tanquam virtus in voluntate residens, non respicit objectum suum, prout illud est in se a parte rei, sed prout representatur a dictamine intellectus. Ratio rationis: quia voluntas, tanquam potentia cæca, non potest immediate in objectum aliquod tendere, sed præsupponit essentialiter cognitionem intellectivam, ac solummodo tendit in objecta, prout ea sunt representata per intellectum; ea de re etiam actus voluntatis non specificantur ab objectis, prout illa sunt in se, sed prout per intellectum proponuntur.

Objic. 8. juxta dicta in Tractatu de Virtutibus Theologicis, actus fidei supernaturalis non potest versari circa articulum falsum, etsi is invincibiliter putetur esse verus, & revelatus a Deo: ergo etiam actus charitatis supernaturalis, & meritorius non potest versari circa objectum malum, v. g. circa mendacium, etsi illud invincibiliter putetur bonum. R. N. c. & parit. Actus fidei est actus intellectus: actus autem charitatis est actus voluntatis: magna vero est diversitas inter actus voluntatis, & intellectus; actus enim voluntatis, ut immediate est dictum, suam perfectionem, & bonitatem trahunt ab objecto, non prout est in se, sed prout hoc per intellectum proponitur: contra vero actus intellectus accipiunt suam perfectionem, & veritatem, prout hoc est in se, & a parte rei; objecto enim in se spectato conformari debet actus intellectus, ut non sit erroneus, aut falsus. Quare veritas tantum potata, non facit actum fidei verum. Sic etsi quis rusticus invincibiliter putaret, esse revelatam Incarnationem Spiritus sancti, propter hanc suam inculpabilem existimationem non esset verus, sed esset erroneus hic actus, quo diceret: *Spiritus Sanctus est incarnatus.*



Objic. 9. Saltem actus mendacii, invincibiliter putatus bonus, non esset meritorius, *tum*: quia absurdum est, quod actus intrinsece malus sit meritorius. *tum*: quia ad omnem actum meritorium præmii supernaturalis debet concurrere gratia: sed absurdum est, quod ad actum intrinsece malum gratia divina concurrat: ergo. R. N. illat. Ad prob: utramque dico, quod absurdum sit, actum intrinsece malum esse meritorium, & ad eum gratiam concurrere per se, non autem per accidens in casu illo, quo malitia intrinseca, & objectiva invincibiliter non advertitur, & actus conformis est voluntati, & legi divinæ saltem secundariæ, & reflexæ.

### Articulus III.

#### De Conscientia Dubia.

##### §. Unicus.

##### *Varia notanda de Conscientia Dubia.*

450 **Nota** 1. Omnia illa, quæ de dubio dicta sunt n. 435.

**Nota** 2. Dubium aliud esse positivum, & aliud negativum. In terminorum horum explicatione Authores non consentiunt: Aliqui putant, dubium negativum tunc dari, quando intellectus indagans in veritatem rei, nec invenit rationem pro, nec contra talem veritatem, quam inquit, & propterea ob defectum omnis rationis, & motivi suspendit omnem assensum, neque affirmat aliquid, neque aliquid negat. Taliter aliquis negative dubitare posset, an stellæ sint numero pares, vel impares, an Cæsar modo dormiat, vel non dormiat. Verum, ut notat La Croix cum aliis apud eundem: quando nulla prorsus ratio pro alterutra contradictionis parte occurrit, tunc est mera nescientia, non autem est verum aliquod dubium morale. Ratio hujus est: quia ad dubium morale requiritur, ut intellectus vacillet, & per rationes oppositas in hanc partem trahatur, & simul retrahatur in aliam. item: dubitans interrogatus, cur dubitet? debet saltem aliquam causam sui dubii assignare posse: quæ omnia non salvantur, si nullum omnino motivum, vel ratio occurrat.

Bandi verò apud Antonium Mayr judicat, illam suspensionem assensus, quæ habetur ob carentiam omnis motivi, esse quidem sub-  
um *metaphysicum*, non vero *morale*; nam, quando intellectus non ha-  
bet motivum pro alterutra contradictionis parte, & tamen adhuc  
dubitatur, tunc ideo hæret, quia videt, posse utrumque esse, v. g. qui  
juxta hanc explicationem sine motivo aliquo dubitat, an Petrum  
occiderit, nec ne, ideo dubitat solum, quia potuit occidere: adeo-  
que tale dubium fundatur in mera physica, vel metaphysica possibi-  
litate alicujus rei, quod dubium in moralibus non attenditur. Quare  
in sensu morali

Dubium *negativum* est suspensio intellectus, habentis quidem aliquam,  
sed non tam gravem rationem, vi cuius possit formari aliquod judi-  
cium probabile. Si autem intellectus habet motivum sufficiens ad  
formandum iudicium probabile, tamen vel ratione voluntatis, no-  
lentis applicare intellectum, vel aliunde fit, ut nullum iudicium de-  
terminatum ponatur, tunc est dubium *positivum*. Exempla dubii posi-  
tivi præbent plurimæ opiniones oppositæ vere tamen probabiles.

Dubium denuo dividitur in dubium *Juris*, & dubium *facti*. Dubi-  
um *juris* versatur circa legem, & ejus obligationem: v. g. quando du-  
bitatur, an existat lex obligans ad jejunium, validans vel invalidans  
contractum, hoc, vel illud permittens &c. item: an Lex se ad illum  
casum extendat?

Dubium *facti* versatur circa factum, ut, si dubitatur: an aliquid  
factum, vel omissum sit, v. g. an. Breviarium sit recitatum, Missa die  
festo audita &c? Vel dubium *facti* datur, quando aliquis, sciens legem,  
dubitatur de aliqua re in particulari, quæ est objectum alicujus actionis  
moralis, ut: si sciens, esse prohibitum, die festo laborare, dubitat,  
an dies, quo vult laborare, sit festivus. Item: si aliquis sciens,  
prohibitam esse lectionem librorum hæreticorum, dubitet, an liber,  
quem intendit legere, sit hæreticus.

Sæpe tamen quæstio, & dubium facti post se trahit dubium ju-  
ris, & vicissim. Sic, si hæsites, an dixeris hodie Breviarium? est  
dubium facti: ex hoc autem statim oritur aliud dubium juris, an  
nempe adhuc sis obligatus ad dicendas horas illas, de quarum recita-  
tione dubitas? Item: potes dubitare, an feceris votum? Et hoc est  
quid facti, ex quo tamen statim oritur dubium juris: an modo sis

Aaaa 2 obligatus



obligatus ad servandum votum dubie emissum? Item ex dubio juris, quo dubitatur, an jus divinum validum pronunciet baptismum, aqua rosacea collatum, potest oriri dubium facti, an ipse baptismus, sic de facto collatus, sit a parte rei validus?

451 Nota 3. Non licere, operari cum conscientia practice dubia de honestate actus, ut dictum est n. 436. Ad hoc autem, ut aliquis dicatur, agere cum conscientia practice dubia, & ut sic agendo peccet, videtur requiri aliqua cognitio, saltem exercita, malitiæ operationis, cum tali dubio factæ; nam ad omne peccatum requiritur cognitio malitiæ: ergo aliquis agens cum dubio de honestate actus, non peccaret, nisi simul saltem exercite cognosceret, se taliter cum dubio agendo peccare. Verum practice loquendo, in omni dubio practico videtur adesse exercita illa cognitio malitiæ actus, cum tali dubio facti; nam cum dubio præfato semper conjungitur timor, & fuga mali, seu peccati: quod inde fit, quia exercite saltem apprehenditur malitia actus. Ita Cardenas apud La Croix.

452 Nota 4. Ex dubio speculativo nascitur per se loquendo dubium practicum, quando scilicet non occurrit ratio, propter quam dubium illud speculativum deponatur, vel saltem ex aliis principiis fiat judicium rite fundatum de licentia, & honestate actionis. Communiter DD. apud Herincx. Ratio est: si dubito speculative, an liceat die festo pingere, neque alia via occurrit dissolvendi dubium, aut me practice resolvendi in particulari casu, quo ego pingere meditor die festo, tunc & dubium oriri debet practicum de hac ipsa particulari actione. Sic etiam ex dubio speculativo, quo hæreo, sit ne hodie præceptum jejunium, nascitur dubium practicum de ipsa comestione carniū hic & nunc hodie faciendā, an sit licita, nisi hoc dubium inquirendo veritatem deponam, vel saltem me rite practice resolvam, me non esse obligatum ad jejunandum. An autem & quando stante dubio speculativo possit deponi dubium, & fieri resolutio practica, in sequentibus dicetur.

453 Nota 5. Licitum esse, operari cum conscientia speculative dubia, dummodo ea stante formetur dictamen practice certum de honestate actionis, seu dummodo absit dubium practicum. Sic Judex speculative dubitans, pro qua parte litigante stet jus, potest stante hoc dubio sententiam ferre pro una determinata parte, formans sibi dictamen ultimum practice certum hoc modo: *Quando jus est dubium,*  
*& non*

*Et non constat, cui parti litigantium illud magis faveat, tunc debeo sententiam ferre pro illa parte, quæ habet possessionem.* Quod autem cum iudicio speculative dubio possit stare iudicium practicum certum, inde colligitur, quia ex aliis principiis deducitur iudicium speculativum, & ex aliis practicum; speculativum enim desumitur ex objecto secundum se spectato: practicum vero ex objecto certis circumstantiis vestito, & ex principiis reflexis. Quare licet Judæi 1. Machab. c. 2. speculative cognoverint, præliari Sabbatho esse illicitum, utpote vetitum Lege Mosaica, practice tamen judicarunt, id non esse illicitum in hoc speciali casu, in quo esset avertendum periculum excidii, impendentis integræ nationi Judaicæ.

Nota 6. Ut in dubio speculativo de honestate actionis rite se aliquis resolvat, & faciat dictamen ultimum certum practicum, debet 1<sup>mo</sup>. adhibere debitam diligentiam ad inquirendam veritatem, & vincendum dubium. Ita Herincx, Sporer, La Croix, & alii. Ratio est: quia sine morali diligentia ad veritatem inquirendam adhibita, imprudenter, & temere ageres, te resolvendo: adeoque per talem imprudentem resolutionem non excusaberis a peccato. Sic ille, qui dubitat, an hodie sit jejunium præceptum, antequam se resolvat ad comestionem carniū, debet ante omnia moralem diligentiam adhibere in indaganda veritate, v. g. inspiciendo Kalendarium, interrogando alios. Si autem veritas, etiam omni moraliter debita, & possibili opera impensa, deprehendi non potest; tunc requiritur 2<sup>da</sup>. causa rationabilis, & sufficiens, dictans, talem actionem hic & nunc cum tali dubio invincibili speculativo exercitam, non esse illicitam. Ratio hujus est: si non haberetur causa, & motivum rationabile, ac sufficiens, cohonestans talem actionem, tunc non haberetur dictamen certum de honestate actionis: atqui ad peccatum evadendum requiritur juxta dicta ultimum dictamen certum de honestate actionis: ergo. Cæterum, an, & quando possit formari, stante dubio, dictamen ultimum practicum, excusans a peccato, inferius dicitur, ubi etiam de regula possessoria, quando, & ubi habeat locum, decidetur.



## Dissertatio II

### DE CONSCIENTIÆ, ET SENTENTIÆ PROBABILIS USU.

**C**ontroversia hæc primas sibi petit inter omnes illas, quæ ad mores spectant, & mirum in modum jam fatigavit Theologorum ingenia: quare & longi, & multi Tractatus de hac re jamjam in lucem prodire. Meretur igitur ampliorem discussionem; quæ, ut debite fiat, in plures Articulos erit dissecanda. Quare sit

#### Articulus I.

De Natura Opinionis, seu Sententiæ vere probabilis.

##### §. I.

*Quid, & quotuplex sit Opinio, & Sententia probabilis?*

455 **A**ssero 1. Opinio, seu Sententia probabilis est judicium intellectus incertum, nixum tamen motivo positivo, tam absolute, quam respective gravi. Est in re communis.

Dicitur 1. *Judicium*, ut opinio probabilis distinguatur a dubio, quod est suspensio omnis judicii.

Dicitur 2. *incertum*, id est, nec certo verum, nec certo falsum, proinde conjunctum cum formidine vel actuali, vel radicali deposito.

Dicitur 3. *nixum motivo positivo*; si enim opinio pro se non habet motivum positivum, quamvis etiam contra se nullam rationem habeat, non erit theologicè probabilis, sed erit probabilis mere negative, seu non improbabilis.

Dicitur 4. *gravi*, id est, opinio probabilis debet niti motivo magni momenti, & tali, quod sua efficacia possit virum prudentem movere ad assensum, & cui præbens assensum non meretur reprehendi. Per has Particulas differt sententia probabilis ab improbabili, quæ habet motivum indignum assensu.

Dici-

Dicitur 5. *absolute gravi*: nempe motivum assensus probabilis debet esse secundum se grave, & non tantum ex aliquo accidente, v. g. vehementi passione, pertinacia, inordinato affectu, socordia ulterius inquirendi in verum: ut recte advertit La Croix.

Dicitur 6. & *relative*, seu comparative *gravi*: id est, motivum sententiæ theologicæ probabilis non solum debet esse efficax, & grave, si in se solitarie inspicitur, sed debet tale esse quoque, & manere, si comparatur cum motivis partis oppositæ, ita, ut ab his non enervetur illius efficacia, & vis trahendi ad assensum.

Verum hæc definitio est data solum de opinione probabili *formali*, quæ consistit in formali assensu intellectus. Est autem & aliqua opinio probabilis *objectiva*, & nihil aliud est, quam propositio aliqua objectivæ incerta, nixa tamen motivo tam *relative*, quam *absolute gravi*, abstrahendo interea, an intellectus tali propositioni, & sententiæ objectivæ formalem assensum præbeat, necne. Sic enim potest aliqua sententia probabilis, & ejus grave motivum proponi intellectui, qui tamen adhuc suspendit suum assensum formalem, & habetur opinio probabilis *objectiva*, non autem *formalis*; nam *formalis* opinio consistit in assensu actuali, & formali intellectus. Quæstio autem præsens: *An liceat sequi sententiam probabilem?* videtur potius agere de opinione probabili *objectiva*, quam *formali*, ut amplius colligetur ex dicendis. Ex his

Deduces 1. Aliud esse sententiam *certam*, & aliud opinionem *probabilem*; sententia enim *certa* habet aliquam infallibilitatem, ita, ut falsa esse nequeat, & si est certitudo *metaphysica*, tunc per absolutam Dei potentiam, si est *physica*, tunc naturaliter, & secluso miraculo, tandem si est certitudo *moralis*, tunc moraliter implicat, talem sententiam esse falsam. Proinde & certitudo moralis excludit omnem formidinem prudentem, etiam radicalem; esto enim, quod naturaliter sententia moraliter certa posset adhuc esse falsa, ac objectum aliter se habere, quam judicatur per talem sententiam, id tamen non esset possibile, nisi valde raro, & cum magna difficultate, ut adeo excludatur omne dubium prudens de falsitate similis sententiæ moraliter certæ. Contra vero sententia probabilis, imo etiam probabilissima non excludit omne dubium, & formidinem saltem radicalem de opposito, eoquod omnis opinio probabilis nitatur motivo moraliter fallibili, vel si habeat pro se rationem aliquam infallibilem,



lem, ejus tamen infallibilitas non debeat esse rite penetrata, aut perspecta intellectui.

Deduces 2. Sententiam probabilem, quamvis sit fallibilis, nihilominus debere habere apparentiam veritatis magnam, & tantam, quæ prudenti motivo nitatur.

Deduces 3. Longe aliam esse probabilitatem *theologicam*, quam illam *Academicorum* veterum, quos tribus Libris impugnat D. Augustinus; illi enim Academici docuerunt, licitum esse, agere id, quod intellectus non potest prudenter judicare, esse licitum. Colligitur id ex S. Doctore laudato, qui L. 2. c. 11. ita loquentem inducit Licentium: *Id probabile, vel verisimile Academici vocant, quod nos ad agendum sine offensione potest invitare: sine offensione autem dico, ut id, quod agimus, non opinemur verum esse, aut nos id scire arbitremur, agamus tamen &c.* His Academicis omnia quoque erant incerta: & sicut nihil ipsis erat certum, ita & omnia, etiam turpissima quævis erant probabilia, adeoque licita: quæ omnia abludunt a mente Theologorum Catholicorum, admittentium licitum usum sententiæ probabilis, ut clarum est cuilibet vel leviter tincto sacra scientia. Ex quo legitime sequitur, S. Augustinum nullatenus scripsisse contra probabilitatem *Theologicam*, dum illos Academicos, tam male probabilitatem explicantes, impugnavit.

Deduces 4. Nullam Hæresin, vel doctrinam hæreticam esse probabilem, quamvis pro hac sint sæpe difficillima argumenta; hæcenim eliduntur per motivum oppositum fidei, quod est certissimum. Ex quo

Deduces 5. Opinionem illam non esse probabilem, quæ adversatur S. Scripturæ, Traditionibus, aut communi SS. Patrum sensui, aut rationi stricte moraliter certæ. Ratio est: quia per talia motivum illius opinionis infringitur, & enervatur, proinde illa non est etiam respectu probabilis. Hoc non obstante

Deduces 6. Ad opinionem probabilem absolute semper non requiri, ut habeat rationes pro, & contra se. Ratio est: quia potest alicui ex motivo tantum fallibili res quædam apparere vere probabilis, etsi nulla ratio in oppositum adsit, vel occurrat. Sic si plures honesti viri affirmant, Petrum esse domi, id mihi erit probabile, etsi nemo sit, qui dicat oppositum, ut bene discurrit La Croix: sic

etiam

etiam maritus sæpe judicat, prolem esse suam, etsi nulla ratio sit, ob quam æstimetur aliena.

Affero 2. Opinio probabilis varie dividitur: 1mo. in probabilem *intrinsece*, & probabilem *extrinsece*. Probabilis *intrinsece* est, quæ nititur motivo gravi, petito ex natura rei, & objecti, vel ex illis, quæ sunt annexa rei, & objecto: tales sunt opiniones in re morali, quæ probantur ex lege naturali, & positiva; Leges enim sunt regulæ, & principia, ex quibus desumi debet bonitas, vel malitia actuum humanorum. *Extrinsece* probabilis est, cujus motivum est authoritas gravis hominum, ac Doctorum ita sentientium, & dicentium: in quo autem potissimum consistat hæc authoritas DD. dicetur §. seq.

2do. Alia opinio est *speculative*, alia *præctice* probabilis. Opinio *speculative* probabilis est, quæ nititur motivo solum speculative probabili, seu tali, quod attentæ sola objecti substantia, & non consideratis circumstantiis, saltem omnibus, ac præscindendo a particulari exercitio operationis, habet aliquam probabilitatem. Opinio *præctice* probabilis est, quæ habet quoque probabilitatem, & motivum grave pro se, attentis etiam omnibus circumstantiis, & considerato etiam particulari exercitio. Hinc sæpe est aliquid speculative probabile, quod non est probabile præctice, neque sine peccato in praxin reduci potest. Sic in genere potest esse speculative probabile, quod aliquis die veneris ob magnam infirmitatem possit comedere carnes, quamvis in praxi, & in particulari circumstantia, ubi ex simili comestione grave scandalum timendum foret, talis comestio posset esse illicita.

Alii etiam dicunt, opinionem *speculative* probabilem esse, quæ quidem habet aliquod fundamentum pro se, non tamen potest in praxi adhiberi, neque versatur immediate circa licentiam actionis. Talis est ista opinio, quæ dicit, probabile esse, formam absolutionis stare in his solis verbis: *absolve te*; hæc enim opinio, utut nitatur gravi fundamento, sine peccato gravi praticari non potest ob periculum nullum reddendi Sacramentum penitentiae. *Præctice* probabilis est, quæ non solum nititur gravi fundamento, sed & versatur circa licentiam actionis, & sicite in praxin deduci potest. Talis opinio juxta multos est illa, quæ dicit, non esse obligationem confitendi circumstantias mere, etsi notabiliter, aggravantes.



Est etiam aliqua opinio probabilis, quoad se, & alia quoad nos. Probabilis quoad se est, quæ a parte rei nititur motivo gravi, licet forte ejus gravitas a nobis non rite penetretur. Posterior est, quæ invincibiliter a nobis putatur, niti motivo gravi, quamvis re ipsa grave non sit. Et talis opinio, quamvis re ipsa, & in se non sit probabilis, censetur tamen probabilis respectu, in ordine ad intellectum nostrum ita dispositum.

Dividitur ulterius sententia probabilis in minus, æque, ac magis probabilem, ac probabilissimam. Opinio minus probabilis est, cujus motiva sunt quidem vere, minus tamen gravia, quam fundamenta illa, quæ stant a sententia opposita. Æque probabilis est, quæ habet motiva æqualis momenti, ac sententia opposita. Probabilior est, quæ pro se habet meliores, ac efficaciores rationes, vel auctoritatem, quam opposita. Probabilissima est, quæ pro se habet tanta rationum momenta, ac tanta auctoritate munitur, ut intra limites probabilitatis supremum gradum obtineat. Dixi: intra limites probabilitatis; quia ut superius dixi, etiam sententia probabilissima non est moraliter certa, nec nititur motivo moraliter infallibili, neque excludit omnem formidinem prudentem, saltem radicalem, nec aliter sit, quam judicetur.

## §. II.

*Resolvuntur varia huc spectantia.*

438 Quæres 1. Quanam opiniones dicantur certo, probabiliter, dubie, ac tenuiter probabiles?

R. 1. Certo probabiles sunt, quarum probabilitas nobis certo, & infallibiliter est cognita: probabiliter probabiles; quarum probabilitas nobis tantum probabiliter est perspecta: dubie probabiles, de quarum probabilitate dubitamus. Hujus divisionis ratio est hæc: quia ipsa probabilitas opinionum potest esse objectum alicujus cognitionis reflexæ. Et quidem probabilitas secundum se est objectum indifferens, ut reflexe per aliam cognitionem certam, vel tantum probabilem, vel dubitantem, & formidantem cognoscatur: sicut & alia objecta ita sunt indifferentia, ut vel cognitione certa, vel probabili, aut dubia intelligantur: ergo.

R. 2.

R. 2. Bene est notandum, quid intelligatur per propositionem tenuiter probabilem, ob propositionem ord. 3. ab Innocentio XI. confirmatam hujus tenoris: *generatim, dum probabilitate siue intrinseca, siue extrinseca, quatenus tenui, modo a probabilitatis finibus non exeat, consistit aliquid agimus, semper prudenter agimus.* Hinc

R. 3. Ex Viva in sua Trutina Thesium damnatarum in expositione præfatæ propositionis n. 7. Nomine opinionis tenuiter probabilis non venit illa, quæ nullo modo est probabilis: & non amplius intra fines probabilitatis continetur; secus enim allata Thesis ab Innocentio sine causa fuisset damnata, eoquod nemo sanæ mentis docuerit, homines, nixos opinione nullatenus probabili, licite & honeste operari. Quare

R. 4. Opinio tenuiter probabilis est, quæ tenuiter tantum inclinatur intellectum ad assensum, quod experientia ipsa discerni potest. Ita Viva. Adjungit, quod probabilitas tenuis oriri possit ex motivo, quod quidem in se inspectum apparet grave, respective tamen, & comparative non manet grave, eoquod validis rationibus arietetur. Inter opiniones tenuiter probabiles a Cardena referuntur illæ, quarum probabilitas est tantum dubia: Viva autem, & alii multi, teste ipso, judicant, sententias tantum probabiliter probabiles habere meram tenuem probabilitatem: ei tamen quoad hoc contrarius est Cardenas. Vide de hoc P. Reiffenstuel T. 1. d. 3. n. 46.

Quæres 2. Quid requiratur ad hoc, ut aliqua sententia sit extrinsece probabilis? Respond. 1<sup>mo</sup>. Probabilitas extrinseca non tam a numero Doctorum talem sententiam tradentium, quam ab eorum peritiâ, probitate & sapientia, ac veracitate est mensuranda. Ita Sporer, Holzman, La Croix &c. & constat ex L. 1. §. 6. C. De veteri Jure enucleando, ubi ait Justinianus: *Sed neque ex multitudine Auditorum, quod melius, & æquius est, judicatore: cum possit unus, forsan & deterioris sententia multas, & majores aliqua in parte superare.* Hanc in rem etiâ egregie dicit Cardinalis Sfondratus apud La Croix allegatus: *Sunt opiniones instar monetæ, cujus valor non ex numero, sed pondere, & metallo aestimatur: sic opiniones non Doctorum numerus, sed major ratio, veritas, & prudentia commendat; alioquin semper vincerent fatui, quorum numerus, quam prudentium major est.*

Respond. 2. Autoritas Doctorum non movet, nisi in quantum hæc præsumitur esse conjuncta cum ratione, & probabilitate intrin-



trinseca: quia scilicet non præsumimus, viros graves, & sapientes dicere aliquid sine gravi ratione. Quare recte dicit D. Augustinus *Epist. 19. Alios (libros præter S. Scripturam) ita lego, ut quantalibet sanctitate, doctrinaque polleant, non ideo verum putem, quia ipsi ita sentiunt, sed quia mihi vel per illos Autores Canonicos, vel probabili ratione, quod a veronon abhorreant; persuadere potuerunt.* Ex quo constat, quod Autores plus non valeant, quam eorum rationes, quas asserunt, vel quas præsumuntur habere, ut ait La Croix L. 1. n. 134.

Ratio ulterior est, quod numerus Authorum præcise non reddat opinionem semper probabilem, quia quandoque primi Authores ejusmodi sententiam non satis discusserunt, librando etiam fundamenta Adversariorum: reliqui autem priorum sententias tantum descripserunt, & eas cæce sunt secuti, non aliud habentes motivum, quam quia priores Autores sic senserunt. Unde tot opiniones olim a doctis quoque receptæ, postea rationibus rite ponderatis sunt habitæ improbabilis. Videri meretur La Croix, qui L. 1. p. 136. & seqq. refert plures sententias, a non paucis Authoribus olim assertas, quæ tamen modo omni probabilitate carent. Adde nihilominus ex Sporer, quod autoritas DD. adjuncta rationi, sæpe habeat magnam efficaciam probandi, saltem *præsumptive*; si enim de veritate, vel falsitate alicujus sententiæ non constat, tunc autoritas virorum prudentum, & sapientum, de quorum peritia non est dubium, vel qui sunt omni exceptione majores, facit præsumptionem pro probabilitate; quia præsumere debemus, tot graves Autores non esse hallucinatos, sed rationes rite penetrasse. Hæc etiam ratione, *præsumptive* scilicet, Aristoteles ait 1. Top. 1. *Probabilia sunt, quæ videntur omnibus, aut pluribus: aut sapientibus, & his vel omnibus, vel pluribus, vel spectatissimis.* Sed

Petes: Unde sciamus; qui Author sit sapiens, & talis, quia autoritate sua aliquam sententiam fulcire possi? R. Hoc desumendum esse ex fama publica, vel experientia. Ita La Croix. Sic enim aliqui fama publica, & omnium confessione celebrantur ut sapientes, quales teste La Croix L. 1. n. 114. sunt S. Augustinus, S. Thomas, Scotus. Alii autem cognoscuntur sapientes per experientiam ex modo, quo res tractant, vel de eis discurrunt, aut consilia dant. Ex his

Deduces 1. Si una opinio pro se habeat meliores rationes, altera vero habeat majorem auctoritatem, tunc illam esse simpliciter probabiliorem, quæ meliori, & efficaciore gaudet ratione intrinseca, non autem ea, quæ habet meliorem auctoritatem. La Croix, & Holzman: ac sequitur ex dictis. Rationes siquidem prævalent auctoritati, eoquod auctoritas in rationibus fundetur, & ex iis suum robur habeat.

Deduces 2. Quid sit opinio communis, communior, & minus communis. Opinio communis juxta nostrum Henno est illa, quæ habet pro se octo, aut decem Authores graves, qui rem non obiter, non præventi, aut necessitati, sed ex professo, & in fundo tractaverunt, librando in statera Domini utriusque partis fundamenta. Sporer, & alii ab eo citati judicant, sex, vel septem Doctores graves, aliam quam opinionem ex instituto docentes, sufficere ad faciendam sententiam communem: imo juxta Fillucium quinque sufficiunt. Ex quo sequitur, quod duæ contradictoriæ opiniones possint esse communes, si earum quælibet a probatis, & gravibus Authoribus numero competenti defenditur. Opinio minus communis est, quæ a paucioribus, quam quinque, præsertim ab uno, vel altero tantum asseritur contra communem aliorum sententiam. Communior autem est, quæ a pluribus, quam septem, octo, aut decem gravibus auctoribus sustinetur.

Quæres 3. An unicus Author, docens aliquid contra communem aliorum, possit reddere sententiam vere probabilem, aut etiam probabiliorem opposita, ita, ut illam sequi etiam doctis liceat?

Respond. affirmative, si sit Author omni exceptione major, seu contra cujus auctoritatem nulla fieri potest exceptio. Sporer, Holzman, La Croix, & alii. Ut autem Author possit dici omni exceptione major, sequentibus debet fulgere prærogativis: 1mo. debet esse vir conscientiae timorata; secus enim doctrina ejus posset dici *sal infatuatum*. 2do. non debet talis homo ad opiniones suas tenendas moveri studio inveniendi nova, & paradoxa ad vane ostentandum ingenium, aut passionem, ac pertinacia aliqua, sed mero studio veritatis. 3tio. neque talis Author debet posse convinci, quod antecederet vere improbabilia contra communem aliorum contradiderit. 4to. debet in ea materia, de qua statuit novam, & singularem sententiam, esse versatus, eamque ex professo examinare, ra-



tiones pro & contra ex æquo librare. 5to. Debet insuper efficaci ratione stabilire suum assertum, nec aliquid convincens in contrarium apparere. Hæc omnia si concurrant, reddunt opinionem unius Doctoris vere tam intrinsece, quam extrinsece probabilem, vel etiam probabiliorē, si scilicet ratio, qua suam sententiam probat, præponderet motivo alterius sententiæ.

Notat autem Cardenas apud La Croix L. 1. n. 161. per hoc non minui auctoritatem alicujus Authoris, quod aliqua sententia ipsius sit postmodum damnata, dummodo ea ante damnationem fuerit a gravibus Doctoribus habita tanquam vere probabilis: siquidem talis invincibiliter erravit, & quidem ex motivo, quod tunc temporis ipsi apparebat grave. Sic etiam aliqui Sancti inveniuntur errasse, quorum tamen auctoritas nullum inde detrimentum patitur. Ita laudatus La Croix, qui addit etiam S. Thomam aliquas opiniones docuisse, quæ modo sunt improbabilis. His præmissis

P. breviter responsio. Sententia talis singularis, & nova unius Authoris supponitur niti fundamento tam absolute, quam comparative gravi: ergo ea est vere probabilis. A. patet ex mox dictis, & constat ex definitione sententiæ probabilis. Neque obstat tali sententiæ, quod ea non tradatur a pluribus Authoribus; nam pluralitas Authorum secundum se considerata, ad sententiæ alicujus probabilitatem parum, vel omnino nihil confert formaliter, cum non docentium numerus, sed motivorum efficacia pensari præcipue debeat.

Neque obstat propositio ordine 21. ab Alexandro proscripta, quæ sic habet: *Si liber sit alicujus Junioris, & moderni, debet opinio censeri probabilis, dum non constet, rejectam esse a Sede Apostolica tanquam improbabilem*; in hac enim propositione solum damnatum est, quod universaliter omnis opinio singularis, ab uno Authore contra communem asserta, statim sit probabilis, sive deinde is Author sit, sive non sit omni exceptione major. In hoc sensu utique propositio illa falsa est; cum certum sit, etiam doctos quandoque esse nimium laxos. & ex studio novitatis potius, quam veritatis protrudere novas opiniones, nondum satis examinatas, proinde sæpe improbabilis. Neque juvat, quod eorum libri sint approbati; nam & sæpe ii, quales libros approbant, aut non sunt debita scientia instructi, aut non attente eos relegendi, aut dissimulant multa, contenti, quod ea non sint

sunt aperte falsa. Nos contra non dicimus universaliter, quod omnis sententia nova, quæ ab uno Authore contra communem adstruitur, sit probabilis, sed illa, quæ traditur ab uno Authore omni exceptione majore, & habente prædictas prærogativas: consequenter &c.

Nec obest nobis Aristoteles supra citatus, dicens: *Probabilia sunt, quæ videntur omnibus, aut pluribus &c.* Ibi enim non loquitur de casu quodam extraordinario, de quo hic est quæstio, sed loquitur de eo, quod communiter accidit. Communiter autem contingit, ut illud, quod est probabile, pluribus videatur esse tale.

Dixi in hac quæstione supra: ita, ut illam sequi etiam doctis liceat; videtur enim extra omnem controversiam esse, quod homo indoctus, & rudis possit sequi aliquam sententiam ut probabilem, quam aliquis vir probus, & pro sufficienter docto habitus, dicit esse probabilem, & in praxi tutam, dummodo talis rudis non aliunde agnoscat, contrarium esse verum; etenim, quia tales rudes nequeunt sententias ponderare, satisfaciunt, si stent iudicio eorum, de quorum probitate, ac doctrina dubitare non debent, nec possunt. Ita La Croix, ac Holzman. Quare S. Antoninus apud Elparzam in appendice. art. 161. doctis pro regula præscribit: *Stude sapientia, Fili mi: Indoctis autem illud Deuter. 32. v. 7. Interroga Patrem tuum, & annuntiabit tibi, Majores tuos, & dicent tibi.*

Quæres 4. An duæ Propositiones contradictoriæ possint simul esse probabiles, & ut tales alicui intellectui apparere?

Respond. 1. Omnino possunt duæ propositiones contradictoriæ simul esse probabiles. Sic istæ propositiones sunt contradictoriæ: *Peccata negative dubia, item circumstantiæ notabiliter aggravantes, sunt materia necessaria confessionis: &: peccata negative dubia &c. non sunt materia necessaria confessionis, & tamen simul sunt probabiles.* Et sic est de aliis plurimis materiis moralibus.

Respond. 2. Possunt etiam duæ contradictoriæ opiniones diversis hominibus, & intellectibus apparere ut probabiles. Sic utique Petro apparet, esse probabile, peccata negative dubia esse necessario confitenda: Paulo vero ut probabile arridet oppositum. Ita etiam diversi Judices, & Theologi diversas tradunt sententias, & resolutiones circa eandem materiam.



Resp. 3. Idem intellectus nequit simul, & semel duas opiniones probabiles contradictorias habere de eodem omnino objecto, ita, ut eis assensum directum præstet, v. g. dicendo, & judicando simul, & semel: *Circumstantiæ notabiliter aggravantes sunt necessario confitendæ: circumstantiæ notabiliter aggravantes non sunt necessario confitendæ.* Ratio hujus constat ex Philosophia: quia intellectus nequit simul judicare, idem esse verum, & falsum, idem simul esse, & non esse: quod fieret, si tales assensus contradictorios idem intellectus simul, & semel haberet.

Respond. 4. Neque, saltem meo tenui judicio, vir prudens potest positive, & prudenter assentire illi opinioni, quæ quidem inter duas contradictorias apparet vere probabilis, & gravi niti fundamento, in consideratione tamen motivorum contrariorum est notabiliter minus probabilis, quam opposita, ita, ut intellectus explicite vel implicite quasi sic dicat: *Quamvis pro opposita sententia longe, ac notabiliter major sit apparentia veritatis, tamen ista, pro qua minor est veritatis apparentia, est vera.* Hic enim assensus ex terminis est imprudens, adeoque ab homine prudenti, & prudenter agente præstari non potest.

Imo mihi etiam satis certum videtur, quod intellectus in casu, quo duæ propositiones contradictoriæ æqualiter probabiles ipsi proponuntur, neutri ex iis determinate assentiri possit prudenter. Ratio hujus est, quia motiva hæc sunt pro utraque parte æqualia: sic intellectum quasi in æquipondio suspendunt, ut prudenter in neutram partem possit per assensum inclinari. Neque voluntas per suum imperium efficere potest, ut intellectus in tali casu potius uni extremo contradictionis assentiat, quam alteri, salva prudentia; siquidem prudentia assensus non ex imperio voluntatis mensuranda est, sed ex gravitate motivorum: gravitas autem motivorum contradictoriorum utrinque æqualis potius suspensionem judicii, quam determinatum assensum, uni extremo contradictionis præstandum, exigit ab homine, & intellectu rite disposito, & prudenter agente.

Respond. 5to. Potest tamen idem intellectus simul, & semel reflexe judicare, duas propositiones contradictorias esse probabiles. La Croix, Holzman. v. g. idem intellectus simul, & semel potest habere hoc dictamen: *Hæ duæ propositiones contradictoriæ: peccata negative dubia sunt necessario confitenda, peccata negative dubia non sunt necessario confitenda, sunt ambæ rationabiles, ac ambæ nituntur gravi*

*gravi fundamento*: neque hoc in iudicio reflexo ulla est implicantia, aut contradictio, ut cuilibet consideranti patet.

Ex his tandem habes, quod ad veram probabilitatem non requiratur, ut ea semper actu intellectum permoveat ad assensum directum: sed sufficit, si saltem in certis circumstantiis possit permovere, & allicere ad prudentem assensum, vel quod reflexe possit iudicari ut talis, seu ut nixa gravi fundamento.

Petes: An sententia, quæ prius fuit vere probabilis, possit successu temporis fieri vere improbabilis? R. affirmative; sic enim multæ propositiones, quæ prius fuerunt agnitæ ut probabiles, modo sunt damnatæ a SS. Pontificibus, ac consequenter sunt improbabiles. Item potest successu temporis detegi aliqua nova ratio contra aliquam sententiam, quæ ejus probabilitatem antecedentem penitus enervet.

Quæres 5. Quid sit sententia *tuta*, *tutior*, & *minus tuta*? R. 1. 463

Sententia illa est *tutior*, quæ magis recedit a periculo violandi legem tam formaliter, quam materialiter, aut incurrendi aliud malum. Vel etiam illa est *tutior*, quæ magis favet legi, quam libertati humanæ, seu quæ dicat, aliquid esse ex obligatione faciendum. *Minus tuta* est, quæ minus removet a periculo violandi legem saltem materialiter, aut incurrendi aliud malum: vel est illa, quæ favet libertati humanæ contra legem, dicendo. e. g. non esse obligationem hoc, vel illud faciendi, confitendi peccata negative dubia, aut circumstantias mere notabiliter aggravantes.

Respond. 2. Non semper illud, quod est *tutius*, est simul *probabilius*. Sic *tutior* sententia est ea, quæ affirmat, esse obligationem statim agendi poenitentiam post peccatum mortale commissum, & tamen opposita, negans hanc obligationem, est notabiliter *probabilior*. Ratio hujus est: quia sententia etiam notabiliter *probabilior* potest esse a parte rei falsa, adeoque potest inducere in peccatum materiale, a quo removet minus probabilis, uti fit in exemplo dato: ergo tunc sententia minus probabilis erit *tutior*, & magis probabilis erit *minus tuta*. *Confirm.* Major securitas, vel, ut ita loquar, *tutoritas* sententiæ ex aliis principiis oritur, quam major probabilitas: ergo una sine altera dari potest. A. constat; major enim securitas provenit ex recessu majori a periculo peccandi, etiam materialiter, major vero probabilitas ex majori motivo.



Respd. 3. Minus tuta sæpe est simpliciter tuta practice loquendo, ita, ut excuset a peccato formali, ut probabitur inferius. Quare per *minus tutam* hic non intelligimus sententiam illam, quæ omnino non est satis tuta in praxi, & quæ est practice, formaliter, ac proxime periculosa; nam etiam in plurimis casibus, dum quis operatur secundum sententiam vere probabiliorē, etsi minus tutam, non peccat formaliter: ut fit, dum quis secutus sententiam magis probabilem post commissum peccatum mortale non statim agit pœnitentiam; talis enim non peccat formaliter. Quare sicut minus scientificus potest adhuc esse simpliciter scientificus, ita etiam sententia minus tuta potest adhuc esse simpliciter tuta. Nihilominus sententia magis tuta hominem etiam magis, & certius removet a periculo peccandi formaliter; nam qui sequitur sententiam magis tutam, & faventem legi, est magis, & quasi metaphysice certus, quod sic agendo non peccet formaliter: adeoque sibi format dictamen longe certius, & firmiter de peccato formali non committendo, quam ille, qui sequitur sententiam minus tutam: atqui dictamen firmiter, & certius magis removet a periculo peccandi formaliter: ergo. His præmissis

464 Jam gravissimæ difficultates oriuntur, an, & quando liceat sequi sententiam probabilem? pro quo

Nota ex Reiffenstuel, & aliis: alias esse quæstiones, quæ versantur circa materiam *juris*, & *honestatis*, & alias, quæ versantur circa materiam *facti*. Quæstiones *juris*, seu illæ, quæ versantur circa honestatem, & licentiam actionis, sunt istæ, in quibus præcisè quæritur, an hoc sit licitum, vel illicitum, prohibitum, vel præceptum, aut permissum? e. g. an liceat census germanicus, an licite in confessione possint omitti circumstantiæ notabiliter aggravantes, an sit licitum die festo pingere &c? Quæstiones, quæ versantur circa materiam *facti*, sunt, in quibus controvertitur de natura, valore, conditionibus, ac constitutivis alicujus actus: e. g. dum quæritur, an panis filigineus, vel ex spelta confectus sit materia valida consecrationis? est quæstio de valore actus, nempe consecrationis: & dum indagatur, an hæc medicina sit profutura ægrito? est quæstio de natura medicinæ: dum quæritur, an hæc pars litigans in judicio habeat justam causam? est controversia de conditione actus: & dum indagatur, an sola hæc

ver-

**Verba:** *Hic est sanguis meus*, sint de essentia consecrationis Calicis? quæritur de essentialibus constitutivis actus, seu consecrationis.

Ubi singulariter notandum est, quod sit notabile discrimen inter quæstiones prioris & posterioris generis, nam licentia, & honestas actionum moralium, de quibus agunt quæstiones juris, suam bonitatem, & rationem formalem desumunt a dictamine, & judicio operantis; Ratio hujus est: quia regula proxima actionum moralium, & honestarum est dictamen conscientiæ, cui si rite conformetur operatio, honesta erit, & bona, etsi a parte rei difformis alicui legi. Ast vero, quando non agitur præcise de licentia, & honestate, sed de natura, valore &c. actus, tunc ista non a conscientia, & dictamine, utut prudenti, operantis desumenda sunt, sed vel ex intrinseca natura talium actuum, vel ex ordinatione, & institutione alterius. Sic medicina non est exinde proficua sumentis, quod Medicus eam judicet esse utilem, sed vim, & utilitatem suam habet ex intrinseca virtute naturali: sic materiæ, & formæ Sacramentorum suum valorem trahunt præcise ex institutione Christi, non autem ex judicio, vel dictamine probabili conficientis, vel suscipientis Sacramentum. Proinde, si adhibetur materia, & forma a Christo instituta, Sacramentum valide conficitur: si vero materia alia, a Christo non instituta, etiam ex probabili sententia applicetur, Sacramentum erit nullum. Videatur Reiffen-  
suel Tr. 1. D. 3. n. 48. & 49.

## Articulus II.

An in materia honestatis possimus sequi sententiam saltem magis probabilem, & minus tutam?

### §. I.

#### *Statuitur nostra Conclusio.*

Quæstio est: Antunc, dum dubitatur, an lex aliqua existat, semper debeamus amplecti id, quod est tutius, & solum sequi sententiam faventem legi, ita, ut etiam tunc, dum est probabilius, talem legem non existere, non possimus sequi opinionem isthanc probabilioris, faventem libertati contra legem? Controversiam hanc mo-



verunt aliqui rigidi Galli, & Belgæ, qui putarunt, ex opinione mere probabili non posse formari dictamen conscientie pro sequenda sententia minus tuta contra legem etiam incertam, de qua tantum probabile, vel etiam probabilius est, eam non existere: proinde judicaverunt, in tali casu nos esse obligatos ad tutiora tantum sectanda in favorem legis. Contra quos

465 Affero: Quando agitur de licentia, & honestate actionis, non semper debemus sequi tutiora, etiam tunc, dum est lex incerta, sed possumus sequi partem probabiliorē, etsi minus tutam. Ita communissima omnium Th. Th. contra citatos.

P. I. Ex una parte esset obligatio nimium gravis, si in dubio legis semper deberemus tutiora sequi, & nunquam possemus amplecti sententiam minus tutam, quamvis vere probabilem, aut omnino longe probabiliorē opposita sententia: ex altera parte hæc obligatio non satis probatur: ergo hæc obligatio non datur. C. tenet, ut colligitur ex dictis. A. p. in primis quoad *unam partem*. Rarissime habemus in hac vita certam aliquam de objecto notitiam, sed sæpissime hæsitamus: si ergo in nostris dubiis non possemus sequi illa, quæ apparent verisimiliora, & probabiliora, certe misera esset nostra conditio, continuis anxietatibus subiecta: proinde hæc obligatio, quam Aarii prætendunt: esset nimium gravis, præsertim quia ex ea sequitur, quod teneamur amplecti semper sententias rigidiores de jejuniis, Horis Canonicis, confessione peccatorum &c. neque possemus sequi sententias minus tutas, etsi probabiliores, etiam a SS. Augustino, Thoma, Bonaventura, & aliis Doctoribus virtute, & scientia eximie traditas, quod utique onus foret intolerabile humanæ naturæ multum fragili. Probatur etiam *altera pars*: quia hanc obligationem etiam sapientissimi, & timorati homines non agnoscunt, & quia omnia, quæ pro ea probanda afferuntur, facile solvuntur.

Confirm. I. Si homo sequitur eam notitiam, quæ humano modo potest in rebus moralibus haberi, tunc non peccat: sed plerumque in rebus moralibus potest solum haberi notitia probabilis, non autem certa: ergo plerumque, si homo sequitur notitiam probabilem, & quidem probabiliorē, non peccat. M. videtur certa; nam Deus, qui omnia disponit suaviter, & conformiter cujusvis rei conditioni, ac naturæ, non censetur ab homine exigere majorem notitiam, quam eam, quæ possit humano modo haberi. m. Ierum est liquida *tum ex*  
con-

continua experientia, tum ex illo Sap. 9. *Difficile aestimamus, quæ in terra sunt, & quæ in prospectu sunt, invenimus cum labore: quæ autem in cælis sunt, quis investigabit?* Et paulo ante: *Cogitationes enim mortalium timidae, & incertæ providentiæ nostræ: quod vel maxime in re morali habet locum; siquidem, ut ait D. Thomas in cap. 1. l. 1. Etb. materia moralis talis est, quod non est ei conveniens certitudo.*

Confirm. 2. Qui non agit temere, sed prudenter, ac ex motivo prudenti, non peccat: atqui non agit temere, sed prudenter, qui conformat actionem, & conscientiam suam opinioni probabiliori, præsertim tunc, ubi alia notitia magis certa, aut magis probabilis haberi nequit: ergo.

P. Ecclesia, & Pontifices sequuntur opiniones magis probabiles, etsi minus tutas: ergo & nos sequi possumus; nam certo bene facimus, si conscientiam nostram cum præxi Ecclesiæ, & Pontificum conformamus. A. p. Sic SS. Pontifices dispensant in votis solemnibus contra opinionem tutiorem S. Thomæ, qui id negat licere: item dispensant in matrimonio rato, non obstante sententia tutiore negantium, id licere. Deinde in dubio belli injusti, ubi scilicet probabile est, bellum esse injustum, subditus licite militat juxta D. Augustinum. Iterum, quando tantum probabilis est, quod Superior imperet aliquod illicitum, aut peccaminosum, tenetur subditus obedire, quamvis tutius foret, deprecari ista a Superiore, ne nempe ea imperaret. Denique Sancti etiam, & plurimi alii Doctores tradiderunt plures sententias tanquam in praxi tutas, quæ solum sunt probabiles, & respectu oppositarum sententiarum minus tutæ: quorum omnium doctrinam damnare non licet sine magna injuria tantorum viro-

Ex his tandem concluditur, quod in dubio de honestate actionis non semper sit sequendum tutius. Ratio est: quia in dubio tali sæpe pars minus tuta apparet probabilior: atqui juxta dicta possumus sequi sententiam minus tutam, si ea sit probabilior, quam sit sententia tutior: ergo. Reliqua huc facientia Art. 3. & 4. seqq. resolventur.



## §. II.

*Solvuntur Objectiones.*

466 **Obje. 1.** ex Camargo. Deuter. 17. v. 8. Deus præcipit, ut Judæi in omnibus dubiis recurrant ad Sacerdotes Levitici generis, & ad judicem, nempe supremum, qui fuerit illo tempore: ergo debemus vel semper attingere verum, vel sequi tutius. **R. 1.** Ex hoc argumento sequitur nimium; sequeretur enim, nos debere in omnibus controversiis, & dubiis moralibus recurrere ad supremum judicem, seu S. Pontificem, quod falsum, & moraliter est impossibile. **R. 2.** D. c. debemus attingere verum practicum per dictamen ultimum, ac reflexum c. c. verum speculativum per dictamen directum, & non ultimum n. c.

**R. 3.** N. c. Non hic volo disceptare, an etiam tunc Judæi debuerint recurrere ad Sacerdotem summum, & locum sanctum pro decisione, quando pro se in causa aliqua habuerunt veritatem probabiliorē: hocigitur dissimulato, dico, quod Judæi in suis dubiis debuerint recurrere ad S. Sacerdotem, quia supponebantur potuisse recurrere, quod in regione una, non adeo magna, non fuit difficile: proinde habebant dubia vincibilia. E converso nos in rebus moralibus patimur dubia invincibilia, neque est facilis recursus ad S. Pontificem: imo S. Pontifex non solet respondere in iis controversiis, quando res in utramque partem est disputabilis, & vere ac theologice probabilis. Insuper non præcipitur Judæis, ut tunc, dum non possunt accedere S. Sacerdotem, semper sequantur tutius: ergo hic textus non est ad rem. Demum ex his, & aliis similibus probationibus sequeretur, quod neque possimus sequi sententiam probabilissimam, si ea sit minus tuta; cum & talis non sit necessario vera, & possit esse falsa: quod tamen videtur esse contra decretum Alexandri VIII. damnantis hanc propositionem ordine 3. *Non licet sequi opinionem, vel inter probabiles probabilissimam.*

**Obje. 2.** ex Synichio. Christus Joann. 14. v. 6. dicit: *Ego sum veritas*, & non dicit: *ego sum probabilitas*: ergo non licet sequi sententiam tantum probabilem, sed simpliciter veram. **R. 1.** Retorq. Argum. Christus etiam non dixit: *ego sum moralis*, aut *physica certitudo*, *ego sum fides*: ergo neque moralem aut physicam certitudi-

tudinem, neque certam fidei doctrinam sequi licet. R. 2. N. c. cum enim humanitus sit sæpe impossibile, veritatem ipsam assequi, Christus contentus est, si sequamur id, quod majorem habet verisimilitudinem. Vel potest iterum distingui consequens, sicut est distinctum supra in Object. 1ma.

Objic. 3. ex eodem: *Angusta porta, & arcta via est, quæ ducit ad vitam.* Math. 7. v. 14. sed porta probabilitatis est valde laxa: ergo. R. 1. N. m. Porta enim probabilitatis satis a nobis arctabitur in sequentibus. Deinde arcta est ad cælum via vel ob ea, quæ certo ab omnibus observanda sunt ex lege naturali, & Christi præcepto; hæc enim inimica sunt carni, & sanguini. Inde plerique contra clarissima, & cuivis certa præcepta Dei appetitum sensibilem sequuntur, ac sic viam perditionis ingrediuntur. Quare via ad interitum non laxatur per probabilitates theologicas, sed præcipue per transgressionem præceptorum illorum, quæ sunt certa, ac cuivis manifesta ex lege naturali, & doctrina Evangelica &c.

Objic. 4. ex eodem: Deus, & legitimi Superiores sunt legislatores: ergo in judicio aliquando non quæretur, quid Doctores, & Theologi probabiliter dixerint, sed quid Deus, quid legitimi Superiores præceperint. R. D. c. quæretur, quid Deus, & Superiores præceperint, cum respectu tamen ad dictamen ultimum operantis, quod est proxima regula morum c. c. quæretur, quid Superiores statuerint sine respectu ad conscientiam operantis n. c. Si conscientia per opinionem vere probabilem, præsertim probabiliorem solide fundatur, ac bona fide procedit, tunc per dictamen reflexum certificatur, se bene agere, vel bene omittere, adeoque in die judicii secura erit, non obstante, quod a veritate speculativa per judicium directum invincibiliter interdum aberraverit. Ita respondet recte Herincx eidem Synich.

Objic. 5. Proverb. 14. v. 12. dicitur: *Est via, quæ videtur homini justa, novissima autem ejus deducunt ad mortem:* ergo non est sequenda via probabilitatis etiam majoris; hæc enim quoque videtur homini justa, & tamen potest a parte rei esse injusta, & deducere ad mortem, & peccatum, eo quod illa quoque, quæ sunt probabiliora, possint esse falsa, & erronea. R. S. Scriptura in allegato textu loquitur de via voluptatum, & ambitionis, quæ homini videtur justa, id est, com-



commoda, & grata: & hæc utique ducit ad interitum, non autem via majoris probabilitatis.

Objic. 6. Homines per se sunt proni ad laxiora: ergo debet eorum laxitas restringi per hoc, quod obligentur ad tutiora. R. N. c. Satis restringitur laxitas per præcepta certa, & per moderamen, quod homines debent observare in sequendis sententiis probabilibus, de quo inferius.

Dices: SS. PP. semper restringunt viam salutis, & hæretici eam laxant: ergo etiam nos cum SS. Patribus contra hæreticos eam restringere debemus ad tutiora. R. D. a. SS. PP. restringunt viam salutis, servato tamen debito moderamine c. a. excedendo hoc moderamen n. a. Alterum membrum de hæreticis non est universaliter verum; fuere enim & inter hæreticos aliqui nimium rigidi: sic Montanistæ prædicabant certa, & inusitata jejunia: Encraitæ matrimonium, ac usum vini, & carnum damnabant &c. Hos sequuntur etiam moderni Novatores Galli, ac Janseii Afflectæ, qui plura dura, & rigida hominibus volunt imponere: Ecclesia vero, & ejus genuini filii via regia, & media incedunt, neque ad dexteram per nimium rigorem, neque ad sinistram per nimiam laxitatem declinantes.

Objic. 7. Ex nostra sententia sequitur, quod Judæi inculpabiliter fecerint, sequendo falsas Scribarum interpretationes de non subveniando Parentibus, dummodo pars congrua in usum templi offerretur: sequela est absurda: ergo. R. 1. N. M. hæc enim expositio Scribarum, contra ipsum jus naturale facta, aperte erat falsa, adeoque non erat vere probabilis. R. 2. D. M. sequitur, quod inculpabiliter fecerint, si ex ignorantia invincibili sibi persuaserint, vel persuadere potuerint, esse veram, vel saltem vere probabilem, & probabiliorem expositionem illam Scribarum c. M. secus n. M.

Objic. 8. D. Augustinus relatus can. *si quis autem 4. de Penit. D. 7. ait: Tene certum, dimitte incertum*: ergo tantum certa, non autem opiniones probabiles, quæ sunt fallibiles, & incertæ, sequi possumus. R. N. c. Etiam dum sequimur opiniones magis probabiles, tenemus certum; quia præsupposita opinione probabiliore, etsi minus tuta, possumus formare judicium ultimum, ac practicum certum, prout in præcedentibus jam est ostensum. Porro S. Doctor cit. loc. qui habetur in fine *Henil. 41. inter 50.*, agit de homine, differente pœnitent.

penitentiam usque ad mortem, de quo inter alia ibi ita loquitur: *Non dico, quod salvabitur: sed nec dico, quod damnabitur, quia de neutro potest esse certus. Vis, quod incertum est, evadere? age penitentiam, dum sanus es. Et concludit: Ergo tene certum, dimitte incertum. Sed quid hæc ad propositum AAriorum faciunt? certe nihil.*

Objc. 9. Juxta S. Augustinum L. de utilitate credendi c. 11. *Opinari nunquam sine vitio est: ergo sententia mere probabilis, quæ est opinio, nunquam sine vitio est: adeoque nunquam licite in praxin deducitur.* R. D. a. & per *opinari* ibi S. Doctor intelligit tantum judicium aliquod temerarium, & imprudens, quo quis superbe existimat, se scire illud, quod tamen nescit c. a. intelligit per *opinari* opinionem vere, ac theologice probabilem, & gravi fundamento nixam, & quidem graviori, quam habet sententia opposita n. a. Audiatur ipse S. Augustinus in eodem cap. paulo superius ita habens: *Unum genus est opinantium, id est, eorum, qui se arbitrantur scire, quod nesciunt. & infra. Opinari autem auras ob res turpissimum est, quod discere non potest, qui sibi jam se scire persuasit, si modo illud disci potest: & per se ipsa temeritas non bene affecti animi signum est.* Si aliqua ex eodem sanctissimo Doctore contra probabilitatem afferuntur ex libris, quos scripsit contra Academicos, tunc respondeatur conformiter dictis superius.

Solet etiam objici S. Bernardus, Tract. de Præcepto, & dispensatione. c. 14. n. 35. dicens: *Ut interior oculus vere simplex sit, duo illi esse arbitror necessaria, charitatem in intentione, & in electione veritatem.* R. autem distinguendo, a Doctore mellifluo requiri veritatem ad operationem tam materialiter, quam formaliter bonam; ipse enim paulo inferius admittit, actionem ex se, & ex objecto malam, posse esse formaliter bonam, & meritoriam, si scilicet ex conscientia invincibiliter erronea procedat: consequenter ad opus solum formaliter bonum non semper requiritur veritas, sed & probabilitas, aut etiam error invincibilis sufficere potest. Verba ejus sunt: *Et quidem laude dignam dixerim vel solam intentionem piam: nec plane condigna remuneratione fraudabitur in opere quoque non bono ipsa bona voluntas.*

Denique alii textus SS. PP. possunt intelligi de ignorantia vincibili, vel de opinione temeraria, non prudenter concepta, quæ utique a peccatis non excusant.



Objic. 10. Ille, qui sequitur sententiam minus tutam, & non faventem legi, videtur contemnere legem: sed ille, qui contemnit legem, peccat: ergo. R. D. M. qui imprudenter, & contra mentem legislatoris sequitur sententiam minus tutam c. M. qui sequitur prudenter, & juxta mentem legislatoris n. M.; si enim probabilius sit, legem aliquam non existere, tunc ipse legislator non censetur velle obligare ad legem talem, quæ adeo est incerta: hinc in tali casu prudenter, & juxta mentem legislatoris amplector sententiam minus tutam, & non faventem legi.

Objic. 11. Qui sequitur sententiam minus tutam, & tantum probabilem, committit se periculo errandi, & violandi legem: sed, qui se committit periculo errandi in re morali, & violandi legem, peccat: ergo. R. D. M. committit se periculo errandi errore speculativo, & invincibili, ac violandi legem tantum materialiter c. M. committit se periculo errandi practice, & vincibiliter, ac violandi legem formaliter n. M. Non peccat ille, qui procedit ex dictamine tantum speculative, & invincibiliter erroneo, & qui tantum materialiter violat aliquam legem: ergo neque peccat ille, qui se exponit periculo tantum errandi speculative, & invincibiliter, & violandi legem tantum materialiter.

Objic. 12. Si possemus sequi opiniones tantum probabiles, tunc ideo, quia, moraliter loquendo, esset impossibilis certitudo demultarum, imo plurimarum actionum honestate: sed hæc certitudo non est moraliter impossibilis: ergo. m. p. Hæc certitudo facile a Deo obtineri potest orando, prout oportet, pro illuminatione mentis, inquirendo, & faciendo ea, quæ debent fieri. R. C. M. n. m. quæ P. Herincx videtur falsissima ex ipsa experientia; non enim in indagando, & orando defecerunt SS. Thomas, Bonaventura, & alii & tamen in tot materiis diversa, & incerta sunt opinati.

Objic. 13. Omnis homo, qui in negotiis temporalibus prudenter operatur, eligit tutiora: ergo etiam ille, qui in negotiis animæ prudenter agit, eligere debet tutiora. A. p. Sic utique imprudenter ageret, qui sciens viam hanc esse a latronibus tutam, ingrederetur viam aliam, quæ quandoque est latronibus infestata: item imprudens esset, qui, neglecta medicina tutiori proposita, eligeret eam, quæ minus tuta apparet: ergo. R. D. a. Omnis homo, qui in negotiis temporalibus prudentius, vel prudentissime agit, eligit semper tutiora.

c. a. qui tantum simpliciter, & absolute prudenter agit, eligit tutiora *subd.* tunc, quando minus tuta, non sunt simpliciter tuta c. a. si sunt adhuc simpliciter tuta n. a. & conf. Illa, quæ in materia honestatis sunt minus tuta, simul tamen magis probabilia, sunt adhuc simpliciter, & absolute tuta.

Deinde negatur paritas inter negotia temporalia, & spiritualia, honestatem, ac licentiam actionis præcise concernentia. In negotiis enim temporalibus finis intentus, & evitatio damni non dependet a mea opinione, aut dictamine conscientiæ; non enim ideo via est segura a latronibus, quia ego probabiliter eam judico esse immunem a latronibus, neque ideo medicina est salubris, quia ego puto, eam esse salubrem: adeoque in his negotiis sæpe sunt amplectenda tutiora, etiam contra opinionem probabilem minus tutam, utpote a qua evitatio damnorum temporalium, & assecutio finis intenti in talibus rebus minime dependet. Aliud est, quando agitur de honestate, & licentia alicujus actus moralis; hæc enim proxime a dictamine rationis pendent, & mensurantur. Quapropter a vitandum damnum spirituale animæ, seu ad peccatum non commitendum, sufficit, si ex præsupposita speculativa opinione probabiliiori formem judicium reflexum certum de licentia, aut honestate actionis. Hæc responsio in præsentia materia bene notetur, & recte distinguatur inter quæstiones facti, non dependentes a judicio, & dictamine nostro, & inter quæstiones juris, quæ proxime dependent a conscientiæ dictamine; hoc enim si notetur, plures objectiones Adversariorum dissolvi poterunt.

Objic. 14. In via salutis debemus illam sententiam eligere, cui non subest dubitandi, vel suspicandi locus, an res, quam agimus, sit illicita: sed talis opinio est sola tutior: ergo. R. 1. Ex hoc argumento sequeretur, quod neque sententiam probabilissimam, & simul minus tutam possemus eligere: quod est nimium, & videtur esse damnatum a S. Pontifice, ut superius est dictum. R. 2. D. M. cui non subest dubitandi locus, vi judicii directi, & speculativi n. M. vi judicii reflexi, & practici c. M. Responsio satis patet ex hucusque dictis.

Objic. 15. Tenemur observare leges Dei, quantum possumus: sed qui non sequitur semper tutiora, non observat leges Dei, quantum potest: ergo. R. D. M. quantum possumus, & quantum re-



quiritur ad evitandum peccatum formale c. M. quantum possumus; & requiritur ad evitandum etiam omne peccatum materiale n. M. Reliquæ objectiones, quæ adhuc fieri possunt contra Assertionem hujus Articuli, solventur in sequentibus.

### Articulus III.

An in materia honestatis liceat sequi sententiam minus tutam, & notabiliter minus probabilem?

467 **Nota 1.** Per sententiam *notabiliter minus probabilem* non intelligi tantum tenuiter probabilem, nam, quod non liceat sequi sententiam solum tenuiter probabilem, constat ex propositione 3. ab Innocentio XI. confixa, quam retuli supra n. 458. Intelligitur igitur aliqua propositio minus quidem, sed adhuc vere tam comparative, quam absolute probabilis, & gravi nixa motivo.

**Nota 2.** Per sententiam *minus probabilem* non intelligi determinate *prædictæ probabilem* in hoc sensu, ac si sententia illa minus probabilis posset tuto, ac licite in praxin redigi: neque per sententiam *minus tutam* intelligi adhuc simpliciter in praxi tutam; si enim hoc intelligerem, tunc frivolus foret status quæstionis, & faceret hunc sensum: *an liceat sequi illam sententiam, quam in praxi tuto licet sequi.* Per sententiam igitur minus probabilem, & minus tutam intelligitur sententia vere quidem probabilis, sed favens libertati contra legem, abstrahendo interea, an ea sit prædictæ tuta, & in praxin possit redigi: imo hic est status quæstionis, an talis sententia sit vere in praxi tuta, & prædictæ probabilis, sumendo prædictam probabilitatem in sensu mox dicto: nam & in alio sensu accipi potest, ut constat ex superius dictis. H. N. sit

#### S. I.

#### *Statuitur Conclusio.*

468 **Affero:** Regulariter in materia honestatis non licet sequi sententiam minus tutam, & clare ac *notabiliter* minus probabilem: adeoque in hoc casu teneretur aliquis sequi tutiorem, notabiliter magis probabilem. Quot, & quanti Doctores tueantur hanc nostram Assertionem,

nem, ostendetur inferius. Dixi: *notabiliter* minus probabilem; *enim* minor probabilitas non sit notabilis, tunc in æstimatione morali talis propositio non reputatur minus, sed æque probabilis, ac sua opposita, quia in æstimatione morali parum pro nihilo reputatur. Verum de tali casu plura Art. seq.

P. 1. Ille, qui non habet ignorantiam invincibilem legis, obligatur ad observantiam legis; sed ille, cui est *notabiliter* probabilius, legem existere, quam non existere, non habet ignorantiam invincibilem legis: ergo ille, cui *notabiliter* probabilius est, legem existere, quam non existere, tenetur ad observantiam talis legis. M. est ipso-  
rum Ariorum, qui ideo volunt, non stringere legem, cujus existentia etiam est probabilior, quia *lex*, stante etiam maiore hac probabilitate, adhuc est invincibiliter ignorata. m. p. Ille non habet ignorantiam invincibilem legis, qui de ea habet talem, ac tantam notitiam, qua major communiter non potest, & solet haberi in moralibus: sed ille, cui est probabilius, legem existere, quam non existere, habet talem, ac tantam notitiam de lege, & ejus existentia, qua major communiter de ea non potest haberi: ergo ille, cui est *notabiliter* probabilius, legem existere, quam non existere, non habet ignorantiam invincibilem legis. M. videtur certa; quia legislator non videtur requirere clariorem, & ampliorem notitiam legis, quam illam, qua major in re morali haberi nequit. m. facile prob. Ordinarie, & communiter in rebus moralibus non possumus habere evidentiam, aut certitudinem moralem: hinc tantæ disputationes inter DD., ubi vix ullus cum altero consentit, & quod unus licitum asserit, alter illicitum pronunciat: ergo notitia maxima, & qua major in re morali haberi non potest, ordinarie est major probabilitas: ergo, qui habet maiorem probabilitatem de lege, & ejus existentia, vel de extensione ejus ad hunc, aut illum casum, hic jam habet tantam notitiam, qua major ordinarie, & plerumque haberi non potest, quæ notitia sufficiet ad excludendam ignorantiam invincibilem legis, & ad inducendam obligationem proximam.

Confirm. Ille non potest prætereundere ignorantiam invincibilem legis, cujus existentiam ex motivis *notabiliter* apud ipsum præponderantibus prudenter affirmare potest, prudenter autem negare non potest, etsi vellet; atqui ille, cui probabilius est, existere legem, potest ejus existentiam prudenter affirmare, non autem potest eam



prudenter negare, ut colligitur ex dictis n. 462. Rne. 4ta.: ergo ille, cui notabiliter probabilius est, existere legem, non potest prætere ignorantiā invincibilem legis. M. videtur satis clara.

Confirm. 2. Plurimæ leges sunt, etiam naturales, ac divinæ, & præsertim humanæ, de quarum existentia, sensu restricto vel extenso, obligatione &c. disputatur a DD. pro, & contra probabiliter, ita, ut plurima circa eas sint incerta: adeoque si AAriorum sententia esset vera, & aliquis sententiam minus tutam, faventem libertati contra legem, posset sequi, quoties ea tantum foret probabilis, etsi esset notabiliter minus probabilis, tunc plurimæ tales leges in pluribus casibus forent inutiles, & inefficaces, actuque non obligarent respectu plurimorum hominum: sequela videtur absurda: ergo & id, unde sequitur. M. constat; quia de plurimis legibus est probabile, quod in hoc, vel illo casu non obligent: ergo tunc non obligarent juxta AArios. & consequenter essent inutiles &c. m. per se patet: quia legislatores, dum condunt leges, non volunt inutile quid agere, sed volunt obligare in actu secundo: imo legislatorem providum non decet condere multas leges inutiles: neque homini convenit, se nolle subicere plurimis legibus, de quibus ipse tantam notitiā habet, quanta ordinariæ, & communiter est possibilis.

Accedit, quod legislatores humani minime possint prævidere omnia dubia, & glossas futuras de suis legibus: adeoque censendi sunt, non velle deobligare, si tantum aliquod dubium minus probabile contra legem suam oriatur, ne per hoc omnes leges humanæ quodammodo inutiles reddantur.

469 Rdebis imo. Dummodo observentur omnes leges certæ, tunc totus mundus foret sanctus sine adulteriis, furtis &c. R. Nego hoc; siquidem de multis dubitatur, & probabiliter disputatur, an sint furta, usuræ, violationes jejunii, simoniæ &c. Unde multa adhuc fierent peccata, si tantum certas, non autem probabiliore observaremus.

Neque infes: fieri tali modo tantum peccata materialia, non autem formalia; Concedo id equidem, si aliquis bona fide credat, se posse sequi sententiam minus tutam, & minus probabilem: ast & ille, qui bona fide credit, se posse sequi sententiam tenuiter probabilem, peccat tantum materialiter, sequendo talem sententiam: & tamen non licet sequi sententiam tenuiter solum probabilem: ergo a pari &c. *Contra est ulterius:* saltem adhuc sequeretur, quod plurimæ leges in pluri-

plurimis casibus forent inutiles, etiam tunc, quando de illis haberetur noticia tanta, quanta humanitus haberi potest: quæ sequela est contra providam legislatorum sapientiam, & contra reverentiam a subditis legibus, ac legislatoribus debitam.

Rdebis 2do. Si Deus proponat legem, quam vult observari, semper erunt aliqui docti, quibus non tantum probabiliter, aut probabilius, sed certo erit cognita existentia, & obligatio talis legis. *Contra est*: etsi aliqui sibi certo persuadeant, legem talem existere, si tamen alii contrarium asserant, & probabiliter defendant, non exinde statim ista lex apud omnes, aut plerosque erit certa, sed plurimis videbitur incerta, & solum probabilis.

Ex his tandem concludes, neque proprie dictum dubium de existentia legis remanere posse, quando ejus existentia est probabilior. Ratio est: quia in æstimatione morali non censetur adesse dubium de lege, quando de ea tanta habetur noticia, qua major ordinarie vix est possibilis.

P. 2. Talis homo, qui operatur cum certa cognitione, quod operatio sua sit verisimilius, vel probabilius a Deo prohibita, videtur, non serio inquirere in voluntatem Dei: imo videtur, hanc virtualiter contemnere, ut recte dicit noster Herincx: ergo talis homo non excusatur a peccato. cons. per se claret, cum ille, qui non serio inquit voluntatem Dei, & hanc virtualiter contemnit, male agat juxta omnes. A. p. quia servus non censetur, serio inquirere voluntatem Domini sui, imo censetur, hanc potius contemnere, qui semper id agit, quod verisimilius judicat, esse contra voluntatem Domini. Certe Dominus cum tali servo minime foret contentus.

Pono hujus rei aliquod exemplum ex Admod. R. P. Kreslinger, & Clarissimo P. Antonio Mayr. Sit aliquis servus, cui herus serio inculcet, ut singulis diebus hora undecima statim adsit ad inserviendum mensæ: sint autem duo horologia, quorum unum notabiliter probabilius consentiat cum horologio domini sui, & hinc tutius, ac probabilius sit ad obsequia debita præstanda Domino: alterum vero notabiliter probabilius aberret, adeoque minus tutum, & minus probabile sit, licet quandoque cum recto tempore, & horologio Domini conveniat, ita, ut probabilitatem possit fundare, quamvis minorem. Jam demus, quod servus hic velit tantum po-

steri-



steriori horologio se ordinarie accommodare non ex alia ratione, quam ut suae libertati non præjudicet: talis certe officio suo non rite fungeretur, nec voluntatem Domini serio inquireret, imo eam virtualiter contemneret: ergo idem a pari in nostro casu. A. per se patet: certe nullus Dominus talem servum ferre posset, sed potius ei iuste indignaretur.

471 Respond. P. La Croix negando paritatem. ait enim: bona fides, vel ignorantia non facit, ut horologium conformetur cursui solis: econtra ignorantia invincibilis, & bona fides facit, operationem meam conformari saltem secundariae, & permittenti voluntati Dei. Contra hoc

Insto 1. cum Adm. Rev. P. Kresslinger: Totum hoc est in quaestione, an possit dari bona fides, & ignorantia invincibilis in illo, qui verisimilius judicat legem existere, & tamen contra eam agit: ergo hæc responsio nulla est, utpote petens principium, & dans pro responsione illud, quod est in quaestione.

Insto 2. Sicut bona fides, & opinio nostra non facit, horologium conformari cursui solis, ita nec talis fides, vel opinio nostra facit, aliquam actionem esse revera a Deo voluntate, & lege primaria ac directa prohibitam, vel non prohibitam. Certe multæ dantur leges prohibitivæ certorum actuum, quarum existentia sæpe bona fide ignoratur: ergo quoad hoc jam est paritas inter horologium, & inter prohibitionem. 2do. Sicut Dominus censetur velle, ut servus inquirat, & sequatur horologium illud, quod verisimilius concordat cum cursu solis, & suo horologio: ita etiam Deus videtur voluntate sua reflexa velle, ut homo inquirat, & observet legem, & voluntatem suam directam, quando eam judicat verisimilius existere; nam Deus non frustra condidit leges illas directas, & primarias; hinc earum inquisitionem, & observantiam urget etiam voluntate reflexa. Quapropter manet omnimoda paritas, ut optime observat P. Mayr.

472 P. 3. Qui sequitur sententiam minus probabilem, & minus tutam, non potest sibi formare dictamen ultimum certum de licentia suæ actionis; sed qui non potest sibi formare dictamen ultimum certum de licentia suæ actionis, non agit licite, sed peccat: ergo qui sequitur sententiam minus tutam, & minus probabilem, non agit licite, sed peccat. m. probata est superius. M. p. nam 1mo. non potest  
ipsa

ipsa opinio minus tuta, aut minus probabilis operanti esse dictamen ultimum moraliter certum; probabilitas enim, præsertim minor, non est certitudo. 2do. Hoc dictamen non potest formari ex illo principio: qui juxta probabilem sententiam operatur, prudenter operatur; sed qui sequitur sententiam minus probabilem, operatur juxta sententiam probabilem &c. hoc enim dictamen esse incertum, ac fallibile, imo esse probabilius falsum, ostendetur in solutione objectionis primæ § seq. Nec 3tia. AArii. prætereundum possunt invincibilem ignorantiam legis, neque dicere, quod non sit sufficienter promulgata, aut intimata lex illa, quæ tantum est probabilius existens; nam hoc ipsum versatur iterum in quæstione, imo a nobis solidis rationibus contra AArios, quod tunc, dum probabilius est existens lex, non detur ignorantia invincibilis legis, sed habeatur notitia ejus ex voluntate divina sufficiens ad inducendam obligationem, ut ex dictis abunde colligi potest: ergo & hoc principium iterum non est certum, imo probabilius est falsum.

Neque confugiant 4to. ad possessionem libertatis, dicendo, hominem esse in certa possessione libertatis moralis, a qua non debet deturbari per legem incertam, qualis etiam illa est, quæ tantum est probabilius cognita. Antequam hoc ultimum, iterum fallibile principium AAriorum refutemus, notandum est, libertatem illam, de qua hic agimus, esse moralem, & esse potentiam ponendi aliquem actum impune, seu licite, & inculpabiliter: vel esse liberationem, & deobligationem a lege &c. H. N. contra AArios sic

Argumentor 1. Libertas, in qua se fundant AArii., est formalissime in quæstione: ergo non est in possessione. C. patet: quia res incerta, & dubia, quæ in quæstionem, & controversiam trahitur, non est in possessione; cum possessio debeat esse certa, & non dubia. A. p. quæritur enim, & dubicatur, an homo unquam acciperit hanc libertatem moralem, & potentiam libere, & licite non observandi legem in casu illo, quo legis talis existentia notabiliter probabilior est, quam ejus non existentia.

Argumentor 2. Ille non est in possessione libertatis contra legem, qui habet sufficientem notitiam de lege; sed ille, qui habet notitiam notabiliter probabiliorum de lege, habet notitiam sufficientem de lege: ergo, qui habet notitiam probabiliorum de lege, non est in possessione libertatis contra legem. M. constat: quia homo



tamdiu tantum est liber, & excusatus ab observatione legis, quamdiu eam invincibiliter ignorat, & consequenter quamdiu non habet sufficientem ejus notitiam. m. iterum liquet ex dictis: quia ille, qui habet notabiliter probabiliorē notitiam de existentia legis, non potest prætendere ignorantiam invincibilem, nec dubium invincibile legis.

473 Respondebis: Jus prius manet in certa possessione, donec per aliud jus certum superveniens ab hac possessione certo deturbetur; atqui jus libertatis moralis est jus prius ante legem, vel latam, vel cognitam; initio enim usus rationis, dum homo necdum habet sufficientem cognitionem legis alienius, censetur esse liber, & excusatus ab observatione omnium illarum legum, quas tunc ignorat: a qua certa libertate postea non deturbatur, nisi per legem certo cognitam.

Contra est 1<sup>mo</sup>. Hæc responsio, & instantia AAriorum iterum petit principium, & respondet id, quod est in quæstione; quæstio enim, & dubium hic est, an homo unquam habuerit, vel acceperit libertatem moralem, & deobligationem a lege pro casu illo, quo habet notitiam probabiliorē de existentia legis. Imo constanter nos asserimus, quod homo nunquam habuerit libertatem, seu jus ponendi licite actionem pro casu notitiæ probabilioris legis, prohibentis talem actionem.

Contra est 2<sup>do</sup>. Quando quis habet certam legem, & probabilius tamen judicat in particulari casu, se esse exemptum ab observantia hujus legis, tunc ajunt aliqui ex nostris AAriis, quod aliquis non teneatur ad observantiam talis legis, non obstante, quod lex illa sit in certa possessione: sic in die, quo certo præcipitur jejunium, si dubitas, an ob hoc iter, quod fecisti, sis exemptus a jejunio? item, si es obligatus ad breviarium, & dubitas, an Vesperas dixeris? tunc ajunt, si probabiliora pro te habes fundamenta, te posse resolvere pro libertate contra legem. Ita sentiunt Layman L. 1. *Theol. mor.* c. 1. c. 5. n. 37. Illung t. 1. d. 1. art. 4. n. 26. Id ipsum tenet etiam La Croix L. 1. n. 600. qui omnes sunt nostri AArii: ergo a fortiori, si habes probabiliora fundamenta pro lege contra dubiam possessionem libertatis, debes te resolvere pro lege contra libertatem; si enim probabilior exemptio a lege tollit, & elidit certam obligationem legis, quidni probabilior obligatio legis elidet dubiam possessionem libertatis?

Accedit, quod notitia probabilior in materia legum sit quodammodo aliqua certitudo, saltem æquivalenter, & minus stricta talis; est enim cognitio tanta, qua major ordinarie non potest haberi. Deinde hæc major probabilitas tollit omne dubium morale, quia dubium est quasi quoddam æquilibrium rationum, quod intellectum in medio suspensum detinet: atqui hoc æquilibrium tollitur per notitiam notabiliter probabilioris legis; quia per hanc intellectus notabiliter magis in unum contradictionis partem inclinatur, quam in alteram. Ex quo ulterius sequitur, quod moraliter loquendo intellectus in nostro casu non habeat amplius ignorantiam invincibilem legis.

Contra est 3<sup>to</sup>. Etsi lex directa tutior, & notabiliter probabilior non sit certa, datur tamen lex aliqua reflexa certa, nos obligans ad sequendam, sententiam probabilioris, & tutioris, relicta minus tuta, & notabiliter minus probabili: ergo dato, quod homo antecederet fuisse in certa possessione libertatis contra legem tantum probabilius cognitam, hæc tamen possessio tolleretur per legem reflexam certam. Antecedens abunde ostenditur in solutione objectionum.

Contra est 4<sup>to</sup>. Neque videtur rationabile, quod homo contra Deum possit prætere præcedens aliquod certum dominium suæ voluntatis, & libertatis, sicut unus homo contra alterum potest prætere certam possessionem, & certum dominium suæ pecuniæ: E converso potius Deus censetur esse in certa possessione contra hominis libertatem: ergo.

Ex his concluditur, quod A Arii mera dubia principia, quæ sunt formalissime in questione, assumant pro medio termino, & ratione, ex qua deducant ultimum dictamen: sed ex dubiis principiis non potest deduci ultimum dictamen certum: ergo.

## §. II.

### *Satisfit Objectionibus.*

Obje. 1. Quando sequor sententiam notabiliter minus probabilem, & minus tutam, prudenter operor; sed, quando prudenter operor, certe non pecco: ergo, quando sequor sententiam notabiliter

Eeee a

biliter



biliter minus probabilem, & minus tutam, non pecco: m. per se patet; nam nullum peccatum est actus prudens. Ma p. Quando operor ex gravi motivo, tunc prudenter operor: sed quando sequor sententiam notabiliter minus probabilem, operor ex gravissimo motivo; cum & sententia notabiliter minus probabilis debeat adhuc nisi motivo gravi, & prudenti: ergo quando sequor sententiam notabiliter minus probabilem, & minus tutam, prudenter operor.

R. N. M. Imprudenter agit ille, qui se exponit periculo proximo formaliter peccandi: sed, qui sequitur sententiam notabiliter minus probabilem, & minus tutam, se exponit periculo proximo formaliter peccandi; agit enim stante dubio practico, quod non potest deponere in tali casu, cum nullum habeat principium moraliter certum, per quod tale dubium posset elidere. Etenim tale principium certificans non esset ipsa probabilitas sententiæ minus probabilis, uti per se patet; nam, cum probabilitas sit fallibilis, & incerta, sic nos de honestate alicujus actionis nequit certificare. Neque ille, qui sequitur sententiam minus tutam, & notabiliter minus probabilem, posset pretendere, quod laboret ignorantia, vel dubio invincibili legis; hoc enim est probabilius falsum, ut colligitur ex nostris probationibus: adeoque hoc ipsum principium est saltem summe dubium, & controversum: sed ex principio dubio non potest deduci dictamen certum, & conclusio excludens omne dubium, & formidinem: ergo. Ex hac ipsa ratione male talis homo recurreret ad possessionem libertatis; nam & hac est dubia, & de ea controuertitur. Ex quo

475 Inferitur 1<sup>mo</sup>. certa lege reflexa esse prohibitum, ne quis sequatur sententiam minus tutam, & minus probabilem; siquidem certa lege reflexa est prohibitum, ne quis agat cum dubio practico, aut cum formidine actuali de inhonestate actus: sed talis, qui sequitur sententiam minus tutam, & notabiliter minus probabilem, debet agere cum dubio practico, & actuali formidine de inhonestate actus: ergo certa lege reflexa est prohibitum, ne quis sequatur sententiam minus tutam, & minus probabilem. m. constat; nam ille debet cum actuali practico dubio, & formidine de inhonestate actus agere, qui nullum principium certum habet, quo tale dubium, vel formidinem posset elidere. Ex quo

Infer.

Infertur 2<sup>da</sup>. Quamvis lex directa, prohibens aliquam actionem, sit tantum probabilior; & non obliget certo ad sui observantiam, obligare tamen legem reflexam ad observandam legem illam directam, cujus existentia est probabilior, & quidem etiam in casu, quo revera talis lex directa a parte rei non existeret. Ratio est: quia lex Dei reflexa, & consequens præcipit, ut in illo casu agamus cum dubio, vel formidine practica de inhonestate actus: adeoque neque tunc licet cum tali dubio agere, quando a parte rei lex illa, de cujus existentia practice dubitatur, non existit. Si ergo aliquis tale dubium practicum nequit deponere, oportet eum sequi sententiam tutiorem, & faventem legi contra libertatem, ut patet ex distis.

Infertur 3. Quid respondendum sit ad illud AAriorum principium: *quandocunque operor ex gravi, & probabili motivo, prudenter operor*, nam hoc principium sic universaliter prolatum, probabilius est falsum: unde absolute negari potest. Vel ex gratia distinguo: quandocunque operor ex gravi, & probabili motivo, prudenter operor, si simul per principium moraliter certificans possum elidere grave dubium, vel formidinem de opposito *conc.* si non possum elidere *neg.*; nam, ut dictum est n. 436. & seq. ad actionem prudentem non sufficit quæcunque sententia, etiam theologicæ probabilis, sed requiritur, ut simul adsit aliquod dictamen certum, practicum, excludens omne dubium, & formidinem de opposito: atqui ille, qui sequitur opinionem minus tutam, & notabiliter minus probabilem, cognitam ut talem, non potest habere aliquod dictamen certum, practicum, excludens omne dubium, & formidinem formalem de opposito: ergo. Videatur n. 437. Ex hoc posset negari, quod opinio, alioquin vere, ac theologicæ, minus tamen probabilis, & minus tuta, in concursu tutoris, & probabilioris sit in actu secundo practice probabilis, eoquod talis opinio non possit in praxin redigi, nec constituat assensum prudentem in ordine ad ipsam praxin.

Dices: Potest aliquis sententiam minus probabilem, & minus tutam absolute ut veram affirmare: ergo etiam eam potest sequi. R. D. a. potest id absolute, non tamen prudenter tr. a. potest hoc etiam prudenter n. a. Non desunt, qui absolute negant, per assensum, seu prudentem, seu imprudentem, posse positive ut veram affirmari sententiam minus probabilem, uti Layman L. 1. c. 5. n. 5. Muniesna, Suarez, Thyrsus, qui longe plures adhuc citat.



Verum hoc transmissio, saltem mihi cum P. Antonio Mayr, & Admod. Rev. P. Kresslinger videtur, sine nota imprudentiæ non posse ut veram affirmari sententiam minus tutam, minusque probabilem. Certe hic assensus foret maxime imprudens: *Ego quidem omnibus pensatis, agnosco hanc sententiam similiorē falso: quia tamen desidero juxta mihi favorabiliorem operari, ideo absolute prudenter judico, illam re ipsa esse veram; quamvis attendendo ad rationes contrarias graviores, gravius formidem de falsitate.* Quænam in hoc assensu prudentia? certe non alia, quam prudentia carnis.

476 Objic. 2. Non debet adstrui aliqua obligatio, quæ non est sufficienter probata; atqui, quando existentia legis alicujus tantum est probabilior, tunc ejus obligatio non est sufficienter probata: ergo non debet adstrui observatio legis illius, cujus existentia est tantum probabilior. R. C. M. & N. m. Satis est probata aliqua obligatio, si de ea tanta habetur noticia, qua major ordinarie non potest haberi in re morali, & in tali lege. Præterea in similibus argumentis AArii videntur petere principium; supponunt enim, nullam esse adstruendam obligationem legis alicujus, nisi ea moraliter certo constet, aut probetur: hoc autem suppositum, & principium AAriorum est incertum, & summe dubium, ac a plurimis negatur.

477 Objic. 3. Obligatio certa potest tantum provenire a lege certa: ergo ea non provenit a lege, tantum probabilius cognita. A. p. Effectus certus non potest provenire, nisi a causa certa: sed obligatio est effectus legis: ergo obligatio certa non potest provenire, nisi a lege certa. R. D. c. ergo ea non provenit solum a lege directa, quæ tantum est probabilior c. c. non provenit a lege reflexa, quæ est certa n. c. Est certa lex reflexa, obligans ad non agendum, nisi prudenter deposito prius dubio practico. Sed in nostro casu homo non potest prudenter deponere hoc dubium practicum, aut se resolvere, quod licite agat: ergo.

Dices imo. Hoc non est certum, quod talis homo, qui sequitur sententiam minus probabilem, & minus tutam, non possit prudenter deponere dubium: ergo hæc responsio nulla est. R. N. c. Nam ex eo, quod non sit certum, me non posse prudenter resolvere, non sequitur, ut certo possim me resolvere. Et utique imprudens esset ista illatio: *Non est certum, quod me non possim resolvere prudenter: ergo possim, & ideo, me resolvere prudenter.* Non ergo requiritur,

tur, ut certum sit, sed sufficit, ut probabilius sit, talem hominem se non posse resolvere, nec habere principium aliquod reflexum, vel directum certum, deponendi dubium; nam eo ipso, quod probabilius non habeat aliquod principium certum se resolvendi, & deponendi dubium, debet in isto dubio practico perseverare: quamdiu autem perseverat in dubio practico, tamdiu vi certæ legis reflexæ non potest sequi sententiam minus tutam.

Dices 2. Debito incerto non debet satisfieri per solutionem certam: ergo etiam legi, cujus existentia est incerta, non debet satisfieri per observantiam ejus certam. Atqui lex, cujus existentia tantum probabilius datur, est adhuc incerta: ergo. R. D. a. & hoc ideo, quia hanc solutionem deberet homo præstare ex bonis illis, quorum certam possessionem, & dominium habet c. a. quorum tantum dubium, & incertum dominium, ac possessionem habet n. a. & D. c. ergo etiam legi, cujus existentia est incerta, non debet satisfieri per observantiam certam in casu illo, quo homo adversus legem habet certam possessionem, & dominium certum libertatis moralis c. c. in casu illo, quo non habet & c. n. c. In casu, quo lex, cujus existentia est incerta, probabilius datur, non habet voluntas possessionem, vel dominium certum adversus legem.

Dices 3tio. Præceptum, quod præcipit actum aliquem fidei elicendum, non obligat, nisi existentia ejusdem præcepti sit certa; ergo neque alia præcepta obligant, nisi sint moraliter certa. R. N. a. Hoc est verum, quod non possim circa aliquod objectum, vel articulum elicere actum fidei, nisi ejus revelatio sit mihi moraliter certa, ac moraliter evidens, prout in Tractatu de fide dici solet: Ast posito semel casu, quod revelatio alicujus mysterii mihi sit certo applicata, potest Deus me obligare ad actum fidei etiam in illo casu, in quo tantum probabilius est, legem taliter obligantem dari.

Dices 4to. Lex dubia, & cujus existentia non est clara, & manifesta, non obligat: sed talis est omnis lex incerta, dato etiam, quod ejus existentia sit notabiliter probabilior: ergo. R. N. m. Lex enim, cujus existentia est probabilior, jam satis est clara, ea claritate, quæ in moralibus ut plurimum potest haberi. Neque est dubia in rigore, cum dubium stricte tale sit suspensio omnis assensus, orta ex defectu rationum sufficienter ad assensum impellentium: ast in  
nostro



nostro casu non datur talis suspensio iudicii. Si autem dubium in acceptione latiori sumatur pro omni eo, quod non est omnino certum, tunc lex humana etiam probabilius tantum cognita, erit utique adhuc *dubia*. Verum de hoc dubio improprie, & latius accepto non loquuntur leges, dum ajunt: *In dubio esse minimum sequendum*: de quo plura Articulo seq.

478 *Objic. 4to.* Potuisset Deus permittere, ut licite sequeremur sententiam minus tutam, minusque probabilem: ergo censetur etiam id permisisse. C. p. quia hæc permissio est summe expediens, ut reddatur jugum Christi suavius, & facilius negotium nostræ salutis. R. N. a. Etenim vi talis permissionis innumeræ quasi leges, de quibus tantum habetur probabilis notitia, universaliter perderent vim proximam obligandi, cum neque tunc deberent observari, ubi earum existentia esset notabiliter probabilior, & sic essent frustraneæ, ac inutiliter a Deo latæ: atqui leges tot esse inutiliter, ac frustraneæ a Deo latas, est contra summam, & infinitam sapientiam supremi hujus Legislatoris; nihil autem is facere potest, quod huic suæ sapientiæ, & providentiæ perfectissimæ repugnaret. Ad rationem consequentis R. Retorq. Etiam jugum Christi redderetur suavius, & minuerentur peccata formalia, si permetteretur, ut licite non observaremus leges certas, quarum aliquæ sunt satis difficiles, uti lex confitendi peccata etiam occulta &c., & ob quarum transgressionem plurimum multiplicantur peccata formalia, multique homines damnantur.

Dein sic argumentor: Deus indulget fragilitati nostræ, ut non teneamur observare leges etiam re ipsa existentes, quamdiu notabiliter probabilius nobis apparet, quod non existant: ergo jure videtur a nobis vicissim exigere, ut servemus leges aliquas, re ipsa existentes, vel etiam non existentes, quando nobis notabiliter probabilius apparet, quod existant.

Dices: Etiam in Ariorum sententia posset adhuc obligare lex illa, cujus existentia est tantum probabilis, vel probabilior: ergo ea non esset penitus inutilis in ipsorum principiis. A. p. Obligaret talis lex saltem illos, quibus videretur esse moraliter certa, vel quibus ea appareret unice probabilis, ita, ut opposita sententia, negans talem legem, eis omnino non esset probabilis: ergo. R. D. a. & tali modo rarissime, & vix unquam, ac paucissimos tantum obligaret lex illa, sicque ordinarie, & respectu plerorumque adhuc esset inutilis

c. 2. secus n. 2. Talis lex, cujus existentia est tantum probabilis, posito etiam, quod ea sit probabilior, non posset nisi paucissimis, iisque in extraordinario casu apparere ut moraliter certa, vel tantum ut unice probabilis, eo ipso, quod communiter, & universaliter pars opposita, & sententia minus tuta adhuc haberetur vere, & theologice probabilis: ergo in tali casu adhuc ordinarie, & fere semper talis lex esset inutilis: quod non convenit sapientie supremae Legislatoris.

§. III.

Solvuntur alie Objectiones.

Obijc. 5. Interdum lex illa, quæ probabilius creditur existere, a parte rei non datur: ergo saltem in tali casu non obligat. C. videtur patere; nam lex non existens non obligat. R. 1. mo. indirecte: Sæpe etiam lex aliqua existit revera, & tamen est probabilius eam non dari; in quo casu juxta nos, & AArios lex talis revera existens non obligat: ergo fit quoad hoc sufficiens compensatio. R. 2. N. c. Rationem ejus dist. Lex directa non existens non obligat, obligat tamen alia lex reflexa, de qua jam supra in responsione ad objectionem primam conc. non obligat alia lex reflexa neg. Sicut lex reflexa obligat ad observandam eam legem directam, quæ invincibiliter, & erronee creditur existere: ita & lex aliqua reflexa obligat ad observandam quoque legem illam, quæ quidem non existit, probabilius tamen creditur existere. Verum quæ, & qualis hæc sit lex reflexa, obligans ad observantiam talis legis, facile conjicietur partim ex hic dictis, partim ex dictis in responsione ad Objectionem primam: poterit etiam assignari illa, quæ obligat, ut non agamus cum dubio practico, & alia, quæ adstringit, ut sequamur conscientiam invincibiliter erroneam.

Obijc. 6. Nostra sententia multiplicat peccata formalia, opposita ea minuit: ergo opposita sententia est melior, quam nostra. R. 1. Retorq. Argum. Sententia tollens omnes leges, etiam certas, item illa, quæ admittit, quod possimus sequi sententiam tenuiter probabilem, adhuc magis minuit peccata formalia, quam nostra, & AAriorum: ergo sententia illa, tollens leges certas &c. est melior, quam nostra, & AAriorum. R. 2. D. a. Nostra sententia multiplicat, & est causa per accidens peccatorum formalium c. a. est causa per se peccatorum formalium n. a. Quod homines nolint observare leges



seu certas, seu probabilius existentes, non est vitium legum, aut legislatorum, sed malitiæ hominum, ob quam leges non debent tolli. Neque a legislatore caveri debet quæcunque causa per accidens peccati, præsertim si ea amota sequeretur nimia laxitas morum, vel inutilitas legum. Profecto, si omnes causæ per accidens peccatorum a legislatore tolli deberent, tunc omnes leges essent abolendæ; quia omnes fere per accidens occasionem malitiæ hominum præbent eas transgrediendi.

Objic. 7. Nostra sententia imponit onus intolerabile, auget scrupulos &c. deberet enim homo semper indagare, an non una sententia ex duabus oppositis probabilibus foret probabilior altera, & non sufficeret scire, sententiam esse vere theologicè probabilem: sed tale onus non est facile imponendum humanæ fragilitati: ergo.

R. 1. Etiam juxta AArios debet homo indagare, quænam sententia sit vere theologicè tam absolute, quam comparative, & non tantum tenuiter probabilis: ergo & ipsi AArii imponunt onus intolerabile. R. 2. N. M. Nostra sententia non imponit plus oneris, quam opposita; nam & juxta AArios debet homo morali diligentia indagare, an sententia, quam operando vult amplecti, sit vere theologicè, proinde non solum absolute, sed & comparative probabilis: quod non potest præstare, nisi motiva unius sententiæ cum motivis alterius comparet, hoc autem si faciat, tunc facile deprehendet, an vi rationum satis sensibiliter magis ad unam partem præ altera trahatur, an vero motiva utriusque partis sint æqualis ponderis: proinde an una sententia sit majoris, vel tantum æqualis probabilitatis cum altera. Videatur de hoc Adm. R. P. Kresslinger in sua disquisitione fol. 126. & seqq. ubi multa utilia resolvit, quæ hic brevitatæ gratia transire cogor.

480 Objic. 8. Juxta nos subditus posset non obedire superiori, præcipienti aliquid minus tutum, & subdito minus probabile: sed hoc est falsum; est enim contra SS. PP. ut S. Augustinum l. 22. contra *Faustum Manicheum*. c. 75. S. Bernardum Tract. de *Præcepto, & dispensatione*. S. Bonaventuram, S. Bernardinum Senensem, S. Ignatium Loyolam, Scotum 4. d. 3. q. 4. n. 6. &c. *Hæc autem dixi*. Item repugnat hoc sententiæ communissimæ omnium Ascetarum, ex quibus, & SS. PP. allegatis eruitur, semper esse obediendum superiori præcipienti, quam-

diu

hui non est certum, rem præceptam esse illicitam, etsi subdito talis res videatur probabilius illicita: ergo.

R. 1. Retorq. Argum. Multo magis juxta AArios posset subditus non obedire superiori præcipienti aliquid minus tutum, quod subdito apparet probabilius illicitum. Ratio hujus est: quia non condemnandi Authores negant, subditum in tali casu esse obligatum ad obediendum, ut Franciscus Lugo, Petrus Ledesma, aliique videndi apud Thyrsum Gonzalez, quorum sententiam probabilem etiam censet Castro Palao ab Adm. R. P. Kresslinger citatus. Posset ergo alicui ob hos auctores sententia, negans obligationem obediendi in hoc casu, saltem minus probabilis videri, & talis juxta AArios esset excusatus ab obedientia.

R. 2. N. M. nam est notabiliter probabilius, quod etiam in tali casu teneatur homo obedire superiori præcipienti, uti habet communissima; hinc actio illa, quæ in se inspectata fuit probabilius illicita, accedente autoritate, & præcepto superioris fit probabilius licita, ac omnino obligatoria. Deus nempe, qui forte talem actionem, in se præcise consideratam, prohibuit lege directa, eam, ut vestitam circumstantia præcepti Superioris, imperat lege reflexa. Ita & Deus sæpe rem, lege directa prohibitam, permittit, aut præcipit alia lege reflexa ob ignorantiam, & errorem invincibilem: sic etiam in Sacramentis lege directa prohibet usum materiæ dubiæ, hunc tamen imperat lege consequente, & reflexa in casu necessitatis. Ita sapienter discurrens Clarissimus P. Mayr. Præcipit autem Deus per accidens, & vult obediri in nostro casu, ne evertatur disciplina ordinata; hæc enim exigit, ut subditi in tali quoque casu obtemperent: alioquin aperta via multis aperiretur ad denegandam obedientiam. Obligationem hanc obediendi confirmant, & probabilissimam reddunt SS. PP. Ascetæ, & alii, eam vix non unanimiter asserentes, paucis respective exceptis. Videatur etiam Adm. R. P. Kresslinger cit. fol. 124.

Nihilominus pro praxi addo ex R. P. Antonio Mayr sequentia. 1mo Si Superior esset manifeste malus, & indifferenter consuevisset præcipere bona, & mala, tunc subditus non teneretur, imo nec posset statim obedire, nisi prius sedulo indagasset, & cognovisset, quod res præcepta non sit mala. Verum tanta malitia non est facile de Superiore præsumenda. 2do Id ipsum, priusquam obediret, deberet facere subditus, quando ei Superior indoctus, vel alias præceptis in suis ne-



gotiis præciperet rem gravissimam, cujus adimpletio facile in alicujus grave præjudicium vergere posset, quamvis ejus omissio nullum præjudicium Superiori, aut alteri afferret: etiam in hoc casu res prius esset secundum Deum pensanda, & examinanda. Adjungo autem ex eodem, Superiorem non semper teneri, manifestare motiva, & finem suorum præceptorum: quare si Princeps indoctus subditos suos juberet militare contra alium Principem, sufficeret, ut subditi sciant, quod Rex tales habeat consiliarios, qui ipsum sanis consiliis dirigant. Ex his

Colliges 1. Superiorem etiam in casu, ubi res, quam præcipit, est probabiliter illicita, nomine Dei præcipere. Ratio est, quia Deus Superiori in hoc casu sua autoritate, & lege sua reflexa assistit.

Colliges 2. Legem illam directam, quæ probabiliter aliquid prohibet, obligare tantum proxime extra casum, & circumstantiam præcepti, a Superiore impositi, non autem, quando tale præceptum est impositum. Unde talis obediens non agit contra, sed potius juxta voluntatem, & legem Dei.

481 Objic. 9. Potest quis prudenter judicare, proximum suum esse bonum, licet ei probabiliter sit, esse malum. imo D. Thomas 2. 2. q. 69. art. 4. in Corp. & ad 2. tenet, de proximis bene sentiendum, nisi manifesta ratio in oppositum appareat: ergo etiam potest aliquis prudenter judicare, actionem aliquam esse licitam, quamvis probabiliter sit, eam esse illicitam. A. constat, tum ex autoritate D. Thomæ cit. tum ex eo, quia dubia de proximo debemus semper interpretari in meliorem partem. juxta commune axioma.

R. 1. D. a. potest hæc, accedente alio motivo, vi cujus sit probabiliter, proximum esse bonum tr. a. non accedente alio motivo n. a. 1<sup>mo</sup>. Proximus est in certa possessione suæ bonæ famæ. 2<sup>do</sup>. In his judiciis, quæ hominem alterum malitiæ arguunt, plerumque se immiscant passiones nostræ, quæ nos decipiunt, ut quandoque ipsa aperta falsitas majorem probabilitatem apud nos habere videatur, ut testatur quotidiana experientia: hinc prudens vir etiam tali judicio, utut sibi probabiliter videtur, prudenter non potest inniti. 3<sup>tio</sup>. Accedit motivum charitatis, quæ nos de proximo semper bene sentire jubet, donec contrarium aperte, & certo constet, sicut & obedientia nos jubet morem gerere Superiori, donec constet manifeste, & certo,

cum

cum præcipere aliquid illicitum. Hæc autem non habentur in casu AAriorum; sic enim 1<sup>mo</sup>. Libertas non est in certa possessione contra legem probabilius cognitam. 2<sup>do</sup>. Non est timendum, quod nos passio nostra excæcet, dum ferimus iudicium pro lege contra laxitatem nostræ libertatis. 3<sup>tio</sup>. Neque motivum virtutis assignari potest, a qua justificetur ipsorum dictamen, quo judicant, hominem posse sequi sententiam minus probabilem minusque tutam, relicta probabiliori, & tutiore: imo horum AAriorum dictamen ad prudentiam carnis, virtuti, & veræ prudentiæ inimicam referri potest, & debet, ut ex dictis colligitur. Videatur jam sæpius laudatus Kreslinger fol. 59. & seqq. ubi & alia responsio ad hanc objectionem videri potest.

Dices: Ergo saltem potest aliquis Confessarius dicere, & judicare ex motivo charitatis, aliquam actionem esse licitam, etsi sit minus probabilis, ne nempe alioquin proximus nimium gravetur. R. N. illat. Charitas non dicat, nos debere falsum dicere, aut viam cæli nimium laxare, aut ingratiam proximi leges Superiorum tollere; charitas enim tantum succurrit proximo in rebus, quæ non sunt contra leges.

Objic. 10. Confessarius debet absolvere pœnitentem, qui vult 432 sequi sententiam vere theologicè probabilem, etsi ea sit minus tuta, & notabiliter minus probabilis appareat Confessario: ergo non tenemur sequi temper sententiam probabiliorē. R. D. a. potest hoc Confessarius in casu, quo istud ei probabilius apparet esse licitum, & pœnitenti expediens c. a. secus n. a. Potest Confessarius probabilius judicare, licitam esse absolutionem talis pœnitentis, quando hic est homo prudens, & æque doctus, ac Confessarius: quia talis sententia, quam vult sequi, potest ei esse omnino magis probabilis, ac opposita. Iterum hoc procedit, si pœnitens jam ab aliis viris doctis fuit instructus, quid in hac re possit, & debeat agere; nam & his viris doctis potest consilium suum apparere probabilius, quam sententia opposita. Ratio rationis est: quia non raro sententia, quæ uni videtur probabilior, aliis apparet esse minus probabilis, & vicissim. Neque est ratio, cur pœnitens sequatur potius Confessarium, quam alios viros doctos, æque prudentes, vel omnino prudentius consulentes: imo & indocti permitti potest in sequela sententiæ minus probabilis, quando ex una parte is cognoscitur bona fide, & ex invincibili ignorantia procedere, & ex altera parte nullus fructus speretur, si admoneatur,



tur, quod non liceat talem sententiam sequi, vel praticare; nam & in aliis casibus tales homines, apud quos admonitio nullum effectum haberet, in bona fide, & ignorantia invincibili relinquendi sunt, ne loco peccatorum materialium, quæ hactenus ob bonam fidem, & ignorantiam commiserunt, postea patrent peccata formalia, ut sæpius fieri consuevit ob monitionem imprudenter a Confessario datam: in casu autem, quo fructus speratur, deberet ei insinuari a Confessario, quod non liceat hoc, quod nempe Confessario omnibus rite perpenſis apparet minus probabile &c. idem deberet facere Confessarius, interrogatus a penitente.

483 *Objic. 11.* Quamvis mihi sententiâ aliqua videatur notabiliter probabilior, possum tamen sequi oppositam, & minus probabilem: ergo. *A. p.* possum enim judicare, sententiam meam, etsi mihi videatur esse probabilior, haud tamen esse probabilior in se; tum, quia fallibile est meum iudicium, tum, quia ipsa humilitas dicat, me debere potius sequi aliorum virorum doctorum iudicium, & meam opinionem relinquere: ergo. *R. 1.* Reterq. Argum. Ex hoc sequeretur, neque me teneri ad sequendam illam sententiam tutiorem, quæ mihi apparet ut moraliter certa; possem enim judicare, me falli in meo iudicio, & talem sententiam non esse revera in se certam &c. Ast sequelam vix admittent. *R. 2.* N. a. utrumque; imprimis enim Deus cuilibet assignavit pro regula proxima morum suam propriam conscientiam: ergo hanc, non autem opiniones aliorum, quando hæ ipsi minus tutæ, & minus probabiles prudenter apparent, sequi debet. Dein potest quidem homo falli: est tamen verisimilius, eum non falli, dum pro se, & sua sententia, expensis expendendis, videt stare rationes notabiliter graviores, quam pro parte opposita. Denique neque contra humilitatem agit, qui ex reverentia erga supremum legislatorem relinquit opinionem hominum aliorum, sibi, rite pensatis pensandis, minus probabilem apparentem: paucis: nec superbus censendus est, nec temere agit, qui ex motivis prudentibus agit, & procedit, etsi alii contrarium sentiant, & dicant.

*Objic. 12.* Potest aliquis alius sequi sententiam illam, quam ego iudico minus probabilem, si videlicet hæc ipsa sententia eidem videatur magis, vel æque probabilis, ac opposita tutior: ergo & ego possum sequi sententiam talem minus probabilem. *R. N. c. & parit.*

*nam*

nam hæc sententia alteri, non autem mihi, est magis probabilis, ac opposita. Deinde quilibet suam, non autem alterius conscientiam pro regula proxima morum accepit. Accedit, quod alter talem sententiam possit prudenter judicare esse veram, eoquod eam probabiliorē agnoscat: contra ego eam non possum prudenter judicare esse veram; quia mihi easolum notabiliter minus probabilis apparet: ergo neque eam sequi, neque alteri secundum illam consilium dare possum.

Objic. 13. Non est rationabile, ut ego ex mea particulari opinione obliger ad id, ad quod alii non obligantur: ergo si ego in particulari habeo notitiam probabiliorē de existentia legis alicujus, de qua alii tantum habent minus probabilem, non obligor ad eam observandam. A. patet; nam lex debet esse communis, & æqualiter obligare omnes, ut sic habeatur uniformitas operandi in republica. R. 1. Retorq. Argum. ergo neque obligarer ad legem aliquam, de cujus existentia ego in particulari vel ob perpenſa rite motiva, vel ob speciale lumen supernaturale haberem notitiam, quod utique AArii non admittunt. R. 2. N. a. ad prob. D. a. Lex debet esse communis, & æqualiter obligare omnes, quibus obligatio hujus legis est æqualiter nota c. a. quibus non est æqualiter nota n. a. Et si lex in actu primo debeat obligare omnes, non tamen in actu secundo obligat, nisi illos, qui habent sufficientem notitiam, & non possunt prætereundere ignorantiam invincibilem talis legis: atqui sufficientem notitiam legis &c. censentur habere illi, quibus ea est probabilior, non autem alii, quibus existentia legis tantum est minus, vel æque probabilis, ac ejus non existentia: ergo.

Objic. 14. In dubiis moralibus non semper teneor consulere homines doctiores: ergo neque in rebus moralibus semper teneor sequi sententias probabiliores. R. D. a. non teneor consulere homines doctiores, quando apud viros absolute doctos, & prudentes possum invenire veritatem, sicut apud magis doctos c. a. si non æque possum invenire veritatem n. a. & D. c. ergo neque teneor &c. si sequendo sententias minus probabiles, & minus tutas, æque satisfacerem voluntati legislatoris, ac sequendo probabiliores, & tutiores c. c. secus n. c. Si in nostro casu possem sequi sententias minus tutas, & minus probabiles, tunc multæ leges forent inutiles, & sic non ita satisfaceret voluntati legislatoris, sicut tunc, quando esset obli-



obligatio, sequendi in simili casu semper probabiliora. Ast vero in casibus conscientiae ordinariis censetur, veritas aequè inquiri, & inveniri posse apud absolute doctos, & prudentes, sicut apud doctiores. Neque magis docti semper respondent probabiliora, sed saepe etiam laxiora: adeoque non est obligatio semper interrogandi doctiores, bene autem sequendi sententias magis tutas, & magis probabiles.

### Articulus IV.

An liceat, stante dubio, vel inter duas aequaliter probabiles propositiones sequi minus tutam, relictâ tutiore?

#### §. I.

*Statuitur nostra Sententia.*

484 **N**ota 1<sup>mo</sup>. Iterum hic agitari controversiam de sententiis probabilibus, spectantibus licentiam actionis, ac quaestionem juris, in quibus quaeritur de existentia legis, v. g. an existat, seu detur praeceptum jejunandi certis diebus, audiendi Missam die festo, statim agendi poenitentiam post peccatum grave, consistendi circumstantias notabiliter aggravantes &c.

Nota 2. Praesentem quaestionem coincidere cum illa, in qua petitur, an, & quomodo obliget lex dubia? vel, an in dubio de existentia legis alicujus obligemur semper ad amplectendam sententiam tutiorem, & faventem legi? Quippe, quando sententia affirmans, & sententia negans, existere aliquam legem, sunt aequaliter probabiles, & ut tales proponuntur intellectui, tunc intellectus prudenter nec sententiae affirmativae, nec negativae potest assensum praebere, sed inter utramque contradictionis partem suspendere debet judicium, ut dictum est suo loco, in qua suspensione iudicii formaliter consistit dubium. Et dato, quod intellectus in tali casu non dubitaret *formaliter*, nec actu suspenderet omnem assensum determinatum; haberet tamen dubium *fundamentale*, ac *radicale*, eoquod aequalis utrinque probabilitas duarum propositionum contradi-

*contin.*

Actoriarum simul eidem intellectui proposita, sufficiens fundamentum præbeat dubitandi, quænam ex his sit vera, vel falsa. Quapropter, ne entia, & quæstiones multiplicarem sine necessitate, utramque controversiam de dubio legis, & æquali probabilitate utriusque propositionis contradictoriæ in unum Articulum congeffi. Antequam tamen ad ipsam rem propius accedamus, duo adhuc sunt præmittenda tanquam certa, vel saltem communiter recepta: *primum* est, quod stante dubio practico, seu eo non deposito, debeamus sequi tutiorem partem. Ratio est: quia alias operaremur cum dubio practico, quod non licet, ut patet ex dictis. *Secundum* est, non esse quæstionem, an ultimum dictamen conscientie possit esse mere probabile; nam hoc debet esse moraliter certum, ut iterum constat ex illis, quæ superius jam sunt asserta. Igitur sola lis remanet, an stante dubio speculativo, & probabilitate æquali *directa* utriusque propositionis contradictoriæ, quarum una affirmat, altera negat existentiam legis, possit fieri dictamen ultimum practicum, ac reflexum, & quidem certum, quod hic & nunc licite quis possit sequi sententiam minus tutam, seu illam, quæ negat existere legem, seu obligationem?

Nota 3. Solum controverti de dubio invincibili, quando nempe legali diligentia adhibita, intellectus manet adhuc suspensus inter utramque contradictionis partem, ita, ut nulla ex his probabilior appareat, quam altera; nam, qui debitam diligentiam non adhibuit in indaganda veritate, non agit prudenter, imo virtualiter contemnit legem, & quasi ita secum ratiocinatur: *Sive hac actio sit prohibita, sive non, ego tamen eam faciam.* H. N.

Assero: In dubio de honestate actionis, vel quando sententiæ duæ oppositæ, scilicet negans, & affirmans, actionem aliquam esse licitam, sunt æque probabiles, tenemur partem eligere tutiorem, & faventem legi. Ita modo major pars Theologorum, quibus & ego, re maturius perpensa, accedo, licet antea contrarium in hac parte tenuerim, & docuerim.

P. 1. S. Scriptura Eccli. 3. & 23. præcipit, ut homo quasi a facie colubri fugiat peccatum, ejusque committendi periculo se non exponat; nam Eccli. 3. v. 21. habetur: *Qui amat periculum, in illo peribit*: sed hanc agendi rationem non servat, qui sciens, & volens facit id, quod tam probabiliter judicat esse, quam non esse peccatum. Unde



S. Augustinus L. 1. de Baptismo c. 3. pronunciat: *Graviter peccaret in rebus ad salutem animæ pertinentibus, vel ex eo solo, quod certis ( seu tutis, & tutioribus ) incerta ( seu dubia ) præponeret.*

Confirm. Psal. 118. injungitur, ut homo Dei mandata custodiat *nimis*, id est, exquisita sollicitudine: sed tali sollicitudine non custoditea, qui vult facere id, quod æque probabiliter est, quam non est contra mandata Dei. Præterea talis non censetur agere *ex fide*, juxta illud Rom. 14. seu ex conscientia distante, non esse peccatum; quia sequitur illud, quod conscientia dicat, tam esse, quam non esse peccatum.

P. 2. Peccat, qui agit sine judicio prudenti, quod actio sua sit licita: sed sequens opinionem minus tutam, in allata hypothesi agit sine tali judicio; non enim potest, saltem prudenter, judicare, non existare præceptum prohibens actionem, cum non possit, saltem prudenter, judicare, veram esse opinionem negantem, existare præceptum, cum stante æquali utrinque probabilitate, non habeat fundamentum sufficiens, illam judicandi potius veram, quam oppositam. Quare, ut intellectus prudenter se gerat, debet suspendere assensum, & dissensum, quia non habet motivum potius assentiendi, quam dissentiendi prudenter.

P. 3. Habemus præceptum, lumine naturali notum, & in jure canonico sæpius a Pontificibus assumptum ut principium decisionum: *In dubiis est tutior pars eligenda.* cap. 4. de Clerico excommunicato. Et: *cum in dubiis semitam debeamus eligere tutiorem.* c. 12. de Homicidio: alioquin operans se exponit periculo faciendi contra legem. Atqui in concursu duarum opinionum æque probabilium est verum dubium; est enim vera suspensio judicii de veritate, & falsitate, cum una non plus, minusve vera appareat, ac altera, & sic intellectus, si prudenter agit, necessario suspendit judicium: ergo in tali casu eligi debet tutior pars.

P. 4. Autoritate Cleri Gallicani, qui in comitiis generalibus anno 1700. sic ait: *Assit, ne probemus eorum errorem, qui negant, licere sequi opinionem vel inter probabiles probabilissimam. Sed ad rectum usum opinionum probabilium has regulas a jure præscriptas agnoscimus. Primum, ut in dubiis de salutis negotio, ubi æqualia utrinque animo sese offerunt rationum momenta, sequamur id, quod tutius, sive quod est in hoc casu unice tutum: neque id consilii, sed præcepti loco habeamus, dicente Scriptura: Qui amat pericu-*

*Art. IV. §. I. An inter duas æqualiter probabiles liceat sequi &c. 603*

periculum, peribit in illo. *Hæc prima regula. Altera - - , ut nemini liceat eligere eam sententiam, quam non veritati magis consentaneam duxerit. Hoc decretum, non solum ob auctoritatem ipsius Cleri, sed & ob rationem, & S. Scripturam adhibitam, suum pondus habet.*

Adjungo quoque auctoritatem Cardinalis Bellarmini Episcopi ad nepotem suum Episcopum Theatinum ita scribentis: „Si quis velit in tuto salutem suam collocare, is omnino debet certam veritatem inquirere, & non respicere, quid multi hoc tempore dicant, aut faciant. Et si rei certitudo non possit ad liquidum apparere, debet omnino tutiorem partem sequi, & nulla ratione, nullius imperio, nulla utilitate temporali præposita ad minus tutam partem declinare; agitur enim de summa rei, cum de salute æterna tractatur, & facillimum est, conscientiam erroneam aliorum exemplo induere, & eo modo, conscientia non remordente, ad eum locum, ubi vermis non moritur, & ignis non exstinguitur, descendere.”

Accedit ipse ethnicus Tullius Cicero L. 1. de Offic. Bene præcipiunt, dicens, qui vetant, quidquid agere, quod dubites, æquum sit, an iniquum. Huic sententia etiam subscribit Scotus 3. d. 25. q. 1. in responsione ad §. præterea videtur, quod Majores. sub finem dicens: Si unus peritus in scientia dicat, quod non licet sic mercari, & alius dicat, quod licet, tutius est, non procedere sic, nec sic, sed expectare, quousque veritas pateat aliunde. Magis stabilietur Assertio ex ipsa solutione Objectionum Probabilistarum. Quare sit

*§. II.*

*Satisfit Objectionibus Probabilistarum.*

Obje. 1. Lex dubia non parit certam obligationem: sed si in dubio de honestate actionis, ab ea deberemus abstinere, lex dubia pareret certam obligationem: ergo. R. D. M. lex dubia non parit certam obligationem ex parte ipsius legis directæ, de qua dubitatur, petitam c. M. ex parte legis generalis reflexæ, quæ vetat, ne quis se exponat periculo peccandi n. M. Hæc distinctio lucem accipiet a sequentibus.



Objic. 2. In dubio de existentia dogmatis revelati, non est credendum tale dogma: ergo neque in dubio de existentia legis, lex est observanda. c. patet: quia non cum minore cura credendum est Deo revelanti, quam obediendum sit Deo præcipienti. R. N. c. & parit. In dubio, an dogma aliquod sit revelatum, eidem credere, est, se exponere periculo erroris; quemadmodum enim errat, qui non credit, id esse de fide, quod est revelatum: ita errat, qui credit, esse de fide, quod revelatum non est. At vero, cum quis in dubio, an aliquid sit prohibitum, ab eo abstinet, nullum subit periculum peccandi, magnum contra subiturus, si faciat id, quod probabiliter judicat, fuisse a Deo prohibitum, vel de quo non potest formare dictamen certum, id non esse prohibitum, ut dicta, & dicenda evincunt.

Objic. 3. Qui sequitur opinionem minus tutam in concursu oppositæ tutioris æque probabilis, non agit in dubio practice practico, sed per judicium reflexum judicat, se licite agere: ergo non peccat. R. N. a. Nam judicia illa reflexa Anteriorum non sunt certa; nituntur enim principiis dubiis, vel omnino falsis: unde non resolvunt prudenter dubium, nec certitudinem moralem de honestate actionis gignunt: id, quod adducendo, & discutiendo illa principia, fiet palam. Unde

Objic. 4. Prudenter agimus, sequendo opinionem probabilem, etiam in occurſu oppositæ æque probabilis: ergo &c. R. N. a. Primo enim imprudenter agit, & peccat, qui se exponit periculo Deum offendendi: atqui, qui agit ex rationibus, quæ tam persuadent, aliquid esse, quam non esse offensam Dei, exponit se periculo Deum offendendi; perinde enim se habet, ac si diceret: sive hoc peccatum sit, sive non, tamen placet mihi, & illud faciam. 2. Non potest aliquis prudenter amplecti opinionem, nisi cum ei persuasum sit, eam esse veram; alioquin non ageret ex fide, quod peccatum est: atqui, qui inter duas opiniones æque probabiles versatur, sibi persuadere non potest, hanc præ altera veram esse, cum nullam habeat rationem, ex qua hoc judicare queat. Neutri ergo parti assentimur prudenter, sed suspensus inter utramque pendet animus, sicut libræ lances, æqualibus hinc inde oneratæ ponderibus, in unam partem non deprimuntur præ altera.

Objic.

Objic. 3. *In dubio melior est conditio possidentis*, & homo est in pos-  
 sessione suæ libertatis circa actiones suas, quamdiu non constat, ex-  
 stare legem eas vetantem: ergo. R. N. a. Nam primo hoc axioma:  
*In dubio est melior conditio possidentis*, valet solum in materia justitiæ, &  
 causis temporalibus. In materia itaque justitiæ, ex consensu  
 omnium gentium, in pari casu & dubio, favorabilius præponitur pos-  
 sessor ei, qui non est possessor, quia possessor ultra rationes, quas  
 æquales cum colligante habere ponitur, habet pro se possessionem,  
 quam non habet alter. Ex hac autem possessione, si certa sit, me-  
 lior est ejus conditio, quia merito præsumitur, meum esse, quod  
 apud me est; quamvis enim contrarium evenire possit, commu-  
 nius tamen non evenit, cum unusquisque rem suam non apud alios,  
 sed apud se conservet. Unde in materia justitiæ ipsius cum hac regu-  
 la: *melior est conditio possidentis*, concurret & ista: *pro eo standum est, pro*  
*quo stat præsumptio*: præsumptio autem habetur ex assuetis, & commu-  
 niter contingentibus, juxta regulam 45. Juris in 6. *Inspicimus in*  
*obscuris, quod est verisimilius, vel quod plerumque fieri consuevit.*

Jam vero extra materiam justitiæ, & in actibus aliis moralibus  
 hoc axioma: *melior est* &c. nec quidquam valet, ut docent Vasquez,  
 Azorius, Turrianus, Paulus Gabriel, Antoine, Gallus Cartier, &  
 alii; in his enim applicandum est istud axioma: *in dubio tutior pars est eli-*  
*genda*. Regula quippe possessoria adducta supponit parem causam:  
 sed quando agitur de licito, & illicito, non est par causa Dei præci-  
 pientis, seu præcepti, de quo debatur, an existat, & creaturæ, de  
 qua quæritur, an sit libera a præcepto observando; non enim est  
 par causa Dei, & creaturæ: cum Deus, ut supremus Dominus habe-  
 at jus prælationis respectu creaturæ in omnibus.

2do. Hic non agitur de libertate facti, vel physica, quæ est  
 ipsa physica potentia agendi, & non agendi pro arbitrio; sed de liber-  
 tate morali, & juris, quæ est potentia agendi, & omittendi licite.  
 Quam ob causam, cum dubitatur, an existat lex, vetans aliquid, hoc  
 ipso est dubium, an homo id possit facere licite, ac proin, an sit in  
 possessione suæ libertatis moralis: atque adeo est mera petitio princi-  
 pii, & adducitur pro principio id, quod est in quæstione.

Præterea, cum æque verisimile sit, existere legem prohibentem  
 actum, homo non potest licite eum ponere; tunc enim non potest  
 prudenter judicare, illum non esse vetitum, & sic privatur libertate



morali, seu juris; siquidem homo nihil potest licite agere, nisi prius prudenter iudicet, illud esse voluntate divina permissum, vel præceptum; voluntas enim divina est regula, ac mensura actuum nostræ voluntatis, quæ ipsi necessario subjici debet. Regula autem est prior regulato: proinde prius est, aliquid voluntate divina esse permissum, quam esse licitum voluntati humanæ: sic voluntas nostra, ut licite agat, debet cognoscere prius, an illud sit voluntati divinæ conforme, a qua regulari nequit, nisi præcognita. Quibus omnibus rite perpensis, in dubio, seu æquali probabilitate, lex generalis subjectionis ad Deum, ut supremum Dominum, & legislatorem, habet possessionem anteriorem & potiore, quam nostra libertas, obligatque ad abstinendum ab iis, de quibus dubitamus, utrum voluntati divinæ repugnent.

*Instabis: Quod sufficit ad deponendum dubium etiam in materia legis naturæ, id sufficere quoque potest in materia legis humanæ: sed possessio libertatis sufficit, ut quis dubium deponat, & conscientiam certam sibi formet in materia legis naturæ: ergo etiam &c. m. p. Uxor, quæ dubitat de matrimonii sui valore, debet marito petenti reddere debitum: quod solum potest, quia libertatem suam possidet: ergo. R. N. m. & rationem ejus. Vera ratio, cur uxor teneatur debitum reddere, est, quia e duobus malis, quod Ecclesiæ iudicio minus est, eligi debet. Est autem minus malum reddere debitum in dubio, quam negare; reddendo enim ad summum læditur virtus castitatis, negando vero iustitia, virtutum nobilissima, & maritus exponeretur periculo incontinentiæ, suspicionis &c. Profecto, si licentia reddendi debitum fundaretur in possessione libertatis, uxor non solum posset reddere debitum, quod permittit Ecclesia, sed & illud exigere, quod Ecclesia prohibet.*

- 488 *Obje. 6. Jugum Christi suave est: sed non esset suave, si non liceret sequi opinionem æqualiter probabilem, stantem pro libertate contra legem: ergo. R. D. M. jugum Christi suave est per gratiam, & quia lex Christi est lex libertatis, liberans nos a servitute legis Mosaicæ, Diaboli, ac peccati c. M est suave per laxitatem doctrinæ, qua cuilibet permittit facere, quod voluerit, etiam in casu dubii, & probabilitatis oppositæ tutioris n. M. Fit lex Christi suavis tum per abrogationem legalium veteris legis multum difficilium, tum per gratias uberiores, quæ in lege Evangelica dantur, tum, quia lex Evangelica est*

est lex charitatis, efficientis suave, & leve, quod grave & amarum erat, ut docet S. Augustinus serm. 96. vel 45. de Diversis, dicens: *quidquid durum est in præceptis, ut sit leve, charitas facit.* Verum non est suave per laxitatem doctrinæ, quæ latam portam, & spatiosam viam aperit, ducentem ad interitum; nam Christus ipse Math. 7. ait. *Quam arcta via est, quæ ducit ad vitam.*

Objic. 7. In æquali probabilitate pro existentia, & non existentia legis, lex non est sufficienter proposita, aut promulgata, nec potest prudenter affirmari: ergo tunc non obligat. R. N. c. Tenemur fervare illud præceptum dubium vi alterius præcepti generalis, & reflexi certi: *In dubio tutior pars est eligenda.* Item vi subjectonis ad Deum, præcipientem, ut servetur præceptum dubium, cujus existentia prudenter non potest negari, ne nos exponamus periculo faciendi contra legem vere existentem, & agendi id, quod revera Deum offendet.

Dices: Hoc axioma: *In dubio est tutior pars eligenda*, continet solum consilium, non præceptum, saltem pro omni casu: ergo R. N. a. Nam SS. Pontifices variis locis id adhibent ut principium morale suarum decisionum, ex se obligans pro omni casu, ideo utuntur verbo *Debeo*. Sic c. 5. de Clerico excommunicato: *In dubiis tutior pars est eligenda.* c. 12. de Homicidio: *Cum in dubiis semitam NB. debeamus eligere tutiorem.* c. 3. de Sponsal: *Quia igitur in his, quæ dubia sunt, quod certius existimamus tenere debemus.* Quod principium SS. Pontifices supponunt ut certum & lumine naturæ notum, utpote quod Gentiles non ignorabant, ut ex Cicerone superius §. præc. allegato liquet: enimvero alioqui se homo exponeret periculo morali agendi contra legem, & peccandi. Nec solum hæc regula intelligenda est de dubio negativo, sed fortius militat contra dubium positivum, in quo, cum æquales in utramque partem concurrant rationes, intellectus non potest prudenter non suspendere assensum: ergo tunc proprie verum morale, & prudens datur dubium. Nec potest, saltem prudenter, intellectus ex impetu voluntatis tunc parti uni minus tutæ assentire, cum pars minus tuta non appareat ei magis vera, quam falsa: & quamvis simpliciter possit, nec id saltem posset sine gravi formidine oppositi, quæ solum imprudenter contemneretur. Quare talis adhesio non excusaret a peccato, quia cum ea conjunctum est periculum agendi contra aliquam legem.



Illæ demum regulæ: *In obscuris minimum est sequendum: Odia restringi, & favores convenit ampliari*, unice intelligi petunt de dubiis facti, & ubi agitur de pœnis irrogandis: in dubio enim de merito pœnæ benignior pars est tutior; nam illam sequens exponit se solum periculo non damnandi reum, vel puniendi infra demeritum, quod non est intrinsece, & per se malum: oppositam vero amplectens, exponit se periculo damnandi innocentem, vel puniendi reum ultra meritum, quod est intrinsece malum. Huc facit illa regula 152. ff. de Regulis juris. *In re dubia benigniorem interpretationem sequi, non minus justius est, quam tutius.* Et Regula 11. Juris in 6. *Cum sunt partium jura obscura, pro favendum est potius, quam alicui.* In dubiis vero de licito, & illicito sequens opinionem benigniorem, seu faventem libertati, exponit se periculo peccandi.

490 *Obje. 8. Omnes fere Doctores Sæculi XVII. docuerunt, licere, sequi sententiam minus probabilem, multo magis æqualiter probabilem, etsi minus tutam: ergo. R. 1. Retorq. Argum. & oppono alios longe plures, qui ex antiquis, & novis a nostris stant partibus. Ecce! noster Antonius Corduba anno 1571. Quæstionarium suum Theologicum publici juris fecit, in quo hæc asserit: Partem tutiorem esse tenendam, quando sententiæ sunt oppositæ, aut creduntur æqualiter probabiles, & a fortiori quando una est probabilior altera. Addit, quod in hoc NB. omnes Theologi consentiant. Hoc testimonium a meæ sententiæ Patronis ubique adducitur. Adde, Clerum Gallicanum, & innumeros Recentiores ex omni natione, & Ordine, qui nunc remelius perpenſa Probabilissimum penitus rejiciunt. Insuper in tantum opinio aliqua censenda est probabilior propter majorem numerum Doctorum eam tuentium, in quantum idcirco præsumitur habere majora pro se, & graviora motiva ex Scriptura, Traditione, & ratione petita. Ast hæc momenta habere pro se, præsumi non potest Probabilissimum, cum oppositum jam sat ample sit ostensum: Verbo, autoritas extrinseca non plus valet, quam pondus rationum, quibus Authores illi nituntur. Plane imprudenter agit, qui sequitur judicium multorum, quos, omnibus mature pensatis, verisimilius ei est errare.*

491 *Ad alia diluenda observa, SS. Pontifices quamvis aliquando minus tutam, eam tamen secuti sunt doctrinam, quæ ipsis probabilior est visa. Sic SS. Pontifices crediderunt, probabilius sibi licere, stantibus motivis gravissimis, aliquando dispensare in voto solemnī casti-*  
stitis

tatis &c. Sic Alexander III. cap. Si vir, vel mulier. 2. de Cognitio-  
ne spirituali. in quæstione: Si vir, vel mulier scienter, vel ignoranter fili-  
um suum de Sacro fonte susceperint, an propter hoc separari debeant? respon-  
det, se sequi illorum opinionem, qui humanius sentiunt, eos ab invicem  
separari non debere. ubi per Ly humanius non intellexit S. Pontifex opi-  
nionem minus probabilem: sed istud adverbium humanius significat  
idem, ac æquius, & rationabilius, prout vertunt Ostiensis, plures-  
que Canonistæ.

Innocentius III. c. 44. de Sent. Excom. mulieri, probabiliter, &  
discrete opinanti de valore, & nullitate matrimonii sui, non per-  
misit petere conjugale debitum, quæ petitio debiti libertati favebat:  
adeoque non censuit, licitum esse, sequi opinionem probabilem,  
quæ favet libertati, in concursu alterius æque probabilis, vel pro-  
babilioris. Textus sic sonat: Cum conscientia alterius conjugum pulsat ani-  
mum ex credulitate probabili, & discreta, quod conjugium suum ob aliquod im-  
pedimentum dirimens sit nullum, debitum quidem reddere possit, sed postulare  
non debeat, ne in aliterutro vel contra legem conjugii, vel contra iudicium con-  
scientiæ committat offensam.

Pro coronide tamen monitum velim benevolam Lectorem, li-  
cet, ita suadente conscientia, primum ut senex ad partem in mate-  
ria probabilitatis rigidiorē accesserim, me tamen non velle censerī  
de numero illorum omnino rigidissimorum, qui fere nihil ut pro-  
babilius agnoscunt, nisi sit & tutius; horum enim placita nunquam  
probavi. Sic & per decursum Theologiæ sententias minus tutas,  
quæ, omnibus consideratis, & in utramque partem libratis, mihi  
videntur probabiliores, amplectar, & sustinebo tanquam practice  
probabiles, & in praxi secure sequendas; non enim nimium

via salutis arctari debet, sed illi locus relinqui, quod

humanius, seu rationabilius est, ut Alexandro

III. mox supra laudato arridet.







# Tractatus III.

## DE LEGE

SEU

### DE REGULA EXTERNA ACTUUM HUMANORUM.

**L**ex juxta Scotum 4. d. 15. q. 2. §. *Hic sunt quatuor.* nomen trahit a *ligando*, quatenus nempe homines *ligat*, seu obligat ad aliquid faciendum, vel omittendum. Legis Synonima communiter reputantur *Constitutio*, *Jus*, ac *Statutum*: quæ nomina proinde solent confundi, ac sumi promiscue, prout & ego faciam in decursu præsentis materiæ; quamvis pressius, & in rigore loquendo, per *Constitutiones* Decreta SS. Pontificum: per *Leges*, & *Jura* Decreta, & Ordinationes a Supremis Principibus sæcularibus, ut Imperatoribus, & Regibus factæ: per *Statuta* vero Decreta Principum, & Magistratuum inferiorum intelligantur.

Ut autem recto ordine in re hac, scitu summe necessaria, procedamus, totum Tractatum in tres Dissertationes secabimus. Prima de Lege in genere, ac naturali in specie, altera de Lege humana, ultima vero de cessatione Legum aget. Inde fit

## Dissertatio I.

### DE LEGE IN GENERE, AC NATURALI IN SPECIE.

#### Articulus I.

##### De Lege in genere.

§. I.

§. 1.

*De Natura, & Divisione Legis.*

**L**ex a nostro Reiffenstuel in sua Theolog. morali T. 2. d. 1. n. 12. 492 & Lib. I. Juris Canon. tit. de Constitutionibus. describitur, quod sit recta agendorum ratio, a publica potestate communitati denunciata, cum voluntate eam perpetuo obligandi. Hujus descriptionis explicationem vide in laudato Reiffenstuel.

Dividitur varie; primo enim, & immediate dividitur in *Divinam*, & *Humanam*: prima est, quæ immediate a Deo, altera vero, quæ immediate a potestate humana est lata. Lex humana alia est *Ecclesiastica*, quæ descendit a potestate Ecclesiastica, & *Canon* dici solet: alia est *Civilis*, quæ ponitur a potestate sæculari, ac alio nomine *Jus forense*, seu *Civile* appellatur. Ad legem humanam quoque revocatur *Jus Gentium*, quod ex Bernardo Gletle sic definit P. Pichler: Est jus, quo Gentes quæ tales, mutua obligatione ex consensu tacito, vel expresso sibi imposita consociantur in ordine ad ea, quæ ad communem earum felicitatem, & commercium pertinent. Juris hujus exempla ab eodem Pichler recensentur Jus Legationis, jus belli, fœdera pacis, & induciarum, jus servitutis, & sepulturæ, de quibus inferius.

Lex *Divina* subdividitur in *naturalem*, & *positivam*. Jus naturale est voluntas Dei, necessario obligantis, intimata nobis per lumen rationis, cuivis homini inditum. Lex divina *positiva* est, quæ a Deo libere fertur, & per revelationem internam, aut externam propositionem nobis promulgatur. Quamvis autem hæc divisio omnino vera sit, ordinarie tamen lex naturalis non solet vocari divina, sed nomine legis divinæ venit sola positiva, a Deo libere condita: in quo sensu etiam nos posthac legem divinam accipiemus. Lex divina hoc modo sumpta iterum duplex est, una *vetus*, quam Deus dedit Moyse in monte Sinai, & per Moysen populo Israelitico, quæ etiam propterea dicitur Lex *Mosaica*. Altera est Lex *nova*, seu *Evangelica*, quam instituit Christus, & tum per se, tum per Apostolos promulgavit. Ex his

Deduces: *Legem æternam Dei*, licet ea revera detur, non tamen esse distinctum membrum dividens legis divinæ; Lex enim æter-



na proprie accepta, a lege naturali, vel divina positiva non distinguitur, cum sic sumpta & ipsa sit actus voluntatis divinæ, jam ab æterno existens, quo præcipiuntur bona, & mala prohibentur, sive necessario, sive libere: quo in sensu D. Augustinus L. 22. contra Faustum c. 27. peccatum definit, esse *dictum, factum, vel concupitum contra legem Dei æternam*. Ita bene notat P. Holzman.

493 Præterea lex secatur in *affirmativam, & negativam*. *Affirmativa* est illa, quæ positivum quoddam exercitium, vel actionem aliquam vere realem imperat, esto, id faciat verbis negativis. *Negativa* est, quæ præcipit alicujus actionis negationem, vel omissionem. Ex quo colligis, præceptum *affirmativum, & negativum* non ex verbis, sed ex ipsa re præcepta desumendum, & distinguendum esse. Sic istud præceptum: *Die festo non omittas Sacrum*, est affirmativum, etsi verbis negativis proferatur, quia positivam actionem, nempe audicionem Sacri imperat: Et hoc: *Abstineas a blasphemia*, est præceptum negativum, etsi affirmative enunciatur, quia imperat negationem, & omissionem blasphemiarum.

Est & aliqua Lex *odiosa, & alia favorabilis*: Prior est, quæ principaliter fertur in alicujus odium, vel onus, quod tamen debet esse distinctum ab obligatione servandi legem; alias enim omnis lex esset *odiosa*, quia omnis lex importat aliquam obligationem. *Alter*, seu *favorabilis* est, quæ principaliter fertur in alicujus favorem, & quidem distinctum a bono communis; nam & hoc bonum communis ab omnibus legibus respici debet, consequenter, si propter talem respectum ad bonum commune lex diceretur favorabilis, tunc omnis lex foret favorabilis: quod iterum falsum est. Non obstat autem legi favorabili, quod secundo tendat in odium alterius, in cujus favorem non fertur: neque obest legi odiosæ, quod secundo faveat alicui, in cujus odium non est condita. De Legibus autem odiosis, & favorabilibus intelligenda est Regula 15. Juris in 6. *odia restringi, & favores convenit ampliari*. Superessent adhuc aliæ divisiones legum, quæ per decursum explicabuntur.

494 Quæres: An lex sit formaliter actus voluntatis? R. affirmative. Scotus 1. d. 44. q. Un. n. 2. ¶. *Ad propositum igitur*. ac SS. communiter contra TTas.

P. 1. *Authoritate*. S. Scriptura sæpe legem vocat voluntatem, seu actum voluntatis: ergo ea est actus voluntatis. A. p. Psal. 102. dicitur:

dicitur: *Notas fecit vias suas Moysi, filiis Israel voluntates suas*, id est, leges suas. Psal. 142. *Doce me facere voluntatem tuam*, id est, Legem tuam. Et 2. Machab. 1. v. 3. *Det vobis cor omnibus, ut colatis eum, & faciatis ejus voluntatem*. Accedit & Jus civile, quod L. 1. ff. de Constitutionibus Principum ait: *Quod Principi placuit, legis habet vigorem*: atqui placitum est actus voluntatis: ergo actus voluntatis Principum legis habet vigorem.

P. 2. Lex est aliquod imperium: sed imperium formaliter actus est voluntatis, non intellectus: ergo lex est actus voluntatis. M. est AAriorum, m. constat ex dictis n. 355.

Objic. 1. Lex juxta dicenda debet esse *rationabilis*: ergo debet esse actus *rationis*, seu intellectus. R. D. c. debet esse actus rationis præsuppositive, seu debet actum rationis præsupponere c. c. debet esse actus rationis formaliter n. c. Omnis actus virtutis moralis, v. g. etiam charitatis debet esse prudens, & rationabilis; per hoc tamen non sequitur, quod debeat esse actus intellectus formaliter, sed tantum præsuppositive.

Objic. 2. Quando legislator habet voluntatem tantum condendi legem, & obligandi communitatem per legem postea ferendam, tunc nondum formaliter existit lex: ergo lex non consistit formaliter in actu voluntatis, sed potius subsequitur talem actum voluntatis. R. D. c. ergo lex non consistit formaliter in actu voluntatis, quod tantum legislator proponit, & statuit secum, aliquando legem condere, & obligare subditos c. c. quo actu imperat, aliquid faciendum, vel omittendum, & actu obligat n. c. Concedo facile, quod propositum condendi aliquando legem non sit lex formalis, sicut & propositum eliciendi actum amoris Dei non est ipse actus amoris Dei super omnia: Ast nos non dicimus, legem consistere in nudo proposito ponendi legem, sed in ipso actuali imperio, & authoritativa volitione obligandi subditos.

Objic. 2. Lex naturalis non consistit in actu voluntatis: ergo neque lex positiva. R. D. a. Lex naturalis non consistit in actu voluntatis humanæ, vel creatæ c. a. in actu voluntatis divinæ n. a. Verum de hoc specialiter Art. seq. Vide etiam n. 358. ubi reliquæ objectiones jam sunt solutæ.



## §. II.

*Brevis Declaratio eorum, quæ ad Legem requiruntur.*

496 **Conditiones ad Legem requisitas enumerat Isidorus, relatus can. 1. D. 4. his verbis:** *Erit autem lex honesta, justa, possibilis, secundum naturam, secundum Patriæ consuetudinem, loco, temporique conveniens, necessaria, utilis, manifesta, ne aliquid per obscuritatem in captionem contineat, nullo privato commodo, sed pro communi civium utilitate conscripta.*

Debet igitur Lex esse *honestæ*, id est, non debet aliquid inhonestum, vel contra bonos mores præcipi; lex enim debet delicta, & inhonestatem coercere potius, quam præcipere. Debet esse *justa*, id est, debet observare æqualitatem proportionis inter subditos, spectatis horum viribus, & facultatibus: sic lex non foret justa, quæ tributa æqualia imposeret subditis pauperibus, ac divitibus. Debet esse observatu *possibilis*, non solum physice, sed & moraliter, ita ut moribus, ac viribus hominum, consuetudini Patriæ, loco, ac temporis sit conveniens, & accommodata; nam *impossibile nullum est obligatio*. L. *Impossibile*. ff. de R. J. Id tamen intelligendum est *regulariter*; in casu enim, quo urget gravis necessitas boni communis, tenemur ad ejus procuracionem, vel conservacionem etiam observare leges difficillimas, consequenter moraliter observatu impossibiles: sic pro conservanda Reipublicæ incolumitate sæpe civis tenetur exponere propriam vitam: pariter leges naturales cum periculo vitæ plerumque observare debemus, de quo inferius forte plura. Debet insuper lex esse *necessaria*, vel *utilis*; alias enim sine rationabili causa per eam gravarentur subditi. Præter has conditiones

497 **Requiritur ad legem ulterius 1<sup>mo</sup>. legitima autoritas, & jurisdictio in Legislatore.** Ita sentiunt omnes. Neque sufficit quæcunque jurisdictio; cum multi etiam Superiores, & Judices ordinarii gaudeant quidem jurisditione, non tamen potestate legislativa. Verum hoc suo loco discutietur, quando inquiretur, penes quos sit potestas legislativa.

Requiritur 2<sup>do</sup>. ut lex sit lata communitati, seu hominum multitudini; si enim ferretur tantum personæ particulari, tunc non esset lex, sed præceptum. Ratio hujus petitur ex L. 1. ff. de LL. quia *Lex est commune præceptum &c. communis reipublicæ sponsio.* Et L.

*Jura*

*Jura. ff. eodem. Jura non in singulas Personas, sed generaliter constituuntur.* Per communitatem autem hic non intelligitur quævis hominum multitudo, sed illa, quæ est moraliter unita sub uno capite, eam gubernante cum potestate Politica jurisdictionis, & communium bonorum participatione; talis enim communitas sola sortitur rationem reipublicæ. Quare præceptum, alicui familiæ domesticæ impositum, non esset vera lex, etsi hæc constaret 1co., aut pluribus hominibus, & imponens præceptum alioquin haberet potestatem legislativam. Ratio hujus est: quia ejusmodi familia est communitas solum imperfecta, ac regitur potestate solum æconomica, ejusque membra diriguntur ad bonum privatum Patrisfamilias, non ad bonum commune omnium. Ita observant Herincx, & Holzman: qui addunt; communitatem perfectam non esse necessario totam collectionem omnium omnino hominum, in regno aliquo, vel provincia existentium; siquidem & lex aliqua ferri potest tantum pro aliquo certo hominum genere, in ejusmodi regno commorantium, v. g. pro solis militibus, Religiosis, aut Personis Ecclesiasticis.

Requiritur 3tio. ut lex sit stabilis, ac perpetua, non quidem *positive*, quasi aliqua lex, semel legitime lata, nunquam mutari, aut abrogari posset; siquidem & plures leges, quæ olim erant validæ, ex nunc sunt iterum sublatae. Debet ergo esse perpetua *negative*, quatenus Legislator eam non limitat ad certum tempus, neque terminum ejus in ipsa sanctione, aut promulgatione exprimit; si enim secus fieret, talis constitutio superioris non tam legis, quam præcepti rationem haberet. Ratio hujus est; quia sicut status reipublicæ est stabilis, ita eam stabilibus legibus congruit dirigi.

Requiritur 4to. ut etiam lex tanquam finem respiciat bonum commune reipublicæ. Patet ex can. 1. superius citato. *Erit autem lex - - - nullo privato commodo, sed pro communi civium utilitate conscripta.* Aliam nempe Deus Superioribus, & principibus non censetur dedisse potestatem, quam ut leges ferant pro communi, non autem pro privato commodo. Quæ adhuc, præter allegata, requiruntur ad legem, ex sequentibus palam fient.

Quæres: Quomodo lex differat a præcepto? R. Quadruplici-  
ter. 1mo. Præceptum potest imponi a quovis Superiore, etiam a Parentibus, Patribusfamilias &c., non autem lex. 2do. Lex fertur tantum communitati, & bonum commune necessario respicit, non  
item



item præceptum; hoc enim privatis, & particularibus personis imponi potest, & quidem ob bonum privatum. 3<sup>to</sup>. Lex immediate afficit locum, & territorium legislatoris, extra quod non obligat; etenim *extra territorium jus dicenti impune non paretur. cap. ult. de Constit. in 6.* Quare lex non stringit subditum, quando is extra territorium sui legislatoris existit: bene præcepta Superiorum, e. g. Prælatorum obligant subditum, ubicunque, etiam extra territorium suorum Superiorum, existat, præcepta enim immediate feruntur in personam subditi, ejusque ossibus adhærent, ac proinde ejusmodi subditum individue comitantur, quocunque terrarum discesserit. Videatur Reifensuel T. 2. D. 1. n. 18. 4<sup>to</sup>. Lex ex se stabilis est, & perpetua, obligatque non solum subditos præsentis, sed & futuros: neque expirat morte subditorum aliquorum, aut plurium, neque morte ipsius Legislatoris: Contra præceptum emoritur cum subdito, cui est datum; imo etiam extinguitur per mortem præcipientis, saltem *ordinarie & regulariter.*

Dixi: *Ordinarie*; non enim expirat per mortem præcipientis 1<sup>mo</sup>. si concernat causas pias: ut, si quis præceperit eleemosynam dari. 2<sup>do</sup>. Si sit in favorem dotis matrimonialis, aut alicujus Scholastici. 3<sup>to</sup>. Si mandatarius jubeatur, rem præceptam exequi primum post mortem mandantis. 4<sup>to</sup>. Si res non amplius est integra, & executio mandati jam est inchoata. Quod maxime locum habet in judiciis, & extenditur ad donationes, & promulgationes nomine alterius faciendas. 5<sup>to</sup>. Quando quidem res adhuc est integra, executio tamen certæ cujusdam gratiæ in favorem alicujus mandatario imposita est, & non relicta ipsius mandatarii arbitrio. La Croix L. 1. n. 566. & ex eo noster Holzman n. 207.

## Articulus II.

### De Lege æterna, & naturali.

#### §. I.

#### *Aliqua scitu utilia de lege æterna.*

499 **A**ssero 1. Datur lex æterna Dei, quæ etiam habet veram rationem legis. Communis quoad imam partem: quoad 2<sup>am</sup> est contra Becanum, Tapperum, & alios.

P. ima

P. 1ma pars 1mo. ex D. Augustino L. 22. contra *Faustum*. c. 27. ubi legem æternam sic definit: *Lex æterna est ratio divina, & voluntas Dei, ordinem naturalem conservari iubens; perturbari vetans.* Ubi peccatum quoque definit, quod sit *dictum, factum, vel concupitum contra legem æternam*: ergo S. Doctor supponit, dari legem æternam.

P. 2. Per legem æternam intelligimus ordinationem quamdam divinæ voluntatis, ab æterno fixe determinantis, quæ sint agenda, & omittenda a creatura rationali: sed ejusmodi ordinationem divinæ voluntatis dari, ipsa ratio dicit: ergo. m. constat; nam eo ipso, quod Deus decreverit producere creaturam rationalem, recta ratio dicit, quod etiam ordinaverit aliqua necessario observanda a creatura rationali, scilicet ea, quæ tali creaturæ necessario conveniunt. Et hæc ordinatio, ac decretum erat ab æterno: nam omnia decreta divina sunt ab æterno; siquidem Deus nihil potest velle in tempore, quod non voluit jam ab æterno.

P. 3. Dantur leges humanæ positivæ, quibus tenemur obedire: ergo etiam datur lex æterna Dei. A. est certum. Conf. etiam tenet; nam leges humanæ non aliunde habent vim suam obligandi, quam a lege æterna: etenim ideo nos adstringimur ad præcepta, & constitutiones hominum, quia Deus lege æterna decrevit, ut obediremus omnibus, juste nobis præcipientibus. Quare ut D. Augustinus L. 1. de libero arbit. c. 6. ait. *Nihil est in temporali lege justum, quod ex lege æterna non derivetur*: ergo si dantur leges humanæ, tunc datur quoque lex æterna Dei, quia illæ sine hac nec esse, nec obligare possent.

P. etiam 2da pars. Deus ab æterno jam habuit voluntatem efficacem obligandi in tempore creaturas rationales; creandas in tempore: habuit quoque voluntatem, hoc suum decretum suo tempore promulgandi iisdem creaturis: ergo ab æterno jam habuit omnia, quæ requiruntur ad veram legem.

Confirm. Juxta nos lex essentialiter consistit in actu voluntatis Legislatoris, non autem partialiter constituitur per actualem ejus promulgationem &c. atqui Deus jam habuit ab æterno actum voluntatis, quo voluit obligari creaturas rationales, aliquando creandas: ergo.

Dices 1. Deus ab æterno non habuit subditos: ergo non potuit ferre legem ab æterno; lex enim tantum fertur in subditos. R. c. a.



& D. c. ergo non potuit ferre legem ab æterno, & pro æterno c. c. non potuit ferre ab æterno, & pro tempore, quo erant existuri subditi, scilicet creaturæ rationales n. c.

Dices 2. Deus non habuit dominium juri dictionis ab æterno; nam hoc non datur, quando non habetur aliquis subditus: ergo non potuit ferre legem; ad ferendam enim legem necessaria est jurisdictio. R. N. a. nam dominium jurisditionis, quod modo in tempore Deo in creaturas actu existentes competit, jam ab æterno ei conveniebat in creaturas aliquando existuras. Solum hoc ergo verum est, quod lex illa æterna vim suam obligativam in actu secundo non exercuerit ab æterno, eoquod ab æterno non existerint subditi, qui possent actu obligari: atqui de essentia legis non est, actu exercere vim obligativam, sicut de essentia causæ non est, quod semper actu exerceat vim causativam, ut ex Philosophia claret.

500 **A**ssero 2. Debet in Deo etiam admitti aliqua lex secundaria, consequens, seu reflexa. *Prob exemplis:* Sic Deus voluntate primaria prohibet mendacium: illud autem ipsum voluntate secundaria, & reflexa præcipit in casu, quo id invincibiliter putatur esse præceptum ad salvandam vitam proximi. 2. Directe prohibet in administratione Sacramentorum usum materiæ tantum probabilis, relicta tutiore: reflexa tamen præcipit usum ejusmodi materiæ probabilis in casu necessitatis, quando nempe in ejusmodi emergentia materia certa haberi non potest. 3. Iterum Deus voluntate primaria non obligat ad legem, a se non latam: obligat tamen voluntate secundaria, quando invincibiliter, vel saltem notabiliter probabilius putatur, talis lex esse a Deo lata. Et sic ulterius potest res ista innumeris aliis exemplis declarari.

Dices: Tali modo essent leges oppositæ in Deo; lex enim reflexa esset opposita legi directæ. R. N. illat. Nam lex directæ, & reflexa non versantur circa idem objectum, adeoque non possunt esse vere oppositæ; lex enim directæ respicit actionem aliquam, quam prohibet, secundum se, & non vestitam circumstantia invincibilis ignorantia, necessitatis &c. contra lex reflexa respicit actionem, ut vestitam aliqua accidentali circumstantia invincibilis ignorantia, necessitatis &c.

## §. II.

## Quid sit Lex Naturæ.

Nota 1. Legem Naturæ esse eam, quæ obligat creaturam rationalem ad faciendum ea, quæ ex se necessario conveniunt creaturæ rationali, & omittendum ea, quæ necessario eidem disconveniunt. Hæc lex naturalis nobis manifestatur per lumen rationis nostræ, tanquam per præconem, & promulgatorem.

Nota 2. Omnino dari legem naturalem; id enim quilibet in se ipso experitur, dum mens ejus ex impulsu naturali quædam ut illicita, & prohibita refugit, alia vero ut honesta, & bona approbat, ac esse facienda dicitur. Et clarum est ex S. Scriptura: Ita Apostolus ad Rom. 2. v. 15. dicit: *Qui ostendunt opus legis (scilicet naturalis) scriptum in cordibus suis.* & v. 14. *Gentes, quæ legem (nempe scriptam) non habent, naturaliter ea, quæ legis sunt, faciunt.* Accedunt SS. PP. ut S. Augustinus L. 2. de Serm. Domini in monte. c. 9. circa medium: *Quis legem naturalem in cordibus hominum scribit, nisi Deus?* Patet quoque ratione; Deus enim non minus providit creaturæ rationali, quam animalibus irrationalibus: sed animalibus irrationalibus inclinationes naturales indidit, secundum quas ad suum finem dirigerentur: ergo & creaturis rationalibus indidit aliquam legem, secundum quam se dirigerent ad finem suum. Et hæc est lex naturalis, quam D. Bernardus L. de diligendo Deo. vocat innatam. De hac igitur lege quæritur, in quo consistat? H. N.

Afferro 1. Lex naturalis formaliter est actus voluntatis divinæ, 502 vel potius est ipsa lex æterna Dei, præcipiens creaturæ rationali ea, quæ ei necessario conveniunt, & prohibens illa, quæ eidem necessario disconveniunt. Henno, Holzman, Frassen, ac alii contra Blasium a Benjumeia, Poncium, & Herincx. Conclusio eruitur ex Scoto 4. d. 50. q. 2. n. 9. §. de secundo dico. v. Sic ergo intelligendo. ibi: *Quodcumque peccatum est peccatum, quia est contra præceptum divinum: sed hoc non esset verum, si lex naturalis non foret aliqua lex divina; nam tunc peccata contra legem naturalem non essent contra præceptum divinum, nequidem mediate; quia lex naturalis vim obligandi haberet independentem a voluntate, & lege divina.* Quare pro probanda nostra Assertionem faciunt quoque omnia, quæ dicta sunt n. 389. seqq. Interim



P. 1. S. Damascenus L. 4. de Fide. c. 23. ait: *Lex Dei, mentem nostram incendens, eam ad se pertrahit, conscientiamque nostram vellicat, quæ & ipsa mentis nostræ lex dicitur: adeoque censet, legem naturalem, menti nostræ inditam, esse ipsam legem Dei.* S. Anselmus L. de voluntate Dei. c. 2. dicit: *Quicumque legi naturali obviat, Dei voluntatem non facit.* ubi iterum confunditur lex naturalis cum voluntate divina. S. Augustinus l. 2. de peccat. merit. & remiss. c. 16. ait: *Neque peccatum erit, si non divinitus jubeatur, ut non sit.*

P. 2. Lex naturalis est vera aliqua lex: ergo est vera jussio, & imperium: atqui jussio, & imperium est actus voluntatis: ergo & lex naturalis debet esse actus voluntatis. Si autem est actus voluntatis, tunc debet esse actus voluntatis divinæ: nam non potest esse actus voluntatis ipsius hominis; alias homo esset author legis naturalis, quod ex se falsum est: neque est actus voluntatis Angelicæ, ut iterum concedunt Aarii: ergo remanet solummodo, quod sit actus voluntatis divinæ. Verum, ut hæc res ex fundamento cognoscatur, recensebimus, & refutabimus sententias oppositas, Quare

503 Affero 2. Lex naturalis non recte constituitur in ipsa natura rationali, aut intellectiva. Est contra Vasquez. P. 1. Natura rationalis non est aliqua jussio, vel imperium: ergo non est lex. P. 2. Natura rationalis subjicitur legi naturali, & per hanc regulatur: ergo non potest ipsa esse lex naturalis; alias idem sibi ipsi subjiceretur; & idem esset regulans, ac regulatum: quæ sunt absurda.

504 Affero 3. Lex naturalis non consistit in intellectu, quatenus hic habet virtutem discernendi licita, aut illicita: neque in actu rationis ostensivo illius, quod est bonum, & malum. P. 1<sup>mo</sup>. Quia nec intellectus, nec ejus actus sunt aliqua jussio, vel imperium alicujus superioris directum ad subditum: atqui omnis lex, consequenter etiam naturalis, est aliquod imperium Superioris, directum ad subditum: ergo. 2<sup>do</sup>. Deus habet perfectissimum lumen intellectus, ac cognoscit exactissime bonum, & malum, & tamen non habet legem naturalem: ergo lex naturalis non consistit in lumine illo intellectu. 3<sup>io</sup>. Intellectus, & ejus actus, proinde & lumen intellectuale, tantum agunt vices præconis denunciantis, & promulgantis legem: atqui præco denuncians legem, non est ipsa lex: ergo.

Affero

Affero 4. contra nostrum Herinex, Blasium a Benjumeia, ac 505 Poncium: Lex naturalis non bene statuitur in intrinseca convenientia, vel disconvenientia, quam actiones aliquæ habent ad naturam rationalem independentem ab omni lege divina, & humana. Quare, præcindendo ab omni lege divina æterna, odium Dei non est formaliter illicitum, neque prohibitum. P. 1mo. Omnis lex est aliqua jussio Superioris: atqui istæ actiones in se spectatæ, seu convenientes, seu disconvenientes sint, non sunt jussio Superioris, sed potius sunt objectum, & materia, circa quam jussio Superioris versatur præcipiendo, aut prohibendo: ergo.

Confirm. Materia legis, & lex distinguuntur: atqui actiones istæ, ut consonæ, vel dissonæ naturæ rationali, & rectæ rationi, sunt materia, seu objectum legis naturalis: ergo debent distinguere a lege naturali.

P. 2. Dissonantia illa intrinseca, quæ e. g. odio Dei inest, solum est fundamentum, & ratio exigitiva legis alicujus, per quam prohibeatur: ergo non est formaliter ipsa lex.

Dices: Hoc ipso natura rationalis, vel convenientia, & disconvenientia, esset lex naturalis: ergo argumentum adductum potius favet AAriis, quam nobis. A. p. Natura rationalis, & convenientia &c. ad eam essent regula, & mensura honestatis, atque legis æternæ, ac naturalis; quia nempe illa tantum per legem æternam, & naturalem juxta nos præciperentur, quæ illa consonantia ad naturam rationalem exigeret præcipi, & illa prohiberentur, quæ disconvenientia ad eandem naturam prohiberi peteret. Quare & ipsa lex naturalis, ac æterna Dei ultimato mensuraretur, & regularetur a natura rationali &c. ergo utique ultimato regula honestatis, & lex naturalis foret ipsa natura humana.

R. Ad hoc argumentum, quod est Achilles AAriorum, N. a. ad prob. dico, ex his tantum sequi, quod natura rationalis, & illa convenientia &c. sint fundamentum legis naturalis, & veræ regulæ, non autem sint formalis regula. Rem hanc sic dilucido: 1mo. Fundamentum, & mensura legis non est formaliter ipsa lex: atqui natura rationalis, & convenientia, ac disconvenientia ad naturam rationalem, sunt tantum fundamentum legis naturalis: ergo non sunt formaliter ipsa lex naturalis. m. videtur constare; quia tantum sunt illud, propter quod debet statui lex naturalis, præcipiens actus convenientes, & prohibens disconvenientes naturæ rationali. M. p.



Sic bonum commune, & felicitas publica sunt fundamentum, & mensura legum, non tamen sunt formaliter ipsa lex. *Len*: major, vel minor indigentia pauperis est mensura, & fundamentum legis dandi eleemosynam, non tamen est formaliter ipsa lex. *Dein* etiam obiectum legis est aliquo modo fundamentum, & mensura legis, non tamen est ipsa lex: ergo ex eo, quod hæc convenientia, vel disconvenientia, sint fundamentum, exigentia, ac mensura legis, non sunt formaliter ipsa lex.

Confirm. Illa non potest esse formalis regula honestatis, & formalis lex, quæ non habet in se formalem vim obligandi: sed talis dissonantia, vel consonantia ad naturam rationalem non habet in se formalem vim obligandi: ergo. *M.* videtur constare. *m.* iterum patet; quia talis convenientia, vel disconvenientia ad naturam rationalem deberet vim obligandi habere ab aliquo Superiore: sed talis Superior non esset ipsa natura rationalis; hæc enim se ipsa non est superior: neque esset Deus, ut dicunt Aarii, ergo non haberet vim obligandi. Præbet ergo unice fundamentum legis, & obligationis, non autem est ipsa lex formaliter talis, neque in se, præcindendo a lege æterna Dei, habet formalem vim obligandi.

506 Objic. contra 1<sup>am</sup> Assert. 1<sup>mo</sup>. Lex naturalis dicitur nobis esse innata, & scripta in cordibus nostris: atqui lex æterna Dei non est nobis innata, aut scripta in cordibus nostris: ergo. *R. D. M.* Lex naturalis dicitur nobis innata &c. quatenus nobis per naturale, & innatum lumen rationis continuo ab ipso usu ejusdem rationis intimatur, & inculcatur *c. M.* alio in sensu *n. M.* atqui tali ratione nobis per lumen innatum rationis etiam lex æterna Dei inculcari potest.

Objic. 2. Lex æterna Dei semper fuit, lex naturalis non semper fuit: ergo lex naturalis non est lex æterna. *R. D. a.* quoad 2<sup>um</sup> memb. lex naturalis non semper fuit ex parte subditorum, utpote qui non semper, aut ab æterno existere *c. a.* ex parte legislatoris Dei, qui semper fuit *n. a.* In voluntate divina semper existit lex naturalis, aliquando in tempore obligatura creaturas existuras: creaturis autem non fuit semper promulgata, eoquod creaturæ non existerint semper, seu ab æterno.

Objic. 3. Lex æterna Dei est actus contingens, & liber Dei: atqui lex naturalis non est actus contingens, & liber: ergo lex æterna

æterna Dei non est lex naturalis. M. patet; nam lex æterna est actus voluntatis divinæ ad extra: atqui actus voluntatis divinæ *ad extra*, seu qui versantur circa objectum creatum, & Deo extrinsecum, sunt liberi, & contingentes, ita, ut Deus eos posset non habere. minor primi Syllogismi videtur iterum clara; nam lex naturalis necessario existit; versatur enim circa principia moralia necessaria.

R. D. M. Lex æterna est actus contingens, & liber, & tamen necessarius ex hypothesi c. M. neque est necessarius ex hypothesi n. M. & D. m. non est actus contingens, & liber, qui neque sit necessarius ex hypothesi c. m. qui saltem simul sit necessarius ex hypothesi n. m. Necessitas ex hypothesi, seu consequens, quam sibi ipsi operans imponit, non lædit libertatem contingentis operantis. Jam, quamvis Deus necessario creaturæ prohibeat odium Dei, & necessario præcipiat cultum, sibi impendendum, hæc tamen necessitas est mere consequens, proveniens ex liberrimo decreto, quo Deus statuit, creaturam rationalem creare; hoc enim decreto liberrime posito, necessitatur ad eam (creaturam rationalem nempe) regendam sapienter: atqui eam sapienter non regeret, nisi eam modo, creaturæ rationali conveniente, regeret, scilicet prohibendo illa, quæ tali creaturæ necessario sunt dissona, & præcipiendo hæc, quæ eidem sunt necessario convenientia; ergo supposito decreto liberrimo de creanda creatura rationali, necessitatur Deus ad præcipiendam illa, quæ necessario sunt convenientia creaturæ, & ad prohibendam illa, quæ eidem sunt necessario dissona. Si autem Deus non fecisset decretum condendi creaturam aliquam rationalem, tunc utique non debuisset positive præcipere amorem, & cultum sibi impendendum, nec debuisset prohibere blasphemiam &c. quo rite notato plures objectiones dissolventur.

Objic. 4. Etsi per impossibile nulla daretur lex Dei, prohibens odium Dei, tamen illud esset malum: ergo. R. D. a esset malum physice c. a. esset malum moraliter *subd.* fundamentaliter c. a. formaliter n. a. &c. Vide

n. 392.



## §. III.

*De Materia, & Obligatione Legis naturalis.*

Nota: Per materiam legis intelligitur objectum, circa quod versatur lex, illud præcipiendo, aut prohibendo. Quare

507 Affero 1mo. Ad legem naturalem pertinent prima principia moralia. Communis. Sic obligatione naturali adstringimur ad observanda hæc principia prima in genere moris: *Bonum est faciendum, malum est fugiendum. Quod tibi non vis fieri, alteri ne feceris.* Neque probatione hæc assertio indiget, quam ipsum lumen naturale sole clarius ostendit: ex abundanti tamen hæc brevis ratio additur: Illa pertinent ad legem naturalem, quæ necessario, & natura sua conveniunt creaturæ rationali: sed hæc principia prima moralia, & eorum observatio, conveniunt necessario, & ex natura sua creaturæ rationali: ergo. M. constat ex dictis: m. ex lumine naturali patet.

508 Affero 2. Ad legem naturæ spectant quoque conclusiones, ex primis principiis moralibus necessario sequentes. Scotus 3. d. 37. n. 5. Herincx, Holzman, & alii P. quia & ista, quæ per ejusmodi conclusiones, necessario ex primis principiis practicis sequentes, inferuntur, necessario conveniunt, aut disconveniunt creaturæ rationali: ergo. 2do. Ad legem naturæ spectant ea omnia, quæ naturale lumen intellectus judicat esse bona, vel mala, necessario facienda, vel fugienda: sed talia sunt quoque illa, quæ per conclusiones præfatas proponuntur: ergo & illa spectant ad legem naturæ, quæ per præfatas conclusiones proponuntur. Ex quo

509 Colliges 1mo. Omnia præcepta Decalogi pertinere ad legem naturæ, si tertium de sanctificando Sabbatho excipias quoad determinationem temporis. Ratio hujus est, 1mo. quia ista omnia ex primis principiis moralibus necessario deducuntur, v. g. sic argumentando: *Quod tibi non vis fieri, alteri non feceris: atqui tibi non vis aliquid furtive auferri: ergo ne alteri aliquid furtive auferas.* Item: *Malum est fugiendum: sed odium Dei est malum: ergo est fugiendum.* 2do. Ipsum lumen naturæ d'ctat, necessario, & ex præcepto Deum, tanquam summum bonum, esse amandum, & colendum, Parentes esse honorandos, abstinendum esse a perjurio, homicidio innocentis, ab accessu ad conjugem alterius mariti &c.: atqui illa omnia pertinent ad

ad legem naturæ, quæ lumen naturæ dicitur, necessario; & de præcepto esse observanda, aut vitanda: ergo. 3tio. Apostolus ad Rom. 1. enumerans vitia gentium contra legem naturæ, refert pleraque facta contra præcepta secundæ tabulæ: ergo præcepta secundæ tabulæ juxta Apostolum pertinent ad legem naturæ. Si autem præcepta secundæ tabulæ ad hanc legem spectant, tunc a fortiori ad eam pertinebunt illa, quæ primæ sunt tabulæ, utpote quæ magis sunt contraria rationi.

Dixi tamen: si tertium excipias quoad determinationem temporis; quamvis enim hoc præceptum quoad substantiam, quatenus præcipit cultum Deo exhibendum ob ejus supremam excellentiam, de jure naturæ sit: nihilominus quoad determinationem temporis non est juris naturalis; siquidem sanctificatio Sabbathi in veteri Testamento fuit tantum lege divina positiva ordinata, & sanctificatio Dominicæ in novo Testamento ex lege Ecclesiastica oritur.

Colliges 2. Etiam illa, quæ ex præceptis Decalogi necessario inferuntur, pertinere ad legem naturæ; quia & hæc saltem mediate ex primis principiis moralibus sequuntur.

Colliges 3. Dari quoque legem naturalem, quæ respicit naturam rationalem, ut elevatam ad statum supernaturalem, & ut illustratam lumine fidei; nam, postquam creatura rationalis ad supernaturalem ordinem, & finem a Deo est ordinata, lex naturalis præcipit, ut creatura huic ordini supernaturali conformiter vivat. Proinde sunt varia præcepta, quæ statum supernaturalem consequuntur: taliter, posita institutione Sacramentorum, dicitur lex naturæ, ut ea non recipiamus, aut tractemus indigne: iterum, posita ordinatione divina, quod nullus sine gratia sanctificante possit salvari, obligat lex naturalis omnem adultum ad procurandam in se gratiam sanctificantem per media convenientia. Hæc, & alia similia præcepta dicuntur quidem supernaturalia, pertinent tamen ad legem naturæ; quia, supposita elevatione hominis ad finem supernaturalem, sunt necessario convenientia naturæ humanæ, non quidem secundum se spectatæ, sed ut elevatæ, & ordinatæ ad statum supernaturalem. Ex dictis specialiter

Colliges 4. Legem naturæ varie dividi posse. uno enim per ordinem ad intellectum cognoscentem potest dividi in *per se notam omnibus*, in *per se notam pluribus*, & in *ignotam pluribus*. Ad *per se notam omnibus* spe.



ſpectant prima, & univerſaliſſima principia morum, ut: *bonum eſt faciendum, malum eſt vitandum* &c. Huc reduci poſſunt quædam præcepta Decalogi, ut: *quod Deus ſit colendus, Parentes honorandi* &c. hæc enim ita ſunt nota, & clara omnibus, ut ſolus amens ea negare poſſit. Et hinc lex naturæ dicitur eſſe eadem in omnibus, & ejus notitia eſt quaſi proprietas conſequens naturam rationalem. *Per ſe nota pluribus*, aut *fere omnibus* juris naturalis præcepta ſunt, *non eſſe furandum, non eſſe adulterandum, mentiendum, occidendum* &c. hæc enim facile, ac ſine operoſa investigatione ex primis principiis moralibus deducuntur, ſicque facile ab omnibus, vel fere ab omnibus cognoscuntur. Hoc tamen intelligendum eſt de præceptis modo dictis in ſe præciſe conſideratis, & præſcindendo a particularibus circumſtantiis, quibus quandoque apparenter cohoneſtantur; nam licet clarum ſit, mentiri eſſe illicitum: non tamen ita evidens eſt, id eſſe illicitum in neceſſitate ad propriam, aut amici vitam conſervandam. quamvis evidens ſit, non licere occidere ſe ipſum, vel alterum innocentem: non ita ſtatim cuiusvis manifeſtum eſt, quod non liceat perimere ſe, aut alium ad evitanda graviffima tormenta. Et ſic de aliis. *Per ſe ignota pluribus* ſunt illa præcepta naturæ, quæ diſſiculter ex primis naturæ principiis eruuntur, qualia ſunt: quod illicitum ſit lucrum ex mutuo, quod non liceat pollutio, ad vitam conſervandam unice neceſſaria: item ſententia Doctoris Seraphici, & aliorum, quod non ſit condemnandus innocens, exterius tamen probatus ut reus &c. hæc enim eo ipſo, quod non deducantur clare, ac immediate ex primis principiis moralibus, a multis ignorari poſſunt.

2do. Poſſeſt lex naturalis dividi in eam, quæ reſpicit Deum, ut præcepta Decalogi primæ tabulæ: & in eam, quæ reſpicit proximum, ut præcepta ſecundæ tabulæ: & in illam, quæ nos ipſos tangit, ut quod vita propria ſit conſervanda, ea, quæ ſunt de neceſſitate medii, ſint adhibenda ad æternam vitam conſequendam, & damnationem evadendam: item, quod nefanda carnis peccata, ut beſtialitas, pollutio &c. ſint fugienda.

3to. Alia eſt lex naturæ reſpiciens creaturam rationalem ſecundum ſtatum naturalem, & alia reſpiciens eam ut elevatam, vel elevabilem ad ſtatum ſupernaturalem.

4to. Una lex naturalis obligat hominem ſolitarie inſpectum, ut eſt aliqua Perſona privata, ac eum inſtituit, quomodo debeat bonos

mores amplecti, malos fugere: Altera adstringit eum ut sociabilem cum aliis, & ostendit, quomodo cum aliis convivere debeat, quomodo se parentes erga filios, magistratus erga subditos, & vicissim se filii erga parentes &c. ac conjuges inter se mutuo habere debeant. Ex his

Colliges 1. Legem naturæ partim esse unam, partim esse multiplicem. 511  
Una est 1<sup>ma</sup>, quia dicit unum actum voluntatis divinæ. 2<sup>do</sup>. quia in uno principio morali universalissimo fundatur, scilicet in hoc: *bonum est faciendum, malum fugiendum*. 3<sup>tio</sup>. quia unum tantum finem respicit, qui est bonum naturæ rationalis. Multiplex autem est, quia plura habet præcepta particularia, ad diversas virtutes spectantia. Ex quo

Colliges 2. Multa virtutum opera esse materiam legis naturæ præcipientis, non autem omnia. Ratio primi est: quia sæpe tenemur vi legis naturalis exercere actum justitiæ restituendo, actum Religionis colendo Deum, temperantiæ &c. Ratio secundi est: quia multa opera virtutum moralium sunt tantum de consilio, & non de præcepto, ut v. g. nunquam nubere, nunquam carnes comedere &c. Si tamen lex naturalis largius accipitur etiam pro consilio, vel voluntate divina approbante, tunc omnia opera virtutum moralium materia ejusdem legis naturæ sunt, ut de se liquet.

Affero 3. Lege naturali non stringitur Deus, 2<sup>do</sup>. nec bruta, 3. 512  
bene homines: immo 4<sup>to</sup> & Angeli, saltem in sententia illa, in qua sunt physice peccabiles.

P. 1<sup>ma</sup> pars. Neque lex naturalis potest stringere alium, quam subditum: atqui Deus non potest esse subditus; cum nequeat habere superiorem se ipso. ergo.

P. 2<sup>da</sup> pars. Quia lex non potest dari creaturæ irrationali, & libertatis experti; si enim rationem non habet, non potest vim legis penetrare: & si libertatem non habet, non est in potestate talis creaturæ obedire: adeoque stulte ei daretur aliquod præceptum.

P. 3<sup>tia</sup> pars. Lex naturalis est jussio Dei, & regula honestatis: ergo, quia quilibet homo Deo obedire, & honeste vivere tenetur, ideo etiam tenetur observare legem naturæ. 2<sup>do</sup>. Apostolus ad Rom. 2. v. 11. ait: *Quicumque sine lege* (scilicet scripta, & positiva) *peccaverunt, sine lege peribant: sed non perirent, nisi peccassent: neque*



proprie peccassent, nisi legi naturali, quam transgressi sunt, subjicerentur: ergo.

P. 4<sup>a</sup> pars. Quia & Angeli, si sint physice peccabiles, habent adhuc sufficientem libertatem, nempe moralem, quæ proinde lege naturali stringi potest.

Dices: In principio Instit. de J. Naturali, Gentium, & civ. dicitur: *Jus naturale est, quod natura omnia animalia docuit, nam jus istud non homini generis proprium, sed omnium animalium commune est: hinc descendit maris, & feminae conjunctio: ergo bruta quoque obligantur lege naturali.* R. Hic ab Imperatore sumi jus naturæ in sensu metaphorico, & improprie dicto, pro ordine quocunque a natura etiam brutis præfixo.

#### §. IV.

##### *An detur ignorantia invincibilis Juris Naturæ?*

Facile concessero, quod in homine usum rationis habente, & actu advertente non possit dari ignorantia invincibilis de primis, & universalissimis principiis juris naturæ, & de conclusionibus immediate, & clare ex iis deductis, qualia principia sunt, malum esse fugiendum, Deum cognitum esse colendum, Parentes esse honorandos, quod tibi non vis fieri, alteri non esse faciendum; ita enim communior Th. Th. cum Henno, Viva, Henricx, & aliis sentit. Ratio est: quia ista sunt ita clara cuivis homini ratione utenti, ut statim appareat illorum faciendorum, aut fugiendorum necessitas: de quibus proinde S. Augustinus L. 2. Confess. ait: *Lex tua scripta est in cordibus hominum, quam nec ulla quidem delet iniquitas.* Quæstio autem remanet, an non circa alia, quæ non ita clare, aut immediate ex primis principiis moralibus inferuntur, possit dari ignorantia invincibilis juris naturæ? quod negant aliqui cum Sinnichio, qui tamen admittunt ignorantiam invincibilem, & inculpabilem juris positivi. Contra hoc

513 Affero: Quoad conclusiones, quæ ex primis principiis moralibus legis naturæ difficiliter, & obscurius deducuntur, datur sæpe ignorantia invincibilis, non solum in indoctis, sed etiam doctis. Henricx, Henno, Viva, ac alii communiter.

P. Faci-

P. Facile possunt aliqua præcepta legis naturæ ignorari a rudibus, si ea veltiantur aliqua circumstantia bona: sic facile reperies, qui invincibiliter ignoret, mendacium leve ad salvandam vitam innocentis esse illicitum, aut esse prohibitum lucrum ex mutuo, aut esse illicitam pollutionem, ubi ea ad vitam conservandam est unice necessaria. Vasquez novit Rusticum, qui invincibiliter putabat, licitum, ac pium esse, morti proximum in alteram partem versare, ut citius moriatur, ne diutius patiat. Cassianus, Marulus, & alii tradiderunt, mendacium officiosum esse licitum. Imo Durandus putavit, fornicationem simplicem, stando in jure naturæ, non esse peccatum mortale, dummodo fiat mutuo consensu, & sufficienter caveatur, ne proles male educetur, prout refert Viva in sua Trutina ad propositionem adam Alexandri VIII. Accedit experientia in pueris, & rudibus, qui varia contra legem naturæ committunt absque ulla apprehensione peccati, donec a Confessariis admoneantur. Sunt & aliqua in jure naturæ adeo implicata, & obscura, ut neque hodie sapientissimi, & piissimi Doctores resciant, quid circa ea prohibitum, vel permissum sit. Sic S. Thomas olim docuit, posse judicem morti ad judicare secundum allegata, & probata nocentem, quem tamen privata scientia novit innocentem, quod negat D. Seraphicus: utriusque partes hodie adhuc graves Doctores tenent: ergo tali modo etiam in doctissimis, & piissimis potest dari aliqua ignorantia invincibilis juris naturæ.

Objic. I. Ignorantia quæcunque juris naturæ, quæ dari potest in homine, causatur per peccata priora: ergo ea est nobis voluntaria in causa, & vincibilis. R. N. a. Sic pueri, & rudes sæpe laborant ignorantia juris naturalis, quin unquam antecedenter peccarint mortaliter: ergo neque talis ignorantia potest esse voluntaria, voluntaritate saltem tali, quæ requiritur ad peccatum mortale.

Dices: Saltem ignorantia juris naturæ oritur ex peccato originali, quod nobis fuit imputatum: ergo & hæc ignorantia potest imputari. R. N. c.; male enim libertas, & voluntaritas nostra, requisita ad peccatum, petitur ex recurſu ad peccatum originale, ut constet ex propof. ima ab Alexandro VIII. confixa, sic habente: *In statu naturæ lapsæ ad peccatum formale, & demeritum sufficit illa libertas, qua voluntarium, ac liberum fuit in causa peccati originali, & libertate Adami.* Dein-



de ad culpam personalem requiritur libertas Personæ ipsius, talem culpam contrahentis.

Objic. 2. Sic aliqua præcepta hominibus essent impossibilia, nempe ea, quæ essent invincibiliter ignorata, hæc enim homo non posset observare, quia ea non sciret: sed hoc est absurdum. R. D. M. essent impossibilia aliqua præcepta, cognita ut præcepta, n. M. non cognita c. M.

Objic. 3. Potest quis orando vincere omnem ignorantiam juris naturæ: ergo ea, quodocunque datur, semper est vincibilis. R. 1. Retorq. Argum. Potest quis orando vincere omnem ignorantiam juris positivi tam divini, quam humani: ergo ea semper est vincibilis. Consequentia est contra AArios. R. 2. N. a. Certe orarunt SS. Doctores Thomas, Bonaventura: oravit & Scotus: & tamen multa reliquerunt incognita circa jus naturæ.

Objic. 4. Deus juxta nos dat omnibus gratiam, & lumen sufficiens, præsertim facientibus, quod est in se: ergo si homo debite orat, & facit, quæ debet facere, accipiet gratiam, & lumen cognoscendi legem naturalem. R. D. a. dat lumen sufficiens ad ea, quæ requiruntur ad assequendam salutem, & evitandum peccatum formale c. a. ad ea, quæ requiruntur tantum ad evitandum peccatum materiale n. a. Ad salutem non est necessaria evitatio cujusvis peccati materialis, ex ignorantia commissi, eo ipso, quod tale formaliter non imputetur ad culpam, nec inducat pœnam inferni. Habet Deus haud dubie justas causas, cur non omnibus, etiam recte orantibus, tribuat notitiam omnium veritatum, tam moralium, quam speculativarum: certe salvantur aliqui ratione ignorantie, quidam narentur ratione scientie. Audiatur & ipse Augustinus, quem AArii semper pro se allegant. Hic L. 2. *De peccatorum meritis*. c. 19 ait: *Deum bonum ideo etiam Sanctis suis alicujus operis justitiam aliquando non tribuere, vel certam scientiam, vel victricem delectationem, ut cognoscant, non a se ipsis, sed ab Illo sibi esse lucem, qua illuminentur tenebræ eorum.*

Objic. 5. Natura ipsa refugit ea, quæ sunt contra legem naturæ: ergo ignorantia juris naturæ non potest dari. R. D. a. refugit ea, quæ sunt clarissime, vel clare contra legem naturæ c. a. quæ sunt tantum obscure contra legem naturæ n. a.

§. V.

An Ignorantia invincibilis Legis naturæ excuset a peccato?

Affero: Ignorantia invincibilis juris naturalis excusat a peccato <sup>515</sup> formali. Communis TT. contra Lutherum in cap. 12. Genesis, contra Jansenium, & ejus Affeclas. P. 1. Hæc propositio ordine 2da. est condemnata ab Alexandro VIII. *Tametsi detur ignorantia invincibilis juris naturæ, hæc in statu naturæ lapsæ operantem ex ipsa non excusat a peccato: ergo oppositum est verum, quod videlicet ignorantia invincibilis juris naturæ excuset.*

P. 2. Ignorantia invincibilis juris positivi tam divini, quam humani excusat a peccato: ergo etiam ignorantia invincibilis juris naturæ. A. est ipforum AAriorum, & clare constat ex S. Scriptura. Sic Joan. 9. dicitur: *Si cæci essetis, non haberetis peccatum, id est, si non cognosceretis veritatem, & legem, non possetis contra eam peccare.* Et c. 15. *Si opera non fecissem in eis, quæ nemo alius fecit, peccatum non haberent.* Accedit propositio 68. Baji damnata: quæ habet: *Infidelitas pure negativa in iis, in quibus Deus non est prædicatus, peccatum est: quæ omnia supponunt ignorantiam invincibilem juris divini positivi excusare a peccato.* Jam consequentia videtur tenere a pari; cur enim ignorantia juris divini positivi excuset a peccato, & non etiam ignorantia juris naturalis?

P. 3. Ut transgressio legis sit formaliter peccaminosa, debet esse voluntaria: sed transgressio legis invincibiliter ignoratæ non est voluntaria: ergo non est formaliter peccaminosa. M. constat ex eo, quia peccatum est actus humanus; omnis autem actus humanus debet esse voluntarius. Hinc proscripta est propositio 46. Baji dicens: *Ad rationem, & definitionem peccati non pertinet voluntarium.* m. etiam est certa; quia ad rationem voluntarii prærequiritur cognitio, ut dictum est de Actibus humanis.

P. 4. D. Augustinus, cujus authoritate AArii vane gloriari solent, ait, excusare universim quamcunque ignorantiam invincibilem; Epist. enim 48. dicit: *Certe nullius crimen maculat nescientem.* L. de natura, & gratia. c. 67. *Non tibi reputatur ad culpam, quod invitus ignoras, sed quod negligis querere, quod ignoras.* Ubi iterum generali-



ter asserit, ignorantiam invincibilem, non autem vincibilem excusare a peccato.

516 **Objic. 1.** Varios textus S. Scripturæ, qui videntur docere, ignorantiam invincibilem juris naturalis non excusare a peccato, ut: Luc. 12. *Servus, qui cognovit voluntatem Domini sui, & non fecit secundum voluntatem ejus, vapulabit multis: qui autem non cognovit, & fecit digna plagis, vapulabit paucis:* ergo & ille vapulabit, qui ideo non fecit voluntatem Domini sui, quia eam non cognovit, seu ignoravit. **R.** 1. indirecte: Vel hic, & similes textus nil probant contra nos, vel etiam pugnant contra AArios; nam in his, & aliis sententiis, quas contra nos adducunt, non distinguitur jus naturale, & positivum: ergo, si hi textus aliquid probarent, tunc probarent quodque, ignorantiam invincibilem juris positivi non excusare a peccato. **R.** 2. Textus illi, qui contra nos citari possunt, loquuntur de ignorantia vincibili, quæ non excusat penitus a peccato, etsi hoc aliquomodo minuat, dummodo non sit affectata, ut dixi in Tract. de Act. humanis. Et hinc vincibiliter ignorans non tantum punitur, quantum ille, qui scienter peccat. Sic quoque D. Augustinus erit exponendus.

**Objic. 2.** In antiqua Lēge Sacrificia pro ignorantia, sicut pro peccato offerebantur: ergo etiam ignorantia potest esse peccaminosa. **R.** Hæc sacrificia offerebantur tantum pro ignorantia vincibili. Unde S. Augustinus L. de natura, & gratia. c. 17. dicit: *Aliud est enim, non curasse scire, quæ negligentia peccata etiam per sacrificia quædam legis videbantur expiari.* Cæteroquin pro invincibili ignorantia legis veteris, constat, non fuisse offerenda sacrificia quasi expiativa proprie dicti peccati, sed ad summum instar ceremoniæ, seu quasi pro legalitumunditia.

**Objic. 3.** Reg. 13. J. in 6. dicit: *Ignorantia facti excusat, non ignorantia juris.* & can. in lectum. 14. q. 1. & 2. punitur, qui ex ignorantia invincibili cognoverat non suam. & cap. continebatur. de homicidio. punitur Diaconus propter homicidium inadvertenter commissum: ergo ignorantia non excusat a peccato. **R.** Regulam illam juris esse intelligendam de foro externo, in quo non præsumitur ignorantia invincibilis juris: & ideo illi, qui peccaverunt ex ignorantia, fuerunt puniti, quia eorum ignorantia in foro externo non fuit præsumpta, aut agnita ut invincibilis. Præterea peccans dicitur ignorantans:

rans: non quia *formaliter* semper ignorat, aut non advertit legis obligationem: sed ignorat *interpretative*, quatenus operatur perinde, ac si ignoraret, quid sibi facto opus sit.

Objic. 4. cum Janfenio: Ignorantia juris naturæ est pœna peccati originalis: ergo ea est nobis voluntaria, adeoque culpabilis, sicut ipsum peccatum originale. R. 1. Retorq. Argum. Ignorantia invincibilis juris divini positivi, & myſteriorum fidei est pœna peccati originalis, & in hoc tanquam radicem refunditur: ergo etiam ignorantia invincibilis juris divini positivi est culpabilis, & nobis imputabilis. A. constat, tum ex confessione AArriorum, tum ex eo, quia ipse S. Auguſtinus L. 3. de libero arbitrio. c. 18. ignorantiam myſteriorum fidei ad peccatum originale tanquam radicem refert: & tamen hæc aliquis inculpabiliter poteſt ignorare. R. 2. N. c. Uti jam dixi §. præc., voluntareitas, vel imputabilitas ad culpam male a peccato originali petitur: alias ſequeretur, quod & motus concupiſcentiæ prævenientes conſenſum voluntatis ſint peccata; cum & hi motus a peccato originali ortum trahant: ſed ſequela eſt falſa; deſinit enim Concilium Tridentinum ſeſſ. 5. can. 5. concupiſcentiam nocere non poſſe non conſentientibus.

§. VI.

*De Variabilitate, vel invariabilitate legis naturæ: nec non de Jure Gentium.*

Nota 1. Dispensationem proprie dictam recte deſcribi, quod ſit 517  
*relaxatio legis pro aliqua, vel pluribus Perſonis, aut caſibus, facta ab habente legitimam poteſtatem, manente in eodem ſtatu materia legis.*

Dicitur 1. *relaxatio legis*: quia per diſpenſationem reſpectu diſpenſati remittitur vinculum, & obligatio legis. dic. 2. *pro aliqua, vel pluribus*, non autem pro omnibus *Perſonis, aut caſibus*, ſi enim obligatio legis revocaretur pro omni caſu, & Perſona, non foret diſpenſatio, ſed abrogatio legis. Dicitur 3. *facta ab habente legitimam poteſtatem*; nam diſpenſatio eſt actus jurisdiſctionis, ſpectans ad ſolum ſuperiorem; etenim ad illum ſolum pertinet legem tollere vel ex parte, vel ex toto, ad quem ſpectat eam ferre. Dicitur 4. *manente in eodem ſtatu materia legis*, in iisdem nempe circumſtantiis, in quibus



alias obligare solet; si enim materia legis mutaretur, vel talibus circumstantiis vestiretur, in quibus lex non obligat, tunc non amplius necessaria, imo nec possibilis esset dispensatio legis; nam dispensatio est legis relaxatio, & remissio: atqui remitti non potest lex in illo casu, ad quem se non extendit, & in quo non datur, nec obligat. Res hæc fiet liquida ex ponendis exemplis infra.

Nota 2. Quando quæritur, an præcepta legis naturæ sint dispensabilia, vel mutabilia, tunc quæstio est de legibus vere talibus, quæ scilicet aliquid præcipiunt, vel prohibent, non autem quæritur de lege naturali mere permissiva; hanc enim mutari posse, & sæpius ex rationabili causa mutatam esse a potestate humana, & divina, certo constat: sic lege naturali universaliter permissa fuit comestio carnum; hæc tamen permissio mutata est ab Ecclesia præcipiente, ut aliquibus temporibus abstinemus ab esu carnum. Ita est de pluribus aliis.

Nota 3. Leges naturales stricte tales esse duplicis generis: *Aliquæ* earum simpliciter, & in omnibus circumstantiis obligant creaturam rationalem advertentem, & liberam, adeoque nunquam earum obligatio cessat. Talia præcepta sunt, quæ prohibent odium Dei, blasphemiam, idololatriam, mendacium, perjurium, bestialitatem &c. quippe positis quibuscunque circumstantiis nunquam est licitum, Deum odio habere, blasphemare &c. *Alia* præcepta legis naturæ non obligant simpliciter, & absolute, sed sub certis tantum circumstantiis, quibus manentibus semper obligant, quibus cessantibus, & ipsa præcepta cessant obligare. Sic prohibitio de non occidendo obligat solum sub his circumstantiis, ut scilicet non occidatur homo propria autoritate, neque tunc, ubi ejus occisio non est necessaria ad propriam vitam conservandam ad justam defensionem, quibus circumstantiis manentibus semper illicitum est homicidium, quibus mutatis licet homicidium: sic autoritate publica malefactores licite, & honeste plectuntur morte: sic Petrus injustum aggressorem vitæ suæ, contra quem aliter se defendere non potest, juste occidit. Ex his

518 **A**ffero: Lex naturæ quoad aliqua præcepta vere talia est omnino immutabilis, ita, ut neque a Deo mutari possit: 2. quoad alia vero saltem indirecte mutari potest.

P. 1ma pars. Aliqua, quæ prohibentur lege naturæ, habent ita necessariam, & absolutam disconvenientiam cum creatura rationali, ut recta ratio dicet, ea nunquam, & in nulla circumstantia, etiam per absolutam potentiam posse fieri licita, uti sunt ista, Deum odisse, pejerare &c. ergo hæc præcepta naturalia, per quæ prædicta vitia prohibentur, nunquam possunt variari, aut tolli.

P. 2da pars. Sunt alia præcepta naturæ, quæ non obligant in omnibus circumstantiis: ergo hæc saltem indirecte possunt in particulari casu quandoque tolli, aut variari, si nempe eorum materia tollitur, aut mutatur, aut in talibus circumstantiis ponitur, in quibus ista præcepta non obligant.

Confirm. Certum est, præceptum naturale non obligare amplius, quando ejus materia, & objectum mutatur, non quidem ideo, quasi tale præceptum intrinsece quoad suam vim obligativam immutaretur, aut cessaret: sed ideo, quia mutata materia non amplius invenit objectum, circa quod suam obligationem exercent: sed potest Deus, imo & homo aliquarum legum naturalium materias mutare: ergo tunc non amplius obligant leges istæ naturales, & sic quasi indirecte, & improprie, scilicet ex parte materiæ mutationem subeunt. m. p. nam divinæ, & humanæ potestati subsunt aliquarum legum naturalium materiæ, quæ proinde ab utraque illa potestate mutari valent. Sic supremo Dei dominio subsunt vita, & res hominum, adeoque potest Deus dare alicui licentiam auferendi & vitam, & bona etiam innocentibus. Si ergo Deus, tanquam absolutus Dominus vitæ, & mortis alicui licentiam det se ipsum, vel alium occidendi, id licite posset facere, quia pro hoc casu, quo Deus facultatem hanc concedit, nunquam obligavit lex naturæ de non occidendo. Ita & Deus indirecte tantum mutavit legem naturæ de non occidendo, dum Abrahamo præcepit, proprium filium immolare, quia mutavit materiam hujus legis, nempe oblationem vitæ Isaac, dum eam vestivit tali circumstantia, sub qua illa non fuit prohibita a lege naturali: Item Deus indirecte dispensavit in præcepto illo naturali: *non furtum facies*, dum concessit Israelitis spoliare Ægyptios, & ipsis abripere vasa argentea, & vestem plurimam; etenim hic mutavit materiam hujus præcepti, dum dominium, quod habebant Ægyptii in sua vasa &c. transtulit in Israelitas, seu vasa Ægyptiorum donavit Israelitis: quod utique Deus juste facere potuit ob supremum



dominium, quod habet in omnia bona creata: quo facto furtum non amplius committere poterant Israelitæ, ut clarum est; furtum enim non committitur, ubi non sumitur alienum: atqui Israelitæ non furripiebant alienum, sed proprium, dum vasa Ægyptiorum capiebant, quorum dominium, & proprietatem a Deo acceperant: ergo.

Ita etiam Magistratus humani, dum irritant aliquos contractus, vel eos rite celebratos solvunt, aut eorum obligationem restringunt, mutant materiam legis naturæ, nempe illius, quæ jubet observari omnes contractus rite celebratos, & in suo vigore subsistentes; nam irritatione facta alicujus contractus, is non amplius habet valorem, neque in suo vigore subsistit, & sic per se corrumpit obligatio legis naturalis ob defectum materiæ, & objecti, in quod vim exercere posset. Idem dicendum est de lege naturali prohibente, ne quis retineat, vel accipiat rem alienam; hujus enim legis materia facile mutatur vel per præscriptionem, dum per eam res aliena transit in Dominium præscribentis, & sic non amplius manet aliena, sed est propria præscribentis.

Hic disputant aliqui, præsertim SS., volentes acerrime propugnare, quod Deus in aliquibus præceptis legis naturæ possit etiam proprie dispensare, & non solum indirecte per mutationem materiæ. Verum ut advertunt ipsi Patroni hujus sententiæ, disputatio ista est unice de nomine, ac prorsus inutilis speculatio. Quare ea supersedeo, & satis esse dico, quod Deus saltem indirecte possit dispensare in aliquibus naturæ legibus. Objectiones aliquas vide apud P. Holzm.

519 *Quæres: An detur Jus Gentium, quæ præcepta specialiter ad ipsum pertineant, & quomodo a jure naturali differat? Ante Responsionem nota definitionem Juris gentium supra n. 492. traditam. H. P.*

*R. 1. Datur Jus Gentium; hoc enim probat unanimis DD. sententia, & communis populorum sensus, sæpe provocantium ad jus gentium. Datur autem hoc jus solum inter illas gentes, quæ in id mutuo consensu conspirant: quare nationes barbaræ, quæ in simile jus nunquam consenserunt, uti facta eorum probant, neque eodem obligantur; tota enim obligatio juris gentium provenit ex mutuo consensu, & conventionione saltem tacita plurium nationum, & fun-*  
datur

datur in illo principio juris naturalis, in quo omnes contractus fundantur: *Fides data est servanda.*

R. 2. Ad jus gentium pertinent sequentia: *1mo.* vi hujus juris Legati recipiuntur, & dimittuntur incolumes. *2do.* Homines in bello justo capti, & servati possunt pro servis haberi. *3tio.* Licet exercere commercium quæstuosum apud exteras, & non hostiles nationes. *4to.* Vi juris gentium licet bello vindicare injuriam, vel damnum ab alio populo illatum. *5to.* Vigore pariter juris gentium bellum solemniter debet denunciari per Fecialem, antequam inchoetur, neque durante illo fontes, aut instrumenta bellica veneno sunt inficienda, neque hostis per ficiarium subordinatum est occidendus. *6to.* Rerum in bello justo captarum acquiritur dominium, sicut & impunitas propter cædes etiam in bello injusto factas. *7imo.* Huc revocantur quoque fœdera pacis, & induciarum, dum rationabiliter petuntur. Ac *8vo.* tandem jus sepulturæ, vi cujus cadavera sepeliri debent.

R. 3. Jus gentium in pluribus differt a naturali. *1mo.* Jus gentium immediate conditur a populorum consensu: jus naturæ a Deo. *2do.* Jus naturæ est circa ea, quæ omnino necessario, & indispensabiliter conveniunt creaturæ rationali: non sic jus gentium; etenim una gens cum altera non necessario, nec indispensabiliter communicat: ergo neque una gens cum altera aliqua communia jura observare debuisset. Unde *3tio.* materia legis naturæ sunt actus intrinsece boni, non item juris gentium. *4to.* Jus naturale obligat omnes omnino gentes: jus vero gentium tantum illas, apud quas vel expressa voluntate receptum est, vel usu, & consuetudine invaluit. *5to.* Lex naturalis promulgatur per ipsum lumen naturale intellectus: Jus gentium per praxin, & usum, saltem ordinarie. *6to.* Lex naturæ non potest proprie, & directe mutari: bene jus gentium, dummodo gentes, quas obligabat, unanimiter in ejus mutationem conspirent. Ex quo ultimo

Colligis, quod jus gentium ab una sola gente pro libitu, & directe mutari nequeat: sicut pacta, & conventiones ab uno contrahentium pro libitu suo tolli non possunt invito altero.



## Articulus III.

## De Lege divina positiva veteri.

320 Per legem positivam divinam intelligimus eam, quæ a Deo non est necessario lata, sicut naturalis, eo quod non versetur circa materiam necessario convenientem, vel disconvenientem naturæ rationali: vel saltem intelligimus eam, quæ a Deo non est promulgata per solum lumen naturale intellectus, aut per impressionem divini luminis in intellectu hominis, juxta illud Psal. 4. *Signatum est super nos lumen vultus tui Domine.*

Lex autem divina positiva dividitur principaliter, & communiter in Mosaicam, seu Veteris Testamenti, & Evangelicam, seu Novi Testamenti. Dixi: dividitur principaliter, & communiter; nam et si communiter lex Mosaica vocetur prima inter positivas, quæ fuerunt a Deo condita: fuerunt tamen jam ante Moysen in lege naturæ quædam, licet pauca, præcepta positiva a Deo ordinata; præceptum enim fuit remedium peccati originalis: Item Noë Gen. 9. fuit datum hoc præceptum a Deo: *Carnem cum sanguine non comedetis*: fuit pariter circumcisio præscripta familiæ Abraham: vigeat quoque jam apud Antiquos obligatio eliciendi actus fidei, spei, & charitatis. Verum quia hæc præcepta positiva in lege naturæ existentia fuere paucissima respectu eorum, quæ data sunt in Lege veteri, & nova, ideo lex divina positiva ordinarie solet solum dividi in: veterem, & novam.

## §. I.

## Varia quæstia de Lege veteri.

321 Quæres I. Quisnam tulerit, & promulgaverit legem veterem?  
R. ad primum. Lex vetus, prout continetur in libris Moyſis ab Exodo usque ad Deuteronomium inclusive, non humana, sed divina auctoritate immediate condita est. Est de fide. P. ex S. Scriptura Exod. 20. *Locutus est Dominus cunctos sermones hos. Et Malach. 4. dicit Dominus: Mementote Legis Moyſi servi mei, quam mandavi ei in Horeb ad omnem Israel, præcepta, & Judicia. Dixi: prout continetur in libris Moyſis, non enim nego,*

nego, alias quasdam obſervantias fuiſſe poſtea authoritate humana additas, v. g. de celebrando quot annis feſto Phurim Eſther 9. & feſto Scenopegiæ 2. Machab. 1.

R. *ad ſecundum.* Legem veterem per Angelos Moyſes accepit in monte Sinai, quam & populo Iſraelitico promulgavit: ſiquidem S. Stephanus Act. 7. de Moyſe ſic ait: *Hic, qui fuit in ſolitudine cum Angelo, qui loquebatur ei in monte Sina, & cum Patribus noſtris, qui accepit verba vitæ dare nobis.* Quare & Lex Moſaica dicitur, non a Moyſe conditore, ſed promulgatore. Notandum hic, quod *Horeb*, & *Sina* idem ſignificent, ut advertit S. Hieronymus. Quare lex illa, quæ fuit data in monte Sinai, ſæpius dicitur eſſe data in Horeb, ut patet ex citato ſuperius textu Malachiæ. Ex hoc

Inferes, quod lex antiqua fuerit bona, & perfectæ. Ita eſt de fide contra plures veteres hæreticos, nominatim Manichæos, qui putabant, legem Moſaicam eſſe malam, & procedere ex malo principio. P. 1<sup>mo</sup>. enim a Deo fuit inſtituta, cujus perfectæ ſunt opera. 2<sup>do</sup>. Apoſtolus ad Rom. 7. de lege antiqua ait: *Lex quidem ſancta, & mandatum ſanctum, & juſtum, & bonum.* Quamvis autem lex vetus fuerit bona, & perfectæ in ſe, fuit tamen reſpectu imperfectæ, ſeu reſpectu noſtræ legis, quæ eſt multo perfectior, quam illa antiqua: unde de veteri lege ad Hebr. 6. dicitur: *Nihil ad perfectum adduxit lex.*

Dices 1. Lex Moſaica vocatur a S. Petro jugum inportabile: ergo non fuit bona. R. N. c. Sic vocatur, quia juxta ſervilem populi Iſraelitici conditionem fuit dura, & difficilis 1<sup>mo</sup>. propter præceptorum multitudinem, 2<sup>do</sup>. propter aliquorum etiam aſteritatem, 3<sup>tio</sup>. propter pænarum ſeveritatem, 4<sup>to</sup>. propter gratiæ tunc temporis parvitatem, cum qua tamen erat obſervatu poſſibilis, ſecundum illud Deuter. *Mandatum hoc, quod præcipio tibi hodie, non eſt ſupra te.*

Dices 2. Ezechiel. 20. Dicitur: *Ego dedi eis præcepta non bona, & judicia, in quibus non vivent, & pollui eos in operibus ſuis, cum offerrent, quod aperit vulvam propter delicta ſua:* ergo lex vetus non erat bona. R. N. c. Verba illa non intelliguntur de præceptis legis veteris, cum de iis aſſeratur 2. Eſdræ 9. *Dedi eis præcepta mea, judicia mea oſtendi eis, quæ faciens homo vivet in eis.* Quam ob rem per Præcepta non bona intelliguntur plagæ, & punitiones, quas Deus Iſraelitis intentavit, aut omnino evenire permiſit in pœnam ſuorum peccatorum, quod præcepta



cepta Dei non custodissent, ut Dominus ibidem præmiserat; ex quo inferendo subdidit: *Ergo & ego dedi eis præcepta non bona.* Pun-  
tio vero, quæ Israelitis obvenerat, consistebat saltem pro parte in  
duorum dæmonum principatu, quorum servitio se consecrabant  
per simulacrorum cultum, speciatim Idoli Moloch, adeo, ut huic  
obtulerint, quod aperit vulvam, seu infantes suos. Plures objectio-  
nes præclare diluit noster Herincx p. 2. *Summa Theolog.* Tract. 3. disp.  
2. q. 2. n. 7. & seqq.

322 Quæres 2. An, qualiter, & quos Lex vetus obligarit? Præ-  
mitto: In lege veteri fuisse præcepta triplicis generis, scilicet *moralia*,  
*ceremonialia*, & *judicialia*, velut exprimitur Deuter. 5. *Loquor tibi om-  
nia mandata mea, & ceremonias, atque iudicia.* Præcepta mo-  
ralia sunt juris naturalis, Decalogo comprehensa. *Ceremonialia* sunt,  
quibus populus Israëliticus peculiariter dirigebatur ad cultum divinum,  
cujus materia fuit quadruplex: 1<sup>mo</sup>. Sacramenta, ut circumcisio: 2<sup>do</sup>.  
Sacrificia, ut holocaustum, sacrificium pro peccato &c. 3<sup>tio</sup>. Sacra,  
id est, res pertinentes ad sacrificia, & cultum Dei, ut tabernacu-  
lum, templum, altare, sacra vasa. 4<sup>to</sup>. Peculiares observantiæ, ut  
certa festa, jejunia, prohibitiones quorundam ciborum &c. *Judi-  
cialia* sunt illa, quibus populus Israëliticus ordinabatur ad bonam tum  
æconomicam, tum politicam gubernationem.

Ex his tamen & ceremonialia, & judicialia erant figurativa;  
omnia quippe in figura contingebant illis 1. ad Corinth 10. cum hac tamen  
differentia, quod præcepta judicialia magis ex consequenti, & accessoria  
Dei voluntate essent figurativa: cum principaliter essent ordinata ad  
rectam gubernationem reipublicæ: ceremonialia vero, licet in essentiali  
ordinata ad Dei cultum, protestationem externam fidei, evitatio-  
nem idololatriæ &c. in particulari tamen essent ad mysticas signifi-  
cationes principaliter ordinata; quod enim tale determinatum animal,  
v. g. Hircus, Agnus &c. ad sacrificium deputeretur, erat ratio fi-  
gurativa, & significativa mysteriorum novi Testamenti. Numerus  
præceptorum horum veteris legis fuit ingens: Guilielmus Parisien-  
sis apud Suarez numerat 316. Unde non immerito Act. 15. *Lex ista  
vocatur jugum importabile.* H. P.

R. 1. Lex vetus obligavit in conscientia non tantum quoad præ-  
cepta moralia, & ceremonialia, sed & judicialia. Ita unanimiter  
Doctores contra Gersonem Tract. de vita spirituali lect. 2. Corollar. 2.  
& 7.

& 7. Ratio est: Lex vetus est data modo præceptivo in materia capaci obligationis in conscientia, & quidem a Deo, cui sic obligare maxime convenit: ergo censenda est illa lex obligasse. Singulariter contra Gersonem id probatur de lege judiciali; nam hæc eisdem verbis, quibus ceremonialis, & moralis, præcipitur, atque sub iisdem comminationibus: & licet pœna temporalis fuerit adjecta judicialibus præceptis, hæc tamen simul stant, scilicet obligatio in conscientia, & sub pœna temporali: imo pœnæ temporales etiam apponuntur aliis præceptis legis antiquæ, quæ Gerson docet in conscientia obligasse: sic violanti legem Sabbathi intentatur pœna mortis, & Deuter. 18. fiunt generales comminationes pœnarum temporalium transgredientibus mandata, & ceremonias. Insuper, licet legum judicialium finis fuerit politicus, tamen sub motivo altiore, scilicet ob beatitudinem per harum observantiam consequendam, statuebantur, adeoque conveniebat illis quam optime obligatio in conscientia. Adde leges has ex genere suo obligasse sub gravi, quia erant gravis obligationis secundum se capaces. Dixi: *ex genere suo*; nam parvitas materiæ regulariter excusat a mortali.

R. 2. Lex antiqua per se loquendo obligavit solos hebræos. P. ad illos solos lex illa dirigebatur, & illis solis promulgabatur, ut constat passim ex Exodo, Levitico, & Deuteronomio: sed lex non obligat, nisi eos, ad quos dirigitur, & quibus promulgatur: sic Deuter. 4. dicitur: *Quæ est alia gens sic inclita, ut habeat ceremonias, justaque judicia, & universam legem?* Plal. 147. *Non fecit taliter omni nationi, & judicia sua non manifestavit eis.* ad Rom. 3. *Quid ergo amplius judæo est?* --- multum, & per omnem modum: Primum quidem, quia credita sunt illis eloquia Dei. Dixi: *per se loquendo*: quia potuisset & gens alia legem veterem sibi imponere, & alias cuilibet liberum erat, legem istam profiteri, & se populo Dei adjungere per circumcisionem tanquam januam veteris legis, secundum illud Apostoli ad Gal. 5. *Testificor omni homini circumcidenti se, quoniam debitor est universæ legis faciendæ.* Quod autem multi gentiles Judæicam legem receperint, constat ex illo Esther 8. *In tantum, ut plures alterius gentis, & sectæ eorum religioni, & ceremoniis jungerentur.* Hujusmodi ex gentibus adscripti populo Judæorum, dicebantur Proselyti.

Postremo præcepta moralia, quamvis obligaverint etiam gentiles, eos tamen non obligarunt, in quantum erant in lege positiva Mosaica, sed solum, quantum erant juris naturæ.



524 R. 3. Lex vetus non desit in nativitate Christi, nec ante mortem Ejus. Ita communis. Ratio est: quia Christus usque ad mortem servavit legem Moyſis in circumciſione, oblatione in templo, eſu Agni Paſchalis &c. item mundatos a lepra miſit ad Sacerdotes juxta legis præſcriptum, ut de ſanatione judicarent. Accedit ex Apoſtolo ad Hebræ. 7. legem non deſiſſe, niſi per Sacerdotii translationem, quæ ante paſſionem Chriſti non contigit.

Dices: Chriſtus Luc. 16. dicit: *Lex, & Prophetæ uſque ad Joannem*: ergo lex non duravit ultra Joannem Baptiſtam. R. Hujus textus ſenſus eſt: in lege, & Prophetis obſcurius, & ſub ænigmate bonorum temporalium fuit Chriſtus, & ſuum regnum prophetatus, & prænuntiatus, a tempore autem Joannis aperte evangelizatus Agnus Dei, ſive Chriſtus, ejusque regnum ſpirituale, & cœleſte, per pœnitentiam obtinendum. Sic etiam locutus eſt Chriſtus Matth. 11. v. 13. ubi verba Chriſti ſic exponit Tirinus cum aliis: *A diebus Joannis, id eſt, a tempore, quo Joannes cœpit prædicare, ad hanc uſque diem, & deinceps, regnum cœlorum, hætenus non niſi obſcure cognitum, ſed a Joanne, & me clariſſime vobis oſtenſum, vim patitur, id eſt, vi quæritur, invaditur, occupatur.*

Præterea notandum, a tempore inſtituti baptiſmi circumciſionem non fuiſſe amplius parvulis neceſſariam neceſſitate medii ad remittendum peccatum originale, fuiſſe tamen eis adhuc neceſſariam neceſſitate præcepti, tanquam ſignum diſtinctivum populi judæici, & fœderis a Deo cum populo illo initi: ſicut & ea de re remanſit præceptum circumciden- di Joannem, quamvis jam eſſet antea in utero materno ſanctificatus. Aliud eſt de remedio legis naturæ, quod cum non niſi ad deletionem originalis peccati eſſet neceſſarium, patet, neceſſitatem illius, ad- veniente baptiſmi utilitate, penitus exſpiſſe. Scotus 4. D. 3. q. 4. n. 12. & 18. non eſt contrarius; ſolum enim vult, per inſtitutionem baptiſmi neceſſitatem circumciſionis ad delendum peccatum originale; hoc enim, & non plus probat ratio Doctõris.

525 R. 4. Lex antiqua non deſiit obligare præſe in morte Chriſti, ſed a promulgatione legis novæ in Pentecoſte. Ita D. Bonaventura 4. D. 3. part. 2. art. 3. q. 2. in fine, colligiturque ex Scoto, & ſentiunt plurimi alii contra Præpoſitum q. 103. dub. 2. & multos alios. Ratio hujus eſt imo. quia id indicatur ab Apoſtolo ad Ephes. 7. *Legem mandatorum decretis ( Evangelicis ) evacuans.* ad Hebr. 10. *Auferi pri-*

*Art. III. §. II. An usus Legalium in L. N. aliquando licuerit? 643*

*num, ut sequens statuatur.* 2do. Modus abrogandi legem veterem per novæ introductionem est convenientissimus. 3tio. Non decebat populum Dei spoliari sua lege, nisi propter meliorem. 4to. Fuiſſet alioqui status medius absque ulla lege positiva Dei. 5to. Non fuiſſet ista abrogatio hominibus accommodata, nec utilis, utpote a Judæis invincibiliter ignorata, & non publicata, qui proin legem adhuc antiquam servassent tanquam obligantem, quod in ipsis Apostolis locum habuisse videtur.

Recte tamen advertit Scotus, legem veterem fuisse in morte Christi consummatam, ac novam confirmatam radicaliter, meritorie, & inchoative, quamvis actu, & complete exspirarit modo in conclusione explicato. Unde responderi potest ad auctoritates, quibus adversa sententia nititur.

*§. II.*

*An Usus Legalium in Lege nova aliquando licuerit?*

Hæc controversia acriter inter se collisit maximos SS. Ecclesiæ Doctores, & Patres, Hieronymum, & Augustinum, quorum prior sententiam negativam, alter affirmativam pro viribus sustinuit, quem postremum contra priorem sequuntur plerique Scholastici. a S. Hieronymo stat præter Adrianum Lorca disp. 35. n. 2. cum quibusdam aliis. H. P.

Affero cum D. Augustino: Usus legalium aliquando tempore adhuc legis Evangelicæ fuit licitus. P. ex factis Apostolorum: quippe dudum post Legis Evangelicæ promulgationem Apostolus Paulus Timotheum matre Judæa, & patre gentili natum circumcidi. & Act. 21. idem S. Apostolus juxta consilium Jacobi assumptis viris est ritu judaico purificatus Act. 19. Apostoli fidelibus præceperunt, ut abstinere a suffocatis, quod etiam ad observantiam legalium judaicorum pertinebat. Item S. Petrus Antiochiæ Judaicas ceremonias observabat Gal. 2. Hujus rei congruentia assignatur ex D. Augustino Epist. 19. quæ est ad S. Hieronymum c. 2. nempe, ut Synagoga cum honore sepeliretur, & judæi scandalo eorum evitato, suavius, faciliusque ad fidem converterentur, cum viderent suas ceremonias, & leges non ita subito abrogari, sicut gentilium, & quia alioquin etiam



nimis durum Judæis accidisset, tam subito antiquam Legem relinquere.

527 *Objic. 1.* Legis veteris ceremoniæ figurabant tantum Christi mysteria: ergo his in morte Christi consummatis, ceremoniarum illarum observantia habebat rationem mendacii, & sic erat illicita. *R. N. a. & c.* Post mortem Christi poterant legalia observari absque significatione præfigurativa, sed potius tanquam signa absolute significativa Christi, & mysteriorum Ejus, quæ tunc partim præterita, partim præsentia, partim durante statu Ecclesiæ perseverantia erant. Plane, licet ante adventum Christi legalia significarint Christum venturum, tamen Christo nato, & nondum mortuo poterant, & debebant exerceri, etiam non amplius tanquam signa Christi venturi.

*Objic. 2.* Ergo neque nunc est illicitum, legalia observare, quod tamen est certo falsum. Illatum patet ex paritate rationis. *R. N.* illat. Nam usus legalium fuit tantum permissus aliquanto tempore gratia Evangelii necdum satis promulgata, & ob congruentias in probatione positas. His desinentibus, & Evangelio satis ubique divulgato, est de fide certum ex instituto divino per Ecclesiam declarato, ut ex ejus sensu, & Traditione constat, usum legalium esse modo illicitum: cujus testis est D. Hieronymus *Epist. 11. inter Epistolas D. Augustini post medium*, qui cum *Epist. 14. inter Epistolas Augustini scripssisset*, se in Augustini literis non nulla hæretica judicasse, excusabat se Augustinus *Epist. 19. dicendo*, se fuisse locutum de tempore nascentis Ecclesiæ.

Non potest autem certo determinari, quando legalium usus ceperit esse mortiferus, vel illicitus: hoc tamen generaliter, & indeterminate potest statui, id contigisse, Evangelio satis divulgato, scilicet circa annum 38. aut circiter post passionem Christi: *Postea vero (ut ait Augustinus Epist. 19.) tanquam cum honore sepulta sunt (legalia) a Christianis omnibus irreparabiliter deferenda.*

*Objic. 3.* ex S. Hieronymo illud Apostoli ad Gal. 5. *Si circumdamini, Christus nihil vobis proderit.* Quare idem Apostolus noluit Titum, qui erat gentilis, circumcidere: ergo jam tum, seu tempore nascentis Ecclesiæ, erant legalia prohibita. *R. Juxta D. Augustinum l. de Mendacio c. 5. & in expositione cap. 5. Epist. ad Gal. & juxta alios Expositores communiter: Ex doctrina Pauli Christus nihil proderat iis, qui circumcidebantur, credentes, circumcisi-*  
mem

nem esse necessariam ad salutem, vel justificationem, conformiter  
iis, quæ in illo textu sequuntur: *evacuati estis a Christo, qui in lege ju-  
stificamini, a gratia excidistis.*

Ad exemplum de Tito pro confirmatione priorum repono: Ipse  
Apostolus circumcidit Timotheum, natum ex matre judæa, & patre  
gentili, non ex necessitate salutis, sed ex consuetudine solemnita-  
tis, ut loquitur Augustinus: Titum autem noluit Apostolus circum-  
cidi juxta aliquos ideo, quod putent, solis Judæis licuisse usum le-  
galium post novæ legis promulgationem, Titus autem fuerit mere  
gentilis. Verum videtur verisimilius, etiam vocatis ex gentibus per  
se illo tempore licuisse usum legalium, utpote continentem cultum  
Dei, neque gentibus absolute prohibitum; nam Act. 15. definitur  
duntaxat, legalia non esse necessaria. Fors illa nunquam adhibue-  
runt, quia erant multum onerosa, & hinc vix applicabantur, nisi  
ex erronea Judæorum opinione de eorum necessitate: quod aperte  
tradit D. Augustinus l. de Mendacio c. 5. & in cap. 2. Epist. Gal. ubi  
ait, Apostolum facile permissurum fuisse circumcidi Titum, nisi ob-  
stitissent falsi fratres, qui hoc vehementer urgebant, ut ex ipso fa-  
cto Pauli possent inferre, & prædicare, circumcisionem etiam in le-  
ge Evangelica esse necessariam. Notanda demum sunt etiam hæc ver-  
ba D. Augustini Epist. 19. *Legalia non fuerant tanquam diabolica gentium  
sacrificia fugienda, sed permittenda paululum, eis maxime (etsi non solis)  
qui ex populo Dei, cui data sunt, venerant.* Ex hætenus dictis

Deduces: Non posse ab Ecclesia Ceremonias legis veteris in-  
staurari, non solum tanquam retinentes aliquam institutionem divi-  
nam, ex qua sortiuntur rationem cultus Dei, sed nec materialiter  
quidem spectatas, saltem quoad principales, & suo modo sub-  
stantiales, quales sunt circumcisio, sacrificia, & cætera simi-  
lia: id, quod comprobatur communis sensus fidelium, qui censent,  
fore contra excellentiam novi, & unici Sacrificii a Christo instituti,  
restituere vetera sacrificia, quæ illius umbræ fuere, non valentia  
juxta conscientiam perfectum facere servientem: idem existimant  
de circumcisione, quæ caret omni utilitate, & vix adhiberi potest  
absque animo, vanitate judæici erroris in buto. Hoc dictum est de  
substantialibus ceremoniis legis: quo non obstante, non solum le-  
ges judiciales, olim in Testamento antiquo statutz, possunt a Prin-  
cipibus Christianis statui, quæ non vi Testamenti veteris, sed pro-



pterea, quia a Principum potestate legislativa vim accipiunt, obligant: sed & quædam minutiores ceremoniæ, materialiter spectatæ, ob aliquam convenientiam, & utilitatem possunt ab Ecclesia assumi, ut circa vestes sacras, & similia; sic propter reverentiam Ecclesia permittit puerperis (non vero obligat) consuetudinem abstinendi certo tempore ab Ecclesiæ ingressu, eoque finito solemniter se cum gratiarum actione Deo repræsentandi. Cap. Un. de Purificat. post partum. Ipsi quoque Apostoli, & Seniores Act. 15. tulerunt præceptum, quo fidelibus Syriæ, & Ciliciæ injungebatur, abstinere ab immolatis simulacrorum, sanguine, & suffocato ob morales congruentias, atque ejusmodi esus iterum in Concilio Gangrensi, & Aurelianensi XI. c. 1. & 2. vetitus fuit. Ast hæc prohibitio Apostolica, & Conciliorum modo est certo, & generaliter sublata, quamvis non certo constet, quando fuerit penitus abrogata, ut notat noster Herincx.

Alia magni momenti objectio petitur ex Epist. ad Gal. 2. & facto D. Petri: Verum hæc integro §. sequenti diluatur: unde sit

### §. III.

#### *De Cepha reprehensio. ad Gal. 2.*

Controversia hæc inter Criticos modernos, & olim inter DD. Hieronymum, & Augustinum agitata, originem trahit ex cap. 2. Epist. ad Galatas, ubi sic loquitur Apostolus: Cum venisset Cephas Antiochiam, in faciem ei restiti, quia reprehensibilis erat; prius enim, quam venirent quidam a Jacobo, cum gentibus edebat: cum autem venissent, subtrahabat, & segregabat se, timens eos; qui ex circumcisione erant. Et simulationi ejus consenserunt ceteri Judæi, ita, ut & Barnabas duceretur ab eis in illam simulationem. Sed, cum vidiissem, quod non recte ambularent ad veritatem Evangelii, dixi Cepha: si tu, cum Judæus sis, gentiliter vivis, & non judaico, quomodo gentes cogis judaizare? Ex quo textu duo moventur dubia: 1<sup>um</sup>. An Cephas hic nominatus sit idem, ac Petrus? 2<sup>um</sup>. An ille, & quomodo peccarit?

329 Affero 1<sup>mo</sup>. Cephas ad Gal. 2. reprehensus a Paulo est Petrus Apostolorum Princeps, & non alius. Ita longe communior contra Joannem Harduinum, & Jordanum Simon Ord. Eremit. S. Patriarchæ

Archæ Augustini, virum in cathedra Theologica, & Ecclesiastica nominatissimum, ac scriptis clarissimum, in dissertatione Erfordiæ recenter edita.

P. Paulus ad Gal. 2. v. 9. ait: Cum cognovissent gratiam, quæ data est mihi, Jacobus, Cephas, & Joannes, qui videbantur columnæ esse, dexteræ dederunt mihi, & Barnabæ Societatis. Ex his verbis: qui videbantur columnæ esse, S. Hieronymus in Commentario infert, hic agi de tribus Apostolis, sic dicens: Sollicitus itaque requirebam, quidnam esset, quod diceret, qui videbantur; sed nunc me omni scrupulo liberavit, adjiciens: qui videbantur columnæ esse. Columnæ igitur sunt Ecclesiæ Apostoli, & maxime Petrus, Jacobus, & Joannes. Quibusdam interjectis ulterius pergit: quæ auctoritate, quæ fronte audet, hoc in Petro reprehendere, qui circumcissionis Apostolus erat, quod ipse Apostolus gentium arguitur commississe? Addit deinde: quid putamus tantas columnas Ecclesiæ, Petrum, & Paulum &c. S. Hieronymus & Augustinus licet de hac controversia acriter inter se per annos literis decertarint, tamen per Cepham reprehensum semper intellexerunt Petrum, Apostolorum Principem: unde S. Hieronymus in commentario citato dicit: Respondendum, nempe iis, qui Cepham dicunt unum ex septuaginta Discipulis, alterius, nescio cuius, Cephæ nescire nos nomen, nisi ejus, qui & in Evangelio, & in aliis Pauli Epistolis, & in hac quoque ipsa modo Cephas, modo Petrus scribitur, non quod aliud significet Petrus, aliud Cephas, sed, quam nos latine, & græce petram vocamus, hanc Hebræi, & Syri, propter linguæ inter se viciniam, Cepham nuncupent. Ad extremum, si propter Porphyrii blasphemiam alius nobis fingendus est Cephas, ne Petrus putetur errasse, infinita de Scripturis erunt radenda divinis, quæ ille, quia non intelligit, criminatur. Hos textus ab Eruditissimo Didaco de S. Antonio in part. 3. Enchiridii Scripturistici allatos non potui in vetusta quadam S. Hieronymi editione reperire, & ideo volui omittere: nihilominus lustrans postea in celebri Monasterio, & Bibliotheca novam a Congregatione S. Mauri adornatam editionem, inveni eos, prout hic allegantur. Proin de eorum genuitate dubium nullum remanet.

Ex quibus clara mens S. Hieronymi patet, imo & D. Augustini, qui acriter inter se per annos decertarunt Epistolis de hoc, an Cephas, seu Petrus, in illo facto, de quo ad Gal. 2., fuerit reprehensibilis: quæ lis facile, & penitus soluta fuisset, reponendo, Cepham illum ad Galatas fuisse alium, ac Petrum, ut liquet.

Non



Non deessent. SS. PP. alii, quibus tamen citandis supersedeo, cum sententiæ contrariæ Patroni ultro fateantur, omnes fere Patres in nostram sententiam conspirare. Ipse Adversarius Jordanus Simon pag. 21. allegat sequentes: Tertullianum l. de præscript. c. 23. S. Cyprrianum *Epist.* 71. S. Hieronymum in *Epist.* ad Gal. S. Augustinum *Epist.* 28. 40. 82. de *Agone Christi*. S. Ambrosium in *Epist.* ad Gal. S. Gregorium Magnum Homil. 18. in *Ezech.* S. Chrysostomum, & alios. Unde solum sic ratiocinor: In hac quæstione facti fere omnes, & præcipui Patres conveniunt: ergo de ea non est movendum dubium; quia in quæstione facti in materia Theologica juxta communem opinionem, in qua omnes ferme, & præcipui PP. conspirant, dubitandum haud est.

530 **Assero 2. Petrus in facto hoc fuit vere reprehensibilis, & vere a Paulo reprehensus.** Ita testatur S. Scriptura Gal. 2. v. 11. Cum venisset Cephas Antiochiam, in faciem ei restiti, quia reprehensibilis erat. . . . Sed cum vidissem, quod non recte ambularent ad veritatem Evangelii, dixi Cepha coram omnibus: si tu, cum Judæus sis, gentiliter vivis, & non judaice, quomodo gentes cogis judaizare? quæ veram reprehensibilitatem, & reprehensionem indicant. Quare non solum simulata fuit hæc reprehensio, ut volebat S. Hieronymus *Epist.* 89. quæ est 11. inter Epistolas S. Augustini, & in Commentariis magnis hujus loci: siquidem ex D. Augustino, & aliis passim, ac ex ipso textu contra D. Hieronymum liquet, serio fuisse acta, quæ ad Gal. 2. referuntur, & Petrum a Paulo fuisse vere reprehensum, non quia simpliciter judaizasset, quod & Paulus aliquando fecit, sed quia judaizasset cum scandalo gentilium, exemplo suo inducens eos ad ceremonias judaicas, velut necessario observandas, ac in eandem existimationem inducens ipsos Judæos. Caterum contra D. Hieronymum pugnat, quod Apostolis videatur hac sua assertione tribuere mendacium perniciosum, dum ait, eos simulatorie exercuisse judaicas ceremonias, quæ juxta ipsum jam erant falsæ, & mortiferæ: cum tamen nec simulatorie liceat exercere ritus falsæ religionis.

Audiamus hac super re D. Thomam 1. 2. q. 103. art. 4. ad 2. ibi: „Dicendum, quod secundum Hieronymum Petrus simulatorie se a „gentibus subtrahebat, ut vitaret Judæorum scandalum, quorum „erat Apostolus: unde in hoc nullo modo peccavit. Sed Paulus „eum similiter simulatorie reprehendit, ut vitaret scandalum gentilium,

„tilium, quorum erat Apostolus. Sed Augustinus hoc improbat;  
 „quia Paulus in canonica scriptura, scilicet ad Gal. 2. in qua nefas  
 „est credere aliquid falsum esse, dicit, quod Petrus peccavit, &  
 „Paulus vere eum, non simulatorie reprehendit. Non autem pec-  
 „cavit Petrus in hoc, quod ad tempus legalia observabat, quia hoc  
 „sibi licebat tanquam ex Judæis converso: sed peccabat in hoc,  
 „quod circa legalium observantiam nimiam diligentiam adhibebat, ne  
 „scandalizaret Judæos, ita, quod ex hoc sequebatur gentilium scan-  
 „dalum.,;

Id ipsum Doctor Angelicus clarius repetit 2. 2. q. 43. Art. 6.  
 ad 2. ibi: Petrus peccavit quidem, & reprehensibilis fuit secundum sententi-  
 am Augustini, & ipsius Pauli, subtrahens se a gentilibus, ut vitaret scanda-  
 lum Judæorum, quia hoc incaute aliquantulum faciebat, ita, quod ex hoc gen-  
 tiles ad fidem conversi scandalizabantur: non tamen factum Petri erat tam gra-  
 ve peccatum, quod merito possent alii scandalizari. Unde patiebantur scanda-  
 lum passivum, non autem erat in Petro scandalum activum. Ex hoc

Deduces: Peccatum Petri non fuisse errorem in fide, ut hære: 531  
 tici temere criminantur, sed conversationem incautam, & aliquo  
 modo scandalosam, cujus tamen habebat aliquam rationem, propter  
 quam a culpa gravi excusabatur: erat nempe incauta, atque impor-  
 tuna simulatio, seu professio externa Judaismi cum scandalo genti-  
 lium, qui tale factum Petri, Capitis & Principis totius Ecclesiæ, in-  
 terpretabantur, signum esse, quod ceremoniæ legis Mosaicæ adhuc  
 necessariæ essent ad salutem, ac proinde Paulum eos non recte insti-  
 tuisse hætenus. Erat ergo indiscretio in Petro, & vanus timor di-  
 splicendi Judæis, cui proinde occurrit prudentia, & Zelus Pauli.  
 In hoc facto Petrum peccasse venialiter, cum D. Augustino docent  
 D. Thomas, Scotus, & plerique alii: quamquam Baronijs ad an-  
 num 51. & quidam alii putent, peccasse tantum materialiter ex incon-  
 siderantia. Imo Suarez l. 9. c. 20. n. 25. & seqq. existimat, in isto  
 actu Petri tantum fuisse defectum majoris boni. Certe omnes tan-  
 quam indubitatum ponunt, Petrum non peccasse mortaliter, ut con-  
 stat ex confirmatione Apostolorum in gratia post adventum Spiri-  
 tus Sancti, quo non obstante aliqui leves defectus, & navi po-  
 tuerunt in eorum vitam irrepere. De hac questione non inutiliter  
 legi potest noster Wilibaldus Heiss in Vindicijs SS. Pontificum  
 p. 1. Sæc. 1. c. 1. fest. 1. Art. 4. ubi §. 7. fol. 58. nervose defen-  
 dit,  
 P. Kick Theol. Tom. III. Nnnn



dit, D. Petrum in illo facto nec venialiter, nec materialiter peccasse.

*Solvuntur Objectiones.*

532 *Objic. 1. S. Paulus per Cephā hic non intelligit Petrum, sed alium: ergo. A. p. Si per Cephā intelligeret Petrum, eum primo loco posuisset tanquam Principem Apostolorum: atqui hoc non fecit Paulus, sed medium Cephā inter Joannem, & Jacobum posuit: ergo. R. N. a. ad p. D. M. eum primo loco posuisset, si de Petri primatu ageretur c. M. si non de hoc agatur n. M. Quam parum roboris insit huic argumento, ipsi Angeli testes resurrectionis ostendunt, dum non solum Petrum Jacobo, sed etiam Discipulis postponunt, dicentes Marc. 16. v. 7. *Dicite Discipulis ejus, & Petro.* Scriptores Sacri, præcipue ubi non agitur de primatu, & dignitate alicujus Personæ, dignitati illius non ita inhærent, ut non interdum postponant præferendos, & postponendos præferant, ut exemplum de Petro adductum docere potest. Aliud exemplum habemus in Prisca, quæ ante conjugem suum Aquilam locatur Rom. 16. v. 3. ad Timoth. 2. c. 4. v. 19. & Act. 18. v. 26. licet alibi, ut 1. Corinth. 16. v. 19. & Act. 18. Aquila conjux Priscæ præponatur. Si dicas, ex speciali ratione Priscam fuisse prælatam: & ego respondeo, in casu etiam nostro, tam mutati nominis, quam inversi Ordinis potest hæc dari ratio, quod cum hic agatur de Petri reprehensibilitate, Paulus ejus famæ voluerit consulere, eum nec nominans usitato, & consulto nomine, nec ordine dignitatis.*

*Objic. 2. Paulus Petrum reverenter, & consueto nomine ejus appellat, & statim v. 9. addit: *Jacobus, & Cephas, & Joannes*: atqui non est credibile, quod postquam bis Petrum suo nomine vocaverat, illum statim versu sequenti appellet Cephā: ergo. R. N. m. Petrus tria nomina habuit; dicebatur enim Simon, Petrus, & Cephas: quid igitur mirum, si nunc uno, nunc altero nomine nuncupetur? Act. 13. S. Paulus, qui v. 2. & 7. dicitur Saulus, statim v. 13. & 16. vocatur Paulus: & omnes judicant, per Paulum, & Saulum eandem significari personam. Idem dic de Petro, & Cepha.*

*Objic. 3. Quando Paulus per Cephā vult significare Petrum, constanter illum appellat Cephā, ut in Epist. 1. Corinth. 1. v. 12.*

c. 3. v. 22. c. 9. v. 5. & c. 15. v. 5. ergo hic per Cepham intelligi cupit personam a Petro distinctam. R. D. a. in Epistola ad Corinthios prima c. a. alibi universim, n. a. Licet Paulus 1. ad Corinth. constanter Petrum Cepham vocet, non tamen exinde sequitur, ut hoc & alibi universim debuerit re, cum & ipse Christus Joan. 1. v. 42. dixerit: *Tu es Simon filius Jona: tu vocaberis Cephas, quod interpretatur Petrus*, ubi tria nomina, quæ Petro tribui possunt, enumerantur.

Objic. 4. Quamvis ad Galat. 2. in antiquis exemplaribus loco Cephæ Petrus fuerit positus, tamen a Tridentino in nostra Vulgata fuit repositus Cephas loco Petri, nempe ad indicandum, quod hic Cephas sit alius a Petro: ergo. R. Transmisso imo membro Antec. n. 2dum memb. Mens Tridentini optime colligitur ex S. Hieronymo, quæ tantum fuit, novum Testamentum græce fidei reddere, non autem determinare, hunc Cepham esse alium a Petro; hoc enim si intendisset, facile, ut jam dixi, litem inter ipsum, & S. Augustinum diremisset, sustinendo, Cepham reprehensum non fuisse Petrum, sed unum ex 70. Discipulis.

Objic. 5. Juxta nullam sanam Chronologiam ostendi potest, quod Petrus illo tempore, quo Cephas a Paulo fuit reprehensus, exstiterit Antiochiæ, & non Jerosolymis: ergo ille Cephas fuit alius a Petro. R. N. a. Juxta optimos Criticos, & Chronologos sequens series ex Actis Apostolorum, & Epistola ad Galatas potest statui. Paulus ad fidem erat conversus anno Christi 35.: post tres annos, nempe an. 38., venit Jerosolymam, videre Petrum, & mansit apud eum diebus 15. ad Gal. 1. v. 18. Postea ut Gentium Doctor Cyprium, Pamphiliam, Pisidiam, Lycaoniam, Galatiam, aliasque Provincias fidem prædicando peragravit usque ad annum Christi 49. quo anno Act. 15. v. 2. missus est Antiochia Jerosolymam, consulturus Apostolos, an Gentes ad legem Judaicam tenerentur? qua re in Concilio per Petrum decisa, rediit Paulus cum sociis Antiochiam. Aliquanto post Cephas, seu Apostolorum Princeps, intelligens, Concilii sententiam optime Antiochiæ exceptam, eo profectus est, & conversis Gentibus convixit, eorum mensa, & cibis usus: sed advenientibus a Jacobo Fratribus, conversis Judæis, hos veritus, a Gentibus, eorumque mensa recessit, & se adjunxit Advenis Judæis, horum mensa fruens, observato veteris legis usitato ciborum



discrimine. Præterea iter Petri Jerosolyma Antiochiam res tanta non erat; ut enim Calmet observat: *Hanc, & illam Gallicæ lencæ 125. interjacent, quæ quidem minus diebus quindecim absolvuntur.* Atque adeo juxta hanc relationem nulla remanet difficultas in ordine chronologico, sive ex Actis Apostolorum, aut Epistola ad Galatas.

Objic. 6. Secundum nostram sententiam, si illa reprehensio Pauli Petrum tetigisset, Petrus fuisset factus hæreticus: sed hoc nequit dici: ergo nequæ illud, quod reprehensio illa Petrum tetigerit. M. p. Paulus in sua reprehensione ait c. 14. *Quomodo Gentes cogis judaizare?* atqui Gentes cogere judaizare, postquam aliter in Concilio Hierosolymitano erat definitum, hæresis fuit: ergo. R. N. a. Ad p. D. m. Hæresis fuit, gentes cogere judaizare per doctrinam pravam, contrariam Evangelicæ libertati c. m. per exemplum incautæ conversationis n. m. Responsio patet ex dictis. Addo ex Tertulliano L. 5. adversus Marcionem, 3. *Reprehendit (Paulus) Petrum, non recto pede incedentem ad Evangelii veritatem: plane reprehendit; non ob aliud tamen, quam ob inconstantiam victus, quem pro Personarum qualitate variabat, timens eos, qui erant ex circumcisione: non ob aliquam Divinitatis perversitatem - - causa conversationis ambigua Petro ipsi non pepercit.*

Objic. 7. Eusebius Hist. Eccles. c. 12. ait: *Scribitur apud Clementem in quinto libro Hypotyposeon, in quo etiam Cepham nominat, de quo item Paulus sic loquitur: quando venit Cephas Antiochiam, illi in faciem restiti, quia reprehensibilis erat, unum ait ex septuaginta Discipulis Petri Apostoli: ergo Cephas ille fuit unus ex septuaginta discipulis.* R. N. c. Nec a communi aliorum propter Clementem, & paucos alios est recedendum. Accedit: opus Hypotyposeon, dato, esse Clementis citati, quod tamen Boileau negat, assernat autem S. Hieronymus de Viris illustribus, variis esse erroribus inpersum; sic enim, ut Photius cod. 109. refert, in illo scribitur, primos homines fuisse Androgynos, Angelos cum mulieribus se commiscientes peccasse; materiam primam fuisse ab æterno &c. & quamvis Joannes-Clericus Bibliothecæ universalis tom. 10. Hypotyposeon errores excusare conetur, liquet tamen ex his, dubiam & infirmam esse auctoritatem hujus operis, nihil proin valentem contra constantem assertionem, ac auctoritatem plurimorum, & maximorum Patrum, ac Doctorum.

Plura quidem de Lege divina positiva adhuc dicere oporteret: verum cum ea partim breviter, & solide pertractet P. Reiffenstuel t.

2. D. 2. q. 1 & 2. qui proinde videri debet: partim aliqua dicta jam sunt, aliqua autem per decursum in subsequentibus adducuntur; ideo hic brevitatis gratia ulteriorem ejus Tractatum omitto, ac progredior ad legem humanam, seu illam, quæ immediate a potestate, & authoritate humana est lata. Quare sit

## Differtatio II.

### DE LEGE HUMANA ET CAUSA EJUS EFFICIENTE, SEU DE POTESTATE HUMANA LEGIS- LATIVA.

Cum Protestantes contra potestatem legislativam humanam multum, & varie se opponant, hinc varia etiam hic præliminariter sunt disputanda. Unde sit

#### Articulus I.

##### An Homines, præsertim Ecclesia, possint condere Leges?

Adverte: Lutherani, & Calvinistæ, excusso suavi Ecclesiæ jugo, ad Principes sæculares potestatem condendi Leges quaslibet, etiam Ecclesiasticas, transtulerunt. Anabaptistæ Lutheri infelices surculi, secuti Waldenses Sæculi XII. hæreticos, volunt, neque Principes sæculares potestate gaudere statuendi Leges. Ante hos, initio nempe sæculi XV. mitius quidem sentire videbatur Joannes Huss, quamvis erronee, ut qui, Wiclefii hæreticis dogmatis seductus, asseruit, nullum esse Dominum civilem, nullumque Prælatum, aut Episcopum, dum est in peccato mortali, atque adeo per peccatum mortale tolli potestatem legislativam tam Civilem, quam Ecclesiasticam, vel ita impediri, ut Legislatores seu Civiles seu Ecclesiastici nihil valide possit præcipere. Contra hos sit



## §. I.

*An Prælati Ecclesiæ habeant potestatem ferendi Leges Ecclesiasticas.*

534 Affero, & R. affirmative. \* Ita de fide certa sententia Catholicorum. P. 1mo. Joan. 20. ad Petrum, & ad suos Successores dicitur: *Pasce oves meas.* Act. 20. in quo vos Spiritus S. posuit Episcopos, regere Ecclesiam Dei: sed Pastores, & Rectores Ecclesiæ debent posse præcipere, imperare, & leges ferre: ergo. Item Math. 15. dicitur: *Si Ecclesiam non audierit, sit tibi sicut Ethnicus, & Publicanus:* atqui, si non foret in Ecclesia potestas præcipiendi, non deberet reputari Ethnicus, qui Ecclesiæ non obediret. Ibidem quoque dicitur Apostolis, proinde & eorum Successoribus Episcopis: *Quæcumque alligaveritis super terram, erunt ligata & in cælo.* Hinc ista potestate usi sunt Apostoli in Concilio Hierosolymitano act. 15. condentes legem de abstinendo ab immolatis Simulacrorum, sanguine, & suffocato: atque in fine ejusdem cap. dicitur de S. Paulo: *Perambulabat Syriam, & Ciliciam . . . præcipiens custodire præcepta Apostolorum, & Seniorum.* Paulus item 1. ad Corinth. 11. ait. *Sicut tradidi vobis, præcepta mea tenetis.* Dein 1. ad Timoth. 3. & ad Titum 1. fecit legem de bigamo non ordinando. Denique ad Hebræ. 13. habet: *Obedite Præpositis vestris, & subjacete eis.*

P. 2. ex Traditione: Etenim in Prælati Ecclesiasticis potestatem statuendi Leges agnovit primorum Sæculorum Ecclesia, ut patet ex Canonibus, qui iis temporibus circa disciplinam sunt conditi.

P. 3. Sine hac potestate Christus pessime constituisset Ecclesiam suam, utpote quæ non posset eos coercere, qui a Lege divina deficiunt, & flagitiosam vitam agunt. Ad hæc Ecclesia constituit perfectam Rempublicam, aptam ad se dirigendam in finem sibi convenientem per media conducentia, inter quæ est Legum latio; sicut enim in aliis Rebuspublicis, sic & cum proportionem in Ecclesia possunt multa occurrere ad Dei cultum, & morum directionem pertinentia, quæ divinis legibus novi Testamenti non sunt comprehensa, aut saltem determinata, & tamen expedit, ea statui, aut determinari, ut liquet in Legibus ad Sacramentorum administrationem, & receptionem spectantibus, in Censuris Ecclesiasticis, impedimentis matrimonii &c. Profecto ipsa experientia docet, quantum ritus Sacrificii incruenti, Ecclesiasticis legibus instituti, rite servati majestate sua conferant ad reverentiam, & devotionem Fidelium excitandam.

P. 4.

p. 4. ex Definitionibus Concilii Tridentini: Sic sess. 6. can. 20. Si quis hominem justificatum, & quantumlibet perfectum dixerit non teneri ad observantiam mandatorum Dei, & NB. Ecclesiæ - - anathema sit. Sess. 7. can. 13. de Sacramentis in genere: Si quis dixerit, receptos, & approbatos Ecclesiæ Catholicæ ritus, in solemni Sacramentorum administratione adhiberi consuetos, aut contemni, aut sine peccato a Ministris pro libitu omitti, aut in novos alios per quemcunque Ecclesiarum Pastorem mutari posse, anathema sit. Et sess. 7. can. 8. de Baptismo: Si quis dixerit, baptizatos liberos esse ab omnibus sanctæ Ecclesiæ præceptis, quæ vel scripta, vel tradita sunt, ita, ut ea observare non teneantur, nisi se sua sponte illis submittere voluerint, anathema sit. Ex quibus canonibus clare infertur potestas Ecclesiæ ferendi præcepta, & leges obligantes, & subditorum, seu Fidelium obligatio obtemperandi.

Objic. 1. Est contra suavitatem Legis novæ, fideles constringi tot legibus humanis, ut earum copia superet multitudinem præceptorum Legis Judaicæ: ut proinde merito deploret S. Augustinus Ep. 119. c. 19. tolerabiliorem esse conditionem Judæorum, quam Christianorum: ergo. R. N. a. Legis novæ facilitas præcipue consistit in abundantia gratiæ, & facilitate, ac paucitate præceptorum illius, quæ per leges humanas minime tollitur cum pauca sint præcepta Ecclesiæ universos obligantia, sed ad quatuor, vel quinque revocentur, eaque sint juris divini, aut naturalis determinationes: cætera vero obligant solum ratione status, officii, vel contractus, vel sunt regulæ, quibus Judices Ecclesiastici instituuntur ut secundum justum & æquum judicent. Accedit, multa reperiri in jure canonico, quæ sunt juris naturalis, & divini: multa etiam, quæ stricte non obligant, aut quorum obligatio facile cessat: At in lege Mosæ cum parcitate gratiæ erant leges plurimæ, & difficillimæ, sumptuosæ, omnes graviter obligantes.

Deinde ad summum inde infertur, in usu potestatis Legislativæ humanæ posse contingere excessum; cum tamen propter abulum, qui quandoque potest intervenire, non sit tollendus usus bonus, quem S. Scriptura, & ratio commendat. Et sane moderatio est adhibenda in usu hujus potestatis, ne conversatio fidelium reddatur nimis onerosa, ut D. Thomas monet ex Augustini loco in objectione citato.

Insuper D. Augustinus tantum redarguit multitudinem nimiam consuetudinum, indifere a quibusdam sine autoritate, & ratione legitima introductarum, quæ magis curabantur, quam plura, quæ in divinis libris sunt saluberrime præcepta: potestatem autem ferendi leges



leges non reprobant, sed diserte approbat verbis immediate ante præmissis, quæ a Sectariis studiose omittuntur. Sic sonant: Omnia itaque talia, quæ neque sacrarum Scripturarum auctoritatibus, neque NB. Conciliis Episcoporum statuta inveniuntur, neque consuetudine universæ Ecclesiæ roborata sunt. sine ulla dubitatione rescanda existimo.

Objic. 2. Christiani non possunt adstringi mandatis hominum, & legibus humanis; hoc enim eorum libertati a Christo concessæ repugnaret, prout volunt evincere ex variis textibus in solutione argumenti afferendis: ergo Prælati Ecclesiastici, utpote homines, non habent potestatem ferendi leges. R. N. a. Libertas Evangelica, & Christiana minime consistit in liberatione ab omnibus præceptis legitimorum Præpositorum: imo Christus per Paulum præcipit expresse obedientiam, ipsis præcipientibus præstandam: *Obedite Præpositis vestris.* ad Hebr. 13. Et: *Omnis anima sublimitioribus potestatibus subdita sit.* ad Rom. 13. sed consistit in liberatione a peccato, & a servitute legum ceremonialium, & judicialium, quæ erant propriæ veteri Testamento, partim tanquam umbræ & figuræ novi, partim tanquam propriæ regimini, & statui populi Israëliti, a quibus nos Christus liberavit, & mutato statu voluit etiam mutare præcepta. Quam ob causam non est obligatio apud nos abstinendi a certis cibis, celebrandi certa festa &c. quia hæc, vel similia erant præscripta in Lege antiqua, sed quia visum est Ecclesiæ, quædam præcipere iterum in statu Legis gratiæ, sicut jam ipsi Apostoli Act. 15. præceperunt de novo, ne Christiani comederent de suffocato, & sanguine: neque abstinemus a certis cibis quasi illi per se sint immundi, sed quia a legitima potestate ex justis causis certo tempore sunt prohibiti. H. N.

Corruunt textus omnes, quos objiciunt Sectarii: nempe illud 2. Corinth. 3. *Ubi spiritus Domini, ibi libertas.* atque ad Gal. 4. *Non sumus ancillæ filii, sed liberæ, quæ libertate Christus nos liberavit.* Et ad Gal. 5. *Nolite iterum iugo servitutis contineri.* Et demum ad Coloss. 2. *Nemo vos judicet in cibo, aut potu, aut in parte diei festi.*

Objic. 3. Deus in veteri Testamento prohibuit, ne quid ad præcepta sua adderetur, juxta illud Deuter. 4. *Non addetis ad verbum, quod vobis loquor.* Imo & in nova lege videtur idem prohibere, dum Math. c. ult. ait: *Docete omnes gentes - - docentes eos servare omnia, quæcunque mandavi vobis.* atque Marc. 7. damnat humana præcepta: *In vanum me colunt, docentes præcepta hominum:* ergo. R. N. a. Ad primum Scripturæ textum

textum dico, Deum ibi præcipere, ne aliquid addatur legi divinæ repugnans: signanter c. 12. injungitur, ut ceremoniæ ab ipso Deo præscriptæ in cultu illius ferventur, nullique ritus gentilium in eorum profanis sacrificiis usitati, assumantur. Sane in ipso veteri Lege Esther 9. Judith. ult. 1. Machab. 4. nova festa fuisse instituta legimus: & 1. Reg. c. 30. David constituit, ut esset æqualis portio descendantium ad prælium, & remanentium ad sarcinas. Ad hæc Deus per semetipsum omnibus consuluerat, quæ ad populi Judaici regimen spectabant: at sic Christus Ecclesiæ suæ consulere noluit, non quidem amoris defectu, sed honoris gratia suam ipsi potestatem detulit juxta illud Luc. 10. *Qui vos audit, me audit, & qui vos spernit, me spernit*, voluitque jus illud committere iis, quos Spiritus S. posuit Episcopos, regere Ecclesiam Dei. Textus secundus S. Matthæi pro nobis est; nam & Christus præcepit fidelibus, ut obtemperarent suis Prælati Ecclesiasticis. In tertio, seu Marci textu damnat Christus præcepta quædam hominum injusta, & inutilia, quæ tamen Pharisei legi divinæ anteponebant.

Objic. 4. Lex Evangelica sufficit ad salutem: ergo frust a conderentur aliæ ab hominibus. R. N. c. Lex enim Evangelica ad salutem sufficit in eo sensu, quod, ut quis salvus fiat, satis sit, si servet totam legem Evangelicam. Verum legem Evangelicam non servat, qui non obedit legibus Prælatorum Ecclesiasticorum; nam lex Evangelica commendat illorum auctoritatem, & fideles jubet illis obedire.

## §. II.

### *Aliqua adhuc resolvuntur de potestate Legislativa humana in genere.*

Affero 1. Principes sæculares etiam gaudent potestate legislativa: est certa de fide sententia. P. Sacra Scriptura diserte præcipit, ut Christiani præceptis, & legibus Principum sæcularium obsequantur: ergo Principes sæculares habent potestatem etiam fideles ligandi per leges. A. p. Luc. 20. dicitur: *Redate, quæ sunt Cæsaris, Cæsari, quæ sunt Dei, Deo.* ad Rom. 13. Apostolus ita loquitur: *Omni anima potestatibus sublimioribus subdita sit. - - necessitate subditi estote, non solum*

P. Kick Theol. Tom. III.

Oooo

solum



sciam propter iram, sed etiam propter conscientiam. 1. Petri c. 2. Subditi igitur estote omni humanae creaturae propter Deum, sive Regi quasi præcellenti, sive ducibus tanquam a Deo missis ad vindictam malefactorum, laudem vero bonorum, quia sic est voluntas Dei. Apostolus quoque citato jam loco Epistolæ ad Romanos adductis verbis sic subjungit: *Ideo enim & tributa præstatis; ministri enim Dei sunt (Principes seculares) in hoc ipsum servientes. Reddite ergo omnibus debita: cui tributum, tributum: cui vectigal, vectigal: cui honorem, honorem.* Huic claræ veritati consentit communis Patrum, & perpetua Traditio.

537 **Affero 2.** Illa potestas legislativa, seu Ecclesiastica, seu Civilis, competit etiam bonis, & malis, ac reprobis. Est contra Wiclefsum, cujus hic Articulus 15. in Concilio Constantiensi est proscriptus: *Non est obediendum malis Prælati, & Regibus.* P. Daniel Nabuchodonosori, qui erat infidelis, ait: *Tu es Rex, & Deus Celi dedit regnum.* Laudatus in anteriore assertione D. Paulus c. 13. ad Rom. docet subjectionem ad Superiores, etiam Ethnicos, quales communiter tunc erant Reges, quando Paulus Epistolam ad Romanos scripsit. Idem docent passim Patres: Christiani quoque antiquorum temporum erant observantissimi legum honestarum ab Ethnicis Imperatoribus, & Regibus conditarum: Saul, David, Salomon, ac plerique Reges Israel graviter peccaverunt, nec tamen ob id Reges esse desierunt, quamdiu Deus illos regno non privaret. Denique 1. Petri c. 2. præcipitur servis, ut obediant Dominis suis, non tantum bonis, sed etiam discoloris. Ratio est: quia potestas legislativa non fundatur in bonis moribus Principis, vel Prælati; nec enim id ratio, nec autoritas dicitur: quin imo id rationi repugnat, utpote quod vergeret in perniciem Reipublicæ, & esset fomentum plurimarum seditionum, & schismatum, dum facile subditi Principem possent peccati arguere, & sub hoc prætextu reculare obedientiam.

Objicitur quidem Clemens Papa L. 2. Constit. Apostol. dicens: *Neque enim Rex impius est utique Rex, sed Tyrannus: nec Episcopus ignorantia, vel mala mente pressus est amplius Episcopus.* Verum jam in Tomo I. de Prolegomenis Theolog. pag. 369. libros Constitutionum Clementis jure supposititios asserui. Noster P. Herincx p. 2. Theologiæ Scholasticæ tract. 3. disp. 3. q. 3. n. 41. ait, illa verba ne speciatenus quidem haberi in Constitutionibus Apostolicis, quæ exstant in primo Tomo Conciliorum, & excusæ sunt Venetiis anno 1589.

Arti.

Articulus II.

Apud quos resideat potestas legislativa tam Ecclesiastica,  
quam Civilis.

§. I.

De Potestate ferendi Leges Ecclesiasticas.

Certum est 1. Potestatem ferendi leges esse aliam, quam *dominativam*, 538  
vel *economicam*; nam potestas *economica*, & *dominativa* re-  
spicit communitatem aliquam tantum imperfectam, & intendit, ac  
procurat bonum duntaxat privatum, ac particulare illius, qui gau-  
det hac potestate, v. g. Patrisfamilias: Econtra potestas ferendi le-  
ges est potestas publica, ac jurisdictionis, respiciens communitatem  
perfectam, quam & obligare potest ad aliquid.

Certum est 2. Jurisdictionem legislativam non cuivis homini,  
imo nec cuivis Judici, vel Superiori competere, sed tantum illis,  
qui eam vel a Deo, vel ab hominibus acceperunt; potestas siquidem  
legislativa non est qualiscunque jurisdictio, sed eminentia quædam  
jurisdictionis ad regendos, & gubernandos alios per leges conveni-  
entes, quæ etiam *imperium* merum dici solet. His Præsupp.

Affero 1. Leges Ecclesiasticas universales, seu totum orbem 539  
Christianum obligantes, potest facere Papa. Omnes Catholici. P.  
Papæ tanquam suo in terris Vicario commisit Christus omnium om-  
nino suarum ovium curam, dum ad D. Petrum, & ad omnes hu-  
jus in cura pastoralis successores illimitate dixit Joan. 21. *Pasce oves*  
*meas, non distinguens inter has oves, & alias, ut alienum demonstraret a*  
*suo ovili, qui Petrum, & Successores ipsius, Magistros non recognosceret, &*  
*Pastores, prout scribit Innocentius III. ad Constantinopolitanum Im-*  
*peratorem, & refertur c. Solita. 6. de Majorit. & Obed. ergo D. Pe-*  
*tro, & ejus Successoribus a Christo est data potestas pascendi omnes*  
*Christi oves, proinde & ferendi leges convenientes, quibus oves*  
*hæ in pascuis Ecclesiæ retineantur, & aberrantes ad eadem pascua,*  
*& ovile Christi reducantur.*

Confirm. Christus Math. 16. ad D. Petrum, & ejus in Papatu  
Successores dixit: *Quodcumque ligaveris super terram, erit ligatum & in ca-*



lis: ergo D. Petro, & ejus Successoribus dedit potestatem universalem ligandi omnes fideles, etiam per leges a se conditas; si id conveniens fuerit. Accedit, quod hanc potestatem universalem ferendi leges pro toto Orbe Christiano a primis Sæculis Summi Pontifices in se ipsis agnoverint, & plures leges pro tota Ecclesia tulerint.

Objic. Soli Petro est dictum: *Tu es Petrus, & super hanc petram* &c. *Pasce oves meas* &c. non autem ad reliquos Pontifices summos: ergo solus Petrus a Christo accepit potestatem legislativam pro universo mundo, non autem ejus Successores. R. N. a. Nam non soli Personæ Petri, sed & in Petro omnibus ejus Successoribus sunt dicta præfata verba; siquidem officium supremi, & universalis Pastoris, ac Legislatoris non erat privilegium quoddam Personale, soli Personæ Petri concessum, & alligatum, sed erat favor, collatus in utilitatem totius Ecclesiæ. Quamdiu ergo manet Ecclesia, tamdiu in ea manet officium supremi, & universalis Pastoris, ac Legislatoris, qui est Papa. Neque contendendum est, quod Christus Ecclesiam suam sub uno supremo capite voluerit vivere ad pauculos annos, quibus D. Petrus in vivis esset: sed voluit eam semper ad instar perfectissimæ Monarchiæ spiritualis sub uno visibili capite, & Monarcha perstare usque ad finem mundi. Ex his

540 Colliges 1. Hanc potestatem, universaliter pro toto orbe Christiano ferendi leges Ecclesiasticas, esse propriam soli Papæ; huic enim soli dictum est: *Pasce oves meas, quodcumque ligaveris super terram* &c.

Colliges 2. Istam potestatem Summo Pontifici conferri non ab hominibus, sed immediate a Deo, utpote quam ipsemet Christus Dominus verus Deus, & Homo immediate commisit D. Petro, & ejus legitimis in summo Pontificatu Successoribus, prout clare ostenditur ex textibus jam allatis, & ex Extravagante *Unam sanctam*. circa finem de Majorit. & Obedientia. inter communes. ibi: *Est autem hæc autoritas (etsi data sit homini, & exerceatur per hominem) non humana; sed potius divina, ore divino Petro data, sibi que, suisque Successoribus in Ipso, quem confessus fuit, petra firmata, dicente Domino ipsi Petro: quodcumque ligaveris &c.* Accedit cap. quanto. 3. de Translatione Episcopi. Et ratio clara est; jurisdictio enim non potest descendere, nisi a Superiore; sed summus Pontifex nullum hominem in terra se superiorem agnoscit: ergo non potest jurisdictionem ab homine, consequen-

quenter a solo Deo accipere. m. constat; siue enim homines seorsim, & solitarie, siue simul, prout constituunt cœtum fidelium, & Ecclesiam, spectantur, non habent superioritatem supra Pontificem summum. Quare recte ait Innocentius III. cap. Novit ille. 13. de Iudiciis. *Potestas nostra non est ex homine, sed ex Deo.*

Affero 2. Leges Ecclesiasticas particulares, seu statuta, post summum Pontificem condere possunt plures alii Prælati Ecclesiastici. Est certa. P. inductione: Sic imo statuta, & leges particulares condere possunt Cardinales, sed non nisi in Ecclesiis suorum Titulorum, ut colligitur ex cap. His quæ. 11. de Majorit. & obed. 2do. Legati Sedis Apostolicæ, qui leges ferre possunt, obligantes totam Provinciam suæ legationis: & quidem tales leges durabunt quoque finita legatione, nisi a Papa, vel Legato successore, vel consuetudine contraria abrogentur. cap. fin. de Officio Legati. ubi ait Gregorius IX. *Nemini dubium esse volumus, quin Legatorum Sedis Apostolicæ statuta, edita in Provincia sibi commissa, durent tanquam perpetua, licet eandem postmodum sint egressi.* 3tio. Prælati Episcopis superiores, ut sunt Patriarchæ, Primates, Archiepiscopi, respectu propriarum quisque diocesium. Idem est de Episcopis. cap. Si quis. 2. de Major. & obed. & c. final. de Constit. in 6. dixi: quod Archiepiscopi, Primates, & Patriarchæ possint ferre statuta respectu suarum diocesium; nam leges, quæ totam Provinciam, cui præsunt, obligent, non possunt ferre, nisi in Concilio Provinciali, & de consensu Episcoporum comprovincialium ipsis subditorum. can. Nullus Primas. 7. caus. 2. q. 3.

4to. Prælati regulares exempti, Episcopalem, vel quasi Episcopalem potestatem habentes; quia & hi respectu suorum habent jurisdictionem. An autem isti extra Capitula generalia, aut provincialia &c. possint se solis statuta, & leges condere, quilibet ex Ordinibus sui constitutionibus desumere potest. Nostrates Superiores quod attinet, fatentur Theologi nostri communiter, quod tam Generali, quam Provincialibus sit adempta potestas faciendi statuta extra Capitula: licet possint facere aliqua præcepta, aut ordinationes tempore tantum gubernii sui valituras, quæ tamen eo ipso, quod non sint perpetuæ, legis rationem non habent.

Abbatissæ vero, & Præfectæ Monialium non gaudent potestate ordinaria ferendi leges. Ratio est: quia fœminæ jure ordinario



non sunt capaces jurisdictionis spiritualis proprie dictæ, qualis est potestas ferendi leges Ecclesiasticas; etenim ejusmodi jurisdictio ex ordinatione Christi ordinarie exigit subiectum capax Ordinis, cujusmodi est mas, non fœmina. Igitur similes Præfectæ possident solum potestatem dominativam æconomicam, & maternam, vi cujus possunt subditis suis præcipere, errantes corrigere, res Monasterii administrare, Officia distribuere. Insuper competit eis aliqua jurisdictio spiritualis improprie dicta, quatenus possunt sibi conceditis præcipere ea, quæ ad salutem animæ spectant; siquidem hujusmodi potestatem requirit tam spiritualis, quam temporalis utilitas Monasterii, ut recte dicit Holzman.

542 Affero 3. Episcopi suam jurisdictionem, & potestatem legislativam non immediate a Christo, sed a summo Pontifice accipiunt. Communior contra Vasquez, & quosdam alios. P. 1. Episcopi recognoscunt superiorem in terra, scilicet S. Pontificem: ergo non immediate a Deo, sed mediante S. Pontifice potestatem legislativam, & jurisdictionem obtinent. P. 2. ex perpetua praxi: cum S. Pontifex semper constituere, aut confirmare Episcopos, eorum potestatem limitare, suspendere, vel justa ex causa omnino auferre soleat. P. 3. Regimen Ecclesiæ est Monarchicum; atqui in regimine monarchico inferiores Judices quoad jurisdictionem, & potestatem suam dependere solent ab uno supremo Capite, & Governatore: ergo & Episcopi, tanquam inferiores Judices, & Prælati Ecclesiæ, quoad jurisdictionem, & potestatem suam legislativam dependere debent a S. Pontifice, tanquam supremo Capite Ecclesiæ.

543 Objic. 1. Episcopi habent jurisdictionem ordinariam: ergo eam immediate habent a Deo. R. 1. Retorq. Argum. Etiam Parochi habent jurisdictionem ordinariam, officio suo Parochiali annexam, quam tamen non immediate a Deo, sed ab Episcopo obtinent. R. 2. N. c. Quia ordinaria quoque jurisdictio spiritualis immediate ab homine dari potest, ut constat ex retorsione.

Objic. 2. Summus Pontifex suam jurisdictionem immediate habet a Deo: ergo & Episcopi. R. N. c. & paritatem; Summus Pontifex non recognoscit superiorem se in terris: adeoque non ab homine, sed a Deo potest, & debet suam jurisdictionem accipere: aliud est de Episcopis.

Objic.

Objic. 3. Apostoli immediate suam jurisdictionem a Christo acceperunt: ergo & Episcopi ita accipiunt. C. p. Episcopi sunt Apostolorum Successores: ergo eodem modo accipiunt suam jurisdictionem immediate a Christo, sicut Apostoli acceperunt. R. C. a. N. c. Ad p. D. a. Episcopi sunt Apostolorum Successores quoad characterem Episcopalem, & analogiam aliquam similis eminentiæ supra alios Sacerdotes simplices c. a. sunt Apostolorum Successores quoad alia, præsertim jurisdictionem, & modum accipiendi jurisdictionem n. a. 1<sup>mo</sup>. Apostoli acceperunt ab ipso Christo jurisdictionem; quippe qui tunc per se ipsum regebat, & instituebat Ecclesiam: nunc autem regit Ecclesiam non per se ipsum immediate, sed per suum in terris Vicarium S. Pontificem, tanquam Caput visibile: adeoque jurisdictionem reliquis Prælati inferioribus mediate per suum Vicarium confert. 2<sup>do</sup>. Apostoli acceperunt a Christo jurisdictionem in universum mundum, juxta illud Marc. 16. *Euntes in mundum unversum prædicare Evangelium omni Creaturæ*; id enim exigebat Ecclesia, tunc primum ab Apostolis fundanda in universo mundo: Nunc autem, ubi jam plenior est dies, & Sol Fidei veræ ubivis terrarum fere clarescit, Episcopi habent jurisdictionem restrictam tantum, & limitatam ad particulares suas Dioceses.

Affero 4. Concilium generale, si accedat autoritas summi Pontificis, leges condere potest, quæ obligent universam Ecclesiam. Est communis Catholicorum. P. 1. ex communi praxi Conciliorum generalium: etenim jam in prima Nicæna Synodo generali sub S. Sylvestro Papa celebrata, & aliis successive Conciliis generalibus, non solum vera Fides Catholica contra insurgentes hæreses explicata fuit, sed etiam plures regulæ, sive Canones, & leges pro felici gubernio totius Ecclesiæ sunt additæ. Id patet quoque in ultimo Concilio generali Tridentino, in quo plura decreta circa reformationem morum condita fuerunt. P. 2. S. Pontifex extra Concilium potest facere leges totam Ecclesiam obligantes: ergo & cum Concilio.

Dixi in Conclusionem: Si accedat autoritas S. Pontificis; Concilia enim generalia Papæ non unita, vel ab eo non confirmata, aut omnino reprobata, nullius sunt potestatis, utpote acephala, Ecclesiam sine capite repræsentantia, quibus Christus nullam dedit potestatem. Quare Concilia ejusmodi semper solent Decretorum suorum confir-



confirmationem a summo Pontifice petere, ut fecit Tridentinum sess. 25. in fine.

545 Affero 5. Etiam Concilia particularia leges quidem ferre possunt, sed pro suo tantum territorio, scilicet Nationale pro natione; Provinciale pro provincia, Diocesenum pro Diocesi: non autem possunt leges terre obligantes totam Ecclesiam, nisi forte Decreta talis Concilii approbentur a S. Pontifice pro universa Ecclesia. Est communis. P. tum ex praxi talium Conciliorum, plures leges pro suo territorio facientium: tum ex can. 56. d. 18. Quod autem hujusmodi leges non obligent extra territorium, liquet ex c. ult. de Constit. in 6. ubi allegatur generalis ratio hujus nostri asserti: *Cum extra territorium jus dicenti non pareatur impune.*

546 Affero 6. Congregatio, vel Collegium Cardinalium non habet potestatem condendi leges universam Ecclesiam obligantes: 2. nequidem sede Papali vacante. P. 1<sup>a</sup> pars. Per se potestate ordinaria Cardinalibus non convenit potestas ferendi leges universales pro tota Ecclesia; hac enim unica ad summum Pontificem, & Concilium cum Pontifice unitum &c. pertinet: neque legitur, quod Collegium Cardinalium potestatem talem universalem unquam acceperit a S. Pontifice: ergo &c. *Confirm.* Collegium Cardinalium sede Papali vacante non habet potestatem ferendi leges pro universa Ecclesia: ergo eam minus habet vivente adhuc S. Pontifice, & sede plena. conf. videtur manifesta; nam si unquam prudenter posset attribui Cardinalibus potestas ferendi leges, tunc certe in casu, quo sedes Papalis vacat. ant. statim patebit ex prob. 2<sup>dæ</sup> partis. Quare

P. 2<sup>da</sup> pars. ex cap. ubi periculum. 3. de Elect. in 6. & Clement. ne Romani. 2. eodem tit. §. 1. ubi Cardinalibus sede vacante solum conceditur, ut ea ordinent, quæ pro electione S. Pontificis, pro Ecclesie defensione, ac periculis tunc temporis occurrentibus averfione visa fuerint expedire, & cavetur, ne se alicui alteri negotio immisceant: id vero omne, quod aliter fecerint, inane & irritum declaratur; atqui per sola præcepta, tantum ad tempus durancia, sufficienter provideri potest periculis, tunc sede vacante occurrentibus: ergo nequeunt legem aliquam, quæ est permanens, statuere.

547 Objic. 1. Declarationes Cardinalium, qui constituti sunt a Papa Interpretes Concilii Tridentini, in decretis morum habent vim legis universalis, obligantis totam Ecclesiam: ergo Cardinalibus

com.

competit potestas legislativa universalis pro toto orbe Christiano. R. Tr. a. N. c. Nam imo. has declarationes Cardinales non faciunt nomine proprio, sed summi Pontificis; eæ enim non valent, neque jus faciunt, nisi sint datæ consulto prius S. Pontifice, hujusque expresso in Literis nomine: sicut statuerunt Sixtus V. Gregorius XIV. 2do. Hæ declarationes debent esse *comprehensivæ*, seu debent jam fuisse comprehensæ in Concilio Tridentino, neque debent jus, aut legem novam constituere ut volunt Pius V. & Gregorius XIII. ergo has declarationes faciendo, Cardinales non statuunt aliquam legem, sed tantum explicant legem jam præexistentem.

Objic. 2. Cardinales possunt eligere S. Pontificem, qui est Legislator universalis: ergo & ipsi possunt facere leges universales. R. N. c. Sæpe aliquis potest, quod est majus, & non potest, quod est minus: sic Sacerdos simplex potest administrare Sacramentum Eucharistiæ, consecrare corpus, & sanguinem Christi: non autem potest conficere Sacramentum Ordinis, neque consecrare calices, aut altaria, quæ utique aliquid minus sunt, quam consecratio corporis, & sanguinis Christi.

Affero 7. Capitulum Cathedrale sede Episcopali vacante habet potestatem condendi statuta totam Diæcesin obligantia, 2. non autem sede plena, seu vivente Episcopo. Reiffenstuel L. 1. Decret. tit. 2. De Constit. §. 4. & alii. P. 1ma pars. Capitulum sede vacante succedit Episcopo in jurisdictione Episcopali, ut colligitur ex cap. *Cum olim*. De Majorit. & Obed. & cap. un. *eod. t.* in 6. ergo id ipsum potest Capitulum cathedrale sede vacante, quod Episcopus potest. Atqui Episcopus potest ferre statuta, totam diæcesin obligantia: ergo & id ipsum potest Capitulum cathedrale sede vacante: adeoque statuta illa, quæ facit Capitulum sede vacante, durant etiam, dum novus Episcopus est electus, nisi ea per Superiorem, vel contrariam consuetudinem &c. abrogentur.

P. 2da pars. Quia Capitulum non habet jurisdictionem Episcopalem in diocesanos, nisi sede vacante: ergo sede plena non potest ipsos aliqua lege obligare.

Objic. contra 1. partem imo. Capitulum cathedrale succedit in jurisdictione Episcopali tantum ad tempus, & solummodo in defectum Episcopi mortui: ergo ejus statuta statim cessant novo Episcopo substituto. R. N. c. Etiam Legatus solummodo exercet jurisdictionem usque in adventum Successoris, & tamen ejus leges sunt perpetuæ.



ut dictum est n. 541. siquidem lex semel legitime facta durat in perpetuum. c. *factum legitime*. de R. J. in 6.

Objic. 2. Collegium Cardinalium sede Papali vacante non potest facere leges totam Ecclesiam obligantes: ergo neque Capitulum cathedrale statuta pro tota Diœcesi facere potest. R. N. c. & parit. Cardinalibus enim hæc potestas faciendi leges sede Papali vacante clare est interdicta a jure: Capitulo vero cathedrali jus concedit talem facultatem pro tota Diœcesi.

Ex quo habes, quod Capitulum sede vacante possit leges prius latas abrogare, si id bonum visum fuerit, & novas condere: non autem potest sede vacante aliquid innovare in iis, quæ pertinent ad Ecclesiam, aut dignitatem Episcopalem. cap. 1. *Ne sede vacante*.

Hoc etiam notes, quod Capitulum sede non vacante juxta dicta non possit facere leges, quæ totam diœcesin, & diœcesanos extra Capitulum existentes obligent: possit tamen, & quidem absque consensu Episcopi sui, ferre leges, & statuta, quibus obligentur ipsimet Capitulares, & membra ejusdem Capituli cathedralis. Hoc videtur colligi ex cap. *Cum omnes*. 6. De Constit. ubi supponi videtur, Canonicos posse irrequisito Episcopo in se ipsos jus statuere. Idem colligitur ex c. *Cum accessissent*. eod. tit. & c. 11. *De Præbendis*. Ratio est: quia in his, quæ pertinent ad rectam, & ordinariam gubernationem Capituli, ipsum Capitulum procedit absque Episcopo: ergo signum est, quod & Capitulum habeat aliquam jurisdictionem faciendi aliqua statuta ad bonitatem, & utilitatem ipsius Capituli spectantia. Hoc intelligendum est saltem de causis non adeo gravibus; in gravioribus enim consensum Episcopi requirere deberent, ut innuit Schmalzgrueber, ac docere videtur Reiffenstuel.

550 Afferro 8. Quamvis Archiepiscopi, Capitula &c. possint facere aliqua statuta particularia, perpetuo duratura; hæc tamen potestas est aliquo modo restricta, & limitata. Communis. Probatur afferendo aliquas limitationes.

1mo. Præfati nequeunt ferre leges Juri communi contrarias, aut statutis ab eodem confirmatis; nam *lex superioris per inferiorem tolli non potest*. Clement. *Ne Romani*. 2. De Elect. Idem clare habetur decisum cap. *Quod super*. 9. de Major. & Obed. ubi Innocentius III. Patriarchæ Constantinopolitano scribit: *Dummodo non ducas aliquid statuendum, quod canonicis obviet institutis*.

2do. Prædicti non possunt leges ferre in gravioribus, utpote quæ S. Pontifici in signum supremæ potestatis sunt reservatæ, & ob sui gravitatem altius tribunal exiguat. Ita ad S. Pontificem spectant declaratio Articulorum Fidei, Canonizatio Sanctorum, unio & divisio Episcopatum, Ordinatio impedimentorum Matrimonii: sicut & illa, quæ tangunt unam Ecclesiam alteri subijciendam, vel statum universalis Ecclesiæ, vel Privilegia, & consuetudines universales. Id patet ex c. *Majores. De Baptismo.* ibi: *Majores Ecclesiæ causas, præsertim Articulus Fidei contingentes, ad Petri sedem referendas &c. Accedit c. Cum ex illo. De Translat. Episcopi.*

§. II.

De Potestate Legislativa Civili.

Nota: Triplex hic debere distingui regimen, scilicet Monarchi-<sup>551</sup> cum, Aristocraticum, & Democraticum. Regimen *Democraticum*, seu *Democratia* datur tunc, quando potestas gubernativa, & legislativa residet apud universum populum: unde & principatus populi dici solet, qualis olim erat apud Athenienses, imo quondam apud Romanos. Atque in statu hoc Democratico potestatem ferendi leges Civiles esse apud ipsum populum, per se patet, ac indicatur §. *Lex est. Instit. de Jure Naturæ, Gentium, & Civili.*

Regimen *Aristocraticum*, seu *Aristocratia* est Optimatum Principatus, ubi videlicet soli Optimates Rempublicam gubernant, ut hodie contingit apud Venetos. In hoc regimine potestas legislativa convenit prædictis Optimatibus.

Regimen *Monarchicum*, seu *Monarchia* est unius Principatus, & datur tunc, quando unus regit communitatem. Talis respectu Imperii Romani est Imperator, in quem lege regia populus omne suum imperium, & potestatem contulit. H. N.

Affero 1. Leges Civiles, totum Imperium Romanum obligan<sup>552</sup> tes facere potest Imperator, vel solus, ut olim, vel cum consensu statuum Imperii, ut hodie. P. Pichler. Pars ima constat ex L. 1. & ult. C. de LL. & constitutionibus Principum: Alteram vero partem Pichler ait esse certam ex variis Imperii Recessibus, & Imperatorum Capitulationibus.



Talem potestatem ferendi leges universales civiles pro suis Provinciis habent quoque Reges, & alii Principes, Superiorem non recognoscetes, & quidem vel cum vel sine consensu Procerum suarum Provinciarum, prout cujuslibet Provinciæ consuetudo, vel pacta, & jura habent, nam & hi eo ipso, quia superiorem non agnoscunt, veri sunt Monarchæ respectu suarum Provinciarum, adeoque & eas regere possunt per leges.

Petes: An etiam Regina possit leges civiles ferre? R. affirmative, si sit moderatrix, & domina Regni. Pichler, & Holzman. Patet ex c. 4. *De Arbitris*. Ratio est: quia Regina talis habet potestatem gubernativam Regni: atqui potestati gubernativæ Regni annexa est vis legislativa: ergo.

- 553 *Affero 2.* Leges Civiles particulares, seu statuta municipalia, vim legis habentia, pro suis territoriis condere possunt Principes, & Status Imperii tam Ecclesiastici, quam Sæculares, uti Electores, & alii Principes inferiores, etiam contraria juri communi, seu Cæsareo. Reiffenstuel, Holzman: & alii. Ratio est: Quia Principes Imperii habent a Cæsare Regalia, ac ejus benignitate in suis territoriis supremum Magistratum repræsentant. Inde illud vulgatum: *Quivis Imperii status tantum potest in suo territorio, quantum Imperator in imperio*: atqui Imperator in imperio potest facere leges contrarias priori Juri communi: ergo & id possunt imperii Status in suis territoriis.

Confirm. ex *Lege Omnes. 9. ff. de Justit. & Jure*. ibi: *Quod quisque populus ipse sibi juxta constituit, id Ipsius proprium civitatis est.* quam legem etsi Suarez aliter explicare nitatur, cæteri tamen Doctores, & ipsa consuetudo de statutis municipalibus, etiam Juri communi contrariis, intelligendam esse docent.

- 554 *Affero 3.* Summus pontifex habet potestatem condendi leges civiles pro terris sibi subjectis etiam quoad dominium temporale: 2. non autem potest condere leges per se, & directe circa res temporales extra suum territorium temporale. Utraque pars est communis. *P. 1ma pars*; nam Principes, dum dominium temporale ejusmodi terrarum S. Pontifici concesserunt, simul ei tribuerunt potestatem gubernativam, & legislativam civilem.

*2da. pars* P. ex confessione ipsorum Pontificum: Sic Nicolaus I. can. *Quoniam idem. 8. D. 19.* ait, Christum Ecclesiasticæ, & Politicæ potesta-

tis officia distinxisse, nec Pontificem sæcularibus negotiis se debere immiscere. Etc. 6. D. 96. *sed cum ad verum ventum est, ultra sibi nec Imperator Jura Pontificatus arripuit, nec Pontifex nomen Imperatorium usurpavit.* Et cap. Novit ille 13. De Judiciis. Innocentius III. satis clare ostendit, ad Papam pertinere, judicare de rebus animarum contingentibus, non autem de rebus temporalibus, suæ ditioni temporali non subjectis. Idem Pontifex c. *Per Venerabilem.* 13. Qui Filii sint legitimi. iterum confirmat, Papam per se, & directe nihil posse in rebus temporalibus alterius territorii.

Additur ratio: Si Papa posset exercere jurisdictionem temporalem extra terras, ditioni suæ temporali subjectas, tunc hanc potestatem accepisset vel a Christo, vel a Principibus aliorum territoriorum: sed non accepit a Christo; ab hoc enim accepit solam jurisdictionem spirituales, ut colligitur ex illis verbis: *Tibi dabo claves Regni celorum &c.* Neque constat, quod Principes Sæculares hanc potestatem concesserint Papæ: ergo.

Dixi in Conclusionem: *per se & directe*; nam per accidens, & indirecte potest Papa corrigere, aut abrogare leges Regum, & Imperatorum iniquas, quæ peccatum foveant, aut Ecclesiasticæ libertati præjudicant. potest & Pontifex indirecte Reges suis regnis, Imperatores imperio privare, prout aliqui fecere, si id sit necessarium ad defensionem Ecclesiæ. Verum & hoc faciendo non videtur Pontifex uti jurisdictione temporali, sed spirituali; quia peccata impedire, iniquitati resistere, ac Ecclesiæ utilitati providere, ad spirituales animarum curam spectat.

Objic. can. Omnes 1. D. 22. dicit Nicolaus Papa: *B. Petro terreni simul, & coelestis Imperii jura commissa esse*: ergo S. Pontifex etiam leges circa res temporales pro universo mundo condere potest. R. D. a. Jura coelestis imperii B. Petro sunt concessa directe, & terreni imperii indirecte c. a. ambo directe n. a. Tali modo etiam debet exponi Extravagans. *Unam Sanctam.* 1. de Major. & Obed. in qua Boni-

facius VIII. ait: *oportet autem gladium esse sub gladio, & temporalem auctoritatem spirituali sub-*  
*jici potestati.*



## Articulus III.

## De Materia Legis humanæ.

555 Not. 1. Materiam, seu objectum legis humanæ, esse omnes actiones humanas, quæ præcipi, prohiberi, puniri, aut permitti possunt: quod colligitur ex L. 7. ff. de LL. ubi dicitur: *Legis virtus hac est, imperare, vetare, permittere, punire.*

Not. 2. Legis præceptivæ objectum non potest esse actus per se inhonestus; quia lex omnis debet esse rationabilis, atqui illa lex, quæ præciperet inhonestum, non esset rationabilis: ergo. Dixi: *Legis præceptivæ*; nam lex mere *permissiva* pro objecto suo potest etiam habere aliquid inhonestum, illudque permittere ad vitanda majora mala, sicut alicubi permittuntur lupanaria.

Not. 3. Materiam legis præceptivæ non posse esse illud, quod est physice, aut moraliter impossibile; nemo enim obligari ad impossibile potest. Reg. 185. ff. de R. J. & Reg. 6. de R. J. in 6.

Not. 4. Legis prohibitivæ materiam posse etiam esse actus de se honestos, in quantum nempe alicui certo fini, vel bono publico non sunt convenientes. Sic utique labor servilis de se est honestus, prohibetur tamen die festo, quia non est conveniens sanctificationi festi.

Not. 5. Actus indifferentes, non possunt esse materia legis præceptivæ, aut prohibentis: ad quid enim præciperetur, vel prohiberetur actus mere indifferens? certe per tale præceptum, vel prohibitionem non promoveretur bonum commune. Possunt tamen hi actus in se indifferentes præcipi, quatenus serviunt ad aliquem finem honestum, vel ad bonum commune, & sic non manent amplius mere indifferentes, sed honestatem aliquam acquirunt a fine. His tanquam certis præmissis, fit

## §. Unicus.

*An, & quomodo Actus interni per Legem humanam præcipi possint?*

956 Not. 1. Per actus internos intelligi actus intellectus & voluntatis qui sunt per se occulti. Queritur ergo: An tales sub legem humanam cadere possint?

Not.

Not. 2. Leges alias tantum habere vim *directivam*, alias pollere quoque vi *coactiva*. Leges tantum *directivæ* sunt, quæ obligant ad solam culpam in conscientia incurrendam, non autem ad aliquam pœnam ab homine infligendam. Dixi: *ab homine infligendam*; siquidem & leges tantum *directivæ* possunt obligare sub pœna a Deo imponenda, vel in inferno, vel purgatorio. Lex *coactiva*, vel *comminatoria* est, quæ obligat non solum sub culpa in conscientia incurrenda, sed & sub pœna ab homine tacite vel expresse statuta, aut statuenda.

Not. 3. Legem *coactivam* esse iterum duplicem: Una est *coactiva coactione interna*, quæ obligat sub pœna ipso facto ante sententiam judicis incurrenda: altera est *coactiva coactione externa*, quæ obligat sub pœna primum per sententiam judicis injungenda. Sic leges, quæ aliquid prohibent sub pœna excommunicationis latæ sententiæ ipso facto incurrendæ, sunt *coactivæ coactione interna*: illæ autem, quæ tantum sub excommunicatione primum a Judice, v. g. Episcopo, ferenda aliquid præcipiunt, aut prohibent, *coactivæ coactione externa* sunt. H. N.

Affero 1. Lex humana Ecclesiastica, & Civilis potest indirecte 557 præcipere actus internos. Communis. P. Lex humana Ecclesiastica, & Civilis potest præcipere aliquos actus externos, cum quibus necessario connexi sunt aliqui actus interni: ergo etiam potest indirecte præcipere tales actus internos connexos cum externis. c. patet; nam qui potest actum externum præcipere, potest & illud præcipere, sine quo actus externus esse non potest physice, vel saltem moraliter. A. p. Nam potest lex humana Civilis, & Ecclesiastica præcipere in certis occasionibus verum contractum, vel verum juramentum: sed verus contractus non potest dari sine intentione interna contrahendi, neque juramentum verum esse potest sine intentione jurandi: ergo.

P. 2. Alexander VII. confixit hanc propositionem. *Qui facit Confessionem voluntarie nullam, satisfacit præcepto Ecclesiæ.* Et istam Innocentius XI. *Præcepto communionis annuæ satisficit per sacrilegam Domini manducationem.* Ex quarum propositionum damnatione sequitur, quod Ecclesia præcipiat Confessionem validam, & communionem sanctam; atqui neutra sine actibus internis haberi potest, adeoque & actus interni indirecte ab Ecclesia præcipiuntur.

Objic.



Objic. 1. Finis potestatis legislativæ Civilis, qui est pax Communitatis, potest obtineri per actus mere externos: ergo Legislator civilis non potest etiam indirecte præcipere actus internos. R. D. a. potest aliquando obtineri per actus mere externos, v. g. dum præstat solutio tributorum, reparantur viæ &c. c. a. semper, & præcipue tunc, quando ob bonum commune imperantur contractus, iuramenta, & alii similes actus, qui cum internis necessario sunt con-  
nexi, n. a. &c.

Objic. 2. Modus rei præceptæ non cadit sub præceptum; sed intentio interna est tantum modus contractus: ergo dum lex civilis præcipit contractum, non simul necessario præcipit intentionem internam. R. 1. N. m. nam intentio, & consensus internus est constitutivum essentiale, & non tantum modus contractus. R. 2. D. M. modus rei præceptæ non cadit sub præceptum, nisi sit intrinsecus rei præceptæ, & ab ea inseparabilis c. M. secus n. M. &c.

558 Asserto 2. Lex humana Ecclesiastica tantum directiva potest præcipere actus mere internos, v. g. actum amoris Dei, actum Fidei, & alios actus mere internos. Henno, Holzman, La Croix, & alii contra Pichler, & plures alios.

P. 1. D. Petro, & ejus Successoribus est data potestas illimitata condendi leges, per illud Math. 16. *Quodcumque ligaveris super terram &c.* neque hæc potestas est restricta ad solos actus externos: ergo vi hujus potestatis Papa potest præcipere etiam actus mere internos. P. 2. Deus potest præcipere actus mere internos: ergo & Vicarius Dei, seu S. Pontifex; quid enim obstat?

P. 3. Potestatem legislativam habent Prælati Ecclesiæ in ordine ad finem supernaturalem æternæ beatitudinis consequendæ, ad quem magis conducunt actus interni, quam externi; cum interni sint principaliter meritorii, vel demeritorii vitæ æternæ: ergo supponendum est, quod Christus Prælati Ecclesiæ dederit potestatem præcipientis quoque, & prohibendi actus internos.

P. 4. enervando præcipuum argumentum AAriorum. Si actus mere internus non posset præcipi, aut prohiberi a lege humana, tunc ideo, quia legislator humanus talem actum mere internum nequit cognoscere, judicare, aut punire; sed hæc ratio nulla est: ergo. m. p. nam ad legem mere directivam non requiritur, ut ejus trans-  
gressio

gressio cognosci, judicari, aut puniri possit ab humano Legislatore: sed sufficit, quod Deus, qui omni legi rite latæ, etiam humanæ, suæ voluntate assistit, & eam quodammodo informat, ejus transgressionem cognoscat, & vindicet.

Confirm. Si talis lex humana præcipiens actum mere internum non esset possibilis, tunc ideo, quia foret mere directiva, & non coactiva coactione externa; atqui hæc ratio iterum nulla est; nam multæ sunt veræ leges defacto, quæ tantum sunt directivæ, & non coactivæ: sic leges naturæ, & præcepta positiva divina habent tantum vim directivam: ergo etiam possibilis est lex Ecclesiastica, quæ tantum habet vim directivam, & non coactivam simul.

P. 5. Potestatem hanc prohibendi, vel præcipiendi actus mere internos agnovit in se ipsa Ecclesia: Sic Tridentinum sess. 6. in Proœmio habet: *Districte inbibendo, ne deinceps audeat quisquam aliter credere, prædicare, aut docere.* Ubi distinctim prohibet *aliter credere*: atqui credere est actus mere internus: ergo. Iterum Innocentius XI. prohibet in virtute obedientiæ, & sub interminatione divini judicii, ne quis propositiones ab Ipso damnatas deducat in praxin; sed praxis aliquarum harum propositionum est mere quid internum, uti constat ex propositione 5. 6. & 7. quæ agunt de dilectione Dei, & 10. quæ est de dilectione Proximi, & sic habet: *Non tenemur proximum diligere actu interno, & formali*: proinde praxis hujus propositionis est omisso amoris interni, quæ est mere quid internum: ergo.

Dices 1. Ibi tantum prohiberi, ne doceantur præfatæ propositiones. *Contra est*: Jam paulo ante sub pœna excommunicationis latæ sententiæ laudatus Pontifex prohibuit, ne quis præsumat, aliquam illarum propositionum docere: ergo, quæ addit de praxi, non sunt intelligenda de doctrina, sed de ipso usu harum propositionum, quem usum proinde, etsi mere internum, sub interminatione divini judicii prohibet:

Dices 2. cum P. Pichler: Harum propositionum usum jam aliunde jure divino, & naturali esse prohibitum: adeoque S. Pontificem non prohibere, sed solum declarare prohibitionem Juris naturalis, & divini. *Contra est* 1. Nullo modo ibi Pontifex indicat, quod tantum declararet, sed directe prohibet. *Contra est* 2. Quando Legislator *districte, in virtute sanctæ obedientiæ, & sub interminatione divini judicii* aliquid prohibet, tunc non solum declarat prohibitionem, sed &



ipse aliquid prohibet; atqui *districte*, in *virtute Sanctæ obedientiæ* &c. prohibet Innocentius XI. praxin illarum propositionum, ut ex ipso tenore Decreti clarum est: ergo.

Neque obstat, quod praxis harum propositionum jam antecederet jure naturæ sit interdicta; nam & plura, quæ jure naturæ, & divino sunt prohibita, possunt specialiter iterum prohiberi per jus humanum. Sic furtum est jure divino & naturali prohibitum, & tamen prohibetur simul jure humano.

559 Affero 3. Lex humana coactiva coactione interna potest præcipere actus mere internos. La Croix, Holzman &c. P. 1. Coactio interna non requirit aliquam discussionem, aut cognitionem delicti, sed pœna a lege taxata immediate incurritur in conscientia coram Deo, qui vindex est omnium legum humanarum: ergo nil obstat, quin aliquis actus pure internus possit prohiberi lege ecclesiastica coactiva coactione interna. P. 2. Praxis mere interna Propositionis 10. ab Innocentio XI. damnatæ potuisset prohiberi sub excommunicatione; hujus enim nulla implicantia ostendi potest: ergo.

560 Affero 4. Lex humana civilis non potest præcipere actus mere internos. Communis. Ratio est: Quia lex civilis non intendit per se bonum spirituale hominis, nec eum dirigit ad finem supernaturalem, sed versatur tantum circa Politicam, & externam gubernationem Reipublicæ: ergo non habetur fundamentum aliquod, cur Legislatori civili tribuatur potestas præcipiendi actus mere internos.

561 Objic. contra 2. & 3. Affer. 1<sup>mo</sup>. C. 33. in fine. & c. 34. de *Simonia*. dicitur, quod *Ecclesia non judicet de occultis*: ergo Ecclesia non fert leges de mere internis; nam actus mere interni sunt occulti. R. D. a. Ecclesia de occultis, & internis nihil judicat, seu disponit *in forma judicii contentiosi*, cognoscendo nempe causam, ferendo sententiam, ac exercendo coactionem externam c. a. nihil judicat de internis, & occultis *in forma legis*, statuendo aliquas leges de iis n. a.

Sic proportionaliter explicandus est Can. *Cogitationis*. 14. de Pœnit. d. 1. qui sic sonat: *Cogitationis pœnam nemo patitur*: scilicet in foro externo, & contentioso c. in foro conscientiæ, interno, & coram Deo n. Accedit, quod hic Canon sit desumptus ex Jure Civili, quod utique non potest præcipere actus mere internos.

Objic.

Objic. 2. Potestas legislativa debet esse conjuncta cum punitiva, ut habet Aristoteles 10. Ethic. 5. ergo quia Ecclesia non habet potestatem punitivam respectu actuum interiorum, neque habebit legislativam. R. Aristotelem tantum loqui de potestate legislativa sibi cognita, nempe civili, quæ non potest præcipere actus mere internos: non autem loqui de potestate ecclesiastica, & spiritali, quam non agnovit. Hinc ipsius autoritas non est ad rem.

Objic. 3. Lex humana directiva, aut solum interne coactiva esset inutilis, & inefficax; quia Legislator humanus ejus executionem non urget: ergo non datur. R. N. a. Urget enim satis adimpletionem talis legis ipsa conscientia, dictans gravem obligationem, vel etiam pœnam in foro conscientie stringentem, & ipso facto incurrendam, posito, quod talis esset statuta. Vid. dicta in Probationibus Assert. 2dæ.

Pro aliis objectionibus nota sequentia. 1mo. Potestas humana legislativa, condens legem de actibus mere internis, adhuc exercetur modo humano: tum, quia etiam Prælati Regularis, præcipientes subdito aliquem actum mere internum, v. g. orationem mentalem, adhuc agit modo humano. tum, quia illud humano modo exercetur, quod hominem dirigit ad finem suum ultimum, ad quem a Deo ordinatus est, prout fit præcipiendo actus mere internos. 2. Potestas legislativa Pontificis respicit externum statum fidelium tanquam finem inadæquatum, & secundarium, non autem tanquam adæquatum, & primum. 3. Sicut Christus instituit Sacramenta sensibilia, ita & Ecclesia leges suas, quas faceret de actibus internis, deberet sensibili promulgatione nobis manifestare. 4. Ad Deum, & Angelos pertinet agere de internis, & insensibilibus modo insensibili; sensibili autem modo possunt etiam homines de rebus internis agere, sicut & Ecclesia sensibiliter legem de actibus internis promulgat. Ex dictis.

Colliges 1. Ecclesiam defacto jam præcepisse aliquos actus mere internos. Cur autem Ecclesia actus mere internos non præcipiat sæpius, quam illos, qui sunt mixti ex externis, & internis, ratio est: quod per actus mixtos magis prospiciatur Ecclesie paci, & tranquillitati, quam per mere internos.

Colliges 2. Ecclesiam posse actum externum præcipere tanquam medium in ordine ad aliquem actum internum; sic enim Ecclesia in Tridentino sess. 22. c. 5. præcipit ritus Missæ, tanquam adminicula



ad rerum divinarum meditationem: item prohibet libros hæreticos, præcipit Catecheses, ut conservetur fides interna: imo probabile est, quod Ecclesia omnia præcepta sua dirigat ad obtinendam perfectionem Christianam, quæ est aliquid internum.

## Articulus IV.

### De Forma Legis Humanæ.

Non est impræsentiarum quæstio de forma essentiali legis; de hac enim satis est actum superius. Quæritur igitur solum de forma extrinseca, quæ consistit in Promulgatione, & acceptance legis.

#### §. I.

*An ad Obligationem Legis requiratur aliqua Promulgatio: & an hæc sit de essentia Legis?*

563 Affero 1. Ut Lex humana actu obliget in conscientia quoad culpam, vel etiam quoad poenam, requiritur prævia ejus Promulgatio, seu Publicatio. Communis: singulariter Doct. subtilis 4. d. 3. q. 4. §. *Ad secundum*. P. Lex est commune præceptum. L. 1. ff. de LL. ergo debet necessario publicari, ut toti communitati sit cognita, & ab hac observari possit. Hinc L. *leges sacratissimæ*. 9. C. de LL. dicitur: *Leges sacratissimæ, quæ constringunt hominum vitas, ab omnibus intelligi debent.* Sed quomodo ab omnibus intelligentur, nisi omnibus, seu communitati publicentur?

Objie. 1. C. 1. *De Postulat. Prælatorum*. dicitur, legem obligare, quando *solemniter editur, aut publice promulgatur*: ergo ad actuale obligationem legis non requiritur determinate ejus promulgatio, sed tantum disjunctive, ac sufficit quoque sola constitutio legis in consistorio Principis, etsi ejus publicatio non accedat. R. cum communi Canonistarum, & Theologorum, solemnem editionem, & publicam promulgationem in citato textu esse synonyma, & particulam *aut* non sumi disjunctive, sed expositive pro *seu*, vel pro *id est*, ut adeo sensus sit: Leges obligare, quando *solemniter eduntur, seu publice promulgantur*.

Objie.

*Art. IV. §. I. An ad obligationem legis requiratur Promulgatio? 677*

Objic. 2. Dantur aliquæ leges obligantes pro tempore, quo vel necdum conditæ, vel saltem nondum fuerant promulgatæ: ergo promulgatio non requiritur ad obligationem actualem legis. a. colligitur ex cap. ult. de Constit. & L. 7. C. de LL. R. N. a. vel potius D. dantur leges obligantes, id est, irritantes, & annullantes aliquem actum, factum ante constitutionem, vel promulgationem talium legum c. a. dantur leges obligantes in conscientia sub peccato, vel ad pœnam, pro tempore, quo nondum sunt conditæ, vel promulgatæ n. a. Notanter dixi in assertione, ut lex obliget in conscientia ad culpam, vel ad pœnam: quid autem de legibus irritantibus sit dicendum, inferius declarabitur. Ex quo

Colliges: Non peccare eum, qui agit contra legem jam quidem <sup>564</sup> conditam, sed necdum debite communitati promulgatam, dato etiam, quod talis homo privata notitia sciat, legem illam jam esse constitutam. Hinc is, qui interfuit consilio, in quo decretum de pretio frumenti, aut valore pecuniæ minuendo est conditum, vel qui id alia via cognovit, potest ante publicam promulgationem ejusmodi decreti distrahere frumentum, aut pecuniam juxta valorem, & pretium currens, id est, juxta carius, quam fuit in illo decreto statutum: & hoc facere potest absque læsione justitiæ, & charitatis. Ratio est: quia non lædit justitiam, vel charitatem, qui rem suam distrahit justo pretio; sed pretium carius adhuc est justum; quia lex taxans minus pretium non est promulgata, sicque necdum obligat. Insuper talis utitur jure suo, nec ei debet obesse privata notitia legis necdum promulgatæ. Damnum autem, quod emens, vel pecuniam illam accipiens secundum majus pretium, inde patitur, est mere per accidens, nec per se intenditur a distrahente rem suam justo adhuc pretio. Suppono tamen, quod per ejusmodi venditionem emptori non inferatur tantum damnum, ob quod in extremam, vel gravem necessitatem devenire deberet; hoc enim esset contra charitatem: contra quam tamen non est aliud damnum, notabile quidem & grave, sed non inducens uram ex præfatis necessitatibus. Quid autem sit necessitas gravis, vel extrema, ex materia de restitutione constat, & videri potest apud P. Eibel vel Reiffenstuel.

Affero 2. Ad obligationem actualem legis requiritur talis promulgatio, ut toti communitati ea mediante possit innotescere: non tamen requiritur, ut ea singulorum auribus specialiter inculcetur <sup>565</sup>



Communis cum Reiffenstuel. Ratio primæ partis clara est ex dictis. Ratio 2dæ partis patet ex cit. c. 1. de *Postulat. Præl.* ibi: *Non est necessarium, cum constitutio solemniter editur, aut publice promulgatur, ipsius notitiam singulorum auribus per speciale mandatum, vel literas inculcare: sed id solum sufficit, ut ad ejus observantiam teneatur, qui noverit eam solemniter editam, aut publice promulgatam.* Accedit ratio: quia moraliter est impossibile, ut singulis subditis privatim, & in particulari aliqua lex intimetur: ergo sufficit eam solemniter, & publice promulgari communitati. Adde, quod mediante præfata publicatione facile omnes subditi notitiam legis acquirere possint: proinde omnes facta semel publica promulgatione ad legem observandam statim obligantur. Si tamen aliqui essent, ad quos per accidens non pervenisset notitia legis solemniter promulgatæ, tunc hi per accidens in foro conscientiæ ab ejus observantia excusarentur juxta dicenda inferius: in foro tamen externo hæc ignorantia nulli patrocineretur, nisi eam efficaciter, & positive probaret; nam juris communis debite promulgati ignorantiam nemo habere præsumitur.

Dum vero dixi, legem facta promulgatione *statim* obligare, *to statim* intelligi volo imo moraliter, ut patiat<sup>r</sup> aliquam temporis latitudinem: 2do conditionate, nisi scilicet Legislato<sup>r</sup> determinatum tempus præfixerit, quo incipiat lex actu obligare: de quo §. seq.

366 Affero 3. Promulgatio non est essentielle constitutivum legis, sed est tantum conditio aliqua, necessario & essentialiter requisita ad ejus obligationem actualem in actu secundo. Communis SSarum contra TTas, Pichler, & alios: est etiam Scoti 4. d. 3. q. 4. art. 1.

P. Tota virtus legis jam datur ante promulgationem: ergo etiam tota essentia legis jam datur ante promulgationem. c. videtur patere; virtus enim legis vel est ipsa essentia legis, vel est proprietas metaphysica eidem realiter identificata: ergo, si tota hæc virtus jam datur ante promulgationem, tunc & tota essentia legis jam datur ante promulgationem. A. p. Virtus legis & ipsa vis obligativa, & directiva legis: sed hæc jam datur antecedenter ad promulgationem; quippe & lex nondum promulgata, & adhuc in pectore Legislatoris existens, jam continet vim obligativam, & directivam; hæc enim oritur unice a voluntate Legislatoris, quæ præcedit actualem promulgationem.

Confirm.

*Art. IV. §. I. An ad obligationem legis requiratur Promulgatio? 679*

Confirm. & explicatur conclusio exemplo: Applicatio ignis ad subiectum calefactibile non est pars constitutiva virtutis calefactivæ ignis: ergo etiam promulgatio non est pars constitutiva virtutis obligativæ legis; promulgatio enim est nihil aliud, quam applicatio legis ad subiectum obligabile, vel ad subditos ad hoc, ut possit in eos virtutem suam obligatoriam, sibi jam antecederet inexistente, exercere.

Objic. 1. Gratianus Can. *In istis*. 3. d. 4. ait: *Leges instituuntur, cum promulgantur*: ergo promulgatio est de essentia legis, & lex ante promulgationem non est. R. D. a. instituuntur, id est, obligant actualiter in actu secundo, quando promulgantur c. a. obligant tunc primum in actu primo, seu accipiunt virtutem obligandi, dum promulgantur n. a. Obligatio actualis in actu 2do. non pertinet ad essentiam legis, sicut & actualis calefactio alicujus subiecti non pertinet ad essentiam virtutis calefactivæ ignis.

Dices: Lex essentialiter constituitur per actum secundum; sed ad actum secundum pertinet essentialiter promulgatio: ergo. M. p. Lex est imperium, & actus vitalis; atqui actus vitales essentialiter important actum secundum: ergo. R. D. M. Lex est actus secundus respectu potentiae legislativæ, seu respectu voluntatis Legislatoris, a qua procedit c. M. est actus secundus respectu obligationis n. M. Lex, quia est actus voluntatis, utique dicit actum secundum, & actuale exercitium voluntatis Legislatoris: Si vero lex spectatur in ordine ad obligationem, quam fundat, tunc habet rationem actus primi, & nihil aliud importat, quam vim obligativam, seu radicem, ex qua postea primum actualis obligatio, mediante promulgatione, resultat. Quare, quemadmodum de essentia mensuræ solum est potentia, & vis mensurandi, non autem actualis mensuratio: ita quoque de essentia legis non est actualis obligatio in actu secundo, sed tantum vis obligandi. Hinc neque promulgatio essentiam legis ingreditur, utpote quæ solum requiritur ad actualem obligationem, non autem ad vim obligandi.

Objic. 2. Lex essentialiter est regula totius communitatis: ergo ad essentiam ejus pertinet, ut sit debite promulgata communitati. R. D. a. Lex essentialiter est regula totius communitatis, potens regulare communitatem c. a. est essentialiter regula, actu regulans n.

*Actu*



a. Actu regulare non ad essentiam, sed ad actum secundum legis spectat.

Objic. 3. Lex essentialiter est locutio Principis, obligare volentis, ad subditos directa; sed hæc locutio nequit esse, aut intelligi sine promulgatione: ergo. R. N. M. Nam lex essentialiter non est locutio, sed imperium Principis, quod formaliter consistit in actu voluntatis, non autem in intimatione, aut promulgatione, prout in Tract. de Actibus humanis est dictum. Si autem aliqui sic definiant legem, quod sit *locutio* &c. Tunc il vel non recte faciunt, vel certe non dant definitionem essentialem, sed tantum accidentalem, ac per additamentum.

Objic. 4. Si promulgatio est tantum conditio legis, tunc poterit a Deo suppleri, consequenter per absolutam Dei potentiam posset lex non promulgata, aut non intimata obligare in conscientia; nam Deus potest supplere conditiones; sic enim supplere potest approximationem ignis ad passum, & facere, ut ignis etiam non approximatus aliquod passum calefaciat, aut comburat; atqui sequela hæc est absurda: ergo. R. N. M. ad prob. n. parit. Est aliqua differentia inter conditiones: aliquæ sunt pure accidentales, & hæc a Deo suppleri possunt: aliæ sunt indispensabiliter, & essentialiter requisitæ ad effectum, sic v. g. ad actum voluntatis tendentem in aliquod objectum requiritur essentialiter cognitio talis objecti, tanquam conditio applicativa, & ostensiva ejusdem objecti: ita se res quoque habet in promulgatione, quæ etiam essentialiter, & indispensabiliter requiritur tanquam conditio ostensiva legis, seu objecti.

## §. II.

### *Qualis Promulgatio requiratur ad Obligationem Legis.*

568. Affero 1. Attento jure positivo, & nisi aliter in ipsis legibus exprimat, ad obligationem actualem legum Imperialium, pro toto Imperio Romanorum, requiritur, ut promulgentur in singulis Provinciis Imperii, seu in quavis Metropoli cujuscunque Provinciæ imperio subiectæ: insuper, ut duo menses a facta promulgatione sint elapsi, antea enim non obligant. Responsetur Tit. de Constitutionibus, & alii communiter. Utraque pars habetur ex *Novella 66. capite 1.*

*Art. IV. §. II. Qualis promulgatio requiratur ad obligat. legis? 684*

Et quamvis Novella allegata directe solum loquatur de legibus, causam Testamentorum contingentibus, tamen ea extenditur universaliter ad omnes leges Imperiales, totum imperium obligantes: *tum*, quia Glossa ibidem *v. Hujusmodi lex. collat. 5.* eandem Novellam sic universaliter intelligit de omnibus omnino Legibus Imperatoriis, in quibus non habetur specialiter aliquid aliud expressum: *tum*, quia Rubrica, quæ Novellæ est præfixa, generaliter loquitur; sic enim sonat: *Ut factæ novæ constitutiones post insinuationem earum post duos menses valeant.* Si quidem & Rubricæ sunt authenticæ, & vim probandi habent, ac optime explicant nigrum, seu subjectum textum Juris, prout Reiffenstuel, & Pichler in præmio Juris Canonici ostendunt: *tum*, quia ipsa praxis & consuetudo, quæ est optima legum interpretes, ac communis Doctorum ita generaliter accipiunt allegatam Novellam de omnibus legibus totum imperium stringentibus.

Aliter videtur esse dicendum de Statutis inferiorum Principum, vel Civitatum. Ratio est: quia allegata Authentica, seu Novella solum loquitur de legibus imperialibus, latis pro pluribus Provinciis: ergo ea non statim est extendenda ad statuta inferiorum Principum. Hinc similia statuta satis promulgantur una solemnī publicatione, facta in Curia, aut præcipua Civitate, nisi aliter in ipsa lege sit expressum. Ita Reiffenstuel Tit. de Constit. n. 112. contra alios. Porro Novella illa neque locum habet in Provinciis, ac Regnis Sacro Imperio Romano non subjectis, v. g. Hispania, Gallia &c. hæ enim non stringuntur legibus Cæsareis.

Pariter, nisi in ipsa lege inferiorum Principum aliud tempus sit præfixum, tunc ea, facta promulgatione, statim obligat scientes, ignorantes autem, & absentes post tempus arbitrarium, quo rationabiliter potest præsumi, quod jam notitiam legis obtinuerint, & quod post tantum tempus non debuerint ignorare legem. Ita denuo cit. Reiffenstuel cum aliis a se adductis: ego autem quoad utrumque hoc judico, esse attendendam consuetudinem cujuslibet Provinciæ; hæc enim optima legum est interpretes.

Assero 2. Ad obligationem actualem legis Pontificiæ pro toto orbe Christiano lata per se, & regulariter sufficit promulgatio Romæ facta locis ibi consuetis. Herincx, Holzman, Schmalzgrueber, ac plures alii, inter quos Castro Palao hanc nostram Assertionem omnino certam vocat. Reiffenstuel Tit. Constit. n. 117. & seqq. est pro-



blematicus. Est autem contra nostrum Henno, Engl, & Pichler &c.

P. 1. Si ad inducendam obligationem non sufficeret promulgatio legis solum Romæ facta, tunc ideo, quia Pontifex non posset, aut non vellet obligare, nisi facta promulgatione in omnibus Diæcesibus, ac provinciis mundi: aut non potest dici primum; quia ipsi Aarii fatentur, Pontificem posse totum mundum obligare ad observantiam legis solum Romæ promulgatæ: imo aliqui Pontifices declarant in suis Bullis, quod velint, eas obligare, etsi solum Romæ consuetis in locis sint promulgatæ, ut Clemens VIII. in Constitutione: *Quæcunque* Urbanus VIII. in Bulla: *Romanus Pontifex*. Idem in Bulla: *In eminenti*, qua prohibet Augustinum Jansenii, & non nulla alia scripta: ergo S. Pontifex potest obligare totum mundum ad observantiam legis, solum Romæ promulgatæ.

Neque secundum dici potest; nam nullo ex capite colligitur, quod S. Pontifex nolit obligare totum orbem Christianum ad Constitutiones suas, tantum Romæ promulgatas: quin potius SS. Pontifices hac in re suam seriam voluntatem satis ostendunt, dum ad enervandam opinionem oppositam sapissime suis Constitutionibus inferunt clausulam, *ut post promulgationem Romæ factam omnes Christianos ubique obligent, ac si singulis forent intimatæ*: ergo signum est, quod Pontifices velint, Constitutiones suas, tantum Romæ promulgatas, ubi vis terrarum obligare.

P. 2 C. 1. de *Postul. Pralat.* dicitur, eum teneri ad Constitutionis Pontificæ observantiam, *qui noverit eam solemniter editam, aut publice promulgatam*: atqui sufficienter aliquis novit, Constitutionem esse publice editam &c. si ea est Romæ publice promulgata: & si de tali promulgatione alicui, etiam extra Romam existenti, certo constat: ergo ad hoc, ut aliquis obligetur Constitutione Pontificia, sufficit eam esse Romæ promulgatam, & de tali promulgatione facta certo constare.

P. 3. defacto plures sunt Bullæ Pontificæ, quæ actu obligant orbem universum, etsi Romæ tantum sint promulgatæ. In exemplum adduco Bullam Cœnæ, quæ, ut testantur Suarez, Castro Palao, Layman, Perhing, solum Romæ promulgatur. Refert quoque P. Wex, non fuisse Viennæ, in Bohemia, Hungaria &c. permissum, ut ibi publicaretur, & palam affigeretur, etsi a tempore Rudolphi II. id fuerit attentatum. Et tamen hæc Bulla ubique obligat, estque Confessariis inevitabiliter observanda quoad dandam, vel denegandum

dam absolutionem: ergo potest obligare lex aliqua tantum Romæ promulgata. Sic etiam Bulla, confirmans Concilium Tridentinum, edita a Pio IV. quæ incipit: *Benedictus Deus*, etsi esset summi momenti, & Summus Pontifex per eam vellet totum orbem obligare, tamen non fuit alibi a Pontifice iussa publicari, quam Romæ in consuetis locis, neque fuit in ea expresse adjunctum, quod Romæ publicata omnes obliget ita, ac si omnibus fuisset privatim publicata. Pariter Bulla alia: Sicut ad sacrorum. ejusdem Pontificis, determinans tempus, post quod apud omnes Fideles curreret obligatio observandi Tridentinum, tantum fuit Romæ promulgata, ut videre est ad finem Concilii Tridentini: & tamen certum est, quod per hanc Bullam Pontifex iterum voluerit, omnes, etiam extra Romam existentes, esse obligatos: ergo defacto plures sunt Bullæ Pontificiæ, quæ actu obligant orbem universum, etsi Romæ tantum sint promulgatæ.

Confirm. In cit. Bulla-Cænæ §. 26. habentur ista: *Ut vero præfentes nostri Processus ad publicam omnium notitiam facilius deducantur, chartas, processus ipsos continentes, valvis Ecclesiæ S. Joannis Lateranensis, & Basilicæ Principis Apostolorum de Urbe appendi faciemus, ut ii, quos processus hujusmodi concernunt, quod ad ipsos non pervenerint, aut quod ipsos ignoraverint, nullam possint excusationem prætere, aut ignorantiam allegare, cum non sit verisimile id remanere incognitum, quod tam patenter omnibus publicatur.* Neque obstat, quod Pontifex eandem Bullam Cænæ §. 27. jubeat etiam promulgari ab Episcopis, Archiepiscopis &c.; id enim facit solum ad melius esse, ut nempe contenta in illa Bulla eo fiant notiora, prout dicit ipsa Bulla cit. §.: non autem id jubet ideo, quasi promulgatio solum Romæ facta per se non sufficeret.

P. 4. Nostra Assertio patet ex ipsa consuetudine, & praxi Curia Romanæ, quæ juxta leges solum Romæ promulgatas judicat omnes Christianos totius orbis, nisi hi justam ignorantiam harum legum probare valeant, ut testantur Navarrus, & Herincx &c. At certe non recte faceret Romana Curia judicando Christianos secundum illas leges, quæ ipsos non obligassent; id enim æquitati naturali foret contrarium: sic etiam curia Sæcularis non judicat subditos alicujus loci secundum leges illas, quæ in illo loco non vigent, vel per consuetudinem sunt abrogatæ.

P. 5. Si ad obligationem Constitutionis Pontificiæ in universo mundo requireretur, ut ea promulgaretur non solum Romæ, sed



& in aliis Provinciis, ac Diœcesibus extra Romam; tunc SS. Pontifices deberent magis curare, & laborare, ut Ipsorum Constitutiones etiam alibi per totum orbem promulgarentur, atqui SS. Pontifices non adeo multum curant, ut Ipsorum Constitutiones alibi extra Romam promulgentur, ut testatur experientia, & Adversarius noster P. Schmier in Jure Legali c. 5. sect. 1 §. 1. n. 14. fatetur his verbis: *Romana curia non laborat, ut lex Romæ promulgata aliis innotescat*: ergo ad obligationem Constitutionis Pontificiæ in universo mundo non requiritur, ut ea alibi extra Romam promulgetur. M. constat; nam certum est, quod Pontifices; dum edunt Constitutiones, universum orbem Christianum concernentes, velint, eas esse efficaces, utiles, ac vere obligatorias: ergo si eæ obligationem actualem parere, & vim obligatoriam exercere nequeant, nisi sint extra Romam etiam in aliis provinciis promulgatæ, deberent Pontifices earum promulgationem in aliis Provinciis efficaciter urgere: quod tamen non faciunt, sed contenti sunt sola promulgatione Romæ facta, haud dubie volentes, quod hæc unica Romæ peracta promulgatio sufficiat ad efficaciter obligandum totum orbem Christianum.

P. 6. Si Pontifex non vellet, regulariter legem Romæ promulgatam obligare omnes Christi Fideles, tunc frustra quandoque specialiter exprimeret, aliquam suam legem non obligare, nisi in Parochiis, aut Episcopatibus promulgata; atqui quandoque specialiter hoc exprimit: ergo. M. constat; ad quid enim talis specialis expressio, si aliunde jam universaliter aliquis non obligaretur ad legem, nisi ea foret promulgata in singulis Episcopatibus?

570 Objic. 1. Leges Romæ solum promulgatæ, non possunt moraliter venire in notitiam remotarum Regionum sine alia in iis ipsis regionibus facta promulgatione: ergo promulgatio Romæ facta non sufficit ad obligandum totum orbem Christianum. R. 1. Retorq. Argum. ergo neque promulgatio Bullæ Cœnæ, & aliarum, in quibus expresse dicitur, quod eæ Romæ promulgatæ totum orbem obligent, sufficit ad obligandum totum orbem Christianum. R. 2. N. a. Equidem Romæ est omnium gentium confluxus: Principes ibi suos habent Legatos, Episcopi suos Agentes, Religiosi Ordines suos Generales, & Procuratores, qui Decreta Pontificia recenter publicata statim ad suos dirigere solent, & debent, ut adeo moraliter censeatur impossibile, legem aliquam, Romæ promulgatam, non pervenire ad notitiam  
reli-

reliarum, etiam remotissimarum totius orbis Christiani Provinciarum.

Dices: Saltem magis congruum esset, legem Pontificiam in omnibus Episcopatibus totius mundi publicari, ut sic facilius ad singulorum aures pertingeret: ergo. R. 1. Retor. Argum. Adhuc magis commodum foret, leges Pontificias, vel saltem Diocesanas, promulgari in singulis Parochiis, aut saltem Decaniis, sicut Tridentinum voluit, suum Decretum de irritatione Matrimonii clandestini sess. 24. c. 1. de Reform. Matrim. promulgari in singulis Parochiis: Et tamen Aarii non requirunt, nequidem ad legem Diocesanam, ut ea promulgetur in singulis Parochiis. R. 2. N. a. Imo congruentia suadet, legem Pontificiam non debere promulgari in singulis Provinciis, & Episcopatibus totius orbis Christiani: tum, quia ob amplitudinem Ecclesiae, multitudinem Diacesum &c. foret omnino incommodum, & moraliter impossibile Pontifici, pro singulis singula Decreta expedire. quam rationem etiam agnovit Gregorius XV. in sua Bulla: *Inscrutabili*, edita 1622. Nonis Februarii, in cuius fine ita habet: *Quia difficile foret, praesentes literas ad singula loca deferri: ut ea tamen omnibus innotescant, mandamus, illas ad valvas Lateranensis Ecclesiae &c. publicari, & inibi affigi.* Tum, quia ex sola publicatione in curia Romana, & inde orta obligatione universali, major elucescit Ecclesiae unitas, & amplior Christi Vicarii in subditos Episcopos autoritas, horumque erga illum exactior obedientia.

Objic 2. Noluit Christus, ut Lex nova obligaret omnes Nationes virtute solius promulgationis factae Jerosolymis in die Pentecostes, sed voluit, eam ab Apostolis promulgari ubivis terrarum: ergo idem dicendum est de Legibus Ecclesiasticis. R. N. c. Quod Lex Evangelica per universum mundum debuerit ab Apostolis praedicari, inde venit: tum, quia Christus specialiter id praecepit juxta illud Math. 28. *Euntes docete omnes gentes, servare omnia, quaecunque mandavi vobis.* tum, quia id necessarium erat; nam cum tunc Ecclesia nondum esset propagata per universum mundum, lex haec nova non potuit aliter ad notitiam venire totius mundi, quam per promulgationem ubique terrarum factam. At Pontifices imo. nullo praecepto seu divino, seu humano adstringuntur ad promulgandas suas leges in omnibus Provinciis. 2do. Disseminata jam ubique fide, & omnibus Fidelibus obedientibus eidem Pontifici, facile lex Romae promulgata remotis etiam nationi-



bus innotescere potest. Accedit, quod observatio Legis Evangelicæ a Christo institutæ magis sit necessaria, quam observantia legum ecclesiasticarum a Pontificibus statutarum: hinc & exactior, & amplior promulgatio Legis Evangelicæ, quam Bullarum Pontificiarum requirebatur.

Objic. 3. C. Cum infirmitas. 13. de Pœnitent. & Remiss. Innocentius III. expresse dicit, Medicos non obligari illa lege, quæ ibi statuitur, antequam ea per locorum Prælatos fuerit promulgata: ergo Constitutio Pontificia non obligat, nisi fuerit promulgata per locorum Ordinarios in suis Diœcesibus. R. 1. Retorq. Argum. Pontifices in pluribus Bullis dicunt, quod eæ obligent, etsi solum sint Romæ promulgatæ: ergo Constitutiones Pontificiæ obligant, etsi per locorum Ordinarios non sint promulgatæ. R. 2. N. c. Ex casu particulari, qualis erat in cit. cap. non licet argumentum ducere universale ad omnes alios casus in jure non expressos: alioquin etiam ex eo, quia Tridentinum legem irritantem Matrimonii clandestini voluit promulgari in singulis Parochiis, antequam in iis obligaret, possemus etiam argumentari, quamlibet legem irritantem debere in singulis Parochiis promulgari ad hoc, ut in iis possit obligare, quod utique falsum. Hinc dixi in Assertionem notanter: *per se, & regulariter*, id est, nisi specialiter aliud in Bulla Pontificia exprimatur, prout fit in allegato capitulo.

Dices: Quamvis Novella 66. superius adducta sit particularis, ac concernat causam specialem Testamentorum, ea tamen ob paritatem rationis extenditur ad omnes leges imperiales: ergo, etsi cap. 13. *De Pœnit. & Remiss.* sit speciale, & particularem casum contineat, id tamen ob paritatem rationis ad alias omnes leges ecclesiasticas erit extendendum. R. N. a. non enim ob paritatem rationis, sed ob verba Rubricæ, seu Rubri generalia, & ob consuetudinem, ac communem sensum Jurisperitorum extenditur illa novella ad omnes omnino leges cæsareas: ast nil simile invenio circa cap. 13. *de Pœnit. & Remiss.*

Objic. 4. In casibus, etiam ecclesiasticis, in quibus Jus canonicum nihil determinat, servandum est jus civile; sed jus canonicum nihil determinat circa promulgationem legum canonicarum: ergo circa hanc est observandum jus civile. & cum jus civile velit, leges totum imperium obligantes promulgari in singulis ejus Provinciis, ita & leges universales ecclesiasticæ in singulis Provinciis promulgari debebunt. M. con-

constat ex c. 1. *de novi operis nunt.* ibi: *Sicut leges non dedignantur Sacros canones imitari, ita sacrorum canonum statuta Constitutionibus Principum adjuvantur.* R. 1. N. m. quod jus canonicum nihil determinet circa promulgationem legum; contrarium enim satis colligitur ex nostris probationibus. R. 2. D. M. servandum est jus civile in causis particulatibus in judicio decidendis c. M. in modo ferendi leges n. M. Deficiente jure canonico equidem sequitur Ecclesia jus civile, ubi hoc æquitati non repugnat: & hoc ideo, quia causæ judiciales debent decidi juxta aliquam regulam; sed nulla aptior post canones videtur esse, quam jus civile. At ex hoc non recte infertur, quod Ecclesia etiam debeat sequi jus civile in ferendis legibus: & est magna differentia quoad hoc inter Monarchiam Ecclesiasticam, & Imperii Romani; siquidem 1<sup>mo</sup>. Imperium Romanum non est tam amplum, sicut Ecclesia, quæ per totum orbem diffunditur: hinc facile promulgari potest lex per totum imperium, non autem per totam Ecclesiam. 2<sup>do</sup>. Perfectior obedientia debetur S. Pontifici, quam Cæsari. 3<sup>tio</sup>. Major est conformitas in Ecclesia quoad mores, & ecclesiasticas observantias, quam sit in diversis Provinciis imperii: ergo non est tanta ratio promulgandi leges ecclesiasticas in singulis Episcopatibus, sicut est ratio promulgandi leges civiles in singulis Provinciis Imperii. Ita recte respondet P. Holzman.

Si quæ leges civiles universaliter in foro canonico observantur, ut Lex 3. ff. *de Officio Prætoris*; hoc fit, quia per communem DD. consensum, per praxin, & usum Ecclesiæ, ac Fidelium talis lex civilis quasi canonizatur: at hæc non pugnant pro legibus illis civilibus de promulgatione legum.

Objic. 5. SS. Pontifices in pluribus Bullis declarant, quod, facta earum Romæ promulgatione solemni, omnes Christi fideles ad illas arctantur, ac si unicuique fuissent personaliter intimatæ: ergo ubi hæc declaratio specialiter in Bullis non apponitur, signum est, quod ex non statim obligent omnes fideles in toto mundo, facta solum Romæ promulgatione. R. 1. Ret. Argum. Pontifices in aliis Bullis exprimunt, & declarant, quod ex non obligent, nisi fuerint per locorum Ordinarios &c. promulgatæ: ergo ubi hæc expressio, & declaratio specialis non apponitur, signum est, quod Bullæ Pontificiæ statim obligent, etsi per locorum Ordinarios, seu Episcopos non fuerint promulgatæ. R. 2. N. c. Hanc clausulam, & expressionem



sionem adjungunt Pontifices ad majorem cautelam & ob rationem intimatam in prob. ima.

571

Affero 3. Leges Pontificiæ statim obligant facta promulgatione eos, ad quorum notitiam moraliter pervenire potuerunt: adeoque non debet expectari bimestre, vel aliud tempus a promulgatione, nisi id in Bulla specialiter exprimatur. Herinex, Castro Palao, Schmalzgrueber, Holzman, ac alii contra alios. P. 1. Pontifex non tenetur servare modum promulgationis a jure civili præscriptum; quia hujus legibus non arciatur, neque authenticam: *ut factæ novæ constitutiones* &c. quæ est ipsa Novella 66. sæpius jam allegata, invenitur acceptasse: ergo.

P. 2. Dispositio illius Authenticæ, ac Novellæ circa tempus inchoandæ obligationis post promulgationem legis, non est conveniens legibus Ecclesiasticis: ergo Ecclesia non censetur, nec potest acceptare dispositionem illius authenticæ. A. p. Regulariter loquendo spatium duorum mensium non est sufficiens, ut lex Romæ lata, & ibi tantum promulgata in notitiam veniat Hispanorum, Indorum, ac aliorum multum distitorum: adeoque est censendum potius, quod ex voluntate Ecclesiæ, & Pontificum, aliud in suis Constitutionibus non exprimentium, pro inchoanda obligatione legis ecclesiasticæ illud tempus sit statutum, quod est sufficiens, ut moraliter interea ad ipsos notitia legis promulgatæ possit pervenire. Et hoc tempus respectu illorum, qui Romæ sunt viciniore, est brevius, respectu magis distantium, est longius.

P. 3. Teste Navarro Romæ ex recepta consuetudine puniuntur transgredientes legem Pontificiam, etiam antequam elapsi sunt duo menses a promulgatione ejusmodi legis: ergo signum est, quod eæ jam ante duos menses obligent; alias enim inique punirentur, cum nullam culpam, neque præsumptam, committerent, si lex Pontificia ante duos menses nullam in conscientia induceret obligationem.

P. 4. Si exigeretur bimestre, tunc hoc vel ex natura rei, vel ex jure positivo? Non ex natura rei; siquidem natura legis non exigit ampliorem publicationem, quam quæ sufficit, ut voluntas Legislatoris integrali cuicunque communitati, vel saltem majori ejus parti innotescere possit. Neque ex jure canonico; quia istud nullibi præscribit tempus determinatum, sed indeterminatum dumtaxat, intra quod nempe lex innotescere queat. Sic c. 1. de Postul. Præl. ad obligatio-

nem legis Pontificiæ sufficit, ut quis noverit eam solemniter editam, aut publice promulgatam.

Objic. 1. Pius IV. in Bulla: *Sicut ad Sacrorum Conciliorum*. statuens 572 certum tempus, post quod Concilii Tridentini Decreta de Reformatione inciperent obligare, allegavit, & secutus est jus civile, scilicet Novellam 66.; ait enim: *Quia & jure etiam communi* ( id est, cæ- sareo ) *sancitum est, ut Constitutiones novæ vim non nisi post certum tempus obtineant, æquum nobis &c.* ergo S. Pontifex censet, etiam jus civile in casu nostræ conclusionis esse observandum. R. N. e. nam Pius IV. jus civile non allegavit, quasi voluerit, illud habere locum in legibus Ecclesiæ promulgandis: sed ostendit solum, quod ad exemplum Legislatorum civilium rationabiliter faciat, etiam certum tempus præfigendo pro inchoanda obligatione Concilii Tridentini a die factæ confirmationis, & promulgationis ejusdem. Quare etiam non idem tempus assignavit, quod jus civile statuit, sed longius, scilicet trium mensium. Paucis: exemplum juris civilis adducit tanquam rationem aliquam congruentialem suæ determinationis, & constitutionis: verum rationes congruentes in legibus additæ, vim legis non habent.

Objic. 2. Concilium Tridentinum sess. 24. c. 1. de Reform. Ma- trim. voluit, suum Decretum, quod irritavit matrimonium clandestinum, tantum obligare in Parochia post 30. dies, numerando a die primæ publicationis in eadem Parochia: ergo Ecclesia non vult, sua Decreta statim obligare post promulgationem factam. R. 1. Hic textus Tridentini non favet A Ariis, tum ob dicta superius, tum quia in eo requiruntur tantum 30. dies a die factæ publicationis: ergo non requiritur bimestre ad inducendam obligationem legis ecclesiasticæ. R. 2. D. c. si Ecclesia hoc specialiter exprimat, prout facit in allato Decreto Tridentini c. x. secus n. e.

Deduces 1. Leges ecclesiasticas Romæ promulgatas, statim 573 facta promulgatione obligare totum orbem Christianum, ita tamen, ut ro statim non accipiatur metaphysice, vel mathematice pro aliquo indivisibili instanti, aut puncto temporis; debet enim accipi moraliter cum aliqua latitudine, & mora, intra quam ad totum orbem christianum potest pervenire notitia talis legis. Cum ergo aliqui intra paucos dies, alii intra aliquas septimanas, nonnulli post duos, tres, vel quatuor primum menses moraliter cognitio- nem



nem legis Romæ promulgatæ acquirere possunt: ita quoque juxta hujusmodi possibilitatem aliqui post aliquot dies, alii serius, alii citius erunt obligati ad observationem talis legis, ut observat Castro Palao, & Mastrius ex Scoto 4. D. 3. q. 4. §. *ad istum artic. deducit.*

Deduces 2. Si est facta sufficiens promulgatio, & tempus tantum est elapsum, intra quod ad aliquam civitatem, vel regionem moraliter potuit deferri notitia legis Romæ latæ, & promulgatæ, tunc eadem actu stringuntur omnes fideles ejusdem civitatis, etsi aliqui eorum forte talem promulgationem, vel legem ignorent invincibiliter. Ratio est: quia lex quæcunque rite lata, & promulgatæ obligat actu etiam illos, qui de ea non cogitant, vel de facto eam non considerant: nihilominus, si ignorantia, vel inadvertentia est invincibilis, tunc contra legem agentes non peccant formaliter, sed tantum materialiter; ignorantia enim invincibilis, licet non tollat obligationem legis, tamen per accidens excusat a formali peccato.

Deduces 3. Nostras Conclusiones, de legum Pontificiarum promulgatione hic positas, etiam esse intelligendas de legibus irritantibus, inhabilitantibus, revocantibus privilegia, vel potestatem absolvendam a casibus reservatis, aut indulgentias &c. Ita Herinckx contra aliquos, qui etiam nobiscum sentiunt in prioribus Conclusionibus. Ratio est: quia non apparet ulla ratio, cur non idem de his, ac aliis legibus Pontificiis dicatur. *Neque dicas: plura incommoda posse oriri ex hac nostra assertionem; Respond. enim: his incommodis satis obviari per hoc, quod leges Romæ promulgatæ obligare incipiant tunc primum in regionibus distantibus, quando sufficienter ibi potuerunt innotescere per Nuncios Apostolicos, Ordinum Generales, Procuratores, Episcopos &c.*

Deduces 4. Quando Pontifex expressè dicit, se nolle obligare, nisi Bulla, vel Constitutio sit promulgata in Diœcesi, vel Parochia, prout fit in c. *Cum infirmitas.* de Pœnit. & Remiss., tunc non obligare eam ante promulgationem factam: aliter tamen est dicendum, si Pontifex solum præcipiat, ut lex sua promulgetur in omnibus Diœcesibus; nam talem promulgationem videtur tantum præcipere pro meliori esse, ut sic ejus Constitutio eo certius, & efficacius vim suam exerat: non autem videtur hoc facere, quasi independentem ab ejusmodi promulgatione suam legem velit alibi extra Romam obligare. Ita denuo sentit Herinckx.

*An ad obligationem Legis humanæ requiratur acceptatio  
populi?*

Lex post promulgationem rite factam censetur *acceptari* a populo, quando communitas, vel populus eam verbo, scripto, aliove signo approbat, aut in eam consentit: & dum illam actu observat, dicitur *usu recipi*. Jam plurimi juris Consulti, & TT. requirunt populi acceptationem ad hoc, ut lex ecclesiastica, vel civilis obliget. Contra quos

Affero: Regulariter neque lex ecclesiastica, neque civilis, a su- 574  
premo quodam & absoluto Principe lata, quoad suam obligationem dependet ab acceptatione populi. Herincx, Holzman, Viva, & alii.

P. Legislator humanus *potest*, & *vult* obligare per suas leges independentem ab acceptatione populi: ergo ejus leges obligant independentem ab hac acceptatione. *conf. est liquida. ant. quoad 1. partem prob.* Etenim 1mo. Legislatores Ecclesiastici non habent potestatem legislativam a populo, sed Papa eam obtinet immediate a Deo, alii vero Episcopi illam accipiunt a Pontifice: ergo possunt leges condere, & per eas obligare independentem a populo. 2. In principem Sæcularem absolutum populus transtulit omnem potestatem legislativam, ut habetur L. 1. ff. de *Constit. Princip.* ergo & hi possunt leges ferre, & per eas obligare independentem ab acceptatione populi. 3. Si Princeps, seu Ecclesiasticus, seu Sæcularis, non posset leges efficaciter obligantes ferre, nisi dependentem a consensu populi, tunc non esset absolutus dominus, & potestas legislativa præcipue resideret apud populum, cui utique liberum esset per acceptationem leges reddere obligatorias, vel per non acceptationem inefficaces. 4. Tali modo Princeps non esset Superior, nec populus esset subditus, utpote qui non obediret necessario, nec ex obligatione Principi, sed ex sua libertate, sicut alius, qui non est subditus. 5. Neque satis esset provisum incolumitati Reipublicæ, si Princeps populum non posset cogere ad acceptandam legem rationabilem, ac Reipublicæ utilem. 6to. denique ipse usus, & consuetudo probat, Principem habere potestatem obligandi subditos independentem ab



eorum acceptatione; quia non acceptantes, aut non observantes legem puniuntur: ergo.

Neque obstat, quod in aliquibus regnis Rex, aut Princeps non possit leges ferre, nisi in publicis comitiis, aut cum consensu regni; siquidem neque in hoc casu requiritur ea populi acceptatio, de qua hic est sermo, quæ nempe primum sequitur legem rite latam, & jam promulgatam: sed est aliqua acceptatio antecedens, quatenus scilicet consensus regni simul cum voluntate Regis concurrat ad ferendam legem: qua tamen semel condita, & publicata, sequitur in populo obligatio eam acceptandi, & observandi. Ita recte dicunt Herinx, & Viva. Quare, ubicunque regimen non est democraticum, populus supremam potestatem transulit in Principem, sive ille sit una, ab aliis independens Persona, ut est in Monarchia: sive Principem constituat Concilium Optimatum, & Procerum Provinciæ, vel communitalis, ut fit in Aristocratia: sive sit Rex, aut Princeps cum comitiis Regni, aut cum Senatu, ut accidit in regimine mixto ex Monarchia, & Aristocratia. Huic autem potestati legislativæ subdi debet populus, & ejus leges acceptare, ac observare, juxta illud ad Rom. 13. *Omnis anima potestatibus sublimioribus subdita est: ergo Principes etiam sæculares possunt leges ferre independenter ab acceptatione populi.*

P. etiam 2da pars 1mi antecedentis, quod videlicet Legislator humanus velit obligare independenter a consensu, & acceptatione populi. 1mo. Quia verba legum absolute sunt præceptiva, & non sub conditione hac: *si populus non contradicat.* 2do. Principes solent pœnis compellere ad legis recentem latæ executionem, non expectata acceptatione populi. 3tio. Præceptum a Superiore impositum vere obligat independenter ab acceptatione subditi: ergo & lex Superioris ita obligat independenter ab acceptatione subditorum. 4to. Ipsum bonum commune exigit, ut vis obligativa legum non dependeat a voluntate, & consensu subditorum; alias enim illud per leges non posset efficaciter procurari, cum subditi legibus latis pro libitu possent resistere. Imo, si vera esset sententia opposita, vix ulla lex obtineret effectum; cum enim maxima pars populi libertatem amet, vix unquam aliquam legem acceptaret.

Accedit tandem Propositio 28. ab Alexandro VII. confixa, hujus tenoris: *Populus non peccat, etiamsi absque ulla causa non recipiat legem a Principe promulgatam.*

Objic. 1. Can. *In istis. 3. d. 4. Leges instituuntur, cum promulgantur; firman- 575* tur, cum moribus utentium approbantur: ergo ante hanc approbationem, & acceptationem non habent completam firmitatem, aut obligationem. R. D. a. firman- tur accidentaliter moribus utentium c. a. firman- tur substantialiter, ita, ut vim obligandi habeant dependenter ab acceptatione, & moribus populi n. a. Acceptatio populi addit firmitatem extrinsecam, quatenus facit, ut leges usu receptæ, & a populo constanter observatæ per contrariam consuetudinem, vel desuetudinem non valeant facile abrogari, quomodo autem per desuetudinem, vel actus contrarios aliqua lex possit tolli, & abrogari, inferius dicitur. Ita etiam explicata legem de quibus. ff. de LL. dicentem: *Leges nulla alia causa nos tenent, quam quod judicio populi receptæ sint.* disting. enim: nulla alia causa nos tenent firmiter, & stabiliter conc. simpliciter neg. Firmitatem, & stabilitatem dat usus, & executio legis, & impedit desuetudinem, vel consuetudinem contrariam. Quod autem in hoc sensu intelligenda sit ista lex, videntur ejus verba indicare, quæ inferius addit: *Illud receptum est, quod leges non solum suffragio Legislatoris, sed etiam tacito consensu hominum NB. per desuetudinem abrogentur.* Ita etiam est exponendus Aristoteles 2. Polit. c. 2. ubi dicit, legem nullam vim habere obligandi, nisi ex more, qui non fit, nisi temporis longitudine. Caterum allatus in objectione textus est potius contra AArios; supponit enim, leges jam esse institutas, consequenter vim obligandi habere, dum promulgantur: sed promulgatio ista præcedit acceptationem populi, adeoque leges jam habent vim obligandi ante acceptationem, a qua proin quoad obligationem non dependent.

Objic. 2. C. *cum olim. de Clericis conjug.* Sacerdotes Græci dicuntur non obligari ad cœlibatum, & castitatis votum ideo, quod *Orientalis Ecclesia votum hoc non admiserit*: ergo ea admissio & acceptatio erat necessaria ad introducendam obligationem. R. Non ideo solum, quia præceptum Ecclesiæ de cœlibatu non acceptarunt Sacerdotes Græci, ab hoc sunt immunes: sed ideo, quia S. Pontifex voluit eorum genio condescendere, & noluit hanc obligationem urgere. Hinc eorum matrimonia nunquam leguntur reprobata.

Sss

Objic.



Objic. 3. Complures Bullæ, imo & Concilium Tridentinum, quoad decreta morum non obligant in locis aliquibus tantum ideo, quia non fuerunt acceptatæ: ergo. R. N. a. Ratio, cur non obligant talia decreta, hæc est, quod propter obortas difficultates Pontifex noluerit urgere observantiam ejusmodi legum, vel quod introducta legitima consuetudine leges illæ sint abrogatæ: adeoque cessatio obligationis talium Decretorum non provenit formaliter a non acceptatione.

Objic. 4. Leges feruntur sub hac implicita conditione, *si subditis acceptentur*: ergo sine acceptatione non obligant. a. p. quia modus ferendis leges sub hac conditione est suavior, & dirigendis subditis optior. R. N. a. hæc enim conditio implicita potestatem Legislatorum multum deprimeret, obesset bono communi, vim omnium legum enervaret, ac daret licentiam liberam transgrediendi quasvis utilissimas leges, ut ex probationibus colligitur. Neque populus cum limitatione, ut sub hac conditione implicita leges conderentur, censetur transulisse potestatem legislativam in Principem; nam populus longe convenientius judicavit esse, si solus Princeps independentem a populi acceptatione possit leges utiles condere: neque ex consuetudine habetur, cum hac conditione a populo in sæculares Principes potestatem legislativam transiisse.

Objic. 5. Lex est commune præceptum: ergo debet etiam a tota communitate approbari, & acceptari. R. D. a. Lex est commune præceptum; eoquod feratur communitati, & omnes de communitate existentes obliget c. a. eoquod ab omnibus, & singulis de communitate existentibus exigat approbari, & acceptari, ad hoc, ut obliget n. a. & c.

Objic. 6. Desuetudo, vel consuetudo contraria tollit legem jam usu receptam: ergo etiam non acceptatio impedit primam ejus efficaciam. R. N. c. Consuetudo legitima vim ab ipso Jure, & Principe habet ad abrogandam legem jam existentem: talem vim non habet non acceptatio legis, nisi & ea, per tempus sufficiens continuata, in consuetudinem degeneret.

Dixi in Assertionem: *regulariter*; nam ista conclusio patitur aliquas exceptiones, quas videre potes apud Reiffenstuel T. 2. de LL. d. 1. n. 37. & seqq. Ex huc usque dictis, & ex illis, quæ habet cit. Reiffenstuel

Deduces 1. Defacto a populo esse translatam potestatem legis 576  
lativam in Principes suos absolutos, haud aliter, ac ea est concessa  
a Christo Domino Papæ, aut ab hoc aliis Ecclesiæ Prælatis, ita qui-  
dem, ut Principes Sæculares, sicut Prælati Ecclesiæ, possint con-  
dere leges, quæ obligent independenter ab acceptatione populi.

Deduces 2. Quod populus legem rite promulgatam sine justa  
causa excusante non observans, & non acceptans, peccet contra  
ipsam legem, utpote quæ jam ante acceptationem habet vim obli-  
gandi. Quoties autem res, per novam legem præcepta, est nimis  
ardua, & rationabiliter præsumitur, quod nolit Superior obligare ad  
legem, antequam acceptetur, tunc potest ex Epikeia non acceptari  
ob ejus arduum. Verum in ejusmodi emergentia observetur illud,  
quod monet Reiffenstuel supra cit. scilicet recurratur ad Superiorem,  
supplicando pro abrogatione legis novæ. Ast

Quid tunc, si Princeps audiat hanc supplicationem pro revocanda lege, & taceat: censeturne, tacendo revocare legem? R.  
cum Castro Palao, & Herincx probabilius affirmative. Ratio est:  
quia Legislator in ejusmodi casu tenetur legi insistere, & ejus obser-  
vantiam urgere, si animum habeat obligandi: ergo si nihil horum  
faciat, sed taceat, censetur eorum petitioni annuere, & legem tol-  
lere. Hoc tamen limitant præfati Doctores, nisi ex aliis circumstan-  
tiis colligatur, quod hac sua taciturnitate nolit revocare legem  
latam.

Deduces 3. Si certo est lata, & promulgata lex, & dubium est,  
an sit debite acceptata, tunc subditos sic dubitantes teneri observa-  
re legem. Ratio est: quia in hoc dubio in possessione est lex, ut-  
pote quæ antecederet ad acceptationem jam fuit obligatoria,  
non autem libertas. Ita P. Viva cum aliis Probabilis-  
mi Sæcutoribus, qui tamen leniora  
docent.



Articulus V.

De Effectu Legis Humanæ, seu de Obligatione.

§. I.

*An Omnis Lex ad aliquid obliget in conscientia?*

577 Nota: ad propositum legem dividi in mere *præceptivam*, aut mere *prohibitivam*, & in *pœnalem*. Prior est, quæ aliquid præcipit, aut prohibet simpliciter, seu absque expressa adiectione pœnæ; Lex ejusmodi simpliciter aliquid præcipiens, vocatur a Reiffenstuel *moralis*. *Pœnalis* est, quæ in transgressores pœnam statuit. Hæc iterum est duplex: una *mere pœnalis*, quæ ad culpam theologicam in foro conscientiæ non obligat, sed ad solam pœnam: alia est *mixta*, quæ simul aliquid præcipit, sub culpa theologica præstandum, simulque ad certam pœnam transgressores obligat. Iterum aliæ leges sunt *irritantes*, seu tales, quæ annullant certos actus, ut nullius sint roboris, aut momenti: sic lex Tridentini annullat, & invalidat matrimonia clandestine, id est, sine præsentia Parochi, & duorum testium contracta: sic annullantur varii contractus, debitis solemnitatibus, aut requisitis destituti, de quibus suis in locis. Sunt & aliæ leges *permitcentes*, quæ aliquid indulgent, aut permittunt &c. De his omnibus, potest quæri, an obligent?

578 Affero: Omnis Lex humana proprie talis, etiam pœnalis, & irritans, debet obligare ad aliquid. Communis. P. 1. Omnis vera lex continet præceptum, & decretum obligans: ergo ei debet ex parte subditi respondere obligatio passiva. P. 2. Lex vera differt a Consilio, quod illa inducat obligationem obediendi ex parte subditi, non autem consilium: ergo lex obligat ad aliquid.

579 Objic. 1. Lex permissiva non obligat: ergo non omnis lex obligat. R. D. a. Lex permissiva non obligat, quatenus, & respectu quorum non est vera lex c. a. quatenus, & respectu quorum est vera lex n. a. &c. Permissio Legislatoris respectu illorum, quibus aliquid permittitur, non est lex: bene respectu aliorum, qui obligantur, ne illum, cui aliquid permissum est, turbent, aut a re permissa impedian. Ita etiam Privilegium dicitur lex priva-

privata, non respectu privilegiati, sed respectu aliorum, qui prohibentur impedire privilegium in usu sui privilegii.

Objic. 2. Leges pœnales sunt veræ leges: sed hæ non obligant in conscientia; per hoc enim distinguuntur a non pœnalibus: ergo non omnes leges obligant ad aliquid in conscientia. R. N. m. Etsi enim leges mere pœnales non obligent in conscientia, & sub culpa theologica ad actum, vel ad omissionem actus, ratione cujus pœna imponitur: obligant tamen in conscientia iudicem ad imponendam pœnam, vel saltem subditum ad eam solvendam, si imponatur; alias enim iudex non posset efficaciter transgressores punire. Ex quo habes, quod Statuta nostri Ordinis sint veræ leges, etsi plerumque in conscientia non obligent ad actus in illis præceptos; siquidem sufficit, quod obligent ad pœnam supposita transgressione &c.

Dices: Leges pure pœnales non obligant sub culpa: ergo neque possunt obligare ad pœnam. c. patet; ubi enim nulla est culpa, ibi neque pœnæ est locus, quæ propter culpam imponi solet. R. D. a. non obligant sub culpa theologica, quæ sit peccatum coram Deo c. a. non obligant sub culpa politica, quæ importat defectum contra laudabilem Principis, aut Religiosi Ordinis constitutionem, & consequenter merito competenti pœna castigatur n. a.

Objic. 3. Lex fundata in præsumptione vere est lex, quin tamen obliget in conscientia: ergo non omnis lex obligat in conscientia. R. Si præsumptio, in qua fundatur lex, subsistit, & vera est, tunc etiam lex est vera, ac obligat: si præsumptio autem non est vera, tunc erit lex præsumpta, & obligabit solum præsumptive, non proprie.

Objic. 4. L. Legis virtus. ff. de LL. Consilium inter leges numeratur, nec tamen obligat: ergo. R. D. a. numeratur inter leges, quia habet aliquam similitudinem cum lege, quia dirigit, & docet, quid fieri debeat c. a. quia habet veram essentiam, & rationem formalem legis n. a.

Objic. 5. Obligatio legis a libera voluntate Legislatoris pendet: ergo potest eam vel mitigare, vel omnino nullam imponere. R. D. c. potest obligationem omnino nullam imponere, perseverante lege n. c. lege sublata c. c. Si datur, aut perseverat lex, datur etiam, & perseverat præceptum, & consequenter obligatio, quæ de ratione præcepti est.



Objic. 6. Saltem lex merè irritans non obligat ad aliquid in conscientia: ergo. R. N. a. Obligat imò iudicem, ut talem actum irritum, & nullum pronunciet: obligat 2do. & illum, qui talem actum nullum fecit, ut vi illius fructus v. g. aut alia commoda percipere non præsumat.

### §. II.

*An Leges humanæ possunt quoque obligare sub culpa theologica?*

580 **A**ffero: Legislatur humanus tam civilis, quam ecclesiasticus potest, si velit, per suas leges obligare in conscientia sub culpa theologica. Ita Catholici contra modernos hæreticos.

P. 1. Ad Rom. 13. dicitur: Omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit; non enim est potestas, nisi a Deo: qui resistit potestati, NB. Dei ordinationi resistit, qui autem resistunt, ipsi sibi NB. damnationem acquirunt; Potestas enim Dei Minister est, vindex in iram ei, qui male agit. Ideo necessitate subditi estote, non solum propter iram, sed etiam NB. propter conscientiam: id est, non solum propter pœnam, sed etiam propter culpam in conscientia contrahendam per transgressionem. Et 1. Petri 2. Subditi estote propter Deum, sive Regi, quasi præcellenti, sive Ducibus, tanquam ab eo missis ad vindictam malefactorum; quia sic est voluntas Dei.

P. 2. Legislatur humanus fert leges autoritate a Deo accepta, ut patet ex allegatis textibus: ergo ei obediendum sub peccato coram Deo.

P. 3. Accedit praxis Ecclesiæ, quæ ad Confessionem annuam, Communionem Paschalem, auditionem Missæ diebus festis, observandum jejunium &c. obligat sub peccato mortali. Hinc ab Alexandro VII. damnata est Propositio 23. sic sonans: *Frangens jejunium Ecclesiæ, ad quod tenetur, non peccat mortaliter, nisi ex contemptu, vel inobedientia hoc faciat, puta, quia non vult se subicere præcepto.*

P. 4. Parentes possunt in conscientia graviter obligare filios in iis, quæ ad suam potestatem spectant, adeo, ut lex vetus maledicat, imò morti adjiciat filium, Patri suo inobedientem: ergo id etiam possunt Superiores Reipublicæ.

P. 5. Potestas obligandi in conscientia est omnino necessaria ad Rempublicam humanam recte gubernandam; secus enim plurimi non curarent leges humanas, easque occulte impune transgrederentur, eo quod tales transgressiones occultæ in foro externo puniri non possent, & in foro interno conscientia nulla culpa contraheretur, & consequenter coram Deo nulla pœna timenda foret.

Dixi in Assertionem: *si velit*. An autem Legislator humanus velit obligare sub culpa theologica, præsertim gravi, id tum ex verbis legis, tum ex subjecta materia, ac aliis circumstantiis desumendum erit: id, quod suo loco amplius declarabitur. Interea legatur Reiffenstuel Tr. 2. D. 2. n. 32. & 33.

Objic. 1. 1. ad Timoth. 1. v. 9. ait Apostolus: *Iusto non est lex posita*: ergo illis, qui per Baptismum sunt justificati, non potest imponi lex obligans. R. D. a. iusto non est posita lex tanquam onus, quia non pœna, sed charitate ad observationem illius trahitur c. a. nullo modo iusto est lex posita n. 5.

Objic. 2. Peccatum est tantum dictum, factum &c. contra legem Dei juxta S. Augustinum: ergo transgressio legis tantum humanæ non est peccatum. R. D. a. est dictum &c. contra legem Dei vel mediate, vel immediate c. a. semper immediate n. a. Etiam transgressio legis humanæ mediate est contra legem divinam, illam scilicet, quæ jubet nos legitimis Superioribus obedire. Ex quo tamen non sequitur, quod obligatio in conscientia legum humanarum unice oriatur ex lege divina, ea enim adhuc vere provenit proxime, & immediate ex lege humana; nam & Superiores humani immediate possident potestatem legislativam, & obligativam, quamvis hæc potestas ultimato a Deo descendat, & hominibus sit collata.

Objic. 3. Homo non potest pœnam purgatorii, vel inferni infligere: ergo neque potest sub pœna hac obligare. R. N. c. sufficit enim, quod Deus, qui cuilibet Legislatori humano sua autoritate assistit, hanc pœnam possit infligere. Et cur non possit Superior iudici inferiori potestatem concedere statuendi leges, obligantes ad certam pœnam, reservata tamen sibi ipsi executione ejusdem pœnæ? Ita facit Deus, qui concedit, ut Legislatores humani sub pœna inferni, vel purgatorii suos obligent, executionem autem hujus pœnæ sibi reservat.



Objic. 4. Lex civilis respicit bonum tantum politicum, & externum, ad quod procurandum non videtur necessaria, aut utilis obligatio in foro interno conscientiae: ergo. R. N. a. quoad 2. membrum, ejus falsitas patet tum ex probatione 3ta. Assertionis, tum ex eo, quia bonum politicum debet fundari in bonitate morali, ad quod procurandum maxime servit obligatio in conscientia.

### §. III.

#### *Qualiter possit obligare in conscientia Legislator?*

Certum est, quod Legislator humanus in materia tam materialiter, quam formaliter gravi possit sub peccato mortali obligare. voco autem materiam tam materialiter, quam formaliter gravem, quæ non solum in se, sed etiam respectu finis a Legislatore intenti, vel respectu aliarum circumstantiarum est gravis: & sic e contrario est dicendum de materia levi. Dubium remanet, an in materia levi possit imponi obligatio gravis, & vicissim in materia gravi levis? Ad quod

Affero 1. Lex humana non potest obligare graviter in materia simpliciter, id est, tam materialiter, quam formaliter levi: potest tamen in materia materialiter solum levi. Communis.

582 P. 1ma pars. Obligatio gravis non potest fundari, nisi in materia capace; sed materia levis non est capax gravis obligationis: ergo. P. 2da pars. Materia levis potest ex subordinatione ad finem a Legislatore intentum, vel ex aliis circumstantiis fieri omnino gravis: ergo potest etiam sub gravi culpa prohiberi. c. patet; nam non solum materia secundum se, sed etiam prout substat certo fini, vel certis circumstantiis vestitur, potest sub præceptum cadere. a. p. sic enim 1mo. mixtio modicissimæ aquæ cum vino in Missa quoad se est res levis: si autem consideratur in ordine ad finem, ad quem est præcepta, tunc evadit materia gravis, ordinatur enim ad altissima mysteria repræsentanda. 2do. Sic comestio pomi materialiter accepta secundum se levis est, vel omnino indifferens: si vero eam spectes: ut substat fini supremi Legislatoris, exigentis abstinentionem illam ab Adamo in speciale homagium, ac contestationem singularem subjectionis, & obedientiæ, materia ista evadit formaliter gravis, ac sub gravi culpa pro-

prohiberi potest. 3tio. Ita pariter ingressus Religiosi in alterius cellam secundum se est materia levis: potest tamen fieri materia formaliter gravis, si ob conservationem disciplinæ, aut alia mala impedienda a Superiore graviter prohibeatur.

Affero. 2. E diverso lex humana potest, saltem valide, non solum in materia materialiter, sed etiam formaliter gravi obligare leviter, si Legislator ita velit. Holzman cum aliis contra Mastrium, Vasquez &c. P. Tota obligatio legis dependet a voluntate Legislatoris: ergo is potest materiam gravem vel omnino non præcipere, vel ad eam solum sub veniali obligare.

Dixi: *saltem valide*; etenim si Legislator videat, Reipublicæ saltem exigere, ut ejusmodi res sub gravi præcipiatur, tunc præcipiens eam tantum sub levi, peccat contra justitiam legalem, quamvis adhuc agat valide, & subditi tantum sub levi vi hujus legis positivæ teneantur. Dictum est: *vi hujus legis positivæ*; possent enim aliunde graviter a jure naturali obligari ad bonum commune promovendum.

Objic. 1. Lex naturalis non potest obligare ad materiam gravem sub levi: ergo neque lex humana. R. N. c. Lex naturalis est necessaria, ac proinde quoad obligationem se necessario accommodat materiæ subjectæ: lex humana est libera, & pendet a liberrima voluntate Legislatoris, qui pro libitu suo in materia capaci potest vel levem, vel gravem obligationem injungere.

Objic. 2. Legislator leviter obligando ad materiam gravem, non provideret bono communi: ergo non valide ageret. R. D. a. non provideret modo, quo potest meliore c. a. ullo modo n. a. Lex talis ex natura sua adhuc apta est promoveri bonum commune, etsi magis promoveret, si graviter obligaret.

Objic. 3. Non potest legislator in materia omnino levi imponere obligationem gravem: ergo nec vicissim. R. N. c. & paritat. Materia levis non est capax obligationis gravis: contra materia gravis jam est capax obligationis levis; si enim capere potest obligationem gravem, a fortiori capite levem.



## §. IV.

*An Leges humanae obligent cum periculo vitae & metu mortis?*

384 **A**ffero: Regulariter leges humanae non obligant cum metu aut periculo mortis, aut gravis damni incurrendi in bonis corporis, famae, aut fortunae. Communis. P. 1. Quia juxta superius dicta leges debent esse non nimis difficiles, sed accommodatae fragilitati naturae humanae; atqui leges, quae cum tanto incommodo obligarent, essent nimis arduae, & non forent accommodatae fragilitati humanae: ergo. P. 2. Neque Legislator humanus, praesertim Ecclesia, vult, neque potest obligare cum tanto incommodo. Non vult; quia Ecclesia est benigna Mater: neque potest; quia Legislatori humano non est concessa potestas privandi subditos vitam, fortunis, & fama sua &c. nisi id bonum publicum in causis gravissimis exigat: ergo neque Legislator humanus habet potestatem obligandi in casu, quo timenda foret privatio vitae &c. saltem regulariter. P. 3. Jus positivum divinum interdum non obligat cum tanto damno: ergo multo minus lex humana ita obligabit.

Quae ex ista conclusione possint, & debeant deduci, videbis apud Reiffenstuel Tr. 2. d. 2. n. 26. & seqq.

**Objic. C.** *Sacris. de his, quae vi, metusque causa sunt. respondet Innocentius III., incurrere excommunicationem ab eo, qui communicat cum excommunicato, quamvis ex metu. Addit rationem: cum pro nullo metu debeat quis peccatum mortale incurrere: ergo etiam in casu metus gravis obligant leges ecclesiasticae; alias enim earum transgressio non posset puniri poena tam magna, qualis est excommunicatio.* R. Pontifex in cit. cap. loquitur de eo, qui cum excommunicato communicavit in crimine, ob quod fuit excommunicatus, & quidem in contemptum potestatis ecclesiasticae: vel loquitur solum de metu levi, qui utique non excusat ab observantia legum ecclesiasticarum.

**Dixi in Assertionem:** regulariter; nam excipiendi sunt duo casus, in quibus lex quoque humana potest obligare cum aperto vitae discrimine. *Primus* est, quando legis observantia est moraliter necessaria ad bonum publicum conservandum; hoc enim in casu censetur etiam Legislator humanus habere potestatem obligandi cum gravi periculo vitae, eoquod bonum commune sit praefendum vitae hominis

minis privati: Sic tempore periculoso miles tenetur manere in sua statione etiam cum aperto mortis periculo: Item Parochus potest ex præcepto Episcopi adigi, ut tempore pestis Sacramenta ministret lue infectis. Neque in his casibus homo se censetur occidere, sed tantum vitam non conservat, quod in variis casibus non est illicitum. Ita discurret Herinx. Casus secundus est, quando non observantia legis cederet in contemptum Fidei, aut ecclesiasticæ legis, seu potestatis, vel esset scandalo &c. In his igitur casibus obligat lex humana cum periculo vitæ; quia in his Legislator censetur habere potestatem obligandi cum periculo vitæ, vel quia certe concurrat lex naturæ, aut divina, obligans ad observantiam talium legum humanarum. Videatur iterum Reiffenstuel cit. n. 23. & seqq.

Quæres: An saltem leges divinæ positivæ, & naturales obligent cum gravi periculo vitæ? R. 1. Neque semper leges divinæ positivæ obligant cum gravi periculo vitæ, aut aliorum gravium damnorum; Nam Deus, cujus jugum suave est, & onus leve, non censetur tanto cum rigore obligare. 2. ob difficultatem, & grave periculum Machabæi judicarunt, non esse servandum Sabbatum 1. Mach. 2. & Christus ipse Math. 12. excusat Davidem, quod fugiens a facie Saulis comederit panes propositionis, quos non nisi Levitis edere licebat ex lege divina positiva: ergo.

Dixi in responsione: *neque semper*; nam distingui debet inter præcepta divina. Aliqua prohibent, vel præcipiunt aliquid in bonum privatum subditorum, uti est lex de integritate Confessionis, de præmittenda Confessione sumptioni Eucharistiæ &c. in his ab observantia excusat metus gravis mali. Alia sunt præcepta divina in bonum commune, & necessitatem Reipublicæ facta, uti est illud de Sigillo Confessionis Sacramentalis, de consecratione utriusque speciei in Eucharistia, de non danda absolutione indignis &c. Et hæc observanda sunt, tametsi servanti imminet grave malum.

R. 2. Etiam aliquoties non obligat lex naturæ cum periculo gravis mali, seu illa negativa, seu affirmativa sit. Sic utique non obligat lex charitatis, ut proximum liberem ex periculo mortis in casu, quo ego æquale periculum vitæ incurro: neque obligat lex: *Non occides*, ubi hæc occisio est necessaria ad justam defensionem vitæ meæ contra injustum invasorem. Videantur dicta de dispensatione



tione in Jure naturæ; ex quibus etiam colligetur, quamnam præcepta legis naturæ semper, & pro semper obligent.

## Articulus VI.

### Aliqua de Subjecto Legum.

#### §. I.

#### *An Legislator propriis Legibus a se latis obligetur?*

**N**ota: Quæstionem non esse de Legislatore, quando is est aliqua Communitas, v. g. Capitulum Generale, ubi & singuli Capitulares, & ipse Generalis, qui ejusmodi leges tulere, ad easdem observandas obligantur: idem dic de Optimatibus in statu Aristocratico, & populo in Democratico; quia quilibet ex his in particulari est verus subditus respectu totius communitatis, v. g. Capituli, aut Collegii Optimatum &c. id quod colligitur ex c. 6. de Constit. Quare tota quæstio devolvitur ad Legislatorem Monarchicum, se solo ferentem leges. H. N.

586 **A**ssero: Legislator non obligatur legibus suis directe, & immediate, id est, obligatione orta ex ipsis suis legibus. P. 1. L. Princeps. 31. ff. de LL. ibi: *Princeps legibus solutus est.* & §. final. Instit. *Quibus modis Testamenta infirmantur.* ajunt Severus, & Antoninus Imp. *Li- cet legibus soluti sumus, attamen legibus vivimus.* id est, etsi nos leges non obligent, illas tamen observamus ob bonum exemplum: ergo.

P. 2. Nemo in se ipsum exercere potest jurisdictionem, neque aliquis respectu sui ipsius est superior, aut subditus: ergo neque aliquis se ipsum lege ligare potest; nam superior subditum tantum lege adstringere potest. Id, quod confirmat lex: *Si de re* 51. ff. de Receptis, *qui arbitrium.* ibi: *neque imperare sibi, neque se prohibere quisquam potest.* Adeoque Princeps suis legibus solutus est, etiam quoad vim directivam, & ratione culpæ: etenim vis directiva legum oritur ex jurisdictione, quam aliquis in se ipsum exercere nequit.

P. 3. Obligatio illa, qua stringeretur Legislator suis legibus, foret omnino inutilis, & inefficax; lex enim quoad obligationem suam totaliter dependet a voluntate Legislatoris, qui proinde pro libitu

libitu posset hanc obligationem toties tollere, aut suspendere, quoties eam nollet observare. Hinc obligatio ejusmodi legis respectu Legislatoris esset prorsus inefficax: atqui obligatio inutilis, & prorsus inefficax in legibus non est statuenda; hæc enim sapientiam Legislatorum dedecet: ergo.

Dixi in assertionem 1mo. *legibus suis*; nam aliis legibus a Deo, vel ab alio Superiore Principe latis etiam adstringuntur Principes. Dixi 2do. *Directe, & immediate, obligatione orta ex ipsis* NB. *suis legibus*; aliunde enim ex lege, & æquitate naturali obligatur quoque Princeps se conformare suis legibus, quando hæc respiciunt materiam gravem, & accommodatam tam Legislatori, quam subditis, uti sunt, quæ statuunt certam taxam mercibus &c. Verum hæc obligatio non descendit ex lege ab ipso Principe lata, sed ex jure naturæ, præcipiente, ne pluri vendatur res, quam illa communiter valet; at posita taxa res illa communiter non valet plus, nec minus, quam fuit taxata: ergo. Idem dicendum, si ex inobservantia propriarum legum a Principe admissa oriretur scandalum apud subditos. Juxta hanc limitationem sunt solvendæ leges, quæ in contrarium adducuntur.

Objic. Can. *Non liceat*. 20. c. 12. q. 2. Symmachus Papa statuit, 587. ut non liceat etiam *Papæ* prædium Ecclesiæ alienare: ergo etiam Papa suis legibus tenetur. R. Nomine *Papæ* ibi non venire summum Pontificem, sed Episcopum, aliosque Prælatos inferiores. Ita Barbosa ibidem n. 5. & 8. Vel, si intelligatur de S. Pontifice, canon tantum vult, nec Papam posse *sine justa causa* alienare aliquod prædium Ecclesiæ: est sine justa causa vi juris naturalis, cui etiam *Papa* subjacet, est illicitum alienare res Ecclesiæ.

De cætero, etsi Princeps indirecte interdum suis legibus fringatur; hæc tamen obligatio non est tam gravis respectu Principis, sicut est respectu subditi: hinc Princeps pluries potest violare leges suas, quin peccet graviter, dato etiam, quod ad observantiam ejusmodi legum subditi a Principe sint graviter obligati. Ratio est: quia Princeps tunc solum graviter peccat violando leges a se latis, quando per talem violationem graviter lædit jus naturæ, dando grave scandalum, causando notabilem Reipublicæ perturbationem &c. sed sæpius poterit leges a se latis violare, quin graviter lædat jus naturæ, aut det aliquod scandalum grave: ergo. Aliud est de subdito, qui a Principe potest graviter per legem positivam obligari etiam in illa



materia, in qua lege naturæ tantum levis, vel omnino nulla obligatio est imposita.

## §. II.

*An Clerici obligentur Legibus civilibus?*

588 **A**ssero: Leges Juris civilis, & statuta Sæcularium Principum, quæ nominatim, ac specificè disponunt de Ecclesiis, Personis, rebusque Ecclesiasticis, non habent vim obligandi, nisi approbentur ab Ecclesia. Reiffenstuel L. I. Decret. tit. 2. n. 290. Holzman, & alii.

P. 1. Status Clericalis, Ecclesiæ, & res ecclesiasticæ sunt jure tam divino, quam canonico supra jurisdictionem sæcularem erectæ, ut satis testatur Tridentinum sess. 25. c. 20. de Regularibus, & ex aliis canonibus colligitur: ergo Clerici, Ecclesiæ, & res ecclesiasticæ non possunt ligari lege aliqua civili, vel Principis sæcularis.

P. 2. ex c. Ecclesia S. Mariæ. 10. de Constit. ibi: *Nos attendentes, quod Laicis super Ecclesiis, & Personis Ecclesiasticis nulla sit attributa facultas, quos obsequendi manet necessitas, non auctoritas imperandi: a quibus si quid motu proprio statutum fuerit, quod Ecclesiarum etiam respiciat commodum, & favorem, nullius firmitatis existit, nisi ab Ecclesia fuerit approbatum &c.* Ecce! leges sæcularium Principum, etiam faventes Ecclesiis, non obligant Personas ecclesiasticas, nisi fuerint ab Ecclesia approbatæ, ob defectum jurisdictionis in Principibus sæcularibus respectu Ecclesiarum, & ecclesiasticarum Personarum. Magis hæc Assertio procedit de legibus illis, quæ sunt onerosæ, aut præjudiciosæ Ecclesiis, & Personis, ac rebus ecclesiasticis, ut patet ex c. quæ in Ecclesiarum. 7. de Constit. & c. ult. de rebus Ecclesiæ alienandis, vel non. Accedit Bulla Cœnæ casu 18.

589 **O**bjic. 1. Privilegia ab Imperatoribus Ecclesiis, & Clericis concessa non sunt invalida, ergo neque leges in favorem Ecclesiarum &c. factæ, etsi nominatim disponant de Ecclesiis, & Personis ecclesiasticis eas obligando, non erunt invalidæ. R. N. c. Statuere alicui legem, est in eum tanquam subditum exercere jurisdictionem: ergo cum Potestas civilis in Ecclesias, & Personas ecclesiasticas non habeat jurisdictionem, eas neque legibus favorabilibus obligare potest.

test: aut contra concessio Privilegii non est actus jurisdictionis, sed meræ liberalitatis erga Privilegiatum. Item Privilegium est aliqua gratia, quæ etiam non subdito concedi potest.

Objic. 2. Plurimæ leges habentur in jure civili, concernentes res, & Personas ecclesiasticas: ergo tales leges possunt a Potestate civili ferri. a. constat ex integris Titulis in Codice Justiniano, qui inscribuntur *de Summa Trinitate, & Fide Catholica: de SS. Ecclesiis: de Episcopis, & Clericis: item Authenticæ de Episcopis.* R. D. a. Et hæ leges ex se, quatenus sunt civiles, non habent vim obligandi Clericos ob defectum jurisdictionis, & superioritatis c. a. secus n. a. Nullæ ex his legibus obligant Clericos, aut Personas sacras, nisi illæ a Romano Pontifice fuerint approbatæ: si autem aliquæ ex iis taliter fuerint approbatæ (uti a Joanne Papa III. confirmatus est totus Titulus primus Codicis de S. Trinit. & Fide Cath.) tunc obligant eos, non vi Potestatis sæcularis, sed ecclesiasticæ, a qua approbationem obtinuerunt. Addit Reiffenstuel, plures quoque leges civiles specificè de rebus Ecclesiæ, ac Personis ecclesiasticis loquentes, ac secundum objectum utiles, esse successive ipsa generali Ecclesiarum acceptatione, & usu approbatas. Quare præfata leges civiles, si Evangelicis, & canonicis Decretis non repugnent, non omnino sunt inutiles: tum ob rationem immediate dictam; quia earum non pauca ipso usu Ecclesiæ censentur approbatæ, & canonizatæ, unde & in libris, & Judiciis allegari solent: tum, quia non pauca ex iis mera privilegia continent: tum, quia iis Ecclesiastici possunt uti contra hæreticos, qui canones non admittunt. Ex his

Colliges: injustas esse illas leges civiles, quæ varias collectas, exactiones, & tributa imponunt Clericis, ac Ecclesiis: item injuste agere illos Judices, qui gravant Ecclesiasticos, migrantes de loco in locum, exigentes certam partem bonorum eorundem, quæ vocari solet, *Abzug, Abfart, Nachsteuer.* Neque suffragatur ejusmodi Principibus, & Judicibus consuetudo, etiam immemorialis; hæc enim tanquam corruptela rejicitur a jure canonico, & Bulla Cænæ, quæ singulis annis innovatur, & contra quam alia nova consuetudo currere non potest.

Dices: Sæpe requirit communis Reipublicæ utilitas, vel necessitas, ut ejusmodi onera imponantur Clericis: ergo possunt iis imponi.



poni. R. D. c. possunt imponi consentiente summo Pontifice c. c. secus n. c. Petatur ergo consensus Pontificis, qui eum non denegabit, si justam causam id concedendi cognoverit.

590 Quæres: An Clerici saltem illis legibus civilibus obligentur, quæ nihil expresse de Ecclesiis, Personis aut bonis Ecclesiasticis disponunt, nec eorum Privilegiis præjudicant, & simul materiam Clericis, & Laicis communem continent: ejusmodi sunt, quæ iusta rerum pretia determinant, quæ prohibent arma deferri noctu, vetant merces extrahi extra Provinciam, præscribunt formam servandam in contractibus? Ad hoc quæsitum

R. Clerici obligantur ejusmodi legibus, sed indirecte tantum. Communis. P. Nam & Clerici sunt pars aliqua Reipublicæ: ergo debent toti Reipublicæ conformari in iis, quæ non sunt præjudiciofa suo statui Clericali; nam, ut ait canon *quæ contra. d. 8.* turpis est omnis pars, suo universo non congruens. Id etiam exigit quies, & tranquillitas publica.

Dixi: obligantur *indirecte*; hæc enim obligatio non descendit a legibus civilibus, nec a Potestate civili, quæ nullam jurisdictionem in Clericos habet, sed provenit ab ipso Jure naturæ, quod dicitur, conservandam esse pacem, evitandam esse perturbationem publicam, & scandala &c.

## Articulus VII.

### De Jure non scripto, seu de Consuetudine

591 Nota 1. Consuetudinem dupliciter accipi posse: 1<sup>mo</sup> accipitur pro ipso usu, seu pro frequentatis actibus, & moribus alicujus communitatis. Sic accepta dici solet *consuetudo facti*. 2<sup>do</sup> sumitur pro ipso jure, quod ex frequentatis actibus nascitur, & dicitur *consuetudo juris*, vel *jus non scriptum*; quia ab initio absque scriptura, absque Legislatoris expresso præcepto, & absque Præconis voce, & promulgatione introducitur, & ex usu, moribusque hominum descendens auctoritatem legis obtinet. Germanice vocatur *ein altes Hertommen, Gebrauch, Gewonheit*. Dixi: *ab initio absque scriptura* &c. Quia consuetudini non obstat, quod ex post facto memoriæ causa in scripturam redigatur, vel omnino Corpori Juris inferatur, dummodo

modo ab initio sine scriptura vim legalem ex usu, & moribus consequatur. In hoc ultimo sensu consuetudo nil aliud est, quam Jus diuturnis moribus (id est, frequentatis actibus) & tacito populi consensu introductum, quod proinde pro lege suscipitur. Hæc descriptio est desumpta partim ex c. consuetudo. 5. d. 1. partim ex L. de quibus. ff. de LL. De consuetudine ita descripta hic præcipue sermo erit.

Nota 2. Consuetudinem dividi in eam, quæ est secundum, præter, & contra legem. Consuetudo secundum legem minus ad propositum est, cum sit mera consuetudo facti, neque jus novum introducat; nil enim aliud est, quam usus, observantia, & executio legis jam præexistentis. Habet tamen & ipsa suos effectus, & vires: 1mo Legem conditam, & promulgatam deducit in usum, & reddit eam stabilem, ac defendit contra contrariam consuetudinem, juxta illud c. In istis. 3. d. 4. Leges firmantur, cum moribus utentium comprobantur. 2do. Habet vim declarandi legem ambiguam. Unde illud commune dictum: Consuetudo est optima legum interpret. c. Cum dilectus. De Consuetudine. & L. 39. ff. de LL.

Consuetudo præter legem se tenet circa illos casus, circa quos antecederet nulla lex fuit posita. Hujus consuetudinis virtus est, constituere legem novam, ubi prius nulla fuit, quare & Juris constitutiva dicitur. Consuetudo contra legem est illa, qua lex aliqua lata vel usu nunquam recipitur, vel usu recepta per contrarios frequentatos actus abrogatur, & tollitur. Quare & desuetudo, ac consuetudo legi contraria dicitur.

§. I.

An Consuetudo possit tollere legem humanam, & aliam novam inducere?

Nota: Certum esse, quod lex naturalis, aut divina non possit tolli per consuetudinem. Ratio est: quia nulla lex legitime lata & promulgata potest tolli, nisi consentiente Legislatore, qui ipsam tulit; atqui Deus, qui tulit legem naturæ, & divinam, non speriam legitur consentire in consuetudinem abrogativam utriusque illius legis, imo potius contrarium ex communi omnium Theologorum, & Juris-

Uuuu ;

peri-



peritorum sensu colligitur: ergo. M. per se constat; nam sicut leges vim suam habent unice a voluntate Legislatoris, ita & sine consensu ejus non possunt tolli. Idem expresse habetur c. ult. de consuetudine. Quare unice quæritur de lege humana. H.N.

592 **A**ssero 1. Consuetudo legitime introducta potest abrogare legem humanam tam ecclesiasticam, quam civilem. Est certa, & habetur ex c. ult. de Consuetud. ac ex L. de quibus. ff. de LL. Ratio hujus est: quia illa lex, cui longævo usu a majori parte communitatis constanter contravenitur, videtur minus esse utilis: adeoque rationabiliter Legislatores consentiunt in abrogationem talis legis, ut sic evitentur majora mala.

**Objic. 1.** L. Consuetudinis. C. quæ sit longa consuetudo. dicitur, quod consuetudo non usque adeo sui sit valitura momento, ut legem vincat, aut rationem: ergo lex per consuetudinem contrariam non potest abrogari. **R.** cit. legem loqui de consuetudine non legitime introducta, seu irrationabili, & non legitime præscripta: & hæc utique vim legis non obtinet, ut statim dicitur.

**Objic. 2.** Episcopi non possunt facere statuta contraria Juri communi Pontificio: ergo neque possunt subditi introducere consuetudinem juri communi Ecclesiastico contrariam. **R.** N. c. & parit. Nam jus clare resistit statutis Episcoporum, non autem consuetudinibus pugnantibus contra jus commune Pontificium: imo ejusmodi consuetudines, dummodo sint rationabiles, & legitime præscriptæ, positive approbantur a jure ecclesiastico.

593 **A**ssero 2. Regulariter consuetudo potest quoque tollere legem irritantem. Herincx, König, & plures alii: hinc dico, quod per contrariam consuetudinem possint abrogari leges, præscribentes formam substantialem contractibus: item leges ecclesiasticæ irritantes matrimonium, proinde & impedimenta matrimonii jure ecclesiastico introducta.

**P. 1.** Quia jura indistincte, & universaliter pronunciant, quod contraria consuetudine leges humanæ possint abrogari: ergo etiam leges irritantes possunt abrogari contraria consuetudine. **P. 2.** Lex irritans potest per consuetudinem introduci: ergo pariter per consuetudinem contrariam abrogari potest. **P. 3.** Leges irritantes possunt abrogari, vel mutari per alias leges: ergo non est ratio, cur non etiam possint mutari, vel abrogari per contrariam consuetudinem.

Neque

Neque obstat c. quod super. 5. de Consanguinitate, & affinitate, quod consuetudinem contrahendi matrimonium inter gradus consanguinitatis, & affinitatis ab Ecclesia prohibitas reprobatur ut corruptelam, & irrationabilem. Nam R. 1. capitulum hoc loquitur de aliquo casu particulari graduum prohibitorum; sed a casu particulari non est ducendum argumentum universale ad alios casus in jure non expressos. R. 2. cum Sanchez, & Reiffenstuel Tit. de Constit. n. 46. etiam consuetudinem, quæ antecederet a Jure fuit reprobata ut corruptela, & ut iniqua, posse successu temporis fieri rationabilem, si scilicet superveniat nova causa, quæ iniquitatem priorem tollat, & tunc ejusmodi consuetudo poterit legem præexistentem tollere. Ubi proinde locum habet dictum Innocentii III. c. Non debet. 8. De consanguinitate, & affinitate.. Ubi ait: Non debet reprehensibile judicari, si secundum varietatem temporum statuta quandoque varientur humana, præsertim cum urgens necessitas, vel evidens utilitas id exposcit.

Neque ad inducenda, aut abroganda per consuetudinem impedimenta matrimonii specialis, & expressus consensus, ac approbatio S. Pontificis, requiritur; sufficit enim consensus ipse legalis juri communi insertus, ubi universaliter approbatur omnis consuetudo rationabilis, ac legitime præscripta. Ex his

Fit 1mo. Consuetudine etiam tolli posse leges mere pœnales, ac 594 etiam mixtas, & quidem vel ex parte, vel ex toto, prout nempe consuetudo vel ex parte toto repugnat ejusmodi legibus. Ratio claret ex dictis. Adde, quod obligationes legis partiales sint distinctæ, & separabiles: ex quo sequitur, quod consuetudo possit unam partialem obligationem legis tollere, altera relicta: sic potest in lege mixta tollere obligationem ad pœnam, remanente sola obligatione ad culpam, vel vicissim. Hoc tamen intellige cum limitatione, nisi pœna necessario præsupponat culpam theologicam, uti Censuræ Ecclesiasticæ, Excommunicatio, Suspendio, & Interdictum, quæ tantum propter peccatum infliguntur: ubi igitur obligatio ad pœnam non potest subsistere, pereunte obligatione ad culpam. Ita König.

Fit 2. Etiam illam legem abrogari posse per consuetudinem, quæ ut corruptelam, & iniquam reprobatur consuetudinem contrariam, dummodo res & circumstantiæ ita mutantur, ut illud modo rationabile, & bono communi expediens videatur, quod antecederet, dum lex est condita, ob alias circumstantias videbatur irrationabile. Ratio est:



est: quia talem casum novum Legislator non censetur comprehēdisse in sua lege.

Fit 3. Per consuetudinem quoque posse abrogari illam legem, quæ non quidem ut iniquam, & corruptelam reprobatur consuetudinem, bene eam simpliciter prohibet. Herincx, König, Reiffenstuel, & alii. Ratio est: regulariter omnis lex potest abrogari per consuetudinem contrariam; sed & prohibitio consuetudinis est aliqua lex; ergo & hæc potest abrogari per contrariam consuetudinem. 2do. Omnis lex implicate prohibet consuetudinem contrariam, cum prohibeat transgressiones illas, per quas contraria consuetudo introduci- tur: quo tamen non obstante contra ejusmodi legem potest introduci consuetudo, ut ex dictis patet: ergo etiam contra legem, quæ expresse prohibet consuetudinem, potest introduci consuetudo.

Neque per hoc frustranea prorsus est clausula legi adjecta, prohibens expresse consuetudinem contrariam; nam, ut ait Herincx, ea deservit ad hoc, ut difficilius præsumi possit consensus Principis in contrariam consuetudinem, & ut populus efficacius obligetur ad abstinendum ab actibus illis, per quos posset contraria consuetudo introduci. Imo Reiffenstuel, Tit. cit. n. 47. defendit, quod contra legem, quæ simpliciter prohibet consuetudinem contrariam, non valeat ejusmodi consuetudo tempore ordinario introducta, bene tamen illa, quæ durat a tempore immemoriali: cui tamen contradicunt Navarrus, Suarez, ac Azorius, putantes, etiam tempore ordinario similem legem consuetudine contraria aboleri posse; quia per adjectam clausulam prohibitoriam consuetudinis contrariæ legislator tantum indicat, se magis & efficacius velle, ne introducatur consuetudo contraria: per hoc tamen talem consuetudinem non reprobatur ut invalidam.

Fit 4. A fortiori consuetudine aboleri posse legem, cui adjicitur hæc clausula: *Non obstante quacumque consuetudine.* Herincx, Reiffenstuel, & alii apud hunc cit. Nam hæc clausula intelligitur solum de consuetudine præexistente ante legem conditam, non autem de futura, saltem regulariter loquendo.

Fit 5. Quod per consuetudinem non solum lex prior abrogari, sed etiam nova introduci possit, quæ vocatur consuetudo *præter legem.* Ita communiter omnes, & desumitur ex L. 32. ff. de LL. ibi: *In eo-*

*Art. I. §. II. De Conditionibus ad consuetudinem requisitis. 713*

*Statuta consuetudo pro lege non immerito custoditur. Et L. 33. ff. eod. Diuturna consuetudo pro jure, & lege in his, quæ non ex scripto descendunt, observari solet.*

**§. II.**

*Quænam Conditiones requirantur ad Consuetudinem tam contra, quam præter legem?*

Affero 1. Ad consuetudinem, quæ vim legis habeat, aut legem præexistentem abroget, requiritur, ut sit rationabilis. Communis. P. ex c. final. de Consuetudine, ubi expresse ad consuetudinem legitimam requiritur, ut sit rationabilis, & legitime præscripta. Accedit ratio: omnis lex debet esse rationabilis: ergo etiam consuetudo, vim legis obtinens, debet esse rationabilis.

Nota autem ex Reiffenstuel Tit. de Consuetud. n. 35. ad consuetudinem contra legem, seu abrogativam legis, sufficere, si ea sit rationabilis negative, seu si non sit positive irrationabilis: ad hoc autem, ut constituatur per consuetudinem jus novum, & positivum, requiri, ut illa sit positive rationabilis. Ratio hujus est: quia ad abrogationem legis minus requiritur, quam ad legem & obligationem introducendam. Accedit; quia materia legis positivæ, & obligantis debet esse positive honesta, & consequenter positive rationabilis, ut superius est dictum: at ad legem tantum permissivam, & obligationis abrogativam requiritur materia tantum indifferens, quæ neque positive honesta, neque positive inhonesta sit. Igitur consuetudo legis obligantis, introductiva debet positive esse utilis bono communi, & taliter positivam rationabilitatem habere.

Petes: Quænam consuetudo sit irrationabilis? R. cum Reiffenstuel cit. n. 34. consuetudo generaliter est irrationabilis, quæ vel juri divino, aut naturali est contraria, vel a jure canonico reprobat. ut iniqua, & ut corruptela, vel quæ peccandi occasionem nutrit, aut quæ bono communi perniciosa est: & ejusmodi consuetudo, quæ aliquem ex his defectibus habet, nec legem præexistentem abrogare, nec novam inducere potest, ut per se claret: illa vero, quæ in nullo horum deficit, censetur rationabilis, saltem negative, imo etiam positive, si ea bono communi utilis appareat.



596 **Obje. 1.** Consuetudo contra legem non potest esse rationalis: ergo. **a. p.** quod est contra aliquid rationale, non potest esse rationale; atqui consuetudo, quæ est contra legem præexistentem, est contra aliquid rationale, scilicet contra legem vere obligantem, quæ debet necessario esse rationalis: ergo.

**R. 1.** Retorq. Argum. atqui lex posterior, abrogans priorem legem, est contra aliquid rationale, nempe contra legem priorem: ergo hæc lex posterior non potest esse rationalis, consequenter non potest habere vim legis, proinde neque potest valide tollere legem præexistentem, quod est falsum. **R. 2.** **D. a.** Consuetudo, quamdiu est *in fieri*, non potest esse rationalis **c. a.** quando est *in facto esse* **n. a.** & **c.** Consuetudo *in fieri* consistit in transgressionibus legis, quæ, cum pugnent contra aliquid rationale, scilicet contra legem adhuc existentem, & obligantem, non possunt esse rationabiles. At vero, quando consuetudo consideratur *in facto esse*, seu quando jam est per frequentatos longo tempore actus completa, tunc adest consensus legalis Superioris, tollens legem præexistentem, & justificans talem consuetudinem introductam: ex quo consuetudo incipit esse rationalis, neque amplius adversatur alicui legi, utpote quæ jam est sublata.

**Obje. 2.** Actus, ex quibus nascitur consuetudo *in facto esse*, sunt irrationabiles, & formaliter peccaminosi, cum sint transgressionibus legis adhuc existentis, & obligantis: ergo etiam consuetudo *in facto esse*, quæ ex talibus actibus oritur, erit irrationabilis & peccaminosa. **R. D. a.** Actus, ex quibus tanquam ex occasione & conditione, ac materialiter oritur consuetudo, sunt peccaminosi, & irrationabiles **c. a.** ex quibus formaliter tanquam ex causa oritur **n. a.** Consuetudo *in facto esse*, habens vim abrogandi legem præexistentem, oritur formaliter a consensu legali Legislatoris tanquam a causa adæquata, quatenus ille post frequentationem actuum legi contrariorum, debito tempore continuatorum, consentit in legis præexistentis abrogationem; vultque, consuetudinem vim legis obtinere. Et hic consensus, a quo formaliter omnem vim suam habet consuetudo, est summe rationalis; nam lex, quæ valde frequenter a maiore parte communitatis per longum tempus violatur, desinit esse utilis tali communitati, imo incipit esse noxia subditorum saluti: hinc rationaliter Legislator consentit in cessationem legis, præsertim quia ejus observatio post tot, & tantas transgressionibus prudenter haud amplius sperari

sperari potest. Continuatio autem actuum peccaminosorum est mera conditio, & occasio consuetudinis, non autem est ejus causa: hinc possunt actus isti esse peccaminosi, quin sit consuetudo peccaminosa: sicut & poenitentia de peccatis commissis non est mala, aut peccaminosa, quamvis conditio necessaria poenitentiae sint peccata.

Objic. 3. Consuetudo debet esse legitime praescripta cap. fin. cit. ergo debet introduci cum bona fide, qualem omnis praescriptio exigit; atqui bona fides non potest consistere cum actibus formaliter peccaminosis: ergo. R. Consuetudinem tantum debere habere aliquam imitationem praescriptionis, non autem debere habere omnes conditiones ad praescriptionem requisitas, uti patebit ex dicendis. Hinc consuetudo in hoc aequaliter, non autem ex integro, cum praescriptione convenit, quod ad utramque introducendam requiratur aliqua mora, & diuturnitas temporis.

Affero 2. Ad consuetudinem introducendam requiritur actuum frequentia, eorumque qualitas. Ita communis cum Mezger, Holzmann, Reiffenstuel, & aliis. Per actus etiam intelligo omissiones.

Primo igitur actuum frequentia requiritur, id est, actus, quibus consuetudo introducitur, debent longo tempore a maiore parte communitatis esse frequentati. patet ex L. 1. C. quae sit longa consuetudo. & c. 5. d. 1. ibi: vocatur autem consuetudo, quia in communi est usu. Accedit ratio: quia consuetudo non potest introduci, nisi constet de populi consensu in eandem, ut dicetur; sed ex uno, vel duobus, vel alias paucis, & non frequenter exercitis actibus non potest satis constare de populi, vel majoris partis populi consensu: ergo. Ex his.

Habes imo. quod consuetudo non possit introduci per unum, duos, aut tres actus, saltem regulariter: tum, ob rationem immediate adductam: tum, quia ex §. 9. Inst. de Jure naturae, gentium, & civili. L. 33. ff. de LL. L. 1. & 2. C. Quae sit longa consuetudo. Actus ad consuetudinem requisiti dicuntur diuturni, frequentes, longevi; atqui unus, vel duo &c. actus non sunt diuturni, nec frequentes: ergo.

Habes 2do. Numerum actuum, ad consuetudinem requisitorum, determinandum esse prudentum, praesertim Judicis arbitrio: Ratio hujus est; quia Jura nihil in hac re determinarunt, sic tota haec res committi debet prudentum arbitrio: Imo jura convenienter non



potuerunt facere universalem determinationem actuum, eoquod pro diversitate circumstantiarum, & materiarum exigantur quandoque plures, quandoque pauciores actus ad hoc, ut inde populi consensus possit colligi. Ita Pichler, ac Holzman, a quibus non dissentit Mezger, dicens, quod tanta saltem frequentia actuum requiratur, quanta ad manifestandum firmum populi consensum prudentum iudicio sufficit.

Neque obest can. ult. caus. 25. q. 2. ubi indicatur, ex *geminatis actibus* consuetudinem posse induci; etenim ille canon non loquitur de consuetudine legali, & publica, sed de consuetudine hominis privati, ac de usu, & habitu peccandi, qui ex frequentatis actibus peccaminosis nasci solet, ut advertit P. Pichler.

Jam ut altera pars conclusionis probetur, majoris claritatis gratia

Quæres: Qualiter actus, per quos consuetudo legalis introdu-  
citur, debeant esse constituti?

598 R. I. Actus inductivi consuetudinis debent esse publici, ac notorii, & a maiore parte communitatis exerciti. Ratio est: quia ad consuetudinem requiritur consensus, saltem tacitus, populi, & communitatis §. 9. Inst. de J. N. G. & C. ac L. 32. & 35. ff. de LL. quare etiam in jure consuetudo vocatur *tacita civium conventio*; sed consensus tacitus totius communitatis nequit intelligi, nisi ex actibus publicis, & a maiori parte communitatis exercitis in præsentia multarum personarum: ergo.

Sufficit tamen, quod ejusmodi actus sint notorii notoreitate facti, neque opus est, ut sint notorii notoreitate juris: hoc est, non debent tales actus esse publicati in iudicio contradictorio per sententiam iudicis; necessitas enim ejusmodi publicationis nullo jure probari potest: quamvis tales actus judiciales multum prodesse ad probandam consuetudinem.

Observandum etiam, quod major pars exercens actus, consuetudinis inductivos, debeat esse ex personis habilibus, & capacibus legis. Quare amentes, infantes, & omnes illi, qui legibus non stringuntur, non possunt suis actibus, vel consuetudine legem abrogare, aut novam constituere. Unde neque una persona privata, neque familia una imperfecta potest consuetudinem introducere, quæ

vim legis habeat, aut per suos actus frequentatos aliquam legem tollere: ratio est; quia neque persona privata, neque familia imperfecta, qua tales, sunt capaces alicujus legis; his enim tantum præcepta dari possunt. Reiffenstuel, Schmalzgrueber, Palao.

R. 2. Actus ejusmodi debent exerceri *uniformiter*, nec debent interrumpi. Ratio est: quia actus, per quos introducitur consuetudo, debent stabilem & constantem populi consensum significare; sed eam non significant, si modo hi, modo alii & oppositi actus a populo fiant, vel si omnino interrumpatur consuetudo: ergo.

Censetur autem consuetudo interrumpi *imo*, si ante lapsum legitimi temporis, quod ad consuetudinem introducendam requiritur, a populo, vel majore parte populi, ex certa scientia exerçantur actus aliqui contrarii. Ratio est: quia hoc ipso populus ostenderet, se nolle amplius continuare consuetudinem incæptam. 2do Si Superior contra consuetudinem in tribunali judicaret, aut transgressores legis, contra quam pugnat talis consuetudo, puniret; hac enim ratione Superior consuetudinem expresse revocaret. Proinde, si simili modo consuetudo foret interrupta, deberet de novo inchoari, ut vim legis posset obtinere, aut legem præexistentem aboliri.

R. 3. Isti actus debent exerceri libere, & sine metu, saltem gravi. Ratio est; etsi actus ex metu etiam gravi facti sint simpliciter voluntarii, non tamen videntur sufficere ad significandum liberum consensum populi, & animum inducendi jus legale, cum ipsa renitentia voluntatis potius significet contrarium.

R. 4. Actus debent frequentari animo introducendi obligationem, & novam legem, si sit consuetudo præter legem, vel novæ legis constitutiva: si autem sit consuetudo contra legem, tunc debent actus exerceri cum intentione saltem implicita, & interpretativa tollendi, & abrogandi legem. Ratio est: quia juxta c. fin. *De Præbendis*. Actus egenitum non operantur ultra intentionem eorum. Quæ de causa multi actus publice frequentantur, qui tamen nullam consuetudinem, quæ vim legis obligantis haberet, inducunt; quia sunt actus meræ facultatis, & ex mera devotione sine obligatione peraguntur, ut salutatio Angelica ad ternum pulsus, asperio aquæ benedictæ in ingressu Ecclesiæ, admissio asperisionis Cinerum benedictorum in die



Cinerum &c. qui actus, etsi communiter, & per plura jam sæcula uniformiter frequententur ab omnibus fere Christianis, nullam tamen consuetudinem obligantem, & vim legis habentem introducunt, ex defectu intentionis.

599. Petes 1. Unde possit colligi, quod populus per actus suos, communiter & uniformiter exercitos, velit consuetudinem, vim legis habentem, inducere? Respondet Mezger ex Suarez, ex his signis: Si res multum difficilis, nihilominus a tota communitate observetur: si ejusmodi res sit admodum expediens bono communi: si populus male sentiat de contra agentibus: si Superiores severius animadvertant in contra agentes.

Petes 2. Quid censendum sit in casu, quo stricte dubitetur, an consuetudo sit introducta ex animo se obligandi? R. In hoc casu censendum est, talem consuetudinem ex devotione, & gratuito affectu, non ex animo se obligandi esse introductam, consequenter eam non obligare: Ratio est: quia nemo præsumitur, sibi facile velle onus imponere, nisi illud sufficienter probetur.

Petes 3. An consuetudo præter legem, seu novæ legis constitutiva possit introduci per actus ex ignorantia, vel errore factos? E. g. aliqua communitas per 10. & plures annos putavit ex errore se esse obligatam ad aliquem diem festum, vel jejunium observandum, ex quo errore etiam illud observavit: modo quæritur, an per talem continuatam observantiam introduxerit consuetudinem obligantem? R. negative. Ratio est: Quia nihil magis contrarium est consensui, quam error. L. 15. ff. de Jurisdictione. 2do. deficit in tali communitate intentio inducendi novam legem; hi enim actus præcise fiunt, ut satisfiat legi illi, quæ putatur præexistere, non autem fiunt ideo, ut nova lex, aut obligatio introducatur. 3tio. Homines ex sua natura potius refugiunt novas obligationes, quam eas intendunt: hinc ejusmodi intentio non est facile præsumenda.

Petes 4. An communitas ignorans aliquam legem, & hinc libere eam transgrediens per plurimos annos, possit per ejusmodi transgressionem continuatam abrogare legem? R. probabilius affirmative. Hæc assertio videtur quidem esse contra communem, ac fere contra omnes alios, licet in eam aliquantulum inclinet Clarissimus D. Hardter Benedictinus: ex ratione tamen solide sic suadetur: imo ex L. 39. ff. de LL. quæ sic habet: Quod non ratione (hoc est, scientia)

scilicet

*sed errore primum, deinde consuetudine obtentum est: ergo lex supponit posse introduci consuetudinem, si actus erronei longo tempore continentur.*

P. 2. Per formales transgressiones legis potest abrogari lex præexistens: ergo a fortiori abrogari potest per transgressiones tantum materiales, & ex ignorantia factas.

P. 3. Si per transgressiones materiales non posset abrogari lex, tunc ideo, quia per eas consensus, & intentio populi non satis manifestaretur; sed hæc ratio nulla est: ergo. M. est AAriorum. m. p. nam consensus formalis, & explicitus populi in consuetudinem abrogativam legis non requiritur; id enim ex nullo jure ostendi potest. Deinde consensus implicitus, tacitus, præsumptus, aut interpretativus omnino adest: siquidem in consuetudine contra legem agitur de favore, de obligatione, ac libertate, ad quam populus ex natura sua est inclinatus. Proinde consensus tacitus populi in ejusmodi deobligationem, & favorem præsumitur adesse.

Neque est paritas inter consuetudinem præter legem, quæ novam obligationem introducit, & inter consuetudinem contra legem, quæ obligationem præexistentem tollit; siquidem plerique hominum suapte ingenio sunt proniores ad dandum consensum in extinctionem oneris, & obligationis, quam in ejus introductionem. Hinc ad consuetudinem præter legem, quæ novum jus & obligationem imponit, plus requiritur, quam ad consuetudinem contra legem.

Affero 3. Temporis ad consuetudinem requisiti longitudo re- 600  
linquitur arbitrio prudentis Judicis, & non consistit determinate in decennio &c. Holzman, Menochius Lauterbach, Pichler, & alii contra Reiffenstuel, & alios.

P. Jus nullibi determinat certum tempus; sed cum jus nullibi certum tempus determinat, satis indicat, determinationem talis temporis esse in arbitrio Judicis prudentis. Quapropter Judex pensabit ex circumstantiis, an consuetudo duret tanto tempore, ut ex ejus lapsu possit præsumi sufficiens populi consensus in consuetudinem: ergo. M. constat; quia jus solum requirit tempus plurimum annorum, vocando consuetudinem inveteratam, longam, longævam, vetustissimam. m. p. ex L. Si servus. 1. §. 2. ff. de Jure deliberandi. ibi dicitur: Cum dicit tempus, nec adjicit diem (hoc est, si tempus non determinat) sine dubio ostendit, esse in Judicis potestate, quem diem præstare.



tuat. Debet nihilominus tempus, quod ad consuetudinem introducendam requiritur, esse continuum; dum enim jus exigit aliquod tempus, solet exigere continuum: uti constat in anno Novitiatus, cujus tempus non debet interrumpi. Accedunt dicta superius, quibus probatum est, actus consuetudinem introducentes non debere interrumpi, & debere esse conformes.

601 **Objic. 1.** Ad præscriptionem requiritur tempus determinatum; ergo etiam ad consuetudinem. **R. 1.** Retorq. Argum. Ad præscriptionem contra Ecclesiam Romanam requiritur tempus determinatum 100. annorum: ergo etiam ad consuetudinem contra legem Ecclesiæ Romanæ requiritur tempus determinatum 100. annorum. **R. 2.** N. c. & parit. Nam inter consuetudinem, & præscriptionem est tantum hæc convenientia, quod ad utramque requiratur aliquis lapsus temporis, non autem in hoc, quod ad utramque sit necessarium a jure determinatum, aut æquale tempus.

**Objic. 2.** Ad consuetudinem requiritur longum tempus a jure; sed decennium in jure reputatur longum tempus: ergo. **R. D. m.** decennium solum reputatur longum tempus n. m. etiam c. m. Etiam 30. & 40. anni in jure vocantur longum tempus, ut L. 51. ff. de Ritu Nupt. L. 2. C. de Præscriptione 30. annorum. Hoc quidem facile do AAriis, quod decennium ordinarie sufficiat ad consuetudinem: nego autem, quod semper sit sufficiens. Ratio hujus est: quia ex una parte jura non determinant, quod decennium sit universaliter sufficiens ad consuetudinem: ex altera parte ratio dicat plus temporis requiri in rebus magni momenti, quam in levioribus. Nihilominus ex hac objectionem, quam AArii faciunt, saltem videtur hoc sequi, quod tempus minus, quam decennium, non sufficiat ad consuetudinem inducendam. Ratio est: quia jura exigunt tempus longum ad consuetudinem; sed tempus longum in jure non reputatur inferius decennio. Ita Pater Holzman, a quo nec ego dissentio.

**Objic. 3.** L. 3. §. 4. De aqua quotidiana, & æstiva, & alibi consuetudo legalis censetur illa, quæ excedit hominum memoriam: ergo ad consuetudinem requiritur tempus immemorabile. **R.** In iis legibus approbati quidem consuetudinem immemorabilem, non autem rejici aliam, quæ habet minus temporis.

602 **Quæres:** An, & qualis consensus Principis, vel Legislatoris requiratur ad inducendam consuetudinem? **R. 1.** Omnino requiritur con-

consensus Principis, & Legislatoris. Est communis omnium DD. P. Quia consuetudo est aliqua lex nova, vel certe est abrogatio legis antiquæ; sed nemo potest condere legem novam, aut antiquam abrogare, nisi qui habet potestatem ferendi leges: ergo Legislator, seu Princeps, qui habet potestatem ferendi leges, debet necessario consentire in consuetudinem, & per suum consensum ei dare vim obligativam, si sit consuetudo præter legem, vel legem antiquam tollere, si sit consuetudo contra legem.

Adverte autem ex Reiffenstuel L. 1. Decret. tit. 4. n. 138. tribus modis Principem posse in consuetudinem consentire, nimirum expresse, tacite, & legaliter. *Expresse* consentit, quando expressis verbis, vel signis approbat consuetudinem introductam. *Tacite* consentit Princeps, dum scit talem consuetudinem, & dissimulat, nec contradicit, cum tamen facile contradicere posset; sic enim, dum tacet, consentire videtur. *Consensus legalis* est, qui datur per legem, & Jus ipsum, dum Legislatores generaliter per suas constitutiones, & leges approbant quascunque consuetudines rationabiles, ac legitime præscriptas, atque eas volunt habere vim legis. Hic consensus *legalis*, & *juridicus* dicitur, quia præstat per Jus, & leges: uti c. ult. de Consuetudine. L. 1. & seqq. C. quæ sit longa consuetudo. Vocatur quoque *generalis*; quia per leges generaliter approbantur omnes consuetudines rite introductæ: consensus vero *tacitus*, & *expressus* solent vocari *speciales*, eoquod pro hac, vel illa consuetudine tantum, determinata in specie, non autem pro omnibus universaliter dentur. H. N.

R. 2. ad consuetudinem, via præscriptionis introducendam, non requiritur consensus specialis, aut Personalis Principis. Reiffenstuel cit. Holzman, & alii. P. 1. Quia jura, quæ consuetudinem approbant, nullam faciunt mentionem de consensu personali, & speciali. 2do. quia sufficit consensus legalis, qui certo datur. 3tio. Princeps ex una parte potest generaliter omnem consuetudinem approbare per consensum legalem, & ei vim legis attribuere: & ex altera parte ita legaliter, & generaliter approbat omnes consuetudines recte introductas: ergo per solum consensum legalem habent vim legis. 4to. c. 1. de Constit. in 6. dicitur: *Romanum Pontificem locorum consuetudines probabiliter ignorare*; atqui si eas ignorat, tunc nequidem in eas consentire potest consensu speciali, & personali: & tamen dictæ consuetudines locorum valide censentur: ergo ad eas scientia, & consensus Principis specialis non requiritur.



R. 3. Requiritur tamen consensus legalis. Communis. P. 1<sup>mo</sup>. quia aliquis consensus Principis requiritur: ergo, cum non requiratur personalis, & specialis, requiritur saltem legalis. 2<sup>do</sup>. Illæ consuetudines, quas jus reprobatur, non possunt introduci ob hanc rationem; quia nempe iis deficit consensus juridicus, & legalis: ergo hic consensus requiritur.

603 Objic. 1. Jura reprobant aliquas consuetudines: ergo Legislator prius scire debet, quæ & qualis consuetudo sit a populo introducta, & debet ei vim legis tribuere. R. D. a. Jura reprobant aliquas consuetudines debitæ conditionibus a jure requisitis destitutas c. a. illis conditionibus vestitas n. a. Legislator jam generaliter approbavit omnes consuetudines, debitæ circumstantiis vestitas, adeoque non est necesse, ut eæ iterum in speciali a Principe approbentur.

Insuper argumentum tantum probat, quod consuetudines illæ, quæ per viam *conniventia*, & *disimulationis* introducuntur, debeant sciri a Principe, & firmari per tacitum saltem consensum specialem ejusdem Principis. Verum hic non agimus de consuetudine introducenda per viam *conniventia*, sed per viam *prescriptionis*; consuetudo autem tali modo etiam ignorante, & consequenter personaliter non consentiente Principe potest introduci, sicut & *prescriptio* potest fieri contra Dominum rei, quæ *prescribitur*, personaliter non consentientem, & ignorantem. Item ad consuetudinem per viam *conniventia* non requiritur longum tempus, sed potest etiam breviori tempore introduci, non quidem vi consuetudinis, sed vi consensus Principis, qui tacite, ac personaliter iterum abrogat legem: id autem iterum locum non habet in consuetudine per viam *prescriptionis*, vel quasi *prescriptionis*. Videantur de hoc Reiffenstuel in Theologia morali, & alii *Cassitæ*, ac *Canonistæ*.

Objic. 2. Consuetudo est lex specialis: ergo etiam requirit consensus Legislatoris specialem. R. N. c. Sicut enim quælibet lex non exigit Legislatorem specialem, sed ab uno Legislatore possunt plures leges speciales fieri: ita etiam quælibet consuetudo specialis non exigit consensum specialem, sed unus consensus generalis potest sufficere pro plurimis consuetudinibus specialibus.

Ex his deduces 1<sup>mo</sup>. Consuetudinem differre a lege, tum ratione consensus legislatoris, tum ratione modi, quo introducitur consuetudo, & lex.

Dedu-

*Art. I. §. I. Unde colligi possit; poenam esse lata &c. sententiæ? 723.*

Deduces 2. Consuetudinem etiam esse diversam a præscriptione; præscriptio enim datur solum inter Personas privatas, & particulares: & ipsa communitas, quando contra eam præscribitur, habet rationem Personæ privatæ, & particularis. 2. fit cum lucro unius, & damno alterius. 3. requirit bonam fidem, & titulum. 4. datur, & quidem præcipue in rebus corporalibus. Contra consuetudo respicit communitatem solum qua talem. 2. Ordinatur vel ad deobligationem a lege, vel ad introductionem novæ obligationis in communitatem, non autem ad lucrum, vel damnum particulare. 3. Non requirit bonam fidem. 4. solum datur in incorporalibus.

### Differtatio III.

#### DE ALIQUIBUS LEGIBUS HUMANIS IN SPECIE.

##### Articulus I.

##### De Lege Pœnali.

Præter divisiones superius n. 577. indicatas lex pœnalis ulterius dividitur in legem pœnalem ferendæ, & latæ sententiæ. Lex pœnalis lata sententiæ est, in qua transgressori de facto pœna imponitur: lex pœnalis ferendæ sententiæ est, quæ non ipsam pœnam imponit, nec ad eam condemnat, sed illam solum comminatur, aut Judici mandat, ut reo pœnam imponat. Quare pœna latæ sententiæ dicitur esse imposita a jure, & reus stringitur statim a tempore contracti delicti: altera, seu pœna ferendæ sententiæ, infligitur ab homine, seu iudice, & primum adstringit reum a tempore latæ per Judicem sententiæ condemnationis. Ex quo dubitabis:

##### §. I.

*Unde colligi possit, poenam esse lata, vel ferendæ sententiæ?*

Afferro 1. Quotiescunque dubium est, an lex contineat pœnam 604  
v. g. excommunicationis, suspensionis, privationis officii, ipso jure  
latam,  
Y y y a



latam, vel ferendam à Judice, censendum est, quod tantum contineat ferendam. Herincx, Reiffenstuel citans Cardinalem Tuschum. P. ex Reg. 49. J. in 6. *In pœnis benignior est interpretatio facienda.* Et L. Interpretatione. 42. ff. de pœnis. *Interpretatione legum pœnæ molliendæ sunt potius, quam exasperandæ:* ergo leges præ fatæ dubiæ interpretandæ sunt de pœna ferenda; hæc enim est benignior interpretatio.

605 Affero 2. Si lex tantum comminatur pœnam, continet pœnam ferendam, ut si lex dicat: *Prohibemus sub pœna excommunicationis, sub interminatione anathematis, sub pœna privationis actuum legitimorum &c.* Herincx, Reiffenstuel, & apud hunc alii. P. Quia comminatio non est ipsa sententia lata. hinc per similes loquendi formulas Judici solum præcipitur, ut pœnam in ea lege taxatam infligat per sententiam primum ferendam: ergo.

Idem dic, si lex adhibeat verbum, vel participium futuri temporis, v. g. *reus erit excommunicationis, subiacebit suspensioni;* hæc enim, & similes locutiones facile intelligi possunt de sententia ferenda: ergo etiam de illa intelligi debent; quia juxta dicta in pœnis *benignior interpretatio est facienda.*

Id ipsum verisimiliter tenendum est in casu, quo lex dicit: *Excommunicationem se noverit incursum.* Ita Herincx, quamquam varii contradicant. Ratio est: quia si lex ita dicat: *Excommunicationem incurret,* tunc tantum ferendam sententiam indicat, ut colligitur ex immediate dictis: ergo etiam si dicat: *excommunicationem se noverit incursum;* utraque enim locutio eundem omnino parit sensum, scilicet comminatorium excommunicationis ferendæ.

Excipias ab his resolutionibus: nisi aliqua particulæ addantur, quæ satis exprimunt, pœnam esse latæ sententiæ, v. g. *ipso facto se noverit incursum* pœnam excommunicationis, *ipso jure,* vel *ipso facto* subiacebit suspensioni. Item: si lex pœnalis alioquin esset inutilis: sic quando jure statuitur irregularitas, ea semper est latæ sententiæ. ratio est: quia irregularitas tantum per ipsum jus, non autem per sententiam judicis imponi solet: hinc lex irregularitatem taxans, debet esse latæ sententiæ, alioquin esset frivola, & inutilis, ut patet.

606 Affero 3. Si lex utatur verbis imperativi modi, quæ non afficiunt immediate ipsam pœnam, sed vel reatum pœnæ, vel ipsam actionem

nem iudicis, tunc est tantum ferendæ sententiæ. v. g. si ita sonent verba legis: *Reatus talis pœnæ incurrat, reus fiat suspensionis.* item: *Excommunicetur, suspendatur.* Ita superius laudati Authores. P. 1mo. Prior loquendi modus tantum indicat, talem hominem reum fieri pœnæ a iudice primum ferendæ: alter vero satis clare requirit actionem iudicis, per quam transgressor *excommunicetur, suspendatur &c.* ergo leges ita loquentes tantum continent pœnam ferendæ sententiæ. P. 2do. Leges istæ commode possunt intelligi de pœnis ferendæ sententiæ: ergo ita debent intelligi ob rationem insinuatam.

Assero 4. Etiam quando verba imperativi modi immediate afficiunt pœnam, dicendo: *sit excommunicatus, sit suspensus,* tantum pœnam ferendæ sententiæ continent. Navarrus, Reiffenstuel, Sanchez, Baldus, Layman. P. 1mo. Plurimi canones habent illa verba: *anathema sit,* & tamen solum continent sententiam ferendam, juxta Glossam finalem c. 2. *De foro compet.* Ergo etiam in aliis casibus idem dicendum est.

P. 2. Verbum: *sit excommunicatus,* potest etiam bene explicari per *to fiat excommunicatus,* prout Glossa finalis in cap. *Si quis ex Clericis.* *De vita, & honestate Clericorum* explicat *to anathema sit,* dicens: *hoc est, fiat; non enim est excommunicatus ipso Jure:* ergo.

P. 3. Ex una parte præfata verba sunt dubia, ut ex allatis rationibus, & vario Doctorum sensu colligitur: ex altera parte minor pars in pœnis ferendis est eligenda: ergo & hic benigniorem opinionem tenere debemus, quæ est nostra.

Hæc assertio patitur limitationem, scilicet hanc, nisi alia adjecta verba, vel jura declarent, pœnam ejusmodi esse latæ sententiæ. Hinc *to anathema sit,* canonibus Tridentini, & aliorum Conciliorum adjectum, ac in hæreticos fulminatum, continet excommunicationem latæ sententiæ; nam hæretici ipsomet jure jam aliunde sunt excommunicati. Ita Reiffenstuel T. 2. n. 216.

Assero 5. Lex pœnalis certo est latæ sententiæ in sequentibus casibus: 1mo. quando adhibet verba indicativi modi præsentis, vel præteriti temporis, v. g. *excommunicamus, suspendimus, sciat, se esse excommunicatum, noverit se excommunicationem incurrisse.* Reiffenstuel, Herincx, & alii plures. 2do. Si verba nullam dilationem temporis admittant, ut si dicitur: *ex tunc, mox, statim, vel ipso facto sit excom-*  
Yyyy 3 muni-



municatus. 3tio. denique si Legislatoꝝ sibi, vel suæ legi adscribat sententiam, v. g. *authoritate nostra, virtute presentium sit excommunicatus*: item, *qui secus fecerit, excommunicationem, quam nunc in eum ferimus, se noverit incursum &c.* Ratio horum omnium est; quia ex verbis satis patet, sententiam pœnæ inflictivam esse jam ab ipsa lege, & jure latam.

## §. II.

*Qua ratione obligent Leges pœnam ferendæ, vel latæ sententiæ continentes?*

609 **Aſſero 1.** Quando lex statuit pœnam ferendæ sententiæ, non obligat ad illam subeundam ante sententiam judicis condemnatoriam. Est communis. P. Reus non tenetur ad plus, quam ipsi lex imponit; sed lex ejusmodi, continens pœnam ferendæ sententiæ, tantum imponit eam subeundam post, & non ante judicis sententiam: ergo reus vi ejusmodi legis non tenetur subire pœnam ante judicis sententiam.

Ex quo deducis, illum, qui transgressus est legem, sub excommunicatione ferendæ sententiæ aliquid prohibentem, se ante sententiam judicis condemnatoriam licite & valide gerere tanquam non excommunicatum, Sacramenta administrare, & recipere posse &c. Ratio est: quia ante latam sententiam necdum incurrit excommunicationem, quamvis commiserit crimen, ob quod possit, & debeat a judice excommunicari.

610 **Aſſero 2.** Lex pœnalis ferendæ sententiæ obligat, ut reus post sententiam judicis legitime latam non resistat, & pœnam a judice conformiter legi dictatam subeat. Communis. P. Secundum Apostolum ad Rom. 13. *Qui resistit potestati, Dei ordinationi resistit: qui autem resistunt, ipsi sibi damnationem acquirunt*: atqui Potestati publicæ resisteret ille reus, qui juste secundum leges damnatus, judiciali sententiæ se vellet opponere: ergo. *Confirm.* Lex ejusmodi pœnalis vera est lex: ergo vere obligat ad pœnam ab ipsa dictatam.

His breviter resolutis de legibus pœnibus ferendæ sententiæ, progredimur ad pœnas latæ sententiæ: pro quo nota, duplicis generis esse pœnas latæ sententiæ: *aliquæ sunt, quæ aliam externam executionem in sui adimplerione non requirunt, uti sunt excommunica-*  
tio

tio latæ sententiæ, aliæque censuræ Ecclesiasticæ, irregularitates, impedimenta matrimonii, & hujusmodi: *aliæ* sunt, quæ executionem, seu actionem aliquam externam, per quam executioni mandentur, requirunt, uti sunt fustigatio, incarcerationio, amissio domini, confiscatio bonorum, privatio beneficii, aut officii Ecclesiastici, vel privatio alterius rei propriæ, & jam acquisitæ &c. H. N.

Affero 3. Si pœna latæ sententiæ nullam externam executionem 611 requirit, tunc ea contrahitur statim, dum crimen, cui ejusmodi pœna est imposita, committitur: proinde ea in foro conscientiæ stringit ante omnem sententiam judicis. Communis apud Reiffenstuel cit. n. 226. P. Quia juxta omnes Th. Th. & Canonistas excommunicatio in percussores Clericorum lata, & aliæ excommunicationes latæ sententiæ absque omni sententia declaratoria judicis ipso facto incurruntur; ergo.

Confirm. Ex una parte Legislator vult, tales pœnas ipso facto, & independentem ab omni sententia ulteriore judicis incurri, ut patet ex tenore ipso legum, & Constitutionum, has pœnas imponentium: ex altera parte istæ pœnæ, etsi ipso facto incurrantur, non excedunt suavitatem, & æquitatem humanam: ergo ex statim ipso facto absque ulteriore sententia judicis incurruntur.

Accedit congruentia: quia conveniens erat, ut Ecclesia pro spiritali fidelium emolumento injungeret non solum pœnas in foro externo post sententiam judicis luendas, sed etiam illico incurrendas in foro interno ob peccata quævis occulta, ut hac ratione subditi magis a peccatis occultis retraherentur.

Affero 4. Pœnæ latæ sententiæ, quæ externam executionem 612 requirunt, non incurruntur in foro externo ante sententiam judicis declaratoriam super crimine admisso, nisi aliud in ipsa lege exprimat. Reiffenstuel, Engl, Navarrus, Sanchez, & alii contra Bartolum, Jasonem, & quosdam alios.

P. 1mo. c. Cum secundum 19. de Hæreticis in 6. Bona hæreticorum confiscantur ipso jure; & tamen dictæ confiscationis executio, & bonorum occupatio expresse prohibetur fieri ante sententiam declaratoriam judicis Ecclesiastici super crimine hæresis admisso: ergo idem dicendum de aliis similibus pœnis, externam executionem requiritibus, aut inducentibus privationem rei jam acquisitæ; de similibus enim idem judicium est habendum. c. Inter corporalia. De Transl. Epif.



P. 2do. Omnis lex humana debet esse accommodata naturæ humanæ, & hanc non excessive gravare; sed talis non foret illa lex pœnalis, quæ ipso facto privaret aliquem re sua jam obtenta, & statim ad talem pœnam, in se ipso exercendam, obligaret ante omnem sententiam judicis declaratoriam; vi enim ejusmodi legis, statim ante sententiam declaratoriam injungentis pœnam in se ipso exercendam, delinquens ipse teneretur esse accusator, Judex, reus, & executor: imo teneretur se ipsum spoliare rebus suis ante legitime acquisitis: quæ omnia nimis dura sunt, ac naturæ humanæ contraria.

Dixi in assertionem: *nisi aliud in ipsa lege exprimatur*; si enim lex diceret, pœnam talem incurri statim ipso facto, *alia etiam declaratione non secuta*, tunc per se pœna ligaret ante omnem sententiam etiam declaratoriam. Similium legum varia exempla videre potes apud Reiffenstuel cit. n. 229.

613 *Objic. 1.* Juxta hanc assertionem nulla amplius esset differentia inter leges ferendæ, & latæ sententiæ, cum tam ad obligationem harum, quam illarum requiratur sententia judicis; sed hoc est absurdum: ergo. R. N. M. nam 1mo, quando leges pœnales sunt ferendæ sententiæ, debet primum per sententiam judicis infligi pœna: quando autem sunt latæ sententiæ, ex gentes nihilominus externam executionem, tunc non debet per sententiam judicis infligi pœna; hæc enim jam per ipsam legem est imposita, sed debet solum fieri declaratio, quod crimen, cui annexa est pœna, sit commissum. 2do. Pœna ferendæ sententiæ stringit solum a tempore latæ sententiæ: contra pœna, quæ ipso facto incurritur, etsi declarationem requirat, facta ista declaratione retrahitur fictione juris ad instans, & tempus criminis commissi, ita, ut pœna ipso jure imposita debeatur a die commissi criminis. Hinc bona hæretici *per sententiam judicis declarati* censentur ipso facto confiscata, seu fisco obligata a tempore commissæ hæresis, ita quidem, ut fructus ex talibus bonis interea percepti debeant fisco restitui, nec valeant alienationes ejusmodi bonorum, etiam ante declarationem criminis factæ, utpote quæ sunt factæ ab illo, qui non amplius habuit potestatem alienandi. Ita Reiffenstuel. Ex his

Deduces, Legem ejusmodi pœnalem, de qua hic est sermo, esse satis mitem ex duplici capite; 1mo enim, si per accidens a judice non  
feratur

feratur sententia de admissio crimine, tunc reus ad nullam pœnam luendam tenetur. 2do. secuta etiam sententia declaratoria criminis, non obligatur reus, statim bona sua deferere, eaque e. g. offerre fisco; ulterius enim requiritur, ut sententia illa auctoritate iudicis executioni mandetur, ac reo adimatur possessio illorum bonorum, quibus ob crimen ipso jure privatus existit, hæcque ab ipso exigantur, & fisco applicentur. Ratio hujus est: *tum*, quia admodum durum est humanæ conditioni, in se ipso exequi sententiam nemine cogente. *Tum*, quia hæc limitatio colligitur ex c. *Cum secundum*. 19. de hæret. in 6.

Objic. 2. Clerici beneficiati omittentes horas canonicas, post primos 6. menses tenentur ad restitutionem fructuum beneficalium pro rata omissionis ante omnem sententiam iudicis declaratoriam, ut patet ex propositione 20. ab Alexandro damnata: ergo leges pœnales, etiam externam executionem requirentes, obligant ante sententiam declaratoriam. R. D. c. Leges pœnales, quæ privant jure quærendo, & impediunt aliquem tantum a consecutione alicujus boni, quod necdum habuit c. c. leges pœnales, quæ privant jure quæsito, quod quis jam habuit antecederet n. c. Nostra assertio loquitur de illis legibus pœnalibus, quæ privant re jam sua, & jure quæsito, Clerici vero beneficiati non habent jus quæsitum in ratam bonorum beneficalium, horis canonicis respondentem, ante per solutionem Horarum canonicarum, utpote quæ non conceditur ipsis, nisi sub conditione Horarum canonicarum recitatarum:

### §. III.

*An ignorantia excuset a pœna legis humanæ?*

Asserto 1. Ignorantia invincibilis, quæ excusat hominem a culpa, eum etiam excusat a pœna per legem statuta. Communis. P. 1mo. c. 2. de Constit. dicitur: *Rem, quæ culpa caret, in damnum (id est, pœnam) vocari non convenit*: ergo. P. 2do. *Cessante causa cessat effectus*. c. *Cum cessante*. 60. de Appellationibus; atqui culpa est causa pœnæ: ergo cessante culpa cessat pœna: consequenter, ubi nulla est culpa contracta propter ignorantiam legis, ibi pœna locum non habet. Consentit Regula 23. de R. J. in 6. asserens, sine culpa aliquem non esse puniendum. Et hoc cum proportionem etiam intelligendum est de lege pure pœnali; nam neque ille, qui penitus nescivit



scivit legem ejusmodi mere pœnalem, & sic ob ignorantiam neque culpam politicam contraxit, ad pœnam videtur esse obligandus: uti recte monet Herincx T. de Legibus d. 5 q. 4. n. 26. Ex his

Deduces, illum, qui ob ignorantiam excusatur a culpa gravi, non posse, nec debere puniri pœna gravi, etsi interea peccarit venialiter. Ratio est: quia in hoc casu cessat fundamentum, & causa, ob quam gravis pœna imponitur; cessat enim culpa gravis.

Affero 2. Ignorantia solius pœnæ non excusat ab illa incurrenda, si censuræ, & pœnæ extraordinariæ, ac improporcionatæ excipiantur. Reiffenstuel L. 5. Decret. Tit. 3. n. 321. Herincx jam cit. n. 29. Covarruvias, ac plures alii apud Reiffenstuel laudati, contra aliquos alios.

Assertio intelligenda venit de illo casu, quo quis scit, lege divina, naturali, vel humana esse prohibitam aliquam actionem, ignorat tamen pœnam specialiter a lege humana in committentes tale crimen statutam. v. g. fur aliquis bene scit, furtum esse graviter prohibitum a jure naturali, divino, & humano, ignorat autem pœnam suspendi in furantes esse statutam. H. N.

P. Assertio 1<sup>mo</sup>. Ignorantia solius pœnæ non tollit causam pœnæ, seu culpam: ergo neque tollit effectum culpæ, seu pœnam, tam ab hominibus, quam a Deo infligendam. P. 2<sup>do</sup>. Eo ipso, quod quis transgrediatur legem obligantem, se facit reum pœnæ proportionatæ huic transgressioni, & in eam implicate consentit, præcipue quia cuilibet malefactori aliunde est notum, crimina, & delicta contra legem commissa, posse, & debere proportionata pœna castigari: P. 3<sup>tio</sup>. Ex ipsa praxi omnium tribunalium, quæ malefactores pœna per legem statuta afficiunt, eos condemnando ad patibulum, rotam &c. etsi has pœnas determinate in sua delicta statutas esse, ignoraverint: ergo.

Dixi tamen 1<sup>mo</sup>. Si censuræ excipiantur; hæ enim non incurruntur ab eo, qui ignoravit, eas esse impositas a jure, ut aliunde jam constat. Dixi 2<sup>do</sup>. Si pœnæ extraordinariæ excipiantur; hæ enim probabiliter non incurruntur, etiam in foro externo civili, ab eo, qui eas invincibiliter ignoravit esse annexas suo delicto. Navarrus, Sa, Tamburinus, La Croix, & alii. Ratio est: quia videtur injustum, affigere aliquem pœna illa, cui se nullo modo subjecit, & in quam neque virtualiter, & implicate, minus formaliter, & actu consentit: non

non formaliter; quia eam nescivit: neque virtualiter, & implicite; quia reus, & delinquens implicite censetur solum consentire in pœnam ordinariam, & proportionatam: ergo.

Obijc. 1. pro contraria sententia, quam P. Stanislaus Karg in <sup>615</sup> Manuali Theologico. Canonico Legali de Irregularitate ex delicto, & consequenter de aliis pœnis ecclesiasticis, non vero civilibus, pro se allegans plures graves Theologos, sustinet P. 1. §. 2. n. 17. c. *Ut animarum*. De Constit. in 6. dicitur: *Ut animarum periculis obvietur, sententis per statuta quorumcumque Ordinariorum prolati ligari nolumus ignorantes: dummodo tamen, eorum ignorantia crassa non fuerit, aut supina.* Ex quo sic argumentari licet: Hoc capitulum continet favorem animarum: ergo ample est interpretandum, ita quidem, ut sensum faciat, quod non solum sententiæ censurarum, sed & omnes sententiæ, inhabilitates, ac pœnæ spirituales non stringant ignorantes: ergo ignorantia cujusvis pœnæ excusat ab ea incurrenda. R. cum Covarruvia, cit. capitulum esse intelligendum de illa ignorantia, quæ facit actum involuntarium, & excusat etiam a peccato; hæc enim simul excusat a pœna, quæ primum sequitur culpam, ut dictum est Assert. 1. ma: non autem loquitur capitulum de illa ignorantia, qua sola pœna ignoratur, & quæ stat cum scientia prohibitionis ipsius actus.

Dices: Capitulum cit. loquitur de furto, quod aliunde scitur esse prohibitum a jure naturali, & divino: ergo capitulum non loquitur de illa ignorantia, quæ penitus causat involuntarium, & excusata peccator per consequens loquitur de sola ignorantia pœnæ, annexæ furto per statuta Ordinariorum. a. patet ex textu cap. c. etiam liquet; nam si furtum scitur esse prohibitum jure divino, & naturali, jam habetur sufficiens cognitio ad voluntarium, & peccatum. R. cum Covarruvia n. a.; nam quando capitulum adducit exemplum furci, non amplius loquitur de ignorantia, sed de puncto alio.

Hinc notandum est ex Summario allegati capituli, quod in eo duo dubia sint decisa: *primum* est, quod statuta Ordinariorum non ligent invincibiliter ignorantes; *alterum* est, quod statutum Episcopi subditum, existentem extra suam Diœcesin non liget. Pro primo dubio expediendo nullum casum specialem adducit Pontifex, scilicet Bonifacius VIII. Author istius capituli: pro secundo vero per parenthesis adducit casum furti. Id quod patet consideranti ipsum textum, qui post superius adducta verba ita habet: *Statuto Episcopi, quo (in omnes, qui furtum commiserint) excommunicationis sententia promulgatur, sub-*



diti ejus, factum extra diocesim committentes, minime ligari noscuntur; cum extra territorium jus dicenti non pareatur impune. Ex quibus habes, quod casus furti in illo capitulo adductus, omnino sit impertinens ad primam ejus partem, & primum dubium de ignorantia.

Objic. 2. Censuræ ecclesiasticæ, scilicet excommunicatio, suspensio & interdictum, non incurruntur ab ignorante, eas esse annexas suo delicto: ergo idem est de aliis pœnis ecclesiasticis. R. N. c. Censuræ imponuntur tanquam medicinæ præservativæ, & admonitiones, quæ timore sui debent abstergere a culpa; atqui non possunt esse admonitiones, neque abstergere a culpa, nisi præcognoscantur: proinde etiam non incurruntur, nisi præcognoscantur. Item per censuras punitur contumacia, qua reus resistit potestati ecclesiasticæ, quatenus hæc aliquid sub censura prohibet. Neutrum fit in aliis pœnis, quæ non in medicinam, neque ob contumaciam specialem, sed in debitam, & proportionatam vindictam culpæ commissæ imponuntur: si ergo culpa est commissæ, jam habetur causa sufficiens tam pœnarum.

Objic. 3. Ad hoc, ut aliquis mereatur pœnam, debet in eam aliquammodo consentire; sed ignorans, pœnam esse annexam, in eam non consentit: ergo. R. D. M. debet vel explicite, vel implicite in eam consentire c. M. explicite semper n. M. Satis implicite consentit in pœnam proportionatam delicto, qui voluntarie committit facinus, quod aliunde scit, proportionata pœna vindicari posse a Superiore.

616 Ex dictis fit 1<sup>mo</sup>. Ignorantiam, quæ non excusata culpa gravi, ob quam imponitur, non excusare quoque a pœna. Ratio est; quia hæc ignorantia non tollit causam pœnæ, scilicet peccatum grave: ergo neque tollit ipsam pœnam.

Fit 2<sup>do</sup>. Neque regulariter ignorantiam crassam, ac vincibilem excusare a pœna, per legem dictata. Ratio est: quia hæc non excusata culpa gravi: ergo. Dixi tamen: regulariter; excipiendus enim est casus, quo lex ad incurrendam pœnam requirit scientiam, aut dolum, v. g. dicendo: Qui temere hoc fecerit, præsumperit, scienter hoc attentaverit, incurrat pœnam privationis beneficii; nam in tali casu ad pœnam incurrendam non sufficit culpa qualiscunque, sed quæ supponit scientiam, adeo, ut si quis ejusmodi legem transgrediatur ex ignorantia vincibili aut crassa, etsi sufficiente ad peccatum mortale, non incurrat similes pœnas. Ita Herinex cit. n. 27. Aliud est, quando quis similes leges violat ex ignorantia affectata; hæc enim in jure æquivalet temeritati,

tati, ac scientiæ, adeoque neque in simili casu a poena excusat, ut docent Suarez, ac plures alii apud Herincx, qui & eorum sententiam valde probabilem censet contra Bonacinam.

Fit 3<sup>io</sup>. Affertionem nostram specialiter etiam locum habere in casu, quo transgressor scit quidem actionem suam esse prohibitam lege divina, vel naturali, ignorat autem, eam esse prohibitam lege quæ humana, neque scit poenam a lege humana taxatam. Ita Scotus 4. d. 6. q. 8. n. 1. Suarez, Herincx &c. Ratio est: quia tunc adest culpa, quæ est causa poenæ. Accedit, quod lex humana non solum intendat, punire formalem sui transgressionem, sed etiam violationem legis divinæ, aut naturalis, præsertim si eadat in materiam etiam a se præceptam, ut bene observat P. Herincx.

Fit 4<sup>to</sup>. Irregularitatem ex delicto, item impedimenta matrimonii, quæ ob certa crimina sunt statuta, ut affinitas ex copula illicita, impedimentum uxoricidii, etiam a fortiori incurri ab eo, qui ignorat, ea esse annexa suo delicto, vel crimini. La Croix, & alii apud hunc contra aliquos alios. Ratio hujus est: quia irregularitas, & hæc impedimenta non sunt proprie poenæ, sed potius sunt quædam inhabilitates a jure statutz: & si forent poenæ, non tamen essent medicinales, quæ contumaciam, & scientiam poenæ præquirerent: ergo etiam ab ignorantibus incurruntur.

Quæres: Unde cognosci possit, an lex aliqua sit pure poenalis, 6. y vel mixta, vel moralis? Ante responsionem nota, inter leges pure poenales, & mixtas, ac morales magnam esse differentiam, prout colligitur ex dictis n. 577. H. N.

R. 1<sup>mo</sup>. Id colligitur primo ex verbis legis; si enim lex primo præcipiat aliquid, & postea statuatur poenam in transgressores, signum est, quod sit lex mixta, seu, quod simul obliget sub culpa in conscientia, & simul ad certam poenam adstringat. v. g. si sic loquatur: *Præcipimus, ut omnes crastina die veniant ad templum, & qui non venerit, pendat in poenam unum aureum.* Si vero directe nihil præcipiat, sed tantum poenam dicet illis, qui actionem aliquam exercuerint, aut omiserint, tunc signum est, quod sit mere poenalis: v. g. si dicat: *Qui crastina die ad templum non venerit, solvat unum aureum.* Ex quo

Habes 1<sup>mo</sup>. Si verba legis sunt præceptiva, & materia, circa quam talis lex versatur, pariter est gravis, probabilius est, legem esse moralem, vel saltem mixtam, proinde eam etiam sub culpa, & quidem gravi in conscientia obligare, saltem regulariter loquendo.



Habes 2do. Si verba legis non sint directe præceptiva, sed indifferentia, non esse legem moralem, aut mixtam, sed mere pœnalem, esto etiam, quod per eam gravis pœna injungatur transgressoribus. Ratio est: quia non est ratio interpretandi legem in majore rigore, quam verba ejus præferant. Accedit quod per legem pœnalem, etsi ea directe in conscientia non stringat, jam obtineatur finis legis, scilicet bonum commune, per observantiam ejusmodi legis procurandum.

R. 2do. Quando aliquid præcipitur sub censura, v. g. sub excommunicatione, semper est lex mixta. Ratio est: quia censura non solent infligi nisi ob peccatum, & culpam theologicam. Si autem aliquid præcipitur sub excommunicatione minore, sub interdicto ad breve tempus, obligabit solum sub veniali; quia est pœna tantum levis, quæ supponit solum culpam levem. Item, si aliquid præcipitur sub pœna quidem gravi, sed ferendæ sententiæ, non statim, nec semper obligabit sub peccato gravi, uti La Croix, Lugo, & alii sentiunt. Ratio hujus est: quia pœna ferendæ sententiæ sæpe tantum est ad terrendum.

R. 3tio. Optime etiam attenditur quoad hoc punctum sensus communis hominum, præsertim prudentum, ac consuetudo, quæ est optima legum interpretres.

## Articulus II.

Varia Dubia de aliquibus legibus in particulari.

### Dubium I.

*Quomodo obligent leges tributorum, & Vestigialium, Gabellarum, ac aliarum exactionum, quæ membris communitatum imponi solent?*

618 R. 1mo. In hoc Doctores minime convenire: aliqui putant, has leges esse morales, vel saltem mixtas, & sic obligare sub culpa theologica in conscientia, proinde eos, qui similes leges transgrediuntur in materia gravi, v. g. vestigiali non solvendo, peccare omnino graviter. Aliis vero placet, has leges esse tantum mere pœnales, & tantum transgressores, si deprehendantur, obligari ad penam statutam. Hinc pro praxi

R. 2do.

R. 2do. Si Confessarius circa hanc rem consulatur ante factam transgressionem ejusmodi legis, & ante factam defraudationem vestigialis, tunc respondeat secundum priorem sententiam, & quantum potest, inculcet observantiam similium legum. Ita sapienter monent P. Elbl, Lugo, Sporer, Herincx, & alii. Ratio est: quia est valde probabile, quod subditi obligentur in conscientia ad solvenda tributa, vestigalia, Gabellas &c.; nam Respublicæ, Magistratus &c. possunt hæc exigere ad propriam sustentationem, quam subditi debent præbere, item ad portanda onera communitatum. Accedit satis clarus textus S. Scripturæ, obligationem hanc insinuans ad Rom. 13. ibi: *Ideo necessitate subditi estote, non solum propter iram, sed etiam propter conscientiam. Ideo enim & tributa præstatis; ministri enim Dei sunt, in hoc ipsum servientes. Reddite ergo omnibus debita: cui tributum, tributum: cui vestigal, vestigal.*

R. 3tio. Post factam transgressionem, & defraudationem tributi non est facile aliquis condemnandus peccati mortalis, neque ad restitutionem obligandus: Ita Elbl, Herincx & testibus his alii.

Ratio hujus resolutionis est imo. quia varii, iique (ut ait Herincx) gravissimi Doctores censent, leges vestigalium non obligare in conscientia, sed tantum ad multam, quam gravissimam deprehensi sæpius solvere debent. 2do. Communis sensus populi non videtur apprehendere obligationem in conscientia quoad similia præstanda: imo & Principes satis indicant, se esse contentos, si violatores talium legum graviter mulcentur. 3tio. Cum tot, & tantæ gabellæ moderno tempore sint impositæ, merito dubitare licet, an eæ omnes sint justæ: item, an ad debitum finem impendantur: quare facile dubium, aut omnino practice probabile fundatum judicium oritur de injustitia hujusmodi exactionum: atqui plures iterum censent apud Herincx de J. & J. D. 7. q. 6. n. 80. non esse obligationem solvendi tributum, quando subditus habet probabiles rationes judicandi injustum esse tributum: ergo.

Præstat etiam attendere dictamen conscientiæ, quod formavit & fraudans tributum, & juxta hoc judicari debet peccasse, vel non peccasse. Videatur P. Elbl de Restit. Confer. 1. Ca. 1.

Sporer, & alii de hac re scribes.



## Dubium II.

*Quomodo obligent Leges in præsumptione fundatæ?*

619 *Leges in præsumptione fundatæ sunt illæ, quæ supponunt aliquid, v. g. aliquid periculum universale, vel factum aliquid particulare. Sic lex Tridentini, in matrimonio contrahendo requirens præsentiam Parochi, & duorum testium, præsumit adesse (generaliter, & communiter) aliquid grave periculum variorum incommodorum, si matrimonium clandestine, seu sine prædictorum præsentia contrahatur. Et hæc lex dicitur fundari in præsumptione universali; nam non attendit, quid in particulari fiat, sed quid in universali fieri possit: hinc esto, in particulari casu, quo Titius & Titia matrimonium clandestine ineunt, simile periculum alicujus gravis incommodi, vel fraudis non subest, tamen matrimonium nec licet, nec valet; quia lex illud invalidans non fundatur in præsumptione facti particularis, sed periculi universalis, quod universale periculum semper manet, etsi in particulari casu non subest. Aliæ autem leges fundantur in præsumptione facti particularis: sic lex præcipiens, ut obediatur sententiæ judicis, præsumit, hanc sententiam in particulari esse justam, & legitime latam: si autem a parte rei talis sententia non esset justa, tunc, secuso scandalo, & aliis inconvenientiis, aliquis non teneretur obedire tali sententiæ, id quod ex responsionibus ad dubium amplius colligetur.* Quare

620 *Respond. 1<sup>mo</sup>. Lex fundata in præsumptione generali periculi obligat in conscientia, etiamsi in particulari casu præsumptio fallat. Est communissima omnium. Ratio est: quamdiu manet motivum legis, tamdiu manet obligatio legis; sed etiam tunc, dum in casu particulari fallit præsumptio, manet adhuc motivum legis, nempe præsumptio periculi universalis: ergo. Ex quo patet, quod Lex Tridentini, irritans Professionem religiosam, factam ante completum 16. ætatis annum, quæ innititur præsumptioni de defectu sufficientis iudicii & prudentiæ ante illum annum, adhuc teneat, & vere invalidet Professionem etiam pro illo casu particulari, quo apud Professum malitia, id est, prudentia supplet ætatem.*

*Respond. 2. Lex in præsumptione facti particularis fundata non obligat in conscientia, quando illa præsumptio fallit, seu istud factum, vel circumstantia, quæ præsumitur, non subest. Communis Doctorum.*

**rum.** Ratio est: quia Legislator ferens ejusmodi legem, vult tantum obligare sub conditione, si illud factum præsumptum subsit: ergo, si non subest conditio, non obligat lex ejusmodi. Ex quo

Resolves hunc casum. Titia, occultum habens impedimentum, cum Petro contraxit matrimonium: inde petit divortium, & denegat Petro debitum. Sed per judicem ecclesiasticum sub lata excommunicationis sententia jubetur reddere debitum, & cohabitare. Hæc igitur sententia esset nulla; quia niteretur falsa præsumptione facti particularis, nimirum absentiae omnis impedimenti: hinc Titia nec deberet, nec posset eidem obedire, sed potius deberet excommunicationis sententiam sustinere, quam debitum reddere &c.

**Dubium III.**

*De Lege irritante.*

Ante resolutiones, ex dictis supra n. 577. nota, quid sit lex irritans. H. N.

R. 1mo. Lex aliquem actum prohibens, eum hoc ipso non simul<sup>621</sup> irritat. Holzman, & alii. Ratio est: quia aliquis actus potest fieri illicite, & tamen simul valide; ergo potest fieri contra præceptum prohibens, non tamen hoc ipso potest esse irritus. Sic c. 16. de Regularibus. dicitur: *Multa fieri prohibentur, quæ si facta fuerint, roboris obtinent firmitatem.* Sic matrimonium cum voto simplici castitatis, aut cum alio impedimento præcise impediante contractum, est prohibitum, & illicitum, non tamen est irritum.

R. 2do. Lex irritans aliqua est *pænalis*, quando irritatio statuitur in odium alicujus delicti. Sic impedimentum criminis statuitur in odium uxoricidii, vel adulterii cum promissione matrimonii &c. *Alia* est lex *mere irritans*, quæ non annullat actum in odium alicujus culpæ, sed ob bonum commune. Talis lex est annullans Professionem, factam ante 16. ætatis annum. Est & alia, quæ irritat *per sententiam judicis*: & hæc non obligat ante sententiam irritatoriam a iudice latam. De hac lege hic non est quæstio, sed solum quæritur de iis legibus, quæ per se ipsas, & ipso jure annullant aliquid. De quibus

Respond. 3tio. Si lex irritat actum, & eum simul prohibet, seu expressè, seu tacite, tunc obligat in conscientia ad omissionem actus.



Ratio est: quia omnis lex prohibens obligat in conscientia ad omissionem actus: ergo & ista. Quare, qui cum impedimento dirimente contrahit matrimonium, vel Professionem ante legitimam aetatem emittit, peccat. *Tacite* autem prohibet lex irritans actum, quando supposita irritatione secum trahit aliquam turpitudinem: sic electio instituta contra formam canonicam, eo ipso, quod sit irritata, habet adjunctam aliquam turpitudinem; nam supposita irritatione vi justitiæ Electores ejusmodi formam observare tenentur.

Respond. 4to. Quando lex irritans non simul prohibet actum, tunc in conscientia non obligat ad omissionem actus. Ratio est: quia sola prohibitio ad omissionem actus obligare potest: ergo. Sic qui conderet testamentum invalidum sine debita solemnitate, non peccaret in conscientia; quia ageret contra legem mere irritantem, non autem simul prohibentem.

Respond. 5to. Omnis tamen lex irritans obligat, ut vi talis actus irritati nulli fructus, neque aliud commodum percipiatur, aut jus usurpetur. Ratio est: quia talis actus, utpote nullus, non potest aliquem effectum parere, aut jus aliquod ad fructus, vel alia commoda tribuere.

Reliqua ad praxin pertinentia Casistæ suppeditant abunde: haecenus vero dicta Theologo Scholastico sufficere possunt.

O. A. M. D. C.



INDEX



## INDEX

Rerum, & Verborum notabilium in hoc Tomo III.  
Comprehensorum.

### A.

**A**ctus amoris Dei non justificat  
formaliter pag. 302.

**A**ctus etiam indifferens in indivi-  
duo dari potest 513.

**A**ctus externus Superaddit propri-  
am bonitatem vel malitiam actui  
interno 505.

**A**ctus indifferens an sit saltem im-  
perfectio moralis positiva 526.

**A**ctus indifferens ex objecto da-  
tur 512.

**A**ctus interni possunt indirecte  
præcipi 671.

**A**ctus humani moralitas in quo  
consistat 472.

**A**ctuum humanorum moralitas  
consistit in eorum libertate mo-  
rali. ibid.

**A**dám in instanti reali suæ crea-  
tionis habuit gratiam Sanctifi-  
cantem 197.

**A**dám non infecisset per quodli-  
bet peccatum genus humanum  
220.

**A**dám ante lapsum si fuissent filii  
quidam geniti, hi non contra-  
xissent peccatum originale. 219.

**A**ngelus quid sit? & num detur. 2.

**A**ngelorum existentia ratione

pure naturali nequit demonstra-  
ri. 3. quare à Deo fuerint crea-  
ti. 6. quando? 7. Eos esse crea-  
tos cum cælo & terra non est  
de fide. ibid. Sunt conditi in  
cælo empyreo ibid. Sunt meri  
Spiritus. 8. non sunt compositi  
ex materia & forma. 11. Sunt  
intrinsicè immortales & incor-  
ruptibiles 13. aliqui distinguun-  
tur Specie. 14. & Numero 19.  
quot sint? quot Chori & Hier-  
archiæ Angelorum? 20. an co-  
noscant naturaliter futura. 24.  
& 25. an Secreta cordium? 26.  
Angeli mali impediuntur à Deo  
ab his Secretis cognoscendis.  
28. Angelorum locutio non est  
frustranea. 30. quænam entia  
Supernaturalia videant natura-  
liter? 31. & seqq. an Angelica  
cognitio indigeat Speciebus im-  
pressis. 36. an habeant intelle-  
ctum agentem, & patientem. 38.  
Angeli non habent Species in-  
telligibiles universales. ibid.  
Cognitio Angelica est realiter  
distincta ab intellectu, & sub-  
stantia angelica. 39. Angelus ne-  
quit



*Index Rerum;*

quit naturaliter cessare ab omni  
intellectione. 40. Bene tamen  
naturaliter à cognitione sui  
ipsius, & Dei. *ibid.* Potest se  
ipsum cognoscere abstractive  
*ibid.* Angelica cognitio per se  
loquendo potest esse falsa 41.  
In Angelis datur etiam cog-  
nitio matutina, & vespertina *ib.*  
Angeli quomodo loquantur 42.  
& *seqq.* Angelorum illuminatio  
est locutio, qua unus Angelus  
manifestat veritates excellen-  
tes, a Deo acceptas; hæc datur.  
52. Posset etiam per omnipo-  
tentiam Divinam Angelus infe-  
rior Superiorem illuminare. *ib.*  
Angelica voluntas potest pro-  
positum suum mutare. 56. An-  
geli mali in mora illa, quæ inter-  
cessit inter peccatum Diaboli, &  
ejus damnationem potuissent  
pœnitentiam agere. 60. Angeli  
damnati sunt obstinati negative  
& privative; & habent adhuc  
physicam, non tamen moralem  
libertatem ad actum naturalem  
moraliter bonum ponendum.  
61. Angeli non sunt creati in  
gloria & Beatitudine cœlesti,  
ac Supernaturali 62. sed omnes  
in gratia Sanctificante. 64. quam  
etiam meruerunt de Congruo  
per propriam cooperationem,  
& dispositionem 67. Inæquali-  
ter tamen acceperunt dona Su-  
pernaturalia, & gratiam sancti-  
ficantem juxta majorem vel mi-

norem perfectionem natura-  
lem. 69. Boni Angeli merue-  
runt beatitudinem per virtutes  
Theologicas. 71. Angelus qui-  
libet potuit peccare in primo  
instanti Creationis suæ. 81. Nec  
Angelus, nec Homo est ex na-  
tura sua impeccabilis. 76. Ange-  
li Luciferi primum peccatum  
non fuit Superbia formalis sed  
radicalis. 77. quæ & dici potest  
Luxuria Spiritualis 81. Angelus  
Lucifer peccavit per Super-  
biam, quatenus affectu ineffi-  
caci voluit esse similis Deo. *ibid.*  
Qui etiam appetiit Unionem  
hypostaticam. *ibid.* Et inordi-  
nate Beatitudinem 82. Ange-  
lorum via quamdiu duravit. *ib.*  
Torquentur ab igne infernali  
per duplicem alligationem lo-  
calem, & intentionalem. 87. &  
*seqq.* Angeli quomodo move-  
ant voluntatem. 432.

Arbitrium liberum etiam post la-  
psum Adami dabatur. 400.

Archiepiscoporum potestas in  
condendis Legibus est limitata  
666.

Astra, quomodo in voluntatem  
agent. 432.

Axioma illud: *facienti, quod est in  
se, Deus non denegat gratiam,*  
quomodo intelligendum. 287.

B.

Beati quomodo necessario amant  
Deum? 429.

Bea-

Beatitudinem inordinate appetiit  
Lucifer. 82.

C.

Capitulum Cathedrale Sede vacante condere potest statuta pro tota sua diœcesi. pag. 665.

Cardinales non sunt Legiferi pro tota Ecclesia. 664.

Cephas à Paulo reprehensus, fuit S. Petrus. 646. fuit reprehensibilis, & vere a Paulo reprehensus 648.

Charitatis habitus est idem cum gratia Sanctificante. 290.

Chori Angelorum quot sint? 20. Circumstantiæ morales explicatæ.

492.

Clerici non stringuntur Legibus Principum sine consensu Papæ. 706.

Cognitio Angelorum potest naturaliter cessare quoad se ipsos, & Deum. 40. potest esse abstractiva ibid. posset per se loquendo esse falsa. 41. datur in Angelis matutina, & Vespertina. 41.

Concilium generale cum Autoritate Papæ Leges pro tota Ecclesia facere potest. 662. Particulare pro suo Territorio. 664.

Conditiones ad consuetudinem quæ? pag. 713.

Concupiscentia per se non est peccatum originale, 212. eain-

terdum causat absolute voluntarium sine ullo involuntario 387. antecedens minuit libertatem contingentiam, & indifferentiam 388. quomodo moveat voluntatem 433.

Conscientia quid, & quotuplex, & quale ejus ultimum dictamen 531. invincibiliter erronea obligat ad sequelam 544. quando conscientia est practice dubia, non licet ex ea operari 536.

Consuetudo legitima potest abrogare legem humanam tam Ecclesiasticam, quam civilem.

Contritionis perfectæ actus non justificat formaliter. 302.

D.

Debitum nec proximum, nec remotum contrahendi peccatum originale contraxit B. V. Maria. 229 & 231.

Dictamen conscientie ultimum quale debeat esse? 532. quomodo constitutum. 534.

Distinctio realis datur inter cognitionem, intellectum, & substantiam Angelicam. 39.

Dæmonibus negatur à Deo Concursus ad cognoscenda Secreta cordium 28. ii. potuissent ante damnationem suam penitentiam agere 66. Sunt obstinati negative, & habent adhuc physicam, non moralem libertatem



*Index Rerum,*

tatem ad actum naturalem moraliter bonum ponendum 61.  
Dubium omne de inhonestate formali actus debet excludi in dictamine pratico, & ultimo conscientia.

**E.**

Ecclesia potest præcipere actus mere internos. 672.  
Episcopi habent suam jurisdictionem a Summo Pontifice. 662.  
Eva Sola de arbore vetita comedente, non fuisset in nos transfusum peccatum originale 219.  
Existencia Angelorum naturaliter demonstrari nequit. 3.

**F.**

Fides sola non justificat. pag. 306.  
Fides, quæ est principium justificationis, non consistit formaliter in fiducia 305.  
Fine bono quomodo & an tollatur, vel saltem minuatur malitia actus ex objecto mali. 495.  
Finis malus an reddat actum ex objecto bonum, simpliciter malum. 497.  
Formido omnis debet excludi in dictamine conscientia ultimo, & pratico. 536.

**G.**

Gratia efficax, in quo consistat. 237. cooperans ab excitante,

& præveniente est realiter distincta. 246. gratia gratis data quid, & quot sint. 235 & seqq. habitualis est idem habitus cum charitate 290. interna excitans, ac præveniens non physice, sed moraliter influit in actus bonos. 244. & seqq.

Gratia sanctificans, in hac omnes Angeli sunt creati. 64. acceperunt eam inæqualiter a Deo. 69. supernaturalis quid sit. 234. Ejus divisiones 235. prævehens, concomitans, & subsequens quid sit? 237. in quo consistat 238 & seq. gratia necessitas ad cognoscendum aliud quod verum naturale seu supernaturale 313. ad volendum vel faciendum bonum morale. 315. ad observanda præcepta, & vincendas tentationes. 318. reliqua de necessitate gratia 323. sufficiens datur 235. Etiam fidelibus peccatoribus. 257. etiam obcæcatis, & induratis ib. nec non infidelibus adultis, qui nihil audierunt de rebus fidei. 260. gratia tamen aliqua physica etiam admittitur. 246.  
Gratuitas gratia quid sit? 279.

**H.**

Hierarchia Angelorum sunt tres. 20.

**I.**

Jansenius falso docuit de hæresi Pelagiana, ejus errores contra fidem. 248.

Ignor.

*Et Verborum notabilium.*

**Ignorantia**, ejus divisiones. 391.  
an causet involuntarium? 392.  
**ignorantia invincibilis** Legis natura num excuset a peccato 631.  
**invincibilis** an excuset a culpa, & pœna 729. non a pœna 730.

**Illuminatio Angelorum** quid? 42  
& seqq. datur. 52. illuminare per omnipotentiam Divinam etiam posset Angelus inferior Superiorem ibid.

**Imperator facit leges** pro toto Romano Imperio 657.

**Imperium** est actus voluntatis. 442  
**Intellectus Angelicus**, an futura cognoscat. 24 & 25. an Secreta Cordium. 26.

**Intellectum agentem**, & patientem num habeant Angeli. 38.

**Irritatio Legum** quando fiat? 737.

**Jus gentium** num datur, & quomodo a jure naturali differat. 636.

**Justificatio peccatoris** non consistit in mera remissione peccatorum extrinseca, aut imputatione justitiæ Christi. 309.

**Justitia originalis** fuit realiter distincta, ac diversa a gratia sanctificante. 196.

**L.**

**Legalium usus** in lege nova an aliquando licuerit. 643.

**Lex** est actus voluntatis 614. Lex æterna Dei datur. 616. Lex naturæ quid. 619. Legis materia & obligatio. 624. Legis naturæ

**invincibilis ignorantia** num datur? 628. Lex naturæ num variabilis 633. Lex vetus à quo lata & promulgata? 638. Lex humana non obligat graviter in re levi. 700. nec regulariter obligat in periculo vitæ, gravis damni famæ, bonorum fortunæ. 702. Leges pœnam ferendæ, vel latæ sententiæ continentes quomodo obligant. 726. Leges in præsumptione fundatæ quomodo obligent. 736. Leges Ecclesiasticas ferre possunt Prælati Ecclesiæ. 654. Legislativam potestatem etiam habent Principes sæculares 657. Leges universales potest ferre Papa. 659. omnis Lex obligat in conscientia. 696.

**Legislator** non obligatur suis Legibus directe. 704.

**Libertas** quotuplex 395. libertas hominis formaliter spectata est ipsa voluntas 396. libertas indifferentiæ, seu liberum arbitrium etiam post lapsum Adam datur. 400.

**Locutio Angelorum** quare non sit frustranea. 30. quomodo fiat? 42 & seqq.

**Luciferi**, quale peccatum primum fuerit. 81.

**M.**

**Maria. V. B.** fuit immunis a Labe originali, pag. 225. Nec habuit debitum proximum, nec remedium incurrendi illam. 229. & 231

**Meri.**



*Index Rerum*

Meritum, quæ requisita debeat habere? 330. meruerunt Angeli Beatitudinem per virtutes Theologicas 71. Mereri de condigno quænam possumus. 344. quæ de congruo 345.

Metus habet sibi frequenter adiunctum voluntarium, & involuntarium. 384. non tollit voluntarium, nisi sæpe secundum quid. 385.

Moralitas actuum humanorum consistit in eorum libertate morali. 472.

*N.*

Numero distinguuntur aliqui Angeli. 19.

*O.*

Omissio pure libera est possibilis. 456. potest esse meritoria de congruo. 333.

Opera aliqua perfecte bona dantur. 349. Supererogatoria v. g. Consilia Evangelica sunt meritoria. 351. bona sunt necessaria ad salutem. 357.

*P.*

Papa leges facit Ecclesiasticas pro toto mundo. 659.

Parvuli sine Baptismo decedentes non puniuntur pena seculi. 221.

Peccare potuerunt Angeli in primo instanti creationis suæ 81.

Peccare potest Angelus ex natura sua 76.

Peccatum veniale potuit homo in statu innocentia committere 198. non tamen ex subreptione orta ob fomitem concupiscentia, sed ex imperfecta consideratione vel attentione. 199. Originale datur 201. quomodo in nos transfusum? 207. non fuisset in nos transfusum, si Eva, vel alii, non Adam de pomo vetito comedissent. 219. penas homini accersivit in hac vita. 223. illud non contraxit B. V. Maria. 226. Peccatum philosophicum, quod non simul sit Theologicum implicat. 92. peccatum irremissibile nullum datur. 98. mortale & veniale quid. 109. & quodnam ex genere suo dicatur mortale, quodnam veniale? 115. Veniale datur ex natura sua contra hereticos. 110. Peccati formalis malitia consistit in mera privatione 101. Mortale & veniale specie Theologica differt. 114. venialia multiplicata non constituunt unum mortale. 115. mortale non est simpliciter infinitum in ratione offensæ. 116. veniale potest conjungi cum originali solo. 122. Venialia contra speciale privilegium non possunt vitari omnia collective accepta. 325. peccatorum differentia specifica unde desumatur 125. illa practice explanatur 130. desuper illationes practica.

- Solæ.** 133. **Regulæ** insufficientes. 128. & seqq. **distinctio** numerica quando habeatur? 137 & seqq. **desuper** illationes practicae 143. **peccatum** unum & multiplex moraliter quomodo sint actus physice plures. 145 & seqq. **peccatum** habituale quid? 152 in quo non consistat ibid. & seqq. in quo consistat 159 & seqq. **peccati** gravis poena est æterna 162. **venialia** non puniuntur per accidens poena æterna. 173 & seqq.
- Pelagiani** quomodo errarunt circa gratiam. 247.
- Præadamitæ** meras fabulas finxerunt. 178 & seqq.
- Prælati Ecclesiastici** possunt facere leges particulares 661.
- Principes Ecclesiastici,** & **seculares** condunt leges pro suis territorii etiam contrarias juri communi, & **Cæsareo.** ibid.
- Privatio** in qua consistit ratio formalis peccati, non est mera causa formalis privationis 104. **moralis** 105. nec mera logica, & secundum dici. ibid.
- Probabilitas** æqualis duarum propositionum, non facit, ut sequamur minus tutam relicta tutiore 600.
- Promulgatio** legum est necessaria, ut obliget 676. non est essentialis ejus constitutivum 679. **promulgatio** legum imperialium debet fieri in singulis provincis. *P. Kick Theol. Tom. III.*
- vinciis,** & obligant tantum post duos menses 680. **promulgatio** Legum Pontificum sufficit Romæ. facta 681.
- Puella** violenter opprimenda an teneatur clamare. 375.
- Fueri** post adeptum usum rationis prius possunt venialiter, quam mortaliter peccare 123.
- Purgatorium** datur. 258.
- R.
- Regula** ultimata actuum humanorum quæ sit? 482.
- S.
- Satisfactio** condigna requirit eadem conditiones, quas opus meritum 348. **Satisfactio,** quæ fiat per opera nostra bona ex opere operantis. 347.
- Secreta** cordium nequeunt a Dæmonibus cognosci. 28.
- Semipelagianorum** errores. 249.
- Sententia** lata aut ferenda unde dignoscatur 723. **Sententiam** minus tutam, & clare ac notabiliter minus probabilem non licet sequi 580.
- Specie** distinguuntur aliqui Angeli. 14.
- Speciebus** impressis num indigent Angeli. 36.
- Species** intelligibiles universales Angeli non habent 38.
- Status** naturæ puræ quid sit? 181. potuisset dari 182. & seqq. in eo statu vires liberi arbitrii non fuissent majores, quam nunc in statu lapsæ sint sine gratia. 190.



*Index Rerum*

Status innocentiae privilegia. 195.  
Superbia radicalis, non formalis  
fuit primum peccatum Luciferi.

T.

Tributa quomodo obligent. 734.  
Tutiora non debemus semper se-  
qui, quando agitur de licentia,  
& honestate actionis. 572.

V.

Vestigalia quomodo obligent?  
734.

Via Angelorum quamdiu dura-  
vit? 82

Visio Angelorum naturalis quo-  
ad entia supernaturalia. 31. &  
seqq.

Violentia an causet involuntari-  
um? 364.

Voluntarium quid sit? 360. vo-  
luntarii conditiones quae? 364.

Voluntas est libera in instanti eti-  
am quo operatur. 433. volun-  
tatis actus non potest esse vio-  
lentus. 377. voluntas non po-  
test amare malum, ut malum,  
nec odisse bonum ut bonum.  
430. voluntas Angelorum po-  
test propositum suum mutare  
56.

Vota laudabiliter a Christianis  
fiunt. 353.



# Menda sic Emenda.

| Pag. | Lin.    |                  |      | Lege.           |
|------|---------|------------------|------|-----------------|
| 17   | 35      | enima.           |      | anima.          |
| 20   | 16      | centena millium. |      | millia.         |
| 29   | 16      | vident.          |      | videntur.       |
| 31   | 2       | fun.             |      | sunt.           |
| 50   | 35      | loquentis.       | adde | quam audientis  |
| 144  | 14      | excusaret.       |      | accusaret.      |
| 212  | 7       | ecce.            |      | etiam.          |
| 298  | 5       | Blofus.          |      | Blasius.        |
| 307  | 25      | Fdei.            |      | Fidei.          |
| 309  | ultima. | convivicabit.    |      | convivificabit. |
| 309  | ultima. | vivicatio.       |      | vivificatio.    |
| 367  | 31      | hunc.            |      | hanc.           |
| 465  | ultima. | gadium.          |      | gladium.        |
| 553  | 26      | voulntatis.      |      | voluntatis.     |
| 555  | 1       | Bandi.           |      | Bardi.          |
| 643  | 18      | aliquando.       |      | aliquanto.      |
| 643  | 23      | circumcidi.      |      | circumcidit.    |

Lectorem hic monere juvat: ante annum in Tom. II. pag. 322. cum menda emendanda commissem cuidam Hebraicæ linguæ haud perito, duo errores in hebraico textu non sunt correcti pag. 322. linea 22. ubi in duabus vocibus ברשית loco ר est positum. Sic igitur ibi lege & emenda ברשית ברא

Similiter linea sequente seu 23. alius error in textum Hebraicum latine scriptum irrepsit in verbum para, dum hujus loco est impressum pala.



124

125

126

127

128

129

130

131

132

133

134

135

136

137

138

139

140

141

142

143

144

145

146

147

148

149

150

151

152

153

154

155

156

157

158

159

160

161

162

163

164

165

166

167

168

169

170

171

172

173

174

175

176

177

178

179

180

181

182

183

184

185

186

187

188

189

190

191

192

193

194

195

196

197

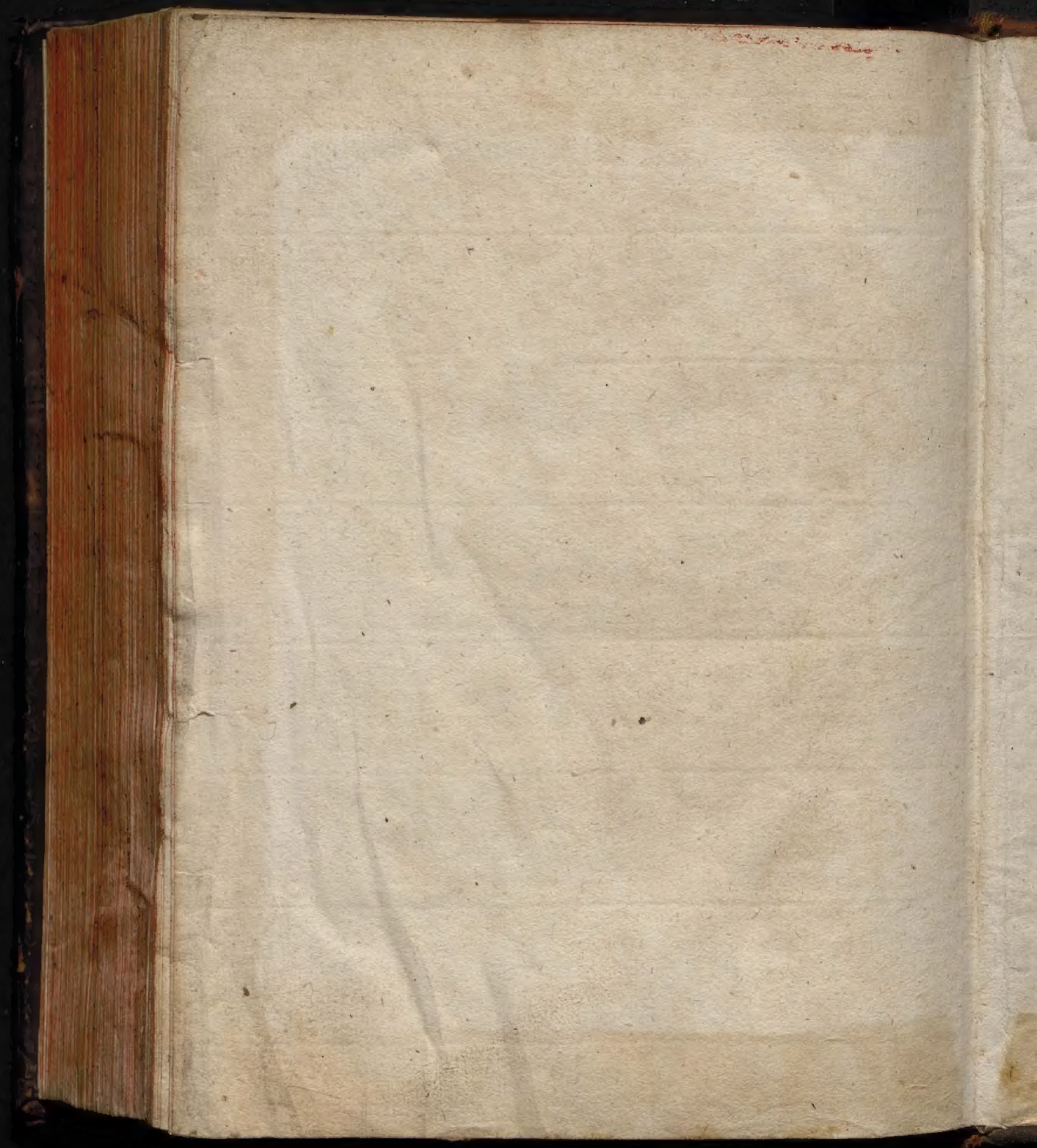
198

199

200









Biblioteka Jagiellońska



stdr0030744







R. P. KICK  
THEOL. UNIVER  
TOMUS III.



K. IV. 4